



Frank Ove Eriksen
Alfred Offerdals vei 23 B
5165 LAKSEVÅG

Referanser:
Dykkar:
Vår: 20/18713 - 23/16498

Saksbehandlar:
Einar Aase
einar.aase@alver.kommune.no

Dato:
28.02.2023

Delvis innvilga saksomkostningskrav for vedtak om avslag på dispensasjon - gbnr 341/31 Skarpeneset

Administrativt Saknr: 230/23

vedtak:

Tiltak:

Byggjestad: Gbnr: /

Tiltakshavar:

Ansvarleg søkjar:

VEDTAK:

Saksomkostningskravet innvilgast med kr 6143,- inklusiv meiravgift, jf. forvaltningslova (fvl.) §36 første ledd.

Saka er handsama administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova §23 nr.4 og gjeldande delegasjonsreglement.

Saka gjeld

Vi viser til rettidig krav om dekning av saksomkostningar, datert 26.04.2022, frå Grahl-Madsen & Co Advokatfirma AS.

Samla krav frå advokatfirma utgjer kr. 6143,- inklusiv meirverdiavgift. Det er vidare lagt fram krav om tilbakebetaling av gebyr på kr. 10 300,-. Samla krav utgjer kr.16 443,- inklusiv meirverdiavgift.

Saksomkostningskravet gjeld bistand frå advokat Christian Grahl-Madsen til tiltakshavar, Frank Ove Eriksen, i sak 20/18713 – gbnr.341/31. Arbeidet utgjer kr.6143,- inkl. mva relatert til 3,9 timar arbeid. Timesatsen er kr.2100,-.

Kravet gjeld dekning av kostnader i høve til klage på vedtak i sak 20/18713 datert 28.01.2021, om avslag på dispensasjon frå arealføremål friområde, grad av utnytting og saltak for oppføring av fritidsbygg.

Vedtak av 28.01.2021 har følgjande ordlyd:

«Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det ikkje gjeve dispensasjon frå arealformålet friområde, grad av utnytting og saltak for oppføring av fritidsbygg på gbnr 341/31.

Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.»

Saka vart handsama i utval for areal, plan og miljø (APM) i møte datert 21.04.2021 med vedtak 067/21.

Vedtak av 21.04.2021 har følgjande ordlyd:

«Klagen vert delvis teke til følgje. Det vert gjeve dispensasjon frå reguleringsplanen for Skarpeneset for takvinkelt og utnyttingstad med heimel i pbl § 19-2. Dispensasjon vert gjeve på følgjande vilkår:

1. Fritidsbustad skal oppførast innanfor arealføremål fritidsbustad i reguleringsplanen for Skarpeneset, og ikkje på arealføremål regulert til friområde.
2. Fritidsbustad kan førast opp innanfor føresegn 1.6.14 i kommunedelplanen for Meland.

Vedtak vert sendt Statsforvaltaren i Vestland for klagevurdering.»

Grunngjeving

Fvl. §36 lyder som følgjande:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Vilkåret om å endre eit vedtak til gunst for ein part er meint å dekkje alle tilfelle der vedtaket går frå eit negativt vedtak til eit nytt positivt vedtak. I vår sak er det delegerte vedtaket av 28.01.2021, endra med det politiske vedtaket frå APM i møte av 21.04.2021. Klaga vart tatt til følgje, og vedtak gjort om.

Vidare er det eit vilkår at det kun er «vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret [kommunens] vedtak» som kan krevjast dekkja. Hovudregelen er at ein part skal få dekkja vesentlege og naudsynte kostnader som knyt seg til endringa av vedtaket.

Vilkåret om at kostnadane skal vere vesentlege er meint til å lukke ute småutgifter og parten sitt eige arbeid med saka. Utgifter til advokat og anna juridisk bistand vil vere omfatta av vesentlegkravet. I vår sak er utgiftene til advokat sett på som vesentlege.

Vilkåret om at kostnadane må ha vore «nødvendige for å få endret vedtaket» gjeld for kostnadane som var naudsynt for endringa. Dette inneber ei vurdering av kva utgifter som var naudsynte for endringa. Det vert her lagt vekt på til dømes saka si vanskelegheitsgrad, sin karakter og kompleksitet, samt faktiske forhold.

Vidare er nødvendighetsvurderinga forstått slik at det skal vere ein viss årsakssamanheng mellom utgiftene og det forhold at vedtaket vert endra. Det er ikkje krav til ein objektivt konstaterbar årsakssamanheng mellom utgifter og resultat. Utgangspunktet for vurderinga er parten og partsrepresentanten si subjektive oppfatning i det konkrete tilfellet av kva som med rimelegheit kan ha blitt oppfatta som naudsynte tiltak og utgifter for å få endra vedtaket.

Det er likevel ikkje slik at klagar åleine kan avgjere kva som kan krevjast dekkja. Det er berre utgifter til tiltak som parten med rimelegheit kunne sjå som føremålstenleg som vert dekkja, og det bør tilleggast vekt om det var forståeleg at utgiftene var pådratt, jf. Ot.prp.nr.3 (1976-1977) og SOM-202-252.

Vurdering

I vår sak vart det gjeve administrativt avslag den 28.01.2021. Tiltakshavar klaga på vedtak, og det er opplyst at dette var med hjelp frå advokat Christian Grahl-Madsen. Saka vart handsama politisk, og delvis endra med vedtak i APM datert 21.04.2021 til gunst for parten.

Det er vist til følgjande saksomkostningskrav i sak 20/18713 – gbnr.341/31 Skarpeneset:

Produktnr.	Beskrivelse	Antall	Enhet	Enhetspris	Rabatt	Sum
1000	Timer advokat	3,90	stk	2 100,00	40,00%	4 914,00

Ekskl. mva	4 914,00		Å betale	6 143,00
Mva (25 %)	1 228,50			
Avrunding	0,50			

Adresse
Grahl-Madsen & Co Advokatfirma AS
Kong Oscars gate 25
5017 BERGEN

Telefon
91160880
E-post/nettside
christian@advokat.bergen.no

Organisasjonsnr.
985 243 298 MVA
Foretaksregisteret

Det er vidare vist til generell dispensasjonskostnad for byggesak:

BESKRIVELSE	PRIS	ANTALL ENHET	BELØP MVA
DISPENSASJON I BYGGESAK Avslag til søknad om dispensasjon - gbnr 341/31 Skarpeneset (20/18713)	10300,00	1,00	10300,00
		Netto	10300,00
		MVA	0,00
		Øreavrunding	0,00
		Å betale NOK	10300,00

Timeliste viser at det er nytta 3,90 timar i advokatarbeid/juridisk bistand i samband med klage.

Ut frå ei konkret heilskapsvurdering av saka sin vanskelegheitsgrad, karakter og kompleksitet, vurderer Alver kommune at det arbeid som har vore naudsynt for å få endra vedtaket er 3,9 timar, jf. fvl.§36. Dette er utgifter som parten med rimelegheit kunne sjå som føremålstenleg, som vert dekkja, ettersom det er forståeleg at utgiftene vart pådratt.

Vurdering av krav om tilbakebetalt dispensasjonsgebyr

Det er i saksomkostningskrav vist til ynskje om tilbakebetalt kr.10 300,- for gebyr for dispensasjonssøknad.

Kommunen viser til at gebyr er fastsett i forskrift. Det er ikkje klagerett på forskrift jf. fvl.§§3, 28 og 40. Ein kan vidare ikkje klage på at det vert gjeve gebyr, eller storleiken på dette.

Kommunen viser til at gebyr for dispensasjonssøknad er det same uavhengig av om ein får løyve, eller avslag. Det er ikkje intensjon med fvl.§36 første ledd at ein skal få tilbakebetalt dette gebyret som ein del av saksomkostningskrav. Som reiegjort for ovanfor, er det primært utgifter som har vore nødvendige for å få saka snudd i klageomgang som kan tilbakekrevjast.

Det er følgeleg vurdert at kr.10 300,- for dispensasjonsgebyr i byggesak ikkje vert tilbakebetalt som ein del av saksomkostningskravet.

Konklusjon

Saksomkostningskravet innvilgast med kr. 6143,- inklusiv meirverdiavgift, jf. fvl.§36 første ledd.

Saksomkostningskravet er etter dette delvis innfridd. Kostnad på kr. 10 300,- for gebyr for dispensasjonssøknad, er ikkje omfatta av saksomkostningskravet etter fvl.§36 første ledd.

Beløpet vert overført til tiltakshavar, Frank Ove Eriksen, sitt kontornummer med visning til gbnr.341/31 og saksnummer.

Vi beklager lang sakshandsamingstid.

Utbetaling saksomkostningar

Vi ser ikkje at mottakar har fått frådragsrett frå mva. Beløpet utbetalast difor med mva.

Aktuelt regelverk

- Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
- Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
- Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngjeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
- Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
- Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
- Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
- Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
- Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
- Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klagerett

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl) § 2 3.ledd. Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Før det kan reist søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høre til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med venleg helsing
Alver kommune, Miljø og tilsyn

Eirik Berntsen
Avdelingsleiar

Einar Aase
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Mottakarar:

Frank Ove Eriksen

Alfred Offerdals 5165
vei 23 B

LAKSEVÅG