



INGE FYLLINGSNES HOLDING AS
Fyllingsnesvegen 2
5913 EIKANGERVÅG

Saksbehandler, innvalgstelefon
Stine Ross Idsø, 5764 3148

Alver kommune gnr. 214 bnr. 44, Fyllingsnes. Bruksendring fra fritidsbolig til helårsbolig. Klage på gebyr.

Vi viser til oversending av klagesak fra Alver kommune den 04.02.2023, og klage datert 17.10.2022.

Vedtak

Statsforvalteren stadfester Alver kommunes gebyrvedtak ved fakturering datert 05.10.2022, fakturanr. 5000323.

Sakens bakgrunn

Alver kommune gav i vedtak datert 22.09.2022, sak 962/22, dispensasjon fra byggegrense i reguleringsplan og tillatelse til bruksendring fra fritidsbolig til bolig på gbnr. 214/44. Det ble utstedt saksbehandlingsgebyr i etterkant av vedtaket den 05.10.2022, med fakturanr. 50003233.

Du har i brev datert 17.10.2022 påklaget gebyret. Du gjør i all hovedsak gjeldende at kommunen har overskredet saksbehandlingsfristen på tolv uker, og at gebyr derfor ikke kan kreves i saken. Du viser til at søknaden ble sendt inn 31.01.2022. Etter purringer fra ansvarlig søker ble det først gitt tilbakemelding fra kommunen mellom 13.06.2022.-17.06.2022, og at det da var gått sju uker etter svarfristen fra kommunen.

Klagen ble behandlet av Alver kommune i oversendelsen hit. Klagen ble ikke tatt til følge.

Saken er oversendt til Statsforvalteren for endelig behandling.

Regelverk

Statsforvalteren er delegert myndighet til å avgjøre klager som gjelder enkeltvedtak etter plan- og bygningsloven, se plan- og bygningsloven § 1-9 femte ledd og rundskriv T-2/09 fra Kommunal- og distriktsdepartementet.

Statsforvalteren kan prøve alle sider ved vedtaket, også de skjønsmessige vurderingene som kommunen har gjort, jf. forvaltningsloven § 34. Ved prøving av det kommunale skjønnet skal Statsforvalteren legge stor vekt på hensynet til det lokale selvstyret.



Etter plan- og bygningsloven (pbl.) § 33-1 kan kommunene velge å kreve gebyrer for behandling av saker etter loven. Det er likevel stilt visse krav til gebyrberegningen. Ett av disse er at gebyret skal settes ned dersom behandlingsfristene overskrides, se pbl § 21-7 første ledd tredje punktum.

Etter byggesaksforskriften (SAK) § 7-6 skal kommunen tilbakebetale tiltakshaver 25% av det totale gebyret for hver påbegynt uke tidsfristen blir overskredet.

Det følger av plan- og bygningsloven § 21-7 fjerde ledd at søknad om tillatelse som krever dispensasjon skal avgjøres innen 12 uker etter at fullstendig søknad foreligger.

Saksbehandlingsfristen begynner å løpe når søknaden er fullstendig jf. pbl. § 21-4.

Etter pbl. § 21-2 er det tiltakshaver eller ansvarlig søker som har ansvaret for at søknaden inneholder alle nødvendige opplysninger for at kommunen i den konkrete saken skal kunne vurdere om tillatelse kan gis.

Statsforvalterens vurdering

Spørsmålet i saken er om kommunen har overholdt saksbehandlingsfristen som følger av plan- og bygningsloven § 21-7. Ved overskridelse av denne fristen skal kommunen tilbakebetale byggesaksgebyret med 25% av det totale gebyret for hver påbegynt uke tidsfristen blir overskredet.

Det avgjørende for spørsmålet om saksbehandlingsfristen er overskredet i saken er når søknaden var fullstendig og saksbehandlingsfristen på 12 uker startet, jf. plan- og bygningsloven § 21-2, jf. 21-4, jf. § 21-7. Videre er spørsmålet om fristen er oversittet og om det derfor er grunnlag for å gi reduksjon eller frafalle ilagt gebyr,

Du har i klagen gjort gjeldende at fristen begynte å løpe ved innsending av søknaden den 31.01.2022. Kommunen viser til at fristen først begynte å løpe da kommunen mottok spesifisert informasjon i e-post den 19.09.2022 fra deg om hvilke bestemmelsen i TEK 17 det var søkt fravik fra. Kommunen viser også til at tiltaket krevde dispensasjon som ikke ble omsøkt før den 16.06.2022

Det følger av pbl. 21-4 første ledd at fristen for saksbehandlingstiden ikke løper før søknaden er «fullstendig».

Byggesaksforskriften (SAK 10) §§ 5-1 og 5-4 tredje ledd bokstav a til q presiserer nærmere hvilke opplysninger som skal gis ved søknad om tillatelse til tiltak. Opplysningene skal bare gis i den utstrekning de er relevante for tiltaket og nødvendige for behandlingen av den konkrete saken. Søknaden skal altså gi de opplysninger som er nødvendige for at kommunen skal kunne vurdere om tillatelse kan gis.

Statsforvalteren vurderer det som klart at manglende presisering av hvilke bestemmelser det ble søkt fravik fra i TEK 17 var en større mangel ved den aktuelle søknaden. Vi viser til at det er nødvendig for kommunen å få opplysninger om hvilke fravik som søkes for å kunne vurdere om tillatelse kan gis. Etter vår vurdering er det derfor klart at søknaden ikke var fullstendig i lovens forstand før disse opplysningene forelå for kommunen i e-post fra deg datert 19.09.2022. Saksbehandlingsfristen begynte derfor ikke å løpe før den 19.09.2022, og kommunen har med dette ikke overskredet saksbehandlingsfristen etter pbl. § 21-7. Det er derfor ikke grunnlag for å frafalle eller redusere byggesaksgebyret etter SAK 10 § 7-6.



Statsforvalteren vil likevel understreke at vi er enig med deg i at det tok svært lang tid før du fikk tilbakemelding fra kommunen på din søknad. Det fremgår av saksdokumentasjonen at kommunen sendte ut mangelbrev den 09.06.2022, i overkant av fire måneder etter du sendte inn søknaden den 31.01.2022. I mangelbrevet ble det opplyst om at du måtte sende inn dispensasjonssøknad, og du sendte inn dispensasjonssøknad den 16.06.2022. Deretter gikk det omtrent tre måneder før kommunen i e-post datert 09.09.2022 viste til at søknaden manglet presisering av hvilke bestemmelser i TEK 17 det ble søkt fravik fra.

Departementet har i en uttalelse vist til at selv om saksbehandlingsfristen ikke begynner å løpe før søknader med store feil og mangler er fullstendige, er det samtidig viktig at mangelfulle søknader ikke blir liggende i lang tid før kommunen tar stilling til dem. Det vises til at kommunen har plikt til å informere om mangler ved søknaden og ansvar for å behandle denne.¹

Vi viser også til at etter fvl. § 11 a skal et forvaltningsorgan forberede og avgjøre en sak uten ugrunnet opphold. Dersom det må ventes at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse besvares skal det snarest mulig gis et foreløpig svar hvor det skal redegjøres for grunnen til at henvendelsen ikke kan behandles tidligere og så vidt mulig angis når svar kan ventes. I saker som gjelder enkeltvedtak skal foreløpig svar gis dersom en henvendelse ikke kan besvares i løpet av en måned etter at den er mottatt.

Etter vår vurdering har kommunen med dette ikke overholdt sin plikt til foreløpig svar i saken etter fvl. § 11 a. Videre mener vi at tidsbruken fra mottatt søknad, til du fikk informasjon om mangler ved søknaden, ikke har vært i tråd med god forvaltningsskikk. Dette får likevel ikke rettsvirkninger for når søknaden kan anses komplett etter plan- og bygningslovens regler, og har dermed heller ikke rettsvirkninger for gebyrleggingen i saken.

Oppsummering

Statsforvalteren er kommet til at saksbehandlingsfristen ikke er overskredet i saken, og at det dermed ikke er grunnlag for reduksjon eller frafall av saksbehandlingsgebyr i saken.

Klagen har ikke ført frem.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Med hilsen

Karen Elin Bakke
seniorrådgiver

Stine Ross Idsø
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Alver kommune

Postboks 4

5906

FREKHAUG

¹ Se tolkingsuttalelse fra Kommunal- og distriktsdepartementet, sak 20/3746-4, datert 31.08.2020.

