

ALVER KOMMUNE  
Postboks 4  
5906 FREKHAUG

---

Dato	30.03.2023
Vår referanse	2022/1580-24
Dykkar referanse	
Sakshandsamar	Ingar Hals
E-post	Ingar.Hals@vlfk.no
Telefon	97473361

## Til uttale - 2 klager - vedteken detaljreguleringsplan - alternativ A2 + B3 - fv. 564 Fløksand - Vikebø - PlanID 1256-20160010

Vi viser til to klager på reguleringsplanen for fv. 564 Fløksand – Vikebø, oversendt til oss 21. mars.

Begge klagen, frå Scholz m.fl og Johannes Romstad, går på trasevalet i sør. Dei ønskjer at alternativ A1 skal veljast i staden for alternativ A2.

Slik vi ser det inneheld ikkje klagen noko nytt som skulle tilseie ei ny vurdering frå Alver kommune si side. Romstad har berre vidaresendt den tidlegare klagen, som Alver kommune ikkje tok til følge i desember.

Scholz m.fl. tek opp att mange tema som dei meiner skulle tilseie at alternativ A1 burde bli valt. Det er vist til landbruk og ein del naboforhold for både fastbuande og hyttefolk. Alle tema er grundig vurderte i tidlegare planprosess og ved vurderinga av dei tidlegare klagen som gjekk på trasevalet.

Vi er glade for at det no blir lagt opp til oversending av klagen til Statsforvaltaren om dei ikkje blir tekne til følge. Om klagen blir tekne til følge vil det innebære at Alver kommune vedtek reguleringsplanen etter alternativ A2. Vi er samde i dette vil vere eit vedtak som det kan klagast på når berørte blir orientert om planvedtaket.

Når det gjeld tidlegare saksgang har vi innhenta ei juridisk vurdering internt i Vestland fylkeskommune:

*Kommunen ser ut til å ha lagt seg på ei bokstavtru forståing av forvaltingslova.*

*Forvaltningslova §33 seier at underinstansen «kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet» og vidare «Blir det ikke truffet avgjørelse som nevnt» (altså oppheving/ending) «, skal sakens dokumenter sendes klageinstansen».*

*Då kommunen handsama dei innkomne klagen i des 2022 fekk ingen av klagen som omhandla traseval medhald, men to andre klager (dei som gjekk på at avkøyrslene SV\_11 og SV\_20 skulle vere tilkomst for ytterlegare to eigedomar) vart tekne til følge. Kommunen har i og med det gjort ei endring av det opprinnelege vedtaket. Og ut i frå snever språklogikk (to negasjonar: det er 'truffet avgjørelse', difor: 'sakens dokumenter' skal ikkje 'sendes klageinstansen') kan ein då tru at det må køyrast nok ein runde med vedtak/klage.*

*Men siktemålet med klagereglane er å gi klagar rett til at ein ny instans ser på den delen av saka han klagar på. Underinstansen bør ikkje kunne trenere eller hindre ei klagesaksbehandling ved å gjere småendingar i det påklaga vedtaket. Det er mao berre der underinstansen tek klagen (i denne saka: Alle klagen) til følge (enten fullstendig eller i så stor grad at klagar truleg vil sei seg nøgd med det nye vedtaket) at ein kan unnlate å sende saka vidare til klageinstans.*

*I og med at kommunen i denne saka ikkje fann traseval-klagen (og merknaden om erstatningstomt for naust, i den grad den skal forståast som klage på planvedtaket) 'begrunnet', og difor ikkje endra*

*planvedtaket i samsvar med disse klagene, skulle kommunen ha gjort som det står i fvl § 33, dvs sendt 'sakens dokumenter' til klageinstansen etter kommunestyret si handsaming i des '22.*

Etter vårt syn skulle altså klagene vore oversendt til Statsforvaltaren allereie når klagene ikkje vart tekne til følgje 15. desember 2022.

Med helsing

**Ingar Hals**  
sjefingeniør  
INV - Planlegging

*Brevet er elektronisk godkjent og har difor inga handskriven underskrift*