

Arkiv: <arkivID><jplD>
PlanID-
125620160010,
Plannavn-Plansak
Detaljregulering for
fv. 564 Fløksand-
Vikebø, Komnr-4631,
FA-L13

JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 12.04.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
063/23	Utval for areal, plan og miljø	26.04.2023
064/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

**2. klagerunde - Klage på detaljreguleringsplan med alternativ A2 + B3 for fv. 564 Fløksand - Vikebø - PlanID 1256-20160010
KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK**

Klagene frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-185/22, datert 15.12.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.
2. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-185/22, datert 15.12.2022, om vurdering av klagar og val av alternativ A2, vert oppretthalden:

«KO- 185/22 Vedtak:

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir ikkje tatt til følgje.

2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt delvis tatt til følgje;

3.1. Klagen i relasjon til naust blir ikkje tatt til følgje.

3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.

4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir ikkje tatt til følgje.

5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir ikkje tatt til følgje.

6. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.

7. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-079/22, datert 16.06.2022, om val av alternativ A2, vert oppretthalden:

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørstøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløyisingar enn naturbaserte løyisingar skal grunnjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved

Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.”

Utval for areal, plan og miljø 26.04.2023:

Handsaming:

Framlegg frå Anne-Grete Eide-Ap:

Alternativ A1

Kommunestyret tek klagen til følgje.

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564

Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir tatt til følgje.
2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;
 - Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.
3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt til følgje;
 - 3.1. Klagen i relasjon til naust blir tatt til følgje.
 - 3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;
 - Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.
4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir tatt til følgje.
5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir tatt til følgje.
6. Klagen frå Scholz med fleire blir tatt til følgje.
7. Klagen frå Johannes Romstad blir tatt til følgje.

Framlegget fekk 2 røyster og fall (Jogeir Romarheim-Krf, Anne Grete Eide-Ap)

Kommunedirektøren sitt framlegg vart vedteke med 7 røyster (Jon Vidar Sakseide-Krf, Terje Sletten Hansen--Uavh, Vigdis Villanger-Sp, Kenneth Murberg-H, Henning Fyllingsnes-H, Heine Fyllingsnes-H, Sveinung Toft-V)

APM- 063/23 Vedtak:

Innstillig i APM - 26.04.2023:

Klagene frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-185/22, datert 15.12.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagan frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.
2. Klagan frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-185/22, datert 15.12.2022, om vurdering av klagar og val av alternativ A2, vert oppretthalden:

«KO- 185/22 Vedtak:

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagan frå Gunnar Klemet Bøe blir ikkje tatt til følgje.
2. Klagan frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

3. Klagan frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt delvis tatt til følgje;

3.1. Klagan i relasjon til naust blir ikkje tatt til følgje.

3.2. Klagan i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.

4. Klagan frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir ikkje tatt til følgje.
5. Klagan frå Bente Fløisand-Larsen blir ikkje tatt til følgje.
6. Klagan frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.
7. Klagan frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-079/22, datert 16.06.2022, om val av alternativ A2, vert oppretthalden:

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørstøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløysingar enn naturbaserte løysingar skal grunngjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.”

Alver kommunestyre 11.05.2023:

Handsaming:

Det var stilt spørsmål om habilitet frå Ø.Oddekalv, N.M.Aadland som tidlegare har hatt kontor i nærleiken av ein part i saka og M.Greve der næraste leiar har deltatt i sakshandsaminga. Kommunestyret gjorde samrøystes vedtak om at dei er habile i denne saka.

Framlegg frå A.G.Eide-AP:

Alternativ A1

Kommunestyret tek klagen til følgje.

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir tatt til følgje.
2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;
 - Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.
3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt til følgje;
 - 3.1. Klagen i relasjon til naust blir tatt til følgje.
 - 3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;
 - Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.
4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir tatt til følgje.

5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir tatt til følgje.

6. Klagen frå Scholz med fleire blir tatt til følgje.

7. Klagen frå Johannes Romstad blir tatt til følgje

Framlegget fekk 13 røyster og fall (A.G.Eide-AP, K.Floen-AP, A.K.Eknes-KRF, A.Byrknes-KRF, E.M.Dale-KRF, J.Romarheim-KRF, O.Myhr-KRF, L.Johnsen-MDG, M.Greve-MDG, M.I.Wergeland-SP, S.Knudsen-SP, A.Nordlund-SV og M.Morken-SV)

Innstillinga frå utval for areal, plan og miljø vart vedteke med 26 røyster, mot 13 røyster.

KO- 064/23 Vedtak:

Klagene frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-185/22, datert 15.12.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.
2. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-185/22, datert 15.12.2022, om vurdering av klagar og val av alternativ A2, vert oppretthalden:

«KO- 185/22 Vedtak:

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir ikkje tatt til følgje.

2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt delvis tatt til følgje;

3.1. Klagen i relasjon til naust blir ikkje tatt til følgje.

3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.

4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir ikkje tatt til følgje.

5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir ikkje tatt til følgje.

6. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.

7. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-079/22, datert 16.06.2022, om val av alternativ A2, vert oppretthalden:

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørstøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløysingar enn naturbaserte løysingar skal grunngjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.”

Saksopplysningar

Plannamn: Detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø - PlanID 1256 2016 0010

Type plan: Privat detaljreguleringsplan

Forslagsstillar: Asplan Viak AS på vegne av Vestland fylkeskommune

2. klagerunde – vedtak av kommunestyret (KO) av 15.12.2022

Klagar: grunneigarar i planområdet –

1. Klage frå Scholz med fleire.

2. Klage frå Johannes Romstad.

Tilsvar til klagene - Vestland fylkeskommune

Merknad til klagen frå Johannes Romstad: Part Merete og Bjørnar Fløysand mfl.. representert av Harris Advokatfirma AS

Saka gjeld to klager frå grunneigarar i planområdet. Klagene vert handsama under eitt i 2. klagerunde då dei ønskjer same traséval. Klagene gjeld vedtak frå kommunestyret (KO) av 15.12.2022 med vedtaksnr. 185/22 om å velje detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3. Det andre alternativet var A1. I vedtaket av 15.12.2022 var 1 klage tatt til følgje og 1 klage tatt delvis til følgje. Øvrige 5 klager var ikkje tatt til følgje.

Vedtaket av 15.12.2022 har følgjande ordlyd:

«KO- 185/22 Vedtak:

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir ikkje tatt til følgje.

2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt delvis tatt til følgje;

3.1. Klagen i relasjon til naust blir ikkje tatt til følgje.

3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.

4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir ikkje tatt til følgje.

5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir ikkje tatt til følgje.

6. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.

7. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-079/22, datert 16.06.2022, om val av alternativ A2, vert oppretthalden:

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørstøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløysingar enn naturbaserte løysingar skal grunngjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.”

2. klagerunde på reguleringsplanen

To av partane frå 1. klagerunde har benytta seg av retten til å klage på vedtaket frå kommunestyret (KO) den 15.12.2022. Det er desse to klagane som er gjenstand for klagehandsaming i 2. klagerunde.

2. klagerunde medfører full ny vurdering om val av traseval A1 og A2. Alternativ A2+B3 er valt i 1. klagerunde. Klagarane ønskjer alternativ A1.

Historikk – 1. klagerunde

Utval for areal, plan og miljø (APM)

Klagesaka har vore handsama av Utval for areal, plan og miljø (APM) 1 gong tidlegare.

1. behandling var i møte for Utval for areal, plan og miljø (APM) den 07.12.2022.

Utval for areal, plan og miljø (APM) handsama klagene og kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak vart vedteke med følgjande innstilling til vedtak i kommunestyret (KO):

«Utval for areal, plan og miljø 07.12.2022:

Handsaming:

Framlegg frå Anne Grete Eide-Ap:

Alternativ A1

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A1+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 21.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 21.12.2021.

Framlegget fekk 4 røyster og fall (Ståle Hopland-Uavh, Jogeir Romarheim-Krf, Jon Vidar Sakseide-Krf, Anne Grete Eide-Ap)

Kommunedirektøren sitt framlegg vart vedteke med 5 røyster (Vigdis Villanger-Sp, Kenneth Murberg-H, Henning Fyllingsnes-H, Heine Fyllingsnes-H, Sveinung Toft-V)

APM- 161/22 Vedtak:

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir ikkje tatt til følgje.

2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt delvis tatt til følgje;

3.1. Klagen i relasjon til naust blir ikkje tatt til følgje.

3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.

4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir ikkje tatt til følgje.

5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir ikkje tatt til følgje.

6. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.

7. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-079/22, datert 16.06.2022, om val av alternativ A2, vert oppretthalden:

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med

føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjøring av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørstøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløysingar enn naturbaserte løysingar skal grunnjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.”

Kommunestyret (KO)

Klagesaka har vore handsama av kommunestyret (KO) 1 gong tidlegare.

1. behandling var i møte for kommunestyret (KO) den 15.12.2022.

Kommunestyret (KO) handsama klagen og innstilling frå Utval for areal, plan og miljø (APM) vart vedteke:

«Alver kommunestyre 15.12.2022:

Handsaming:

Detvart stilt spørsmål om habilitet frå Laila Bjørge som har deltatt som saksbehandlar i dennesaka. Kommunestyet gjorde samrøystes vedtak om at Laila Bjørge er inhabil i denne saka.

Framlegg frå A.G.Eide-AP:

Alternativ A1

Kommunestyret tek klagen til følgje.

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir tatt til følgje.
2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;
 - Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.
3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt til følgje;
 - 3.1. Klagen i relasjon til naust blir tatt til følgje.
 - 3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;
 - Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.
4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir tatt til følgje.
5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir tatt til følgje.
6. Klagen frå Scholz med fleire blir tatt til følgje.
7. Klagen frå Johannes Romstad blir tatt til følgje.

Framlegget fekk 10 røyster og fall, mot 32 røyster.

Innstillinga frå utval for areal, plan og miljø vart vedteke med 32 røyster, mot 10 røyster (A.G.Eide-AP, K.Floen-AP, A.K.Eknes-KRF, A.Byrknes-KRF, E.M.Dale-KRF, J.Romarheim-KRF, M.Andvik-KRF, L.Johnsen-MDG, M.Greve-MDG og S.Hopland-uavh.)

KO- 185/22 Vedtak:

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir ikkje tatt til følgje.

2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt delvis tatt til følgje;

3.1. Klagen i relasjon til naust blir ikkje tatt til følgje.

3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane

gnr. 305, bnr. 3 og 4.

4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir ikkje tatt til følgje.
5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir ikkje tatt til følgje.
6. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.
7. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-079/22, datert 16.06.2022, om val av alternativ A2, vert oppretthalden:

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunnngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørstøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløysingar enn naturbaserte løysingar skal grunngjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.”

For nærmare informasjon om saksgang for reguleringsplanen, så vert det vist til saksframlegg for 1. klagerunde med vedtak i kommunestyret (KO) den 15.12.2022.

Kvifor har vi 2. klagerunde på reguleringsplanen og traséval?

Det er påberopt feil sakshandsaming i klageprosessen ved at kommunen har gitt klagerett på vedtaket frå kommunestyret (KO) av 15.12.2022. Dette er fremja av Vestland fylkeskommune og part Merete og Bjørnar Fløysand mfl. representert av Harris Advokatfirma AS.

Påstanden om feil sakshandsaming er eit prosessledande spørsmål. Kommunedirektøren er gitt delegert fullmakt til å fatte avgjerd på prosessledande spørsmål på sjølvstendig grunnlag. Avgjerda kan ikkje påklagast av partane. Imidlertid er sakshandsaminga ein del av saka og vil vere underlagt Statsforvaltaren i Vestland si vurdering ved oversendinga av saka til endeleg avgjerd.

Klagarane i 1. klagerunde er av kommunen gjeve rett til å påklage vedtaket av 15.12.2022. Dette er opplyst i skriv frå kommunen, datert 02.02.2023:

«Klagerett for partane i klagesaka

Kommunen har kontakta Statsforvaltaren i Vestland den 31.01.2022 for veiledning i høve vidare framgangsmåte i klagesaka. Då plan- og bygningslova inneheld få reglar om planens sitt innhald, så er det desto viktigare at sakshandsaminga i plansaker vert korrekt.

Det er fatta eit vedtak i plansaka den 15.12.2022. Når 2 av 7 klagar er tatt helt/delvis til følgje, er det for partane i klagesaka rett til å klage på dette nye vedtaket. Vedtaket inkluderer både dei mindre justeringane, som er tatt heilt og delvis til følgje, og traséval A2. Det er difor klagerett på justeringane som er gjort, traséval A2 samt andre forhold/konsekvensar med vedtaket.

Dersom det er ønskeleg å klage på vedtaket av 15.12.2022, kan det gis ei kort stadfesting til kommunen om at vedtaket vert påklaga, der det visast til tidlegare grunngjeving for klage. Dette med bakgrunn i at kommunen finn saka godt nok opplyst, jf. fvl. §17. Dersom det er nye opplysningar i saka, kan disse leggst ved.

Klage på vedtaket av 15.12.2022 kan sjå slik ut:

1. Eg/vi klager på vedtaket av 15.12.2022 frå Alver kommunestyre (KO) om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø.
2. Det vert vist til tidlegare grunningjeving for klage.
3. Nye opplysningar i saka er følgjande: «

Kommunen viser til at klageretten for partane i 1. klagerunde på vedtaket frå kommunestyret (KO) av 15.12.2022 har heimel i forvaltningslova (fvl.) kapitel VI om klage, jf. §§ 28 og 2 bokstav b.

Dersom ein klage på eit vedtak tas heilt eller delvis til følgje, så er det ny klagerett på dette vedtaket for partane i klagesaka. Klageretten består uavhengig av om endringa er stor eller liten. Ny klagerett ivaretar partanes rett til det ulovfesta prinsippet om kontradiksjon (moglegheita til å motsei), sørgjer for at saka er godt nok opplyst, jf. fvl. §17, og vil vere i tråd med god forvaltningsskikk. Dersom andre vert påverka av det nye vedtaket fatta i klageomgangen, må det foretas ei konkret, skjønsmessig heilskapleg vurdering om desse skal gis rettsleg klageinteresse (moglegheit til å klage) på det nye vedtaket.

Det er i vedtaket av 15.12.2022 foretatt endring i det opprinnelege vedtaket av 16.06.2022. Endringa består i å ta 1 klage til følgje og 1 klage delvis til følgje. Denne endringa medfører at vedtaket av 15.12.2022 er eit nytt vedtak som det er klagerett på av partane i klagesaka. Dette til tross for at hovudessensen i vedtaket av 15.12.2022 omhandlar traséval A1 og A2. Det er i klagesaka vurdert at det ikkje er andre som vert påverka av endringa som er vedtatt 15.12.2022 slik at partane i 2. klagerunde vert uendra.

Vidare er det ikkje mogleg å sende eit vedtak stykkevis og delt til endeleg klageavgjerd hos Statsforvaltaren i Vestland når deler av vedtaket framleis er i klageprosess og uavklart.

Då plan- og bygningslova inneheld få reglar om planens sitt innhald, så er det desto viktigare at sakshandsaminga i plansaker vert korrekt, slik det framgår av skrivet frå kommunen av 02.02.2023. Alternativet til å ikkje følgje dei prosessuelle reglane (sakshandsaminga) er ugyldigheit. Det er ingen av partane i saka tent med.

Sjølv om Vestland Fylkeskommunen opplever tregleik i å få igangsett sitt prosjekt grunnet tidtakande klageprosessar og partar i saka opplever omkamp om traséval A1 og A2, så er det i alle sin interesse at vi sikrar gyldige planvedtak i ein klageprosess.

På denne bakgrunn er det klagerett på vedtaket av 15.12.2022 for partane i 1. klagerunde.

Påstand om feil sakshandsaming i klageprosessen ved at kommunen har gitt klagerett på vedtaket av 15.12.2022, vert ikkje teke til følgje.

Klage

Kommunen har mottatt 2 klager frå grunneigarar i planområdet.

Første klage er frå Scholz med fleire. Andre klage er frå Johannes Romstad.

Tilsvar til klagene er frå Vestland fylkeskommune. Merknad til klagen frå Johannes Romstad er frå part Merete og Bjørnar Fløysand mfl. representert av Harris Advokatfirma AS.

Klagerett og klagefrist

Grunneigarar, som var med i 1. klagerunde, har klagerett som part i saka og rett til å kome med merknad til klagene. Vestland fylkeskommune står bak planforslaget og har rett til å kome med tilsvar til klagene.

Vedtaket av 15.12.2022 er sendt ut same dag. Klagene er rettidig mottatt (innan rett tid) den 03.02.2023 og 29.03.2023. Merknad er rettidig mottatt den 29.03.2023 og tilsvar er rettidig mottatt den 30.03.2023.

Vidare sakshandsaming

Om klagen ikkje vert teke til følgje av KO, vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følgje av KO, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

Hovudføremål med planen

Planens hovudføremål er utbetring av fylkesveg. Uavhengig av trasé A1 eller A2, er det i planen regulert for ein

gjennomgåande vegstandard med parallell gang- og sykkelveg. Busshaldeplassar er regulert som egne kollektivformål slik at trafikken kan passere når bussen stoppar på haldeplassen. Ved gjennomføring av tiltaka i plan, vil alle trafikantgrupper vere sikra ein tryggare og betre framkomst.

Kort om planforslaget

Planområdet strekkjer seg frå Fløksand i søraust, frå der fortauet i dag sluttar, til brua ved Vikebø i nord.

Ny veg avlastar dagens fv. 564 gjennom kvikkleireområdet på Fløksand og Leiro ved at vegen vert lagt i ny trasé lengre aust frå Fløksand til Steinberget, og vidare i ny trasé vest for Steinberget. Nord for Steinberget legg planen til rette for utviding og opprusting av dagens veg fram til Vikebø. Det vert regulert parallell gang- og sykkelveg med 3 meters breidde på heile strekninga. Omlegging av vegen ved Leiro er utgreia i to alternativ, A1 og A2 etter bestilling frå Utval for areal, plan og miljø (APM).

A1

Alternativ A1



- Ny trasè ligg i dagens kryss mellom Vestbygdvegen og Rosslandsvegen
- Regulerer ei 4-arma rundkøyring som samlar dagens vegar og ny veg
- Ny veg mot Eidshaugane ligg tyngre i terrenget enn A2
- Truleg behov for full masseutskifting
- Omlegging av VA, leidningar og kum, samt høgspenn og trafo
- Støysikring av 18 eigedomar
- Tek om lag 1,1 daa dyrka jord
- Kostnadsanslag estimert til 117 mill. for A1 + køyreveg til Leiro (eks. gs-veg)
- Kostnadsanslag estimert til 232 mill. kr ved full utbygging



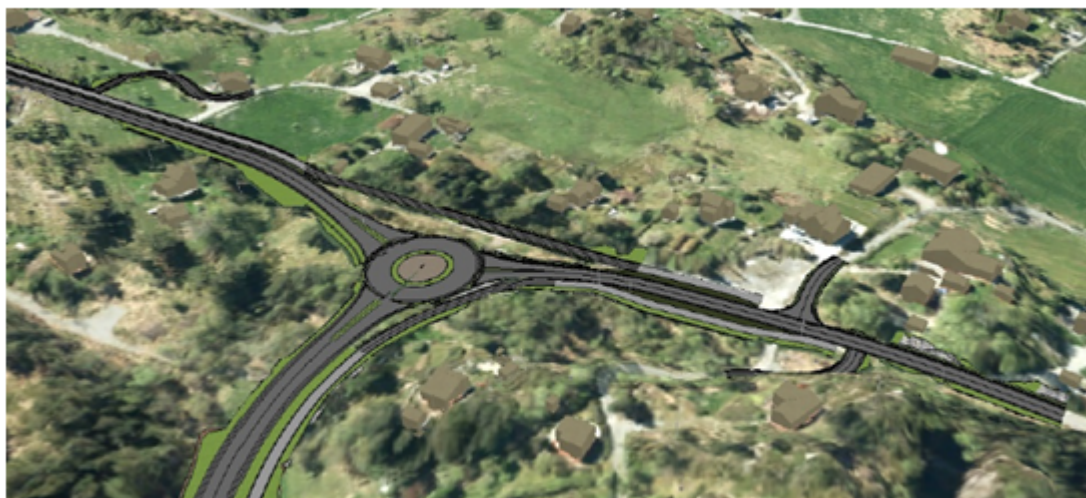
3d-modell av A1 sett frå nord

A2

Alternativ A2



- Ny trasé ligg om lag 400 m nord for dagens kryss v/ Vestbygdvegen
- To kryss: Regulerer ei tre-arma rundkøyning som koplår dagens veg og ny veg. Regulerer nytt T-kryss med Vestbygdvegen
- Støysikring av 26 eigedomar
- Råkar i større grad kulturlandskapsområde på Fløksand med mellombelse tiltak
- Tek om lag 7,1 daa dyrka jord
- Kostnadsanslag estimert til 116 mill. for A2 + køyreveg til Leiro (eks. qs-veg)
- Kostnadsanslag estimert til 228 mill. kr ved full utbygging



A2 sett frå nordaust. Nipane hyttefelt nede til høgre og deler av Fløksand i bakkant.

Ny veg er dimensjonert for 80 km/t og med 7,5 m vegbreidde mellom Fløksand og Ryland. Ved Fløksand og Ryland/Vikebø er det gjort tilpassing for å unngå for store inngrep i lokalmiljøet i grendene, og vegen er dimensjonert for 60 km/t og med 6,5 m vegbreidde. På strekninga frå kryss med Bjørndalsvegen til nytt kryss mot Leiro sør for Steinberget er det også nytta dimensjonerande fart 60 km/t av omsyn til dei to kryssa, av omsyn til gåande og syklande i Bjørndalsvegen som må krysse ny fylkesveg, og for å redusere inngrep i og mot Rylandsvatnet.

For nærare opplysningar om planforslaget vert det vist til planomtalen og saksframstilling til 1. og 2. gongs handsaming i APM samt ny 2. gongs handsaming, som ligg vedlagt saka.

Klagegrunnar, tilsvar og vurdering av klage

Dei 2 klageno vert i utgangspunktet systematisert og vurdert kvar for seg. Det vert presentasjon av klage, tilsvar frå Vestland Fylkeskommune (vlfk), merknad til klage samt kommunen si vurdering av klagen.

Klageno vert vurdert i høve vedtatt alternativ A2 + B3 og opp mot dei konsekvensar alternativ A2 medfører for klagarane samt om det skal gjerast endringar i planen for å kompensere for ulempa/inngrepa planen medfører.

Klagen frå Scholz med fleire i 2. klagerunde ønskjer alternativ A1. Det vert her belyst spørsmål/påstandar som har vore handsama i 1. klagerunde. Kommunen viser til den vurderinga som er gjort i 1. klagerunde.

Vurdering frå 1. klagerunde for klage frå Scholz med fleire:

«Klage nr. 6 - Scholz med fleire

1. Klager på vedtak av alternativ A2, og påpeiker at det er mange fleire som vert ramma ved A2 enn ved A1. Det vert elles nemnt forhold kring val av trasé, kvikkleire, trafikkstøy, Nipane hyttefelt og dyrka mark.
2. Påpeiker utfordringar ved det vedtekne alternativet som støy, påverknad på Rosslandsvegen 1075 og trafikk i anleggsperioden.

Tilsvar frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Paul-G. Scholz (på vegne av fleire)

Klagen gjeld og vedtak av A2. Heller ikkje her nye tema som ikkje har vore vurdert tidlegare. Konkrete kommentarar til eit par punkt:

- Det er feil at mange hus ligg raud støysoner ved val av A2, det er ingen hus som gjer det
- At vi endra vår tilråding frå A2 til A1 er ikkje pga. kvikkleire. At vi endra vår tilråding skuldast at kostnadsbiletet endra seg pga. justeringar etter merknadshandsaming.

Kommunen si vurdering av klagen

1. Jf. støyrapporten er det feil at dei fleste hus hytter kjem til å ligge i raud støysoner, det er ingen hus/hytter som gjer det. Men det er riktig at det fleire som vert ramma av støy i A2 og det er fleire som vert direkte berørt av sjølve vegframføringa, enn i A1. Dette kjem fram av støyrapporten vedlegg 15 og er belyst i saksframlegget til slutthandsaming, vedlegg 35. Det stemmer ikkje at Vestland fylkeskommune endra tilråding frå A2 til A1 på grunn av kvikkleire. Dei endra tilråding på grunn av kostnadsbiletet. Dette

kjem av vedlegg 4 i plansaka. Sjå vurdering 3 i klagen frå Romstad i høve svar på ny konsekvensutgreiing om kvikkleire. Det stemmer ikkje at kommunen har godkjent området som for fritidsbustader. Området ligg i kdp for Meland som LNF, men sjølve oppføringa av bygningane som fritidsbustader er nok godkjent av kommunen. Om dyrka mark, sjå vurdering pkt. 1 under klagen frå Bente Fløisand-Larsen.

2. Støyhandtering kjem fram av støyrapport, vedlegg 15. For påverknad for Rosslandsvegen 1075 (familien Natvik) sjå vurdering pkt. 4 under klagen frå Bente Fløisand-Larsen. For trafikk i anleggsperioden sjå vurdering pkt. 8 under klagen frå Bente Fløisand-Larsen.

Klagen legg ikkje fram nye forhold som ikkje er vurdert i plansaka.

Konklusjon – Scholz med fleire

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.»

Klagen frå Johannes Romstad i 2. klagerunde ønskjer alternativ A1. Klagen viser til tidlegare tilsendt klage i 1. klagerunde. Kommunen viser til den vurderinga som er gjort i 1. klagerunde.

Vurdering frå 1. klagerunde for klage frå Johannes Romstad:

«Klage nr. 7 - Johannes Romstad

1. Johannes Romstad stiller spørsmål ved:

- Sakshandsaminga som gjeld kontradiksjon,
- Harris si rolle i plansaka i relasjon til Marianne Sandvik si tidlegare leiarrolle i Alver kommune.
- Sakshandsamar ved planavdelinga sin habilitet på grunn av tilknytning til Sandvik.
- Om fleire politikarar er inhabile.

2. Om val av alternativ- Romstad kommenterer den politiske diskusjonen og handsaminga om val av

trasé, og meiner den svekker tillit som igjen burde føre til eit ugyldig planvedtak.

3. Romstad krev konsekvensutgreiing i høve grunnforhold, på grunn av overvannshåndtering mot Sørestøa som har kvikkleire.

4. Det hevdast også at kostnader ved A2 ikkje er reelle fordi ekspropriasjonsrettslege problemstillingar vil føre til store utgifter.

Tilsvar frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Johannes Romstad Klagar og på vedtak av A2. Mye går på kommunal sakshandsaming. At politikarane bruker sitt skjønn og gjer eit anna vedtak enn det fagfolk (her både oss og Statsforvaltar) har tilrådd er ikkje uvanleg. Nokre få punkt vil vi kommentere her og:

- Det var ikkje berre for å handtere overvatn frå A2 vi utvida planområdet hausten 2021, det gjorde vi og for å handtere overvatn frå A1.
- Tomtene 305/188 og 305/93 er fullt byggbare etter vedtak av A2.
- Leira som finst på Fløksand der vi skal leggje drensleidning ned frå A2 er vurdert. Det er ikkje store samanhengande område med leire, men små lommer mellom fjellknausar. Detaljvurderingar vil bli supplert fram mot bygging, større utgreingar er ikkje nødvendige.»

Kommunen si vurdering av klagen

- Sakshandsaminga som gjeld kontradiksjon

Harris sende nye innspel til medlemmar i Utval for areal, plan og miljø før møte den 23.03.22. Harris sine innspel etter den offentlege høyringsrunden, har hatt innverkande på politikarane og val av trasé. Det vert vist til at bl.a. utvalsleiar i første runde var einig med vlfk.

Innspela kom etter at høyringsfristen var ute. APM utsette saka og ba om synfaring i neste møte, samt at innspela frå Harris vart innlemma og vurdert i saka til neste møte i utvalet. Vlfk, NVE og Statsforvaltaren gjorde desse vurderingane.

Politikarane i kommunen vert ofte kontakta av parter i ein sak som ønskjer å fremje deira syn. Etter forvaltningsloven §17 skal ein sak vere så godt opplyst som mogleg slik at kontakt mellom innbyggjarar og politikarar kan finne stad, også etter at den offentlege høyringsrunden er avslutta. Eit anna spørsmål

er om kravet til kontradiksjon skal/bør oppfyllest.

Reglene i forvaltningsloven §§ 16 og 17 bygger på alminnelege ulovfesta prinsipp om forsvarleg saksbehandling/forsvarleg saksutredning frå ulovfestet rett. Reglene er også ment å ivareta omsynet til rettsikkerheit og kontradiksjon, slik at partar får sin meining høyrte før eit vedtak vert fatta. Dette bidrar også til at saken vert så godt opplyst som mogleg, jf. fvl. §17. Kontradiksjon er eit ulovfesta prinsipp som gir moglegheit til å mostsi motparten sine argument. Utan motparten sitt syn på saken, så vil ei heller saken vere så godt opplyst som mogleg, jf. forvaltningslova 17. Ei sak trengjer begge partar sitt ståstad.

APM utvalet og administrasjonen er bundet av forvaltningsloven, herunder forvaltningsloven § 17 annet ledd om at motpart har rette til å gjere seg kjent med nye opplysningar.

Spørsmålet er om det ligg føre sakshandsamingsfeil når Harris sendte nye innspel til medlemmar i Utval for areal, plan og miljø før møte den 23.03.22 utan at desse vart sendt til partane i planen i tillegg for uttale.

Vi må her vurdere om kva type innspel som vart lagt fram og i kva grad partane i planområdet har interesse av innspela. Det blir eit spørsmål om innspela skal sendast parter til uttale, men ikkje dersom dei ikkje har avgjerande betydning for vedtaket, av andre grunner er unødvendig eller uhensiktsmessig eksempelvis der part ville blitt gjort kjent med opplysningane ved melding om vedtaket, jf. forvaltningsloven § 17 annet ledd.

Innspela ikkje vart sendt til Romstad eller andre partar, men registrert på saka. Innspela gjekk i hovudsak på påverknad på anadrom fisk og kulturminne i Fløksandelva. Kommunen sendte innspela på høyring til NVE (vedlegg 27) og Statsforvaltaren (vedlegg 28), samt at vi fekk ein uttale frå arkeolog og VA-ingeniør i Asplan Viak vedr. kulturminne (vedlegg 29d). Dette var konkrete tema som trong ei fagleg vurdering, derfor vart det ikkje sendt på høyring til berørte partar.

Andre tema som Harris tok opp, vart sendt til vlfk. Deira svar var at desse tema allereie var vurdert i planarbeidet (sjå vedlegg 29b). Vi måtte ha ein ny runde angående påverknad på Fløysand sin tomt, fordi Harris tok kontakt med landbruksavdelinga og fekk arrangert synfaring som resulterte i ei tilleggsuttale frå landbruk, sjå vedlegg 30. Men dette endra ikkje vlfk sitt syn på at A1 som det tilrådde alternativet. Romstad sendte på eige initiativ tilsvaret til Harris sine nye moment og desse vart lagt til saka, sjå vedlegg 31. Vlfk har også kommentert tilsvaret i vedlegg 29a, side 3 etter førespurnad frå kommunen.

I vår sak var det påverknad på anadrom fisk og kulturminne konkrete tema som trong ei fagleg vurdering. Da desse opplysningane er av fagleg art, kan det stilles spørsmål om klagar og andre partar vil ha trong for denne informasjonen. På den annan side kan klagar ha interesse av innspela for så å ta stilling til om det er ønskeleg å kome med uttale, evt. med anna fagkyndig bistand. Klagen frå Romstad syner ei tydeleg forventning å få tilsendt nye opplysningar i saka.

Vidare har Romstad av eige initiativ sendt inn tilsvar til innspela , som er lagt på saka og kommentert av Vlfk. Innspela er då gjort tilgjengeleg for Romstad og hans syn er blitt redegjort for. Det er da klart at Romstad er blitt gjort kjent med opplysningane, har kome med tilsvar og fått tilsvaret frå Vlfk slik at det er unødvendig å sende disse til uttale, jf. forvaltningsloven § 17 annet ledd.

Dessutan følgjer innspel og tilsvar klageomgangen. For den eventuelle mangel/feil at Romstad ikkje vart gjeve moglegheita til kontradiksjon på eit tidlegare stadiè for innspela, så vil klageomgangen vere gjenstand for full ny prøving og eventuelle prosessuelle feil ved sakshandsaminga kan anses reparert der. Når saka har både innspel, tilsvar og kommentar frå Vlfk og er gjort tilgjengeleg for samtlige partar i klageomgangen, må saka anses å vere komplett med naudsynte opplysningar.

Forvaltningslova § 16 om førehandvarsling må sjåast i samanheng med forvaltningslova § 17 ved at part som ikkje tidlegare har fått moglegheit til å uttale seg skal få "høve til å uttale seg", jf. fvl. §16 første ledd. Dette vil ha ei side til ny informasjon i saka som ein part presenterer og som annan part/er vil ha interesse av. Som profesjonell rettsleg aktør frå eit større advokatfirma, burde det vere intuitivt for Harris at motpartar vil ha interesse av ny informasjon og gje dei tid/anledning til å ta stilling til dei nye opplysningane. Dette ville ha sikra ein planprosess om openheit, medverknad og forutberegnelighet slik det framgår av føremålsbestemmelsen i pbl. §1-1.

Den tvil som nå er oppstått i etterkant av innspela, om det har vore ein god, betryggande og tillit skapande planprosess, er Harris nærast å bere. Dei hadde moglegheit til å sende innspela direkte til motpart, på lik linje som ein ordinær rettsleg prosess, utan å gjere dette. Det vil også vere i partane si eigeninteresse sørgje for at motparten får dei same skriv/opplysningar som dei sjølve slik at alle partar har den same kunnskap i saka og vedtak vert fatta på dette unisonte kunnskapsgrunnlaget. Dette gjeld særleg når høyringsrunden er ferdig. Ein slik framgangsmåte sikrar ein planprosess om openheit, medverknad og forutberegnelighet i tråd med føremålsbestemmelsen i pbl. §1-1.

Konklusjon

Det ligg ikkje føre sakshandsamingsfeil når Harris sendte nye innspel til medlemmar i Utval for areal, plan og miljø før møte den 23.03.22 utan at desse vart sendt til partane i planen i tillegg.

- Harris si rolle i plansaka i relasjon til Marianne Sandvik si tidlegare leiarrolle i Alver kommune.

Marianne Sandvik har no inga beslutningsmynde innad i Alver kommune etter at ho sa opp sin stilling som Plan- og byggesakssjef for å starte i Advokatfirmaet Harris som advokatfullmektig. Sjølv om ho kjenner kommunen og beslutningstakarane, så kan vi ikkje sjå at Marianne Sandvik si tidlegare rolle i kommunen og hennar noverande rolle i Harris ,representerer motstridane interesser som medfører at planprosessen ikkje er god med hennar tilstedeværelse i planprosessen som representant for part. Vi

forstår det slik at ho, ved fråtrede, ikkje er ilagt klausul om å ikkje kunne ta saker mot kommunen.

Konklusjon

Harris si rolle i plansaka, i relasjon til Marianne Sandvik si tidlegare leiarrolle i Alver kommune, er funnet tilfredsstillande.

- Sakshandsamar ved Planavdelinga sin habilitet på grunn av tilknytning til Sandvik.

Inhabilitet betyr at tilknytning til saka eller partane i sakane gjer at tilliten til upartiskheit vil kunne bli svekka. Det kritikkverdige er ikkje det å vere inhabil, men det å ikkje fråtre ved inhabilitet. Omsyn bak reglane er partane rettssikkerheit, sikra publikums tillit til forvaltninga og hindre samvettskonflikt hos beslutningstakar. Omsyn som talar mot for strenge habilitetsreglar er effektivitet og fagkompetanse.

APM utvalet omfattast av reglane etter fvl. §10 og det same gjeld ansatt i kommunen som offentleg tenestemann, jf. fvl. & første ledd, jf. §2 første ledd bokstav d). Reglane kjem til anvending ved all utøving av offentleg verksemd til dømes ved vedtak fastsetting eller i tilknytning til kommunal forretningsdrift.

Det er tre typar inhabilitet;

1. Automatisk inhabilitet, jf. fvl. §6 første ledd - familieforhold
2. Inhabilitet etter ein skjønsmessig vurdering, jf. fvl. § 6 annet ledd – «særegne forhold» slik som nært personleg forhold til en part eller særleg fordel, sakens art og betydning for de involverte, særleg engasjement og grad av openheit i beslutningsprosessen.
3. Avleda inhabilitet, fvl. §6 tredje ledd – er overordna inhabil, kan ikkje underordna ta avgjerd. Avleda inhabilitet kan berre inntre mellom tenestemenn i «same forvaltningsorgan).

Mandatet til ein sakshandsamar på Planavdelinga (også for sakshandsamar i kommunen forøvrig) er å forberede og tilrettelegge saken. Ein sakshandsamar kan fortsatt tilrettelegge saka dersom vedkommandes overordna er inhabil, jf. fvl. §6 andre ledd. Det er sjølve avgjerda som må fattast av ein habil person. Ei avgjerd tas kun av overordna i vår kommune. Det er ein leiar som godkjenner vedtak etter at sakshandsamar har forberedt og tilrettelagt saka. I vår sak, så har Marianne Sandvik sagt opp sin stilling som Plan- og bygningssjef. Ho har ingen beslutningsmynde i kommunen lengre, ei heller overfor sakshandsamar på Planavdelinga som har forbereda og tilrettelagt planforslaget.

Dersom Marianne Sandvik hadde vært fortsatt leiar av Plan- og Byggesak og samtidig vært ansatt i Harris, så hadde ho vært inhabil. Saksbehandlar på plan kunna like fullt forberedt og tilrettelagt saka og

sendt saka til godkjenning til ein annan leder gjeve slik mynde. Dette for å illustrere at saksbehandlar på Planavdelinga i utgangspunktet har mynde til å tilrettelegge ei sak, men ingen mynde til å fatte ei avgjerd, såframt det ikkje er gjeve spesifisert beslutningsmynde frå den enkelte leder ned til sakshandsamar. Slik delegert mynde frå leder til sakshandsamar kan ikkje gis til ein sakshandsamar med eit planforslag, men kan vere aktuelt i til dømes eit mindre vedtak om utsatt iverksetting på klage.

Vidare ligg det ikkje føre eit nært personleg forhold eller personleg fordel mellom Marianne Sandvik, som representant frå Harris, og saksbehandlar på Planavdelinga da det har vore eit ordinært arbeidsforhold mellom leder og sakshandsamar.

Dessutan vil det vere slik at dersom ein tidlegare leiar av Plan- og Byggesaksavdelinga i kommunen, ikkje skal kunne arbeide opp mot kommunen frå ei anna stilling, så vil dette kunne nærmast kallast eit yrkesforbod. Kommunen eller samfunnet er ikkje tent med ei slik løysing då habilitetsreglane ikkje skal tolkast så strengt.

Konklusjon

Vi kan ikkje sjå at det ligg føre forhold som gjer at saksbehandlar på planavdelinga er inhabil på grunn av tidlegare tilknytning til Sandvik i jobbrelatert samanheng.

- Om fleire politikarar er inhabile.

Om nokon av politikarane har personlege relasjonar til Merete og Bjørnar Fløysand slik Romstad legg fram, lyt APM/KO svare for.

2. Det er riktig at APM/KS gjekk i mot Vlfk si tilråding og Statsforvaltaren si vurdering i høve kva alternativ som var best ift overvannshåndtering. Det er deira rett som utøvarar av kommunen sitt frie forvaltningskjønn og som ledd i det kommunale sjølvstyret.

3. Vlfk uttaler: Leira som finst på Fløksand der vi skal leggje drenslidning ned frå A2 er vurdert. Det er ikkje store samanhengande område med leire, men små lommer mellom fjellknausar. Detaljvurderingar vil bli supplert fram mot bygging, større utgreiingar er ikkje nødvendige.

4. Om kostnader vert det vist til Vlfk sin vurdering. Vlfk uttaler: «Kostnader» er vurdert i samband med utarbeiding av kostnadsoverslag. Dei står fast ved at kostnadene ved dei to alternativa er om lag dei same. Sjå vedlegg 4, s. 13. om kostnadsberekning av begge alternativa.

Tilsvaret frå Merete og Bjørnar Fløysand v/Advokatfirmaet Harris AS

Tilsvaret er ein kommentar til klagen frå Johannes Romstad, og gjeld hovudsakleg habilitet, kontradiksjon og saksbehandlingsfeil. Kommunedirektøren vil bemerke at vi ikkje har endra mening i høve val av trasé på bakgrunn innspel frå Harris, som er A1, men vi har heile tida lagt fram begge alternativa for vedtak for å lette jobben for politikarane slik at planvedtaket vart korrekt. Vi har ikkje aktivt argumentert for A1 i saksframlegga, så det er feil å bruke dette som argumentet ift fvl §41 slik dei gjer under pkt 4. Det vi har gjort er å vise til A1 som tilrådd alternativ.

Dette underbyggast av målet med kontradiksjon, der samtlige partar skal få like moglegheiter til openheit, forutsigbarheit og medverknad, jf. føremålsbestemmelsen i plan- og bygningslova §1-1. Dette for å skape tillit til forvaltninga sine avgjerd.

Konklusjon – Johannes Romstad

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.»

Tilsvaret frå Vestland fylkeskommune til klagen i 2. klagerunde:

«Begge klagen, frå Scholz m.fl og Johannes Romstad, går på trasevalet i sør. Dei ønskjer at alternativ A1 skal veljast i staden for alternativ A2.

Slik vi ser det inneheld ikkje klagen noko nytt som skulle tilseie ei ny vurdering frå Alver kommune si side. Romstad har berre vidaresendt den tidlegare klagen, som Alver kommune ikkje tok til følgje i desember.

Scholz m.fl. tek opp att mange tema som dei meiner skulle tilseie at alternativ A1 burde bli valt. Det er vist til landbruk og ein del naboforhold for både fastbuande og hyttefolk. Alle tema er grundig vurderte i tidlegare planprosess og ved vurderinga av dei tidlegare klagen som gjekk på trasevalet. «

Spørsmål frå Vestland fylkeskommune og part Merete og Bjørnar Fløysand mfl. representert av Harris Advokatfirma AS til klageprosessen, er tidlegare svart ut i dette saksframlegget under avsnittet: - Kvifor har vi 2. klagerunde på reguleringsplanen og traséval?

VURDERING

I 2. klagerunde, så kan ikkje kommunedirektøren sjå at det er komen nye opplysningar til saka som endrar kommunedirektøren og Vestland Fylkeskommune sitt ståstad i saka. Det er alternativ A1 som er det føretrekte alternativet slik det framgår av saksframlegget til 1. klagerunde:

«VURDERING – Alternativ A1 og A2

Konklusjon fatta ved ny 2. gongs handsaming –

“Kommunedirektøren og Vestland Fylkeskommune slutter seg til hovudformålet og det planfaglege grepet i planforslaget ved ny 2. gongs handsaming. Planframlegget er gjennomarbeida, der planens overordna effektmål er løyst på ein tilfredsstillande måte- både i alternativ A1 og alternativ A2.

Etter ei samla vurdering, inkludert dei nye innspela, står vi overfor to likeverdige alternativ i høve trafikksikring og framkome for alle brukargrupper. Omlegginga av vegen forbi Leiro får negative konsekvensar i begge alternativa, men på ulike sett:

A1	A2
<ul style="list-style-type: none">o 11 eigedomar direkte berørto 18 eigedomar utsett for støyo Ligg noko tyngre i terrengeto Ulempe for næringsdrivandeo Infrastruktur lyt flyttast v/ Vestbygdvegeno Masseutskifting v/ Vestbygdvegeno Est. kostnad 117 millionar	<ul style="list-style-type: none">o 22 eigedomar direkte berørto 26 eigedomar utsett for støyo Tek noko jordbruksarealo Har mellombelse tiltak i kulturlandskapo Får fleire avkøyrslar til fylkesvego Lyt oppgradera eksisterande T-krysso Est. kostnad 116 millionar

Etter dei nye innspela, er A1 vurdert til vere litt betre i høve overvasshandtering. Største forskjellen mellom vegalternativa er talet eigedomar som vert råka. Vestland fylkeskommune påpeikar at begge alternativa har god måloppnåing, men at dei tilrår framleis A1 fordi alternativet kjem best ut i høve ikkje-prissette konsekvensar. Denne skilnaden er marginal. Det same gjeld kostnadsforskjellen for alternativa. På bakgrunn av dette legg kommunedirektøren fram både alternativ A1 og alternativ A2 for kommunestyre, som vidare tek endeleg stilling til val av trasé forbi Fløksand.”

Konklusjon i klageomgangen –

kommunedirektøren og Vestland fylkeskommune tilrår alternativ A1.

I klageomgangen, så er tilrår kommunen alternativ A1 på lik linje med Vestland Fylkeskommune si side. Det er ikkje lagt fram nye opplysningar i saka som endrar dette standpunktet.

På tross av fagleg tilråding frå både kommunedirektøren og Vestland Fylkeskommune si side, om at A1 er det tilråde alternativet, så fremjar kommunedirektøren i klageomgangen vedtak om å oppretthalde vedtak om A2. Dette med bakgrunn i vedtaket om alternativ A2 fatta av Alver kommune sitt øvste kommunale organ; Alver kommunestyre.»

Framlegg til vedtak i 2. klagerunde

I 2. klagerunde fremjar kommunedirektøren også vedtak om å oppretthalde vedtak om A2, sjølv om alternativ A1 er det føretrekte alternativet. Dette med bakgrunn i at vedtaket om alternativ A2 av 15.12.2022 er fatta av Alver kommune sitt øvste kommunale organ; Alver kommunestyre.

Konklusjon

Det er kommunedirektøren si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagane skal takast til følge og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår kommunedirektøren til at klagen ikkje vert tatt til følge.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere undertekna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på

- best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
 9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjestatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
 10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
 11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

31.03.2023	2. klagerunde - Til uttale - 2 klager - vedteken detaljreguleringsplan - alternativ A2 + B3 - fv. 564 Fløksand - Vikebø - PlanID 1256-20160010	1905333
29.03.2023	2. klagerunde - Merknad til klage på vedtak om detaljregulering av Fv. 564 Fløksand-Vikebø	1903712
29.03.2023	2. klagerunde - Merknad til klage på planvedtak	1903713
27.02.2023	2. klagerunde - Klage til Alver kommunestyre sitt vedtak i sak 185/22 - 22/90578	1888712
27.02.2023	2. klagerunde - Klage på vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand-Vikebø - fellesklage	1888713
06.02.2023	2. klagerunde - Klage på vedteken detaljreguleringsplan av 15.12.22 med alternativ A2 + B3 for fv. 564 Fløksand - Vikebø	1876311
06.02.2023	2. klagerunde - Klage	1876312
20.12.2022	Klage på vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2 + B3 for fv. 564 Fløksand - Vikebø - PlanID 1256-20160010	1842478
25.08.2022	Klage på vedtak for reguleringsplan Fløksand - Vikebø	1790726
25.08.2022	E-postmelding	1790725
07.06.2022	Ny vurdering - Fv. 564 Fløksand - Vikebø - detaljregulering	1750561
07.06.2022	NVE si fråsegn - Konkret førespurnad - Utviding av planområdet for reguleringsplan Fv 564 Fløksand - Vikebø	1750491
17.06.2022	Detaljregulering for fv. 564 Fløksand-Vikebø - Ny 2. gongs handsaming	1746174
08.06.2022	1_Planomtale_Fv.564	1750945
07.06.2022	2_Føresegner A1 rev etter off ettersyn_Fv.564	1750946
07.06.2022	3_Plankart A1_Fv.564	1750947
07.06.2022	4_Føresegner A2 rev etter off ettersyn_Fv.564	1750948
07.06.2022	5_Plankart A2_Fv.564	1750949
07.06.2022	6_Endringar etter offentleg ettersyn_Fv.564	1750950
07.06.2022	7_Merknadsskjema_Fv.564	1750951
08.06.2022	8_ROS_analyse_Fv.564	1750952
08.06.2022	9_KU_friluftsliv_Fv.564	1750953
08.06.2022	10_KU_kulturarv_Fv.564	1750954
08.06.2022	11_KU_landskap_Fv. 564	1750955
08.06.2022	12_KU_naturmangfold_Fv.564	1750956

08.06.2022	13_KU_naturressursar_Fv. 564	1750957
08.06.2022	14_Støyrapport_Fv. 564	1750958
08.06.2022	15_Flomvurdering_Fv.564	1750959
08.06.2022	16_Geoteknisk rapport_2018_Fv.564	1750960
08.06.2022	17_Geoteknisk rapport_2019_Fv.564	1750961
08.06.2022	18_GeotekniskDatarapport_2019_Fv.564	1750962
08.06.2022	19_Geoteknisk rapport utfylling_Fv.564	1750963
08.06.2022	20_Vegteikningar_A1_Fv.564	1750964
08.06.2022	21_Støyteikningar_A1_Fv.564	1750965
07.06.2022	22_VA-rammeplan A1_Fv.564	1750966
08.06.2022	23_Vegteikningar s_1-13_A2_Fv.564	1750967
08.06.2022	24_Vegteikningar s_14-26_A2_Fv.564	1750968
08.06.2022	25_Støyteikningar_A2_Fv.564	1750969
07.06.2022	26_VA-rammeplan A2_Fv.564	1750970
07.06.2022	27_Vurdering av klimagassutslepp_Fv.564	1750971
08.06.2022	28_Merknader_Fv.564	1750972
07.06.2022	29_Saksframlegg_ettersyn_Fv.564	1750973
08.06.2022	30_Ny uttale_NVE	1750974
07.06.2022	31_Ny uttale_Statsforvaltaren	1750975
08.06.2022	32a_Tilleggsuttaler_samla_vlfk	1750976
07.06.2022	32b_Oppfølging vedtak_vlfk	1750977
08.06.2022	32c_Overvasshandtering_vlfk	1750978
08.06.2022	32d_Kulturminne_vlfk	1750979
07.06.2022	33_Landbruk_Tilleggsuttale_ny	1750980
08.06.2022	34_Romstad_Notat_samla_ny	1750981
08.06.2022	35_Harris_Notat_samla_ny	1750982
08.06.2022	36_Harris_notat_ny	1750983
08.06.2022	37_Harris_epost_ny	1750984
07.04.2022	2022.04.20 APM- Video Fløksand-Vikebø	1721047
30.09.2022	Gjeld klage, fv. 564 Fløksand - Vikebø	1811347
29.09.2022	Tilbakemelding - klagefrist - Fv.564	1810941
26.09.2022	Gjeldende klage på reguleringsplan for fv 564 Fløksand-Vikebø	1808706
26.09.2022	Klage på reguleringsplan for FV. 564 Fløksand -Vikebø	1808678
26.09.2022	Klage - detaljreguleringsplan for Fv 564 Fløksand - Vikebø	1808644
23.09.2022	Klage på reguleringsplan FV 564 Fløksand-Vikebø - PlanID 1256 2016 0010	1808199
21.09.2022	Klage angående FV564 Fløksand-Vikebø	1806963
02.09.2022	Kunngjering av vedtatt reguleringsplan	1795192
26.08.2022	Detaljregulering - fv. 564 - Fløksand - Vikebø - Oversending av reviderte plandokument	1791481
26.08.2022	Reguleringsplan Fv564 plankart samla	1791482
26.08.2022	Føresegner rev etter vedtak	1791483
26.08.2022	Fv. 564 Fløksand - Vikebø Teikningar overvatn	1791484
26.08.2022	Fv. 564 Fløksand - Vikebø Teikningar VA	1791485
26.08.2022	VA-rammeplan Fv564 Fløksand-Vikebø A2	1791486
26.08.2022	Planomtale rev etter vedtak	1791487
07.10.2022	Klage - Fv. 564 Fløksand - Vikebø	1815423
06.10.2022	Merknad til klage	1814193