



Jorunn Haugen Kvalvågnes  
Kvalvågnesvegen 682  
5956 HUNDEVIN

Referanser:  
Dykkar:  
Vår: 22/458 - 23/28505

Saksbehandlar:  
Tone Furustøl  
tone.furustol@alver.kommune.no

Dato:  
24.04.2023

## **Krav om omgjerung av vedtak om rammeløyve og næringsseksjonering for parkeringsareal vert ikkje tatt til følgje - gbnr 188/757 Gjervik ytre**

**Administrativt vedtak:**      **Saknr:**  
**Tiltak:**  
**Byggjestad:**                      **Gbnr: /**  
**Tiltakshavar:**  
**Ansvarleg sækjar:**

### **AVGJERD:**

Alver kommune har vurdert kravet om omgjerung etter forvaltningslova § 35 bokstav c) om ugyldig vedtak. Kravet om omgjerung gjeld vedtak frå Lindås kommune i sak 16/163 om rammeløyve, datert 27.04.2016, samt vedtak i sak 18/13 om 1 næringsseksjon – parkering med seksjonsnummer 37, datert 05.06.2018.

Vi kan ikkje sjå at det er grunnlag for eit anna resultat i saken. Alver kommune tar difor ikkje kravet om omgjerung til følgje og står ved våre vedtak av 27.04.2016 og 05.06.2018. Det er ikkje klagerett på denne avgjerda.

Avslag på krav om omgjerung eller ny vurdering vert ikkje rekna som enkeltvedtak etter forvaltningslova (fvl.) § 2 bokstav b), og kan ikkje klagast på etter reglane i forvaltningslova kapittel VI.

Det er fire saker på gbnr 188/757 som det vert referert til i noverande skriv:

- Sak 16/163 og 18/13 – gbnr 188/757. Historiske klagesaker frå Lindås.
- Sak 21/10290 – gbnr 188/757. Retting av bygningsopplysningar i matrikkelen.
- Sak 22/458 – gbnr 188/757. Krav om omgjerung.

## **Kvifor krav om omgjeriing vert fremja**

Alver kommune viser til dykkar krav om omgjeriing i e-post datert 03.01.2022 i sak 22/458.

Dere fremjar påstand om feilseksjonering av parkeringsareal i e-post av 03.01.2022. Det er bedt om omgjeriing av seksjoneringa av parkeringskjellaren – seksjon 37 - slik at parkeringskjellaren vert fellesareal. Dette skal gjerast i tillegg til dei rettinga som framgår av førehandsvarselet. Vidare vert det fremja at det er eit offentlegrettsleg krav om at utbyggar i tråd med rammeløyve skal sørge for 13 gjesteplassar for bustadblokka som inngår i reguleringsplanen for Knarvik Terrasse.

Krav om omgjeriing av 03.01.2022 var først fremja i sak 21/10290 som svar på kommunen sitt førehandsvarsel for retting av bygningsopplysningar i matrikkelen, datert 29.12.2021.

Førehandsvarselet av 29.12.2021 lyder:

«På bakgrunn av at ein av eigarane i sameiget Knarvikparken- Gbnr 188/757 nyleg tok kontakt med kommunen og ba om å få kontrollert om bruksarealet (BRA) på bueininga han hadde var rett, har me tatt ein gjennomgang av bygningsopplysningane for alle bueiningane.

Bruksarealet ( BRA)- er alt areal innanfor omsluttande ytterveggar, til kvar bueining. Areala som skal førast i matrikkelen samsvarar med dei areala som står på kvar bueining på byggeteikningar. Areal til bodar og garasjeplassar kjem i tillegg. Ideelt sett skulle arealet til bodene vore lagt til BRA til bustad, men det er ikkje gjort i dette bygget.

Det viser seg då at det har vore registrert feil/ gjort ombyting av bygningsopplysningar for fleire bueiningar. Det har vore gjort nokre rettingar tidlegare, etter forespørsel, men me finn no at det framleis er feil i bygningsopplysningar (hovudsaklig BRA) for 18 av desse bueiningane. Foreslåtte rettingar samsvarar med ei liste kommunen har fått tilsendt frå Stolz i ei tidlegare rettesak.

Kven og kva det gjeld går fram av vedlegg til dette brevet. Tal som er utheva / markert med raud skrift er tal som skal rettast.

Endring av arealet kan få innverknad på dei kommunale VA-avgiftene til kommunen, då det går ei arealgrense for avgifter på over/under 90m2 BRA. I tillegg til registrert BRA for kvar bueining som står oppført på vedlagt liste, vert også areal til utebodar utanfor bueininga, og eventuell garasjeplass rekna med i avgiftsgrunnlaget. Jf retningslinjene for kommunale gebyr i Alver kommune.

Dette er ei førehandsvarsling, slik at de kan kontrollera at varsla rettingar er rett. Me ber om tilbakemelding dersom de meiner noko er feil, innan 3 veker frå de mottok dette varselet. Leiar i sameiget står også som mottakar til dette brevet, til orientering.

Dersom de ikkje gjev tilbakemelding på at det er feil i dette grunnlaget, vert matrikkelen retta, og det vert gjeve melding til avdelinga for kommunale avgifter om utført retting.»

Det er i skriv frå kommunen av 17.01.2022 i sak 21/10290 gjeve nærare forklaring til dykk kva førehandsvarselet av 29.12.2021 innebar og kvifor dykkar krav om omgjerung av 03.01.2022, som vart retta til førehandsvarselet, ikkje vart handsama i denne saka:

«Viser til dykkar tilbakemelding, dat. 03.01.2022, på utsendt førehandsvarsel om retting av bygningsopplysningar i matrikkelen, dat. 29.12.21.

Dette førehandsvarselet og denne rettesaka gjeld berre retting av feilregistrerte/ ombytta bruksareal og tal/type rom innvendig i dei enkelte seksjonane. Denne rettesaka oppstod på bakgrunn av at ein eigar melde om feil areal på sin seksjon. Ved ettersyn viste det seg at det var gjort ombyte av opplysningar ved fleire av seksjonane.

Kravet om omgjerung av at garasjearealet er oppretta som eigen seksjon 37, er ikkje denne saka vedkomande, og må eventuelt behandlast som eiga sak.

Det er avdelinga for Miljø og Tilsyn som behandlar alle klagesaker for heile tenesta arealforvaltning , og dykkar krav om reseksjonering av seksjon 37 vert difor overført til den avdelinga for vidare vurdering.»

Sak 21/10290 fant sin avslutning med «Melding om utført retting av bygningsopplysningar i matrikkelen – gbnr 188/757», datert 25.01.2022:

«Viser til utsendt førehandsvarsel for retting av bygningsopplysningar i matrikkelen datert 29.12.2021.

Det kom inn berre 1 merknad om avvik på tal for rom for den eine seksjonen. Dei føreslåtte endringane er difor utført i tråd med vedlegget til førehandsvarselet for dei andre seksjonane.

Som skrive i varselet vert areal til bodar lagt til arealet for sjølve leiligheita ved utrekning av BRA, som er styrande for kommunale avgifter.

Det kan då vera nokon som kjem over 90 m2 som før har vore under, og motsatt . 90 m2 bruksareal er ei arealgrense for ulike satsar for kommunale avgifter for VA (vatn og avløp).

Avdelinga for kommunale avgifter får melding om endringane som er utført og det er dei som eventuelt justerer grunnlaget for avgiftene.

Vedlagt er i liste over matrikelopplysningane for heile bygget som viser kva som er registrert i matrikkelen etter rettinga.»

Førehandsvarsel og melding om vedtak i sak 21/10290 er ikkje ein del av dykkar krav om omgjerung. Sak 21/10290 gjeld utelukkande retting av bygningsopplysningar i matrikkelen. Det vert ikkje ytterlegare henvisning til denne saka i noverande skriv.

### **Klagesakene frå Lindås kommune**

I dykkar krav om omgjerung av 03.01.2022, så vert det vist til klagesaka frå Lindås. Dykkar klagesak frå Lindås gjeld to klagesaker. Dette er sak 16/163 og 18/13 – gbnr 188/757. Klagesakene gjaldt avvisning av klage på vedtak frå Lindås kommune i sak 16/163, datert 13.05.2019, om ferdigattest for parkeringsareal samt klage på vedtak frå Lindås kommune i

sak 18/13, datert 13.05.2019, om avvisning av klage på vedtak om næringsseksjonering for parkeringsareal.

Ein klage skal fremjast innan rett tid (3 veker) slik forvaltningslova sett krav om. Avvisninga av klagen var grunnjeven i manglande rett til å klage då klagen vart fremja for seint. Det var heller ikkje grunnlag for å gje oppreisning for overskriden klagefrist. Oppreisning betyr at klagen allikavel tas under behandling sjølv om klagefristen er oversittet.

Vedtak i sak 16/163 av 13.05.2019 lyder:

«Vedtak

Klage av 20.02.2019 vert avvist med heimel i fvl. §33, då klagen er sett etter at klagefristen i fvl. §29 er gått ut og det ikkje er grunnlag for å gje oppreisning for overskriden klagefrist etter fvl § 31.»

Vedtak i sak 18/13 av 13.05.2019 lyder:

«Vedtak

Klage av 20.02.2019 vert avvist med heimel i fvl. §33, då klagen er sett etter at klagefristen i fvl. §29 er gått ut og det ikkje er grunnlag for å gje oppreisning for overskriden klagefrist etter fvl § 31.»

Dei to vedtaka i klagesakene frå Lindås kommune, er stadfesta av Statsforvaltaren i Vestland (tidlegare Fylkesmannen i Vestland) den 15.08.2019.

Vedtaket av 15.08.2019 frå Statsforvaltaren lyder:

«Vedtak

Fylkesmannen stadfestar vedtak frå Lindås kommune 13.05.2019 om avvisning av klage på vedtak om ferdigattest for parkeringsareal.

Fylkesmannen stadfestar vedtak frå Lindås kommune 13.05.2019 om avvisning av klage på vedtak om næringsseksjonering for parkeringsareal.»

Dere kravde den 20.08.2019 omgjerding av Statsforvaltaren i Vestland sitt vedtak, datert 15.08.2019. Dykkar krav var retta til Statsforvaltaren direkte. Etter dykkar syn var det ikkje grunnlag for å avvise klagen på bakgrunn av for seint framsette klager. Statsforvaltaren har den 09.12.2019 handsama dykkar krav om omgjerding, men fant ikkje grunnlag for å gjere om sitt vedtak av 15.08.2019. Dykkar krav om omgjerding vart ikkje tatt til følgje.

Avgjerda av 09.12.2019 frå Statsforvaltaren i Vestland lyder:

«Avgjerd

Vi har vurdert kravet om omgjerding, men kan ikkje sjå at det er grunnlag for eit anna resultat i saka. Fylkesmannen tek difor ikkje kravet til følgje, og vi står ved vedtaka dagsett 15.08.2019. Det er ikkje klagerett på denne avgjerda.»

### **Sakshandsaming i Alver kommune**

Kommunen beklagar lang sakshandsamingstid for dykkar krav om omgjerding. Dette skyldast ei inkurie (openbar feil). Kommunen meinte opprinneleg at det var Statsforvaltaren i Vestland som var rett adressat for dykkar krav om omgjerding. Dette på bakgrunn av at dere viser til klagesaka frå Lindås. Det var Statsforvaltaren som fatta endeleg fatta vedtak i klagesakene frå Lindås i sak 16/163 og 18/13 – gbnr 188/757 den 15.08.2019 i kraft av å vere klageinstans.

I tillegg har dere retta eit krav om omgjerung direkte til Statsforvaltaren på deira vedtak av 15.08.2019. Statsforvaltaren har svart ut dykkar krav om omgjerung den 09.12.2019 ved å ikkje ta dykkar krav om omgjerung til følgje.

Kommunen har sett på dykkar krav om omgjerung på nytt. Vi forstår det slik at dere krevjar omgjerung etter forvaltningslova (fvl.) § 35 bokstav c) som gjeld omgjerung av vedtak utan klage. Kravet om omgjerung gjeld vedtak frå Lindås kommune i sak 16/163 om rammeløyve, datert 27.04.2016, samt vedtak i sak 18/13 om 1 næringsseksjon – parkering med seksjonsnummer 37, datert 05.06.2018. Dette er eit krav om omgjerung av vedtak om rammeløyve og næringsseksjonering for parkeringsareal – gbnr 188/757 Gjervik ytre.

Vidare forstår vi det slik at dere ikkje krevjar omgjerung av ferdigattest for parkeringsareal då ferdigattesten kun stadfestar at tiltaket er utført i samsvar med plan og rammeløyve. At tiltaket er i samsvar med plan og rammeløyve, er tidlegare stadfesta av Lindås kommune.

På denne bakgrunn er det kommunen sjølv som må svare ut dykkar krav om omgjerung på våre eigne vedtak av 27.04.2016 og 05.06.2018. Statsforvaltaren har svart ut dykkar krav om omgjerung på deira vedtak av 15.08.2019 i avgjerd gjeve den 09.12.2019.

Det vert presisert at kravet om omgjerung ikkje er ein klage og følgjer difor ikkje reglene om klage i forvaltningslova (fvl.) kapittel VI.

### **Regelverk**

Forvaltningslova (fvl.) § 35 bokstav c) gjeld omgjerung av ugyldig vedtak utan klage:

#### **§ 35. (omgjerung av vedtak utan klage).**

Et forvaltningsorgan kan omgjøre sitt eget vedtak uten at det er påklaget dersom

- a. endringen ikke er til skade for noen som vedtaket retter seg mot eller direkte tilgodeser eller
- b. underretning om vedtaket ikke er kommet fram til vedkommende og vedtaket heller ikke er offentlig kunngjort, eller
- c. vedtaket må anses ugyldig.

Foreligger vilkårene etter første ledd, kan vedtaket omgjøres også av klageinstansen eller av annet overordnet organ.

Dersom hensynet til andre privatpersoner eller offentlige interesser tilsier det, kan klageinstans eller overordnet myndighet omgjøre underordnet organs vedtak til skade for den som vedtaket retter seg mot eller direkte tilgodeser, selv om vilkårene etter første ledd bokstav b eller c ikke foreligger. Melding om at vedtaket vil bli overprøvd, må i så fall sendes ham innen tre uker etter at det ble sendt melding om vedtaket, og melding om at vedtaket er omgjort må sendes ham innen tre måneder etter samme tidspunkt. Gjelder det overprøving av vedtak i klagesak, må melding om at vedtaket er omgjort likevel sendes vedkommende innen tre uker.

Annet og tredje ledd gjelder ikke for kommunale, fylkeskommunale eller statlige organer som er klageinstans etter § 28 annet ledd første, annet eller tredje punktum. Statlige klageinstanser kan likevel oppheve vedtak som må anses ugyldige.

De begrensninger i adgangen til å omgjøre et vedtak som er forutsatt i første, annet og tredje ledd, gjelder ikke når endringsadgangen følger av annen lov, av vedtaket selv eller av alminnelige forvaltningsrettslige regler.

Sivilombudet (SOMB 30.082019 (2019/12) har omtalt bestemmelsen og vi viser til følgjande rettslege utgangspunkt (korleis bestemmelsen skal forstås):

«Virkingen av ugyldighet er omhandlet i forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c. Etter bestemmelsen kan et forvaltningsorgan omgjøre eget vedtak dersom vedtaket må anses ugyldig. Av annet ledd følger at når vilkårene i første ledd er til stede, kan også klageinstansen eller annet overordnet organ omgjøre vedtaket.

Bestemmelsen gir forvaltningen anledning, men ingen plikt til omgjøring. En plikt må eventuelt forankres i alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper, jf. Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 98. Hvorvidt forvaltningen plikter å omgjøre et ugyldig vedtak, beror på en konkret helhetsvurdering, jf. ombudsmannens uttalelse 20. mai 2015 (SOM-2014-3496). I denne vurderingen vil det ha betydning hva slags feil vedtaket lider av. Dersom det ikke var anledning til å treffe et vedtak med det aktuelle innholdet, kan det tale for en omgjøringsplikt, jf. Graver, Alminnelig forvaltningsrett (4. utg. 2014) side 544. Spørsmålet må likevel vurderes ut fra omstendighetene på tidspunktet for omgjøringsvurderingen, jf. Rt. 2004 s. 76. Hvis feilen er mindre vesentlig og utelukkende skyldes forvaltningen, kan det være grunn til å beskytte en part som har innrettet seg. Også tidsforløpet vil spille inn. Har parten i god tro innrettet seg, og ugyldigheten først viser seg etter lang tid, vil en omgjøring i enkelte tilfeller kunne føre til lite rimelige resultater.

En beslutning om ikke å etterkomme en omgjøringsbegjæring er ikke bestemmende for enkeltpersoner rettigheter eller plikter og følgelig ikke et enkeltvedtak. Reglene i forvaltningsloven § 24 og § 25 om krav til begrunnelse og begrunnelsens innhold kommer dermed ikke til anvendelse. Ombudsmannen finner det da naturlig å ta utgangspunkt i at det ikke kan stilles samme krav til begrunnelse som for enkeltvedtak.

Det grunnleggende kravet til forsvarlig saksbehandling må imidlertid ivaretas. Hvis begjæringen inneholder nye momenter, bør det fremgå av begrunnelsen at momentene har vært vurdert. Begrunnelsen bør videre gi parten mulighet til å forstå hvorfor begjæringen ikke førte frem. En begrunnelse med et slikt – om enn kortfattet – innhold, vil nok gjøre det lettere for parten å slå seg til ro med avslaget. I tillegg vil det bidra til å sikre en forsvarlig behandling og ivareta tilliten til forvaltningen.»

## Vurdering

Etter forvaltningslova § 35 bokstav c), så kan kommune gjere om eige vedtak dersom vedtaket er ugyldig.

Dykkar krav om omgjøring viser til opplysningar som er kjent frå klagesakene frå Lindås kommune. Etter gjennomgang av innsendt krav om omgjøring og vedlegg, så er det ingen nye opplysningar i saka. Det er difor ingen nye moment å vurdere i saka.

Lindås kommune har tidlegare vurdert at tal parkeringsplassar tilgjengelege for bebuarane er i tråd med plan og rammeløyve. Det er kommunen sin vurdering at spørsmåla, som vert reist i kravet om omgjøring ikkje gjeld rettsanvendning som vil få betydning for resultatet i seksjoneringssaka, sidan tal parkeringsplassar tilgjengelege for bebuarane er i tråd med plan og rammeløyve. Statsforvaltaren viser også til vurderinga frå Lindås kommune si vurdering i sitt vedtak av 15.08.2019, der dette vedtaket vart oppretthalden i deira avgjerd av 09.12.2019.

Vidare er det gitt utførleg utgreiing om parkeringskravet i klagesakene frå Lindås kommune sak 16/163 og 18/13.

Sak 16/163 - vedtak av 13.05.2019 side 2:

«Rettsanvendinga for vedtaket om ferdigattest baserer seg på plangrunnlaget og rammeløyvet. Det var i rammeløyvet lagt til grunn at 49 plassar til bygget er i samsvar med plangrunnlaget. Kommunen legg til grunn den konkrete og heilskaplege vurderinga som vart gjort opp mot plan og krav til tal parkeringsplassar for bygget på tidspunktet for rammeløyvet. Kommunen har ved vedtak om ferdigattest lagt til grunn utbyggjar si utgreiing om at bygget er ført opp og er i samsvar med plan og

rammeløyve. Slik kommunen forstår, så har bygget 49 plasser tilgjengeleg for bebuarane i bygget. Dette er i tråd med plan og rammeløyve.

I vår sak vert det klagt på råderetten/bruken av parkeringsplassane tilhøyrande bygget. I vedtaket om rammeløyvet er det ikkje satt krav til om parkeringsplassane skal vere eksklusive for den enkelte andelshavar eller om parkeringsplassane skal vere felles/gjesteparkering for bygget. Råderett/bruk av parkeringsplassane er på denne bakgrunn ikkje en del av rettsanvendinga for vedtaket om ferdigattest, men skal løysast av dei private partar. Dette er eit privatrettslig tilhøve. Utbyggar står fritt til å leie ut eller selje parkeringsplassar til andre enn dei som har kjøpt boligseksjonar i sameiget på nærare vilkår, jf. uttale frå departementet om organisering av parkeringsplassar som næringsseksjonar når reguleringsføremålet for eigedomen er bustad mv. side 2 avsnitt fire, datert 15.02.2018. Praksisen med å kunne kjøpe seg ytterligere parkeringsplass er ikkje i strid med vedtaket om ferdigattest. Klagar vert ikkje hørt med sin klage på råderetten/bruken av parkeringsplassane tilhøyrande bygget.»

Sak 18/13 – vedtak av 13.05.2019 side 2:

«Rettsanvendinga for vedtak om seksjonering baserer seg på vedtaket om ferdigattest og tilhøyrande rammeløyve. Kommunen viser her til eierseksjonslova §7 bokstav d) om at det må vere avsett tilstrekkeleg parkeringsareal til å sikre tal parkeringsplassar slik rammeløyvet forutsett. I seksjoneringssaka skal kommunen kun kontrollere at det er oppretta så mange parkeringsplassar som plangrunnlaget og rammeløyvet krev. Slik kommunen forstår, så har bygget 49 plasser tilgjengeleg for bebuarane i bygget. Dette er i tråd med plan og rammeløyve. Vi viser også til nærare utredning i sak 16/163.

I vår sak vert det klagt på råderetten/bruken av parkeringsplassane. Det er anledning til å kjøpe frå utbyggar ytterligere parkeringsplass for dei som ønskjer det frå næringsseksjonen parkering forutan 2 parkeringsplassar som skal vere igjen som gjesteparkering. Som den store hovudregel skal det etter eierseksjonslova vere opp til utbyggar å bestemme korleis parkeringsplassane skal organiserast, fordelast og disponerast, sjå også tolkningsuttale frå departementet om parkeringsplassar datert 15.02.2018. Råderett/bruk av parkeringsplassane er på denne bakgrunn ikkje ein del av rettsanvendinga i seksjoneringsvedtaket. Klagar vert ikkje hørt med sin klage på råderetten/bruken av parkeringsplassane tilhøyrande bygget.»

Dersom dere ønskjer å endre parkeringskrava, må det fremjast krav om endring av reguleringsplanføresegna, dvs. planendring, sjå skriv frå Lindås kommune, datert 13.04.2016, som dere har lagt med som vedlegg til dykkar krav om omgjerung. I dette skrivet er det også redegjort for korleis parkeringskrava for detaljreguleringsplan for Knarvik Terrasse skal forstås.

Grunngjevinga, som er gjeve i noverande skriv, bidrar til at dere kan forstå kvifor kravet om omgjerung ikkje kan føre fram. Dere kan da lettare slå dere til ro med kvifor kommunen ikkje omgjer vedtaket om rammeløyvet frå 2016 eller vedtaket om 1 næringsseksjon - parkering med seksjonsnummer 37 frå 2018. I tillegg bidrar dette til å sikre ei forsvarleg sakshandsaming i saka og ivaretar tilliten til forvaltninga.

På denne bakgrunn vert ikkje krav om omgjerung av vedtak om rammeløyve og næringsseksjonering for parkeringsareal – gbnr 188/757 Gjervik ytre tatt til følge.

## Konklusjon

Alver kommune har vurdert kravet om omgjeriing etter forvaltningslova § 35 bokstav c) om ugyldig vedtak. Kravet om omgjeriing gjeld vedtak frå Lindås kommune i sak 16/163 om rammeløyve, datert 27.04.2016, samt vedtak i sak 18/13 om 1 næringsseksjon – parkering med seksjonsnummer 37, datert 05.06.2018.

Vi kan ikkje sjå at det er grunnlag for eit anna resultat i saken. Alver kommune tar difor ikkje kravet om omgjeriing til følge og står ved våre vedtak av 27.04.2016 og 05.06.2018. Det er ikkje klagerett på denne avgjerda.

Avslag på krav om omgjeriing eller ny vurdering vert ikkje rekna som enkeltvedtak etter forvaltningslova (fvl.) § 2 bokstav b), og kan ikkje klagast på etter reglane i forvaltningslova kapittel VI.

## Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Med vennleg helsing  
Alver kommune, Miljø og tilsyn

Eirik Berntsen  
Avdelingsleiar

Tone Furustøl  
Rådgjevar

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

## Vedlegg:

Etterlyser manglende svar på klage på feilseksjonering av parkeringskjellaren i bustadblokka "Knarvikparken"- gbnr 188/757 Gjervik ytre

Etterlyser manglende svar på klage på feilseksjonering av parkeringskjellaren i bustadblokka "Knarvikparken"- gbnr 188/757 Gjervik ytre

Svar på førespurnad om status klage mv. - gbnr 188/757 Gjervik ytre

Etterlyser svar om innsyn og svar i klage om kommunen si feilseksjonering av parkeringskjellaren - gbnr 188/757 Gjervik ytre

Ber om informasjon om saka - gbnr 188/757 Gjervik ytre

Revidert - Stadfestar mottatt klage på seksjonering av parkeringskjellaren - gbnr 188/757 Gjervik ytre

Klage på seksjonering - gbnr 188/757 Gjervik ytre

Skriv til Alver kommune vedr feil i matrikkellen for gbnr 188-757 - seksj 37 -parkeringskjellaren - Feilseksjonering av gjesteparkeringsplassar i

vedl 1-Reguleringsføresegner Knarvik Terrasse saksnr 15-155 planid 1263-200203

vedl 3-Skriv frå Lindås kommune på søknad frå Stoltz til Lindås kommune om reduserttal parkeringsplassar

vedl 6- Supplement til omgjøringsbegjæring - v advkont Harris - 17okt 2019

Vedl 2-Rammeløyve 36 husvære med parkeringskjellar 188-757 Knarvik

Vedl 5 Vedtak om seksjonering gbnr 188-757 Knarvikparken - Knarvik dat 05-06-18

vedl 4-Begjæring om oppdeling i eierseksjoner 188-757 dat 241217

Førehandsvarsel før retting av bygningsopplysningar i matrikkelen - gbnr 188757 (DokID 1665178)

Melding om utført retting av bygningsopplysningar i matrikkelen - gbnr 188757 Gjervik ytre (DokID 1679399)

Avvist klage på vedtak om ferdigattest for parkeringsareal - gbnr 18875737 Knarvik (DokID 288330)



**Vedlegg:**

Avvist klage på vedtak om næringsseksjonering for parkeringsareal - gbnr 18875737 Gjervik Ytre (DokID 288407)

Vedtak i klagesaker som gjeld avvisning av klager på ferdigattest for parkeringsareal og på vedtak om næringsseksjonering - gbnr 188757 (L)(651029)

Avgjerd om å ikkje ta kravet om omgjerung til følgje - gbnr 188\_757 Gjervik ytre

Retting av feil i matrikkelen for gbnr 188757 Gjervik ytre (DokID 1674697)

**Kopi til:**

Nils Gullak Kvalvågnes	Kvalvågnesvegen 682	5956	HUNDEVIN
------------------------	---------------------	------	----------

**Mottakarar:**

Jorunn Haugen Kvalvågnes	Kvalvågnesvegen 682	5956	HUNDEVIN
--------------------------	---------------------	------	----------

Nils Gullak Kvalvågnes	Kvalvågnesvegen 682	5956	HUNDEVIN
------------------------	---------------------	------	----------