

Alver kommune  
Postboks 4,  
5906 Frekhaug

Deres ref:

Vår ref:  
David

Dato:  
28.03.23

Rev:

## SØKNAD OM DISPENSASJON FRA VEGLOVEN §29

Eiendom (gnr./bnr.): 234/20  
Adresse: Eidavegen 457 , 5993 Ostereidet  
Tiltakshaver: Marianne Eide

### Innledning

På vegne av tiltakshaver søker vi om dispensasjon fra veiloven for å bygge et tilbygg til deres fritidsbolig på Ostereidet. Fritidsboligen ligger mellom Eidavegen / FV5456 og Osterfjorden, i gamle Lindås kommune, som nå er innlemmet i Alver kommune. Boligen ble bygget i 1937, med daværende byggegrense mot vei på 5meter.

### Begrunnelse for dispensasjon

Tiltakshaver har fra før hatt sitt uteoppholdsareal på terrasse mot nordvest og fylkesveien. På grunn av en del støy fra veien, og da balkongen er utsatt for kald vind fra nord, og regn fra vest / sørvest store deler av året, har tiltakshaver et ønske om å bygge en utestue på det sydøstre hjørnet av huset. Dette vil gjøre det enklere å benytte seg mer av eiendommen som vender mot syd, mot sjøen og bort fra veien. Siden det nåværende bygget allerede ligger nærmere enn det som er tillatt etter § 29 i vegloven i dag, ser vi det som utelukkende positivt for alle parter at fritidsboligen utvides i retning sydøst. Omsøkte tiltak vil ha større avstand til vegen enn eksisterende bolig, og vil ikke komme i ytterligere konflikt med avstandskravet til vegen enn det som er tilfelle i dag.

### PBL § 19-2

*Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulemperne. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.*

Veglovens § 29, annet ledd beskriver lovens hensikt:

*Byggegrensene skal ta vare på dei krava som ein må ha til vegsystemet og til trafikken og til miljøet på eigedom som grenser opp til vegen og medverke til å ta vare på miljøomsyn og andre samfunnsomsyn.*

Slik vi ser det er hensynet bak bestemmelsene ikke vesentlig tilsidesatt i denne sammenhengen. Vi kan ikke se at tiltaket er til hinder for nasjonale eller regionale interesser. Vi mener fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

### **Konklusjon**

På bakgrunn av ovenfor nevnte begrunnelse, kan vi ikke se at tiltaket vil sette veilovens intensjoner vesentlig til side. Vi mener også at fordelene ved å gi dispensasjon samlet sett, er vesentlig større enn ulempene. Kravene i pbl. § 19-2 er oppfylt, og vi mener at Vestland fylkeskommune har tilstrekkelig grunnlag for å innvilge omsøkte dispensasjon.

Med vennlig hilsen

David Andre Lindberg



---