

Unni Helene Lund  
Myrdalsvegen 8M,  
5130 Nyborg



Alver kommune  
Postboks 4,  
5906 Frekhaug

### **KLAGE PÅ VEDTAK 053/23 I UTVAL FOR AREAL, PLAN OG MILJØ VEDRØRENDE TILTAK PÅ GNR.318, BNR.34 I ALVER KOMMUNE**

Viser til skriv fra Alver kommune datert 10/5-23 som informerer om vedtak 053/23 i Utval for areal, plan og miljø vedrørende tiltak på gnr.318, bnr.34 i Alver kommune, og vil med dette klage på vedtaket.

Slik jeg ser det er vedtak 053/23 i Utval for areal, plan og miljø i strid med regelverket for saksbehandling i legaliseringsaker samt at vedtaket fører til at Utval for areal, plan og miljø beriker gnr.318, bnr.34 på bekostning av gnr.318, bnr.35 (min eiendom) samt bnr.36.

Begrunnelse:

1. Legaliseringssøknader skal behandles med utgangspunkt i at det omsøkte tiltaket *ikke er utført*. I «Grunngjeving for vedtaket:» oppgis blant annet at «Muren har en estetisk bra utsjånad».

**At utseendet på tiltaket, som skal behandles som om det ikke allerede var utført, har påvirket Utval for areal, plan og miljø sitt vedtak vurderer jeg som svært kritikkverdig om ikke ulovlig.**

2. Utval for areal, plan og miljø begrunner også sitt vedtak med at det er «urimelig at tiltakshavar skal stille tomteareal tilgjengelig slik planen legg opp til når dei to naboane som har vegrett kan etablere veg inn på tomten på eige areal.»

**I realiteten sletter utvalget gjennom sitt vedtak en heftelse på gnr.318, bnr.34 og fratar gnr.318, bnr.35 og bnr.36 sine tinglyste (og således kjente) rettigheter. Dette vurderes til å være langt utover utvalgets kompetanseområde og oppleves som kraftig i strid med min allmenne rettsoppfatning. Når utvalget i tillegg mener at det er *urimelig* at servitutter avtalt og tinglyst i 1952 skal gjelde, og bruker dette som**

del av begrunnelsen for sitt legaliseringsvedtak, opplever jeg dette absolutt ikke som upartisk saksbehandling, men snarere det motsatte.

3. Videre skriver Utval for areal, plan og miljø i sin begrunnelse at «Det må også bemerke at gang og sykkeltilgang vil vere oppretthalde langs den omsøkte støttemuren.»

Tiltaket som nå søkes legalisert har, siden det ble utført, ført til at tidligere innregulerte gang- og sykkelvei er flyttet inn på gnr.318, bnr.35 (min eiendom) og bnr.36. Dette betyr ikke at utvalget bare med «et pennestrøk» kan flytte veien inn på gnr.318, bnr.35 og bnr.36 uten verken forutgående omregulering, ekspropriasjonssak eller at det begrunnes med allmenn-nyttige formål. Sett i lys av utvalgets urimelighetsbetraktning (nevnt i kulepunkt 2.) må da dette være særdeles urimelig - verken på bnr.35 eller bnr.36 er det avtalt eller tinglyst en slik heftelse.

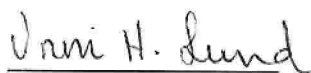
4. Utval for areal, plan og miljø mener også at i denne legaliseringssaken «at fordelene med dispensasjon er klart større enn ulemperne».

At gnr.318, bnr.34 får langt større fordeler enn ulemper er utvilsomt korrekt. Imidlertid er det etter min vurdering også slik at dersom vedtak 053/23 blir opprettholdt så vil ulemperne for gnr.318, bnr.35 og bnr.36 helt utvilsomt være langt større enn fordelene. Kanskje utvalget i større grad også bør skjele til bnr.35 og bnr.36 i sin fordel- og ulempevurdering?

Med bakgrunn i overnevnte begrunnelse ber jeg om at Utvalg for areal, plan og miljø i Alver kommune omgjør sitt vedtak 053/23 i sitt møte den 30/8-23.

Bergen, 29. juni 2023.

Med vennlig hilsen



Unni Helene Lund