

Endring Fosse-Moldekleiv – Framleis manglar

Plankart

Plankartet som fylgjer reguleringsendringa er produsert i koordinatsystem EUREF89 NTM5, medan tidlegare plankart var i koordinatsystem EUREF89 UTM32. Utsnitta er difor endra i mindre grad.

-Kommunen har komen med tilbakemelding på dette, og skal rettast. **Er ikkje gjort.**

Det er gjort justeringar på senterlinja for hovudvegen (fv. 5310), samt påfølgjande justeringar på avkøyringar og gang- og sykkelveggar påverka av dette.

-Ok

For å betre lesbarheita på plankartet er omsynssoner for støy lagt på føremål som ikkje er knytt til samferdsel.

-fint

Plankart 1:

-Ok

Plankart 2

OK

Plankart 3

-Første del ok.

-Andre del endra formål frå bygning og anlegg til bustader B6 (gbnr 325/53). Ligg i matrikkelen som fritidsbustad. Kvifor er denne eigedomen omregulert frå fritidsbustad til bustad? I matrikkelen ligg den som fritidsbustad. Er det eit ønske frå eigar? **Er ikkje besvart.**

-Elles ok.

Plankart 4

-NSV Naturområde i sjø og vassdrag 6610. ligg innafor omsynssone H320 -flaumfare. NSV er ikkje omtala i føresegnene, og bør gjerne ha ei kopling i føresegna? **Er ikkje sett på, eller oppdatert**

-Eg finn VA anlegg i teiknforklaringa (plankart 4) men ikkje i plankartet?

Ser ikkje heilt kor den justeringa på 3 meter er, men sikkert ok. **Er ikkje vist**

Plankart 4 Jordbruksområde/Landbruk

-Dere har vært i dialog med kommunen om at denne endringa m.a. inneber å ikkje transformere areal til fulldyrka jord (bekkelukking). Dette var tidlegare beskrive som ein liten gulrot/kompensasjon av at det går tapt noko dyrka mark, beitemark, skog ved etablering av ny gang- sykkelveg.

Det blei lagt fram at ein som fylgje av deponi og tilhøyrande elvelukking skulle då transformere ca. 5000 m2 beitemark til ca. 7000m2 fulldyrka jord.

Dette ser ikkje eg at er beskrive nok i reguleringsendringa? Og tenker at må omtalast i endringsskrivet før vi sender det på høyring, med ei begrunning for kvifor dette blir gjort. Med mindre dere har gått bort frå dette.

Slik eg ser det så vil arealregnskapet i planarbeidet også bli endra, som igjen må oppdaterast. **Er ikkje gjort. At arealrekneskapet blir annleis er heller ikkje beskrive i endringa.**

Plankart 5

-Parkeringsplass o_SPA bør vera oppgitt med arealstørrelse?

Plankart 6

-Kommunen er ikkje einig i at busshaldeplassen på Håtuft er fjerna. Og ynskjer at denne blir lagt inn (igjen). -Dette kommentert kommunen i runden mellom 1. gongs høyring til 2. gongshøyring også. Og vi fekk den då inn igjen. Men no ser at den er fjerna att, og vi er ikkje einig.

Reguleringsføresegnene: Er ikkje følgt opp nokon av endringane som er påpeikt som manglar, og reguleringsføresegnene er ikkje oppdatert etter førre innsending (sist revidert 27.02.2023).

Saknar at det blir skriva kva som er gjort av endringar/oppdateringar i føresegnene i skrivet som er lagt for reguleringsendringa. **Er ikkje komen inn, og ser ut til at det er manglar i òv rige planmaterieil som skulle vore endra som følgje av endringar som vert gjort i plankart og føresegn..**

-Eg har lagt til ein del kommentarar til føresegnene (sjå eige vedlegg), tenker hovudsakleg at endringane eg har kommentert er for å sikre oss gjennomføring av planen. Då det er fleire «tynne» og mindre forklarande føresegnar. Når du les kommentarar så ser du nok med ein gang kva eg meiner.

-Generelt for føresegnene vil vi at du legg inn PBL § bak kvar overskrift.

Eksempel: VA og overvasshandtering (§ 12-7 nr. 4 og 12)

-Eg har under pkt. 4.2 henvist til dette skrivet i ein av kommentarane.

Eksempel eg ynskjer at blir lagt inn som ei felles føresegn under pkt. 4.2 samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur. Meiner denne må leggjast til då det no ikkje står noko om utforminga av vegen (har notert det i føresegna også).

§4.2 Samferdsleanlegg og teknisk infrastruktur (pbl § 12-5 nr.2)

§4.2.1 Fellesføresegn for samferdsleanlegg og teknisk infrastruktur (§ 12-7 nr. 1 og 4)

- a) Løysingar for veg- og gateutforming i den til ei kvar tid gjeldande handbok N100 skal liggje til grunn for utforming av vegane med gang-sykkelveg, fortau og teknisk infrastruktur. Tekniske teikningar skal vera utarbeidd i tråd med ein kvar tid gjeldande handbok R700.
- b) Mindre avvik ved samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur, vil kunne skje som følgje av uventa tilhøve, som til dømes grunnforhold eller manglar i kartgrunnlaget. Det kan medføre at areal som skal disponerast til vegformål kan fråvike frå det som kjem fram av planen. Det er tillate med innbyrdes justering mellom samferdselsformål i horisontal og vertikalgeometri.
- c) Innanfor arealformåla kan det etablerast konstruksjonar og naudsynte tekniske anlegg og installasjonar.
- d) Plassering av avkøyrslar vist med pil på plankartet er rettleiande, men talet på avkøyrslar og kva veg eigedomane skal ha avkøyrslar frå er bindande.
- e) Utvida bruk av avkøyrslar skal godkjennast av vegstyresmakt. Avkøyrslar skal oppfylle krav til sikt og andre krav til utforming gjeve av vegstyresmakt for kvar aktuell **veg**.

Når må kommunen ha inn oppdaterte endringar:

Kommunen sender endringa ut på høyring når dere har oppdatert plandokumenta med desse endringane. Høringsperioden er 6 veker.

Neste APM møte er 20.9.2023 (med skrivefrist 14 dagar før) og neste Kommunestyremøte er 19.10.2023.

Skal vi nå APM møte i sept, samt få ut saka på høyring med dei fristar som følgjer må vi seinast ha fått tilsendt oppdatert plandokument innan **12.06.2023**.

På bakgrunn av at det ikkje er følgt opp påpeikte manglar i planmaterialet, vil det ikkje være mogleg å nå APM i september.

Anna:

Deponering av overskotsmassar

Reine jord- og steinmassar frå veganlegget skal deponerast på Espetveit, som ligg i underkant av 2 km nord for planområdet. I dag her det eit myrområde her, som brukast som beitemark. Ein ynskjer med tiltaket å legge til rette for nydyrking av om lag 28 dekar gjennom oppfylling og planering overskotsmassar frå utbygging av fylkesveg 5310, delstrekning Fosse – Moldekleiv. Det vert utarbeida eigen plan og søknad for utfylling og oppbygging av nydyrka mark.

Denne er ny og lagt til ved førre innsending. Ved revidert innsending, er det fint at du beskriv arealformålet dette er avsett til i KDP_M. Spreidd næring SN_21 Espetveit og SN_22 Espetveit vest. - Og korleis dette blir handtert ifht. krava i KDP_M, PBL, jordlov, ureiningsforskrift, trafikk m.m. Referer gjerne til saksnr. til pågåande sak.