



NNP PARSELL 5 AS  
c/o Jonny Totlandsdal  
Kaldalen 12  
5993 OSTEREIDET

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Caroline Sandven Taule, 55572232

## Alver kommune gnr. 239 bnr. 129. Totlandsdalbygg. Vedtak om dekning av sakskostnader

Vi viser til e-post datert 06.06.2023, med krav om dekning av sakskostnader etter forvaltningsloven § 36.

### Vedtak

**Det innvilges dekning inntil 2,25 timer for konsulentbistand. Dette utgjør kr. 3 262,50,- inkl. mva., jf. forvaltningsloven § 36 første ledd.**

**Innvilgede sakskostnader skal dekkes av Alver kommune, jf. forvaltningsloven § 36 første og tredje ledd.**

### Bakgrunn for saken

Vi legger til grunn at partene kjenner sakens bakgrunn, og gir derfor bare en kort oppsummering her. Vi viser ellers til vårt vedtak datert 24.05.2023, sak 2023/1162, som gir en mer utfyllende gjennomgang av sakens bakgrunn. I tillegg til vedtak datert 12.04.2023, sak 2023/1162.

Statsforvalteren gjorde den 24.05.2023 delvis om sitt eget vedtak av 12.04.2023, sak 2023/1162. I vårt vedtak av 24.05.2023 omgjorde vi delvis Alver kommune sitt gebyrvedtak med referanse 22/4888 – 23/3830. Det ble i vårt vedtak av 24.05.2023 på bakgrunn av uttalelse<sup>1</sup> fra Alver kommune gitt reduksjon av gebyr for mangelbrev på kr. 2 568,-.

Statsforvalteren i Vestland mottok den 06.06.2023 krav om dekning av sakskostnader fra Totlandsdalbygg AS. Kravet inneholder spesifisert timeliste.

Vi har ikke sendt kravet på uttale til Alver kommune. Dette skyldes at vi oppfatter det utførte arbeidet som moderat og nødvendig, jf. drøftelsen under «Statsforvalterens vurdering».

---

<sup>1</sup> Uttalelse mottatt fra Alver kommune per e-post 25.04.2023



## Regelverk

Etter forvaltningsloven § 36 har en part krav på å få dekket vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak til sin gunst. Parten har ikke krav på å få kostnadene dekket dersom endringen skyldes partens egne forhold, forhold utenfor parten og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.

Kravet må fremmes til organet som har gjort det nye vedtaket, og må sendes inn innen tre uker fra det kom frem. Det er kravshaveren som må dokumentere kravet.

Dersom kravet har oppstått på grunn av en mangel ved vedtaket eller saksforberedelsene, kan Statsforvalteren fastsette at ansvaret for å dekke kostandene helt eller delvis skal ligge hos det ansvarlige organet, jf. bestemmelsens tredje ledd.

## Statsforvalterens vurdering

Kravet gjelder utgifter til 2,25 timer med konsulentarbeid, og er på kroner 3262,50 inkl. mva. Kravet er fremmet innen fristen på tre uker, og vilkårene for å behandle kravet er innfridde.

Det er for det første et vilkår for å få tilkjent sakskostnader at vedtaket har blitt «endret» til gunst for parten. Både omgjøring og oppheving av vedtak, eller delvis omgjøring av et vedtak, innebærer en endring av et vedtak. Spørsmålet er videre om vedtaket er endret «til gunst for parten». Ordlyden innebærer at klageren må ha oppnådd en materielt styrket rettsstilling ved endringen.

I Statsforvalterens vedtak datert 24.05.2023, sak 2023/1162, har vi gjort delvis om på vårt vedtak av 12.04.2023 og Alver kommune sitt kommune sitt gebyrvedtak av referanse 22/4888 – 23/3830. Basert på informasjon fra klager kom vi til at det var grunnlag for å gi reduksjon av gebyr for mangelbrev på kr. 2 563 og klager er derfor gitt medhold. Det fremstår som klart at vedtaket er endret «til gunst for parten.»

Det er også et vilkår at kostnadene har vært «vesentlige» og «nødvendige for å få endret vedtaket».<sup>2</sup> Vurderingen av om vilkårene for dekning etter forvaltningsloven § 36 er oppfylt beror dels på rettsanvendelse og dels på bevisvurdering.<sup>3</sup> Advokatkostnader blir alltid regnet som vesentlige kostnader.

Vurderingen av hva som er «nødvendig» er todelt. Det første kriteriet er at kostnadene må være påløpt i perioden mellom vedtaksdato for det vedtaket som er påklaget og det vedtak som endrer det første vedtaket. Det følger av innsendt timeliste at alle utgiftspostene ligger innenfor den dekningsberettigede perioden.<sup>4</sup>

Spørsmålet videre er om den konkrete juridiske bistanden har vært «nødvendig.». Vi vurderer en timesats på kr. 1160,- inkl. mva. for konsulentarbeid som innenfor det som er vanlig timepris for bruk av konsulentbistand.

Videre må en vurdere om det har vært nødvendig å pådra seg de aktuelle kostnadene. En skal da ta utgangspunkt i partens subjektive oppfatning av hva som er nødvendig ut fra sakens karakter og kompleksitet.<sup>5</sup> Det er derfor et krav om årsakssammenheng mellom den innsatsen eller det arbeidet

---

<sup>2</sup> Jf. forvaltningslova § 36, jf. Justisdepartementet sitt rundskriv G-37/95

<sup>3</sup> Jf. SOMB 2011/723

<sup>4</sup> Den dekningsberettigede perioden er mellom 26.01.2022 og SFVL sitt vedtak datert 12.04.2023. Klagen er datert 11.02.2022.

<sup>5</sup> Se Sivilombudsmannens sak 2009 s. 373 (sak 2009/94), jf. og Sivilombudsmannens sak 603/86.



utgiftene skal dekke og endringen som er gjort i vedtaket. Kostnader som ikke har vært nødvendige for å få endret vedtaket har parten ikke krav på å få dekket. Tidsbruken som er lagt ned må likevel vurderes opp mot hva som er rimelig med hensyn til omfang, vanskegrad og hvor viktig saken er for parten.

Det er opplyst om at det er brukt 2,25 timer på å sette seg inn i Alver kommunes vedtak og Statsforvalterens sitt vedtak av 12.04.2023, skrive omgjøringsbegjæringen til Statsforvalteren i Vestland og noe korrespondanse med klient, før oversending av klagen den 06.06.2023.

Den samlede tidsbruken ligger etter vår vurdering innenfor det som kan forventes av timebruk i en klagesak som denne etter plan- og bygningsloven. Vi mener også at tiden er brukt riktig, på utarbeidelse av klage og noe dialog med klienten. Det er vanlig at konsulenten har dialog med klient, både for å sette seg inn i saken, men også for å oppdatere og diskutere underveis i saksforløpet. Vi kan ikke se at det er brukt unødvendig mye tid på dialog og det å sette seg inn i sakens dokumenter i denne saken, og kan ikke finne grunn til å avkorte disse utgiftspostene.

Videre vil nødvendige kostnader vanligvis være knyttet til å utarbeide klagen, da dette normalt vil fremstå som den avgjørende faktoren for å få endret vedtaket. Klagen er omfattende, grundig og relevant for utfallet av saken. Klagen har etter vår vurdering vært nødvendig for resultatet i saken.

Vi mener derfor at alt arbeidet med klagen har vært nødvendig for å endre vedtaket til gunst for klager. Vi legger særlig vekt på at den samlede timebruken uansett ikke er høy, og ligger etter vår vurdering innenfor det som må forventes av tidsbruk i en sak som denne.

Sakskostnadskravet blir derfor innfridd i sin helhet.

Feilen er gjort av Alver kommune, og det er derfor Alver kommune som skal dekke kostnadskravet i sin helhet, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd.

### **Oppsummering**

Statsforvalteren har etter en helhetsvurdering kommet til at alle utgiftspostene i den dekningsberettigede perioden har vært nødvendige i lovens forstand, i tråd med vurderingene over og kan dekkes etter forvaltningslovens § 36.

Vi konkluderer med at saksomkostninger på 2,25 timer juridisk bistand kan dekkes, jf. forvaltningsloven § 36. Dette utgjør kr. 3 262,50,- inkl. mva. som skal dekkes.

Feilen i avgjørelsen ligger hos Alver kommune. Vi fastsetter derfor at kravet om sakskostnader skal dekkes av Alver kommune, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd. Dere må selv sende nødvendig betalingsinformasjon til kommunen.

Vi gjør oppmerksom på at Alver kommune ikke har anledning til å klage på vedtaket.

Med hilsen

Karen Elin Bakke  
seniorrådgiver

Caroline Sandven Taule  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*



Kopi til:  
Alver kommune

Postboks 4

5906

FREKHAUG