

Sjekkliste for kvalitet i forslag til reguleringsplan/-endringar

Plannavn:	Områdeplan for Dalstø - Mjåtveitstø		
Saksnummer:	23/3139	Arealplan-ID:	125620170002
		Planfase:	1. gangs
Dato fylt ut:	20.06.2023	Fylt ut av:	Merethe Tvedt og Ole Martin Bolset
Planstatus			
<input type="checkbox"/>	Kommunedelplan for Lindås	(KDP-L)	
<input checked="" type="checkbox"/>	Kommunedelplan for Meland	(KDP-M)	
<input type="checkbox"/>	Kommunedelplan for Radøy	(KDP-R)	
<input type="checkbox"/>	Kommunedelplan for Lindåsosane, Lygra og Lurefjorden	(KDP-LLL)	
<input type="checkbox"/>	Kommunedelplan for Lindåsneset med Mongstad	(KDP-LM)	
<input type="checkbox"/>	Kommunedelplan for Knarvik, Alversund med Alverstraumen	(KDP-KAA)	
Arealformål:	Bustad B8 og B9, Grønstruktur og Landbruk, natur og friluftsområde		
Hensynssoner:	Kulturmiljø/kulturminne og, H570_1 Mjåtveitstø, Friluftsliv H530_1 Kyststien – Framtidig kyststi frå Dalstø til Flatøy, Ras- og skredfare, H310 Reguleringsplanen skal fortsatt gjelde, H910 20150005 Detaljreguleringsplan for Mjåtveitstø, (overlappar heilt), 20090002 Reguleringsplan for Mjåtveitmarka, (overlappar delvis), 20120001 Detaljplan for Mjåtveit næringsområde, (overlappar delvis).		
<input checked="" type="checkbox"/> Velg type plan. – Velg status.	Navn:	Områderegulering for Dalstø – Mjåtveitstø gnr. /bnr.. 18/1, 19/67, 22/254, 22/255 mfl.	
Arealplan-ID:	125620170002	Arealformål:	Bustad, skule (barne) og barnehage (gards og friluftsliv)
Vedteke:		Hensynssoner:	
<input type="checkbox"/> Velg type plan. – Velg status.	Navn:		
Arealplan-ID:		Arealformål:	
Vedteke:		Hensynssoner:	

Overordna planar og retningslinjer		
Er føreslått hovudformål i samsvar med overordna statlege og regionale planar og retningslinjer?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
Er planframlegget i samsvar med visjonane og hovudmåla i kommuneplanen sin samfunnsdel?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
Er føreslått arealformål i samsvar med overordna kommunale planar og retningslinjer?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Med unntak av barnehage, skule og noko bustad i grøntareal sjå kap. 9 i planomtale. Kombinert formål bustad/forretning/kontor?
Folkehelse og kommuneplanlegging – moment- og tipsliste (pdf) <i>(Når KDP Helse er ferdigstilt, truleg i første halvdel av 2023, kan vi forhåpentlegvis hente inn noko konkret derfrå i denne sjekklista.)</i>		
Dersom planen er i strid med overordna plan: vil planen bidra til å oppnå kommunen sine mål for folkehelse og levekår?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Tilrettelegg for tilgjengelegheit til naturområde, tursti. Planavgrensninga har eit stort område i sør til naturområde.
Er det gjort greie for temaet i planskildringa? <i>(Inntil mal for planskildring er klar, kan ein sjå til sjekklista Helsekonsekvensvurdering for å plukke ut punkt som kan vere relevante å skildre.)</i>	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Ømtalt i kap. 9.3. omtaler også kyststien, men den skal ikkje dette planforslaget etablere??
Arkitektur og estetikk Sjekk krav i KDP: KDP-L: § 2.7.2 KDP-M: § 1.7.3 KDP-R: §§ 2.12 og vedlegg 2: «God arkitektur/estetikk» KDP-LLL: § 1.15 KDP-LM: § 4.24 KDP-KAA: § 2.7.2, 2.8		

Commented [SU1]: Denne skal vel være ja, men med unntak av:

Commented [SU2]: Planforslaget skal vidareføre eksisterande kyststi, men det skal etablerast fleire nye turstiar/gangvegar.

Volum og plassering		TEK17 kap. 5, 6 og 8 hoydedata.no
Er maksimal grad av utnytting innanfor rammene av overordna planar?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Med unntak av BF01, BF04 BK01 er BYA 45% (KDP_M har ikkje føresegn til BYA for konsentrert bebyggelse i KDP). Stussar på om BYA er riktig fastsetting av grad av utnytting for konsentrert og blokkbusetnad i planen. Jf. Grad av utnytting pkt. 5.2: <i>Anvendelse av § 5-2 Bebyggelse areal egner seg særlig der det er av mindre betydning å fastlegge forholdet mellom tomtearealet og bygningsvolumet, f.eks. i områder med spredt bolig- og fritidsbebyggelse. Sjå pkt 5.3 for BRA.</i> <i>Er dette vurdert av plan og analyse at er best? Bør og sjå på byggehøgder i meter frå planert terreng.</i>
Er føreslåtte maksimale byggehøgder innanfor rammene av overordna planar?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	KDP_M har for eine- og tomannsbustad største gesims på 8,0 m og største møne på 9,0 m. BF01-05 og BF11-12 er maks mønehøgd på 9 m. Øvrige er ikkje oppgitt. Dvs. at det har ikkje vore grunnlag for å vurdere faktisk byggehøgd i høve eksisterande terreng, då manglar illustrasjonar, terrengsnitt.
Er føreslåtte byggegrensar i samsvar med overordna planar?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Ikkje tilfredsstillande. Det er fleire delfelt som ikkje har innteikna byggegrensar, og dette må rettast. Føresegn § 4.2 har bestemmelser om byggegrensar, og om kva som gjeldt for dei ulike områda. Plankart og føresegner skal samsvare, og plankartet må vise byggegrensar der dei er gjeldande. -Det er ikkje tilstrekkeleg at desse blir beskrive som tekst i føresegna. Som at andre reguleringsplanar sine byggegrensar skal gjelde. Dei kan vera lik som i desse planane, men må då teiknast inn i plankartet til OP. Siste setning i 4.2 om at <i>mindre justeringar av byggegrensar er tillate</i> , kan ikkje stå, då dette er i strid med at ei byggegrense er absolutt (med unntak av oppgitte tiltak (som er foreslått)). Ei føresegn om at der byggegrense ikkje går fram av plankartet, gjeldt byggegrense i formålsgrænse bør takast med.
Er grad av utnytting og byggehøgder vurdert i forhold til, og tilpassa, omgjevnadane?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Ikkje mogleg å vurdere, det er ikkje utarbeida tilstrekkeleg illustrasjonar, terreng og tverrsnitt. Heller ikkje er det sendt inn illustrasjonar som viser bebyggelse i forhold til eksisterande bebyggelse og terreng.

Commented [SU3]: Denne skal vel være ja, men med unntak av: ...

Commented [SU4]: Tabell 4.1 og 4.2 syner maks byggehøgde.

Commented [SU5]: Der byggegrensa ikkje er markert i plankartet, går den i føremålsgrænse. Føresegneren reviderast for å synleggjere dette enda betre.

Commented [SU6]: Ok, dette tas ut av føresegna.

Commented [SU7]: Dette er med i føresegna, men vi gjer den meir synleg.

Commented [SU8]: Det er gjort svært omfattende og krevende arbeid med å tilpasse innhaldet i planen til eksisterande omgjevnader. Det har vore personar ute i felt med GPS for å sikre at tomtene vert ideelt lagt i forhold til terreng og for å oppnå massebalanse i planen. Vi legg ved meir illustrasjonar for å lettare synleggjere dette.

Bygningar og uterom		
Er utforminga av føreslåtte bygningar illustrert saman med omgjevnadane?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Ikkje mogleg å vurdere. Er ikkje sendt inn dokumentasjon på dette. Mangel
Er staden sin eigenart lagt til grunn for planframlegget?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
Er samanheng med omkringliggende landskap og kulturminne ivareteke, gjennom val av form, volum, skala, fasade og materialbruk?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Ikkje mogleg å vurdere. Er ikkje levert dokumentasjon på dette.
Er eksisterande bygningar og natur utnytta på ein positiv måte?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Jf. Føresegn pkt. 2.1.2-4 sikrar dette, men med manglande illustrasjonar er det vanskeleg å vurdere opp mot eksisterande situasjon/omgivelser.
Har tiltaket ei god arkitektonisk utforming i samsvar med funksjonen?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Føresegn 2.1-2.4, men ein bør vite meir om eksisterande bebyggelse/terreng. Jf. Kommentar over behov for fleire illustrasjonar.
Vil planframlegget tilføre nye bruksmessige og visuelle kvalitetar til omgjevnadene sine og det offentlege rom?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Mtp. ny barnehage og skule
Er det lagt opp til god terrengtilpassing med minst mulig bruk av store skjæringer, fyllinger og murer?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Bør ha fleire snitt teikningar og illustrasjonar for å vurdere dette tilstrekkeleg. Det er sendt inn ein snitt teikning, denne viser ikkje gode tilpassingar.
Bidreg planframlegget til å opprette nye eller forbetre eksisterande gate- og uterom for allmenta?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Fortau, nye/betre koplingar mellom gang/sykkel vegar og snarveg på tvers av område (ved barnehage). Elles er det fortau langs med køyreveg som er planlagt for.
Bidreg planframlegget til auka lesbarheit og oppleving av naturlandskapet og kulturhistoriske landskap?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Det er lagt inn omsynssoner på steingardane i planområdet, og sør i planområdet er eit stort areal avsatt til grøntareal.
Er det sikra høg kvalitet på utforming av uterom og arkitektur?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Er ikkje mogleg å vurdere. Utforming av uterom er ikkje sikra for nærleikeplassar og uteopphaldsareal verken i føresegn eller plankart.
<i>Dersom KDP-Lindås eller KDP-Knarvik-Alversund med Alverstraumen, sjå § 2.7.5:</i>		
Er vatn og overvatn utnytta som eit positivt element i by- og uteromma? Er eksisterande bekkar vidareført og er allereie lukka vassvegar vurdert gjenopna?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	IR då KDP Meland gjeldt, og det ligg ikkje noko dokumentasjon på dette. Men burde vore tatt med.
Er planlegginga utført i ein menneskeleg skala, der mennesket si oppleving frå gateplan har lagt til grunn for utforminga av bygningane?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Nei, det ligg ikkje dokument som viser dette.
Har nye tiltak god tilknytning til eksisterande og mogleg framtidig bygningsstruktur?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Er ikkje sendt inn dokumentasjon som gjer at dette kan vurderast.
Bustad og bustadkvalitet Inspirasjon bustadkvalitet: Livskraftige urbane bomiljø (pdf) <input type="checkbox"/> Ikkje relevant		
<i>Dersom KDP-Lindås eller KDP-Knarvik-Alversund med Alverstraumen, sjå § 3.1.1.: Dersom KDP-M, sjå § 1.6.14: KDP-LM, sjå § 6.14: KDP-LLL, sjå § 2.4:</i>	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Nei, avvik. Krav i KDP_M er 650 m2 for einestad. OP legg opp til tomtestørrelsar frå 500 m2, med eit minimumskrav på 450 m2. Tomannsbustad er ikkje opplyst.
Er tomtestorleikene i tråd med minimumskravet (maksimumskrav dersom KDP-LM)?		Er dette vurdert av Plan og analyse er ok? ligg vurderinga tilgjengeleg?
Blågrøne verdiar og infrastruktur Naturmangfoldloven § 8 til 12		
Sjekk kartgrunnlaget og planstatus: relevante hensynssoner, kartlagde naturtypar/ortar av nasjonal forvaltingsinteresse.	Noter funn her ...	

Commented [SU9]: Det har vore stort fokus på å bevare eksisterande kultur- og naturmiljø i planområdet. Det er blant anna sikra med fleire omsynssonar og føresegn.

Commented [SU10]: Det leggjast ved fleire illustrasjonar for å synleggjere terrengtilpassing.

Commented [SU11]: Det er arbeida godt med tilpassing av nye områder til eksisterande omgjevnader. Det er lagt til rette for meir uteopphaldsareal enn det som ligg som krav i KDP-M.

Commented [SU12R12]: Uterom er sikra i føresegn 4.1.3 a) og 4.1.4. a, b og c. Vatn og overvatn er vurdert nytta som eit positivt element. Føresegn 3.2.2 a og b, samt VAO-rammeplan sikrer gjennomføring.

Commented [SU13]: Det vert sendt inn fleire illustrasjonar som lettare kan synleggjere dette.

Commented [SU14]: Det vert sendt inne fleire illustrasjonar som lettare kan synleggjere dette.

Commented [SU15]: Dette punktet er supplert i planomtalen.

<p>Veit vi nok om landskap, økosystem, naturtypar og artar, og om kva verknadar det aktuelle tiltaket kan ha for desse? Til hjelp i vurderinga: sjekklister s. 30 i veileder om Naturmangfoldloven</p>	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	<p>Lite. Rapporten frå Rådgivande biologar var ikkje innsendt saman med innsending til 1.ghs. Men er referert til i planomtalen. Er denne tenkt at skal nyttast? Tenker den i såfall må oppdaterast på fleire punkt, då den er frå 2018.</p>
<p>Dersom planområdet omfattar viktige naturverdiar: Er desse søkt ivaretatt i planforslaget, eventuelt er det foreslått avbøtende tiltak?</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	<p>Elvemusling er søkt ivaretatt, men avbøtende tiltak må det sjåast meir på. Det er naturleg å leggje opp til ulike avbøtende tiltak i anleggsfase, byggefase, ferdig utbygd. Kva skjer i forkant, om eit uhell oppstår osv.</p>
<p>Dersom planområdet berører myr og våtmark: Dersom KDP Knarvik-Alversund med Alverstraumen, § 2.2.2: Sjekk krav til namngitte område i § 2.2.2, tabell 1: Har ein gjort det ein kan for å unngå å bygge ned desse myrane? For alle KDP'ane: Gjer ei vurdering av fjerning av myr og våtmark. Vil naturinngrepet vere vesentleg?</p>	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	<p>Det er myr i planområdet, og rapport frå Rådgivande biologar skriv at myr område vert råka av utbygginga. Planomtalen eller KU for øvrig har ikkje skildra konsekvensane for dette. Det må ein sjå vidare på.</p>
<p>Dersom planforslaget berører dyrka mark: Inngår all dyrka eller dyrkbar jord i arealregnskapet?</p>	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	<p>Er ikkje oppgitt arealregnskap. Arealregnskap må utarbeidast og inkorporerast i planmateriellet.</p>
<p>Er det gjort greie for blågrøne struktur og naturmangfald i planskildringa?</p>	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	<p>Tynt. Det blir vist til rapport frå Rådgivande biologar, som er utdatert, frå 2018.</p>
<p>Sjø og vassdrag</p> <p>Statlig planretningslinje for differensiert strandsoneforvaltning Rettleiar: Vannmiljø i arealplanlegging (Miljødirektoratet) Rettleiar: Kantvegetasjon langs vassdrag (NVE) Vannportalen - Miljøtiltak Vassressurslova</p> <p>Verna vassdrag i Alver: <input type="checkbox"/> Ikkje relevant Rylandselva Eikefeteelva</p> <p>Andre vassdrag i Alver som må sjekkast:</p> <ul style="list-style-type: none"> Mjåtveitvassdraget (Nordhordland vassområde) Hallandsvassdraget (Nordhordland vassområde) Eikangervassdraget (Voss – Osterfjorden vassområde) 		
<p>Sjekk kartlag kyst, vann og vassdrag. Dersom planområdet ikkje er innanfor 100-metersbeltet langs sjø og vassdrag: kryss av for «ikkje relevant»</p>		<p>Noter funn her ...</p>
<p>Er byggegrenser for sjø og vassdrag i tråd med overordna retningslinjer?</p>	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	<p>Det er ikkje planlagt noko innfor byggegrense til sjø på 100 meter.</p> <p>Omsynssone H560_1 og H560_2 er bevaring av naturmiljø, og ligg over sideelva til Mjåtveitvassdraget. #5 syner omsynssone som er innteikna i kartet. H560_1 er i strid med arealformål bustad i B10, og må justerast.</p> <p>Byggegrense opp mot omsynssone for Mjåtveitvassdraget burde skildrast betre.</p> <p>Er difor ikkje mogleg å vurdere om byggegrensa er tilstrekkeleg ivaretatt. Omfang/breidde, kantvegetasjon m.m.</p>
<p>Dersom det er foreslått tiltak som kan påverke eller endre vassførekomstane, som t.d. økt avrenning, tilføring av partiklar / forureina massar: Er det sikra avbøtende tiltak eller plangrep for å hindre forureining i anleggsperioden eller seinare?</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	<p>Ja, Føresegn 10.9.- men må arbeidast/sjåast meir på saman med evt. VA og Miljø og tilsyn.</p>

Commented [SU16]: Det er levert inn rapport som er datert 25.04.2022.

Commented [SU17]: Rapporten frå Rådgivande Biologer omtaler problematikken på side 5 og 6. Føresegn 10.2 a) punkt iii, 10.9.1, 10.9.2 og 10.9.3

Commented [SU18]: Kapittel 9.6 i planomtalen er oppdatert med konsekvenser av nedbygging av myr.

Commented [SU19]: Det er ikkje dyrka eller dyrkbar jord innan planforslaget.

Commented [SU20]: Planomtalen vert oppdatert med rausliste artar frå den nye vurderinga av 2021.

Commented [SU21]: Det er krav om detaljregulering av B10. Byggegrense er ivaretatt i føresegn 4.2

Commented [SU22]: Dette er vist i rapport frå Rådgivande Biologer. Sikret i føresegn 3.2.1, 10.2 a) iii, 10.3 a), 10.9.1 og 10.9.2

<p><i>Dersom KDP-Lindås og KDP-Knarvik-Alversund med Alverstraumen, § 2.7.5:</i></p> <p>Er det sikra at elver og bekkar skal holdast opne, så nært opptil si naturlege form som mogleg?</p> <p><i>Dersom KDP-Meland, KDP-Radøy, KDP-Lindåsosane, Lygra og Lurefjorden, KDP-Lindåsneset med Mongstad:</i></p> <p>Kan det leggst til rette for at elver og bekkar vert halde opne?</p>			<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	<p>Føresegn 3.2.2 men skal vurderast i VAO plan? SJÅ</p>
<p>Er det sikra at kantvegetasjon langs vassdrag skal bevarast? Viss ikkje: kan det gjerast? Dersom aktuelt: kan ein gjenbruka eksisterande vegetasjon i området?</p> <p><i>Sjå NVE sin rettleiar «Kantvegetasjon langs vassdrag».</i></p>			<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	<p>Er ikkje sikra. Kantvegetasjon til Mjåtveitvassdraget? For eksempel,</p>
<p>Er det tatt særleg omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser innanfor 100-metersbeltet langs sjø og vassdrag?</p>			<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	<p>Er lagt inn omsynssone, men som nemnd i pkt. over så er ikkje omsynssona h560_1 og _2 omtala i planskildringa. Treng betre skildring. Og oppdaterte føresegner knytt til forholdet.</p>
<p>Rekreasjon og friluftsliv</p> <p>Naturbase kart (miljødirektoratet.no)</p> <p>(Til orientering: KDP for kultur, idrett og friluftsliv vil verte førstegangshandsama politisk feb. 2023.)</p> <p><i>Sjekk krav i KDP:</i> KDP-L: §§ 2.7.3, 3.3.2 mfl. KDP-M: §§ 1.7.5, 3.3.5 mfl. KDP-R: § 3.3.1 mfl. KDP-LL: § 4.3.5 mfl. KDP-LM: § 7.4 mfl. KDP-KAA: §§ 2.7.3, 3.3.2 mfl.</p> <p><input type="checkbox"/> Ikkje relevant</p>				
<p><i>Sjekk kartgrunnlaget for registrerte friluftsområde</i></p>			<p>Noter funn her ...</p>	
<p>Er det foreslått tiltak for å ivareta område for rekreasjon og friluftsliv?</p>			<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	<p>Bør sei noko om furufjellet?</p>
<p>Er det føreslått tiltak for å ivareta og sikre eksisterande gangforbindelsar (turveggar, stiar, snarveggar)?</p>			<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	<p>Ja, men furufjellet bør sikrast sjølv om denne er utsett til framtidig detaljregulering.</p>
<p><i>Dersom utbygging av naustområde:</i></p> <p>Er der sikra og dokumentert at allmenta sin tilgang til og langs strandsona vert oppretthalde gjennom at badeplassar og stiar/tilkomstveggar til sjøen ikkje vert nedbygd?</p>			<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	<p>Ikkje aktuelt</p>
<p>Er det gjort greie for temaet i planskildringa?</p>			<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	<p>Ikkje aktuelt</p>
<p>Kulturminne og kulturmiljø</p> <p>Kulturminneplan Lindås Kulturminneplan Radøy SEFRAK (miljøstatus.no) KULA – Den Indre Farleia</p> <p><i>Sjekk krav i KDP:</i> KDP-L: §§ 2.8, 4.2.4 KDP-M: §§ 1.8, 4.3.4 KDP-R: § 2.15 (inkl. 2.15.1-3) KDP-LL: §§ 1.18, 1.20, KDP-LM: § 3.5 KDP-KAA: §§ 2.8, 4.2.4</p> <p>+ omsynssoner i kart</p>				
<p><i>Sjekk kartgrunnlaget for kulturminne, kulturmiljø eller kulturlandskap, eller relevante hensynssoner.</i></p>			<p>Noter funn her ...</p>	
<p><i>Dersom kulturminne, kulturmiljø, kulturlandskap:</i></p> <p>Bidreg planforslaget til å fremme vern av kulturminnet/kulturmiljøet?</p>			<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	<p>Omsynssone H570 er lagt for bevaring av kulturmiljø (steingardar, kistegrøft, torvhus).</p>
<p>Er det gjort greie for temaet i planskildringa?</p>			<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	<p>Ja, men ikkje med hen visning til #. Her må planomtalen oppdaterast.</p>
<p>Barn og unges interesser</p> <p><i>Sjekk planskildring og kart:</i></p>				

Commented [SU23]: Kantvegetasjon til sidebekk vert sikra ved detaljering av felt B10.

Commented [SU24]: 100-metersbeltet er sikra i plankartet innan felt GN06-GN08.

Commented [SU25]: GN01-GN10 ivaretek område for rekreasjon og friluftsliv.

Commented [SU26]: Furefjellet er sikra i felt GN05, GN09

Commented [SU27]: Heile Mjåtveitstø er open for alle. Parkering PP02 er tilgjengeleg for alle ettermiddag/kveld.

Er det gjennomført barnetråkk for det aktuelle området i overordna plan?		
<p><i>Sjekk krav i KDP:</i> KDP-L: §§ 2.9.1, 2.2.3 tabell 1 KDP-LL: § 1.11 KDP-KAA: § 2.9.1</p>		
Er barn og unges bruk av området dokumentert i overordna plan, og er dette i så fall videreført? Viss ikkje: er det behov for eller utført ny barnetråkkregistrering?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Barnetråkk registrering er utført i 2018, den er no 5 år gamal.
Er barn og unge sin bruk av område til leik og ferdsel kartlagt og lagt til grunn for reguleringsplanen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Til dels med barnetråkk registreringa
Er areal av stor verdi for barn og unge verna om og sett av til fellesareal? Viss ikkje: er det skaffa fullverdig erstatningsareal?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
Er det lagt til rette for trafiksikre snarveggar, gang- og sykkelforbindelsar?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Det er tilrettelagt for samanhengande gang/sykkelveggar gjennom/- og på tvers av planområdet. Samt fortau lags med hovudstammen.
Er det gjort greie for temaet i planskildringa?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<p>Desse dokumenta kan eventuelt vere til nytte: Lindås: KDP for skule 2021-2020 Meland: Barnehageplan 2016-2020</p>		
Skule og barnehage		
Er skule- og barnehagekapasiteten for planområdet kartlagt?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Ikkje sett.
Er det naudsynt kapasitet på eksisterande skule og barnehage?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Det kan ikkje tenkast at det per no er kapasitet på skule for tenkt utbygging. Det vert derimot lagt til rette for detaljplanlegging av ny skule. Det er sikra i føresegna at det skal vere dokumentert kapasitet på skule og barnehage før/til rammeløyve. (Utbyggingstakt?)
Er det gjort greie for temaet i planskildringa?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Det er gjort greie for planlagd skule og barnehage.
<p>TEK17 kap. 8</p> <p><i>Sjekk krav i KDP:</i> KDP-L: § 2.6.4 KDP-M: §§ 1.6.12, 1.6.13 KDP-R: § 2.9 KDP-LL: §§ 1.11, 2.5, 2.6, 2.9 KDP-LM: § 4.23 KDP-KAA: § 2.6.4</p>		
Uteoppfallsareal		
<input type="checkbox"/> Ikkje relevant		
Er mengde areal avsatt til privat og felles utearealer i samsvar med overordna planer?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Privat uteoppfallsareal: Tomannsbustad skal ha 200m2 per eining – Lagt opp til 100 m2 per eining privat og 50 m2 felles. 100/50 m2 manglar. (Det verkar til at ein ønskjer å gå ned på tomtestrl, strl på uteoppfallsareal og redusere parkeringsareal, dette burde vurderast samla)
		Rekkjehus m. Sokkel: Tenker det burde vere krav om 50m2 privat og 50m2 felles for REKKEHUSET. Eventuell Sokkel under 60 m2 må ha ekstra 50 m2 privat.
		Sokkelleiligheit (under 60 m2) skal ha 50 m2 privat. Planen legg opp til at sokkelleiligheit (Uten strl-krav) skal ha 25 m2 privat og 25m2 felles.
		Firemannsbustad: 50/50 – OK.
		Blokk: 10/25 = 35 totalt. Ifølgje KDP skal ein ha 100.

Commented [SU28]: Kartlagt gjennom fellesprosjekt mellom NLA og drømmehagen barnehage.

Commented [SU29]: GN07 og i tillegg alt areal som barnehagen nyttar i dag.

Commented [SU30]: Skuletelling. Sagstad skule rapport datert 14.09.2020

		Langelandsskogen har same – 10/25. Fossesjøen har 10/90 – 100 totalt. Om 10/25 er ok på Langelandsskogen, so burde det vere ok her òg. Er desse avvika vurdert av plan & analyse før innsending?
<i>Dersom KDP-Meland:</i> <ul style="list-style-type: none"> Dersom krav om sandleikeplass: ligg denne maks 50 m frå bueiningane? Dersom krav om nærleikeplass: ligg denne maks 150 m frå bueiningane? Dersom krav om større leikeområde: ligg denne maks 500 m frå bueiningane? 	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Ikkje sikra i føresegn, ikkje teikna inn i plankart då det er tenkt plassert innafør bustadformål. Dermed er dette ikkje sikra. Einaste som er teikna inn av ny leikeplass er LEK01, som ikkje er ein del av Mjåtveitstø. Kor er LEK03 i plankartet? Det har tidlegare vore bedt om oversikt på mengd, størrelse og avstand for leikeplassar (+ eit leikeplasskart). Vanskeleg å vurdere kva avvik som ligg til grunn, og om desse avvika er noko ein kan godta.
<i>Dersom KDP-Lindås, KDP-Knarvik-Alversund med Alverstraumen og KDP-Lindås, Lygra og Lureffjorden, :</i> Dersom krav om områdeleikeplass: ligg denne mindre enn 200 meter unna bueiningane og har den ballbane e.l.?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	IR
Har leikearealet helling på mindre enn 1:3? <i>Tillegg dersom KDP-Lindås, KDP-Meland, KDP-Radøy eller KDP-Knarvik-Alversund med Alverstraumen:</i> Dersom brattare: har arealet særskilde kvalitetar som gjer at det likevel kan reknast med i leikearealet?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	ikkje sikra i føresegner.
Er leikearealet breiare enn 10 meter? Dersom smalare: har arealet særskilde kvalitetar som gjer at det likevel kan reknast med i leikearealet?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	ikkje sikra i føresegner.
Er leike- og fellesareala skjerna mot framherskande vindretning, forureining, støy, rasfare, stråling, anna helsefare og trafikkfare?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Det står at alle leikeplassar skal vurderast i høve til vind. Å vurdere om alle desse leikeplassane opprettheld desse krava på dette stadiet i prosessen er vanskeleg. Burde stillast som krav i føresegn og følgjast opp i byggesak.
Har areala hensiktsmessig form, storleik og plassering?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Sandleikeplassane si form og plassering er ikkje sikra. Må enten regulerast i plankart eller vurderast i byggesak.
<i>Dersom KDP-Lindås, KDP-Meland eller KDP-Knarvik-Alversund med Alverstraumen:</i> Er minst 50 % av fellesarealet samla og lokalisert sentralt i bustadområdet?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Fleire bustadområder. Felles uteoppfallsareal og nærleikeplassar si plassering er ikkje fastsatt i plan. Må vurderast i byggesak. Eller må skildrast i planomtalen no, som eit krav vi tar vidare.
<i>Dersom KDP-Radøy og KDP-Lindåsosane, Lygra og Lureffjorden:</i> Er areal for felles uteoppfall og leik sentralt plassert?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	IR
Er areala plassert og planlagt opparbeidd med sikte på best mogleg utnytting av soltilhøve og lokalklima?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Usikkert. Ingen sol/skygge levert.
Har leike- og fellesareala solrik plassering? <i>Tillegg dersom KDP-Meland:</i> Er det sol på minst halvparten av arealet kl. 15 vårjevndøgn?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	§ 4.1.4 a) Alle leikeareal skal ha min. 50% sol ved jamn døgn.
Inviterer areala til samhandling mellom ulike brukar- og aldersgrupper og gir rom for å skilje mellom ulike typar aktivitetar?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	ikkje sikra

Commented [SU31]: f_LEK03 ligg innan gjeldande plan for Mjåtveitstø.

Commented [SU32]: Det vert sendt inn illustrasjonar som syner plassering av leikeareal og avstandar til desse.

Commented [SU33]: Føresegn 2.1.1. a og b, 2.1.3 a, 4.1.3 a.

Commented [SU34]: Skal avklarast ved byggesøknad. Føresegn 4.1.3 a, uteoppfallsareal

Commented [SU35]: Føresegn 4.1.4 a, kulepunkt 3.

Commented [SU36]: Føresegn 4.1.4 a og b, tabell 4.4 i tillegg til føresegn 4.1.3 a.

Commented [SU37]: Føresegn 4.1.5 a, b og c, 4.1.6 a, b, c og d, tabell 4.4

Commented [SU38]: Føresegn 4.1.4 og krav i byggesøknad jf. føresegn 4.1.3 a.

Commented [SU39]: Føresegn 4.1.4 a, siste kulepunkt.

Er det sikra at areala skal opparbeidast og møblerast med god og varig kvalitet?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Sand- og nærleikeplass: Opparbeidast for fem /minimum fem ulike leikeaktivitetar/aktivitetar, samt bord og benk.» God og varig kvalitet ikkje nemnt.
Er det sikra at uteoppfallsareal skal ferdigstillast samstundes som bustadene?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Før bruksløyve § 10.4 a) vi.: «Opparbeidd og ferdigstille leikeplassar og felles uteoppfallsareal for tal bustader det er søkt bruksløyve for» Uheldig om ein deler opp eit felt, og f.eks kun bygger 30% av leikeplassen sidan det er kun 3/10 bustadar for delfeltet som er søkt bruksløyve for.
Er det effektive skilje mellom gangareal, uteoppfallsareal og areal til bilkøyning/parkering? Og er det fysisk skilje mellom leikeareal og areal til bilkøyning/parkering?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Ikkje sett at det er satt krav om fysisk skilje mellom leikeareal/uteoppfallsareal og areal til bilkøyning/parkering.
Er leikeareal plassert med avstand til renovasjonsanlegg?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Til dels. Nærleikeplass og renovasjon er ikkje plassert i plankart. Ut frå illustrasjonplan er dei fleste renovasjonsareala plassert i avstand frå leik. Utenom ved B03, her er renovasjon og leik plassert attmed kvarandre. Krav til renovasjon må sikrast i plankart. Om ikkje, i føresegn, og rekkjefølgjekrav om detaljar i utomhusplan som skal leverast før rammeløyve.
Dersom relevant: er det tydelege skilje mellom areal med ulik grad av offentlegheit?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	IR
Universell utforming/Tilgjengelegheit KDP krav: KDP-LLL: § 1.9 KDP-M: § 1.6.15 KDP-R: § 2.8 TEK17 §§ 8-6, 8-7, 12-1, 12-2. Veileidar: Universell utforming i planlegging		
Er planen i tråd med pbl § 1-1, fjerde ledd? «Prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Det samme gjelder hensynet til barn og unges oppvekstvilkår og estetisk utforming av omgivelsene. For boliger skal prinsippet om universell utforming ivaretas gjennom krav til tilgjengelighet.»	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Ja og nei. § 2.1.1 viser til prinsipp for universell utforming. Medan prinsippet blir ikkje ivaretatt for bustadar gjennom krav til tilgjengelighet.
Dersom Lindåsosane, Lygra og Lurefjorden: Er måla om universell utforming lagt til grunn for planen slik det går fram av retningslinene i samfunnsdelen av kommuneplanen? Fellesareal og offentleg areal, under dette gangveg/fortau, skal så langt som mogleg ha universell utforming. Jf. § 1.9.	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	IR
Dersom Meland: Er det sikra at 50% av nye bueningar vert utforma som tilgjengeleg buening? Jf. § 1.6.15.	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	«2.1.1: Prinsipp for universell utforming skal leggjast til grunn for utforming av busetnaden og uteareal jf. pbl. § 29-3.» 50% tilgjengelege bueningar er ikkje sikra.
Dersom Radøy: Er opparbeidd uteområde, uteoppfallsareal og leikeplass som er ope for allmenn ferdslse utforma i samsvar med krav til universell utforming? Jf. KDP-R 2011 § 2.8.	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	IR
Dersom ein prosentdel/tal bueningar er sikra som tilgjengeleg buening: Sikrar planen kva einingar som skal vere tilgjengeleg buening?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	IR per no, då 50% ikkje er sikra.
Er det gjort greie for universell utforming/tilgjengelegheit i planomtalen?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Skriv i PO at føresegna sikra tilrettelegging slik at flest mogleg bustader får trinnfri tilkomst – Trinnfri

Commented [SU40]: Føresegn 4.1.4 b og c vert supplert med "god og varig kvalitet".

Commented [SU41]: Føreseggen vert endra til følgjande: "Opparbeide og ferdigstille leikeplassar og felles uteoppfallsareal i delfelt kor det vert søkt om bruksløyve for bustader".

Commented [SU42]: Satt inn nytt kulepunkt under føresegn 4.1.4 a. Denne problemstillinga skal i tillegg avklarast med byggesøknad jf. føresegn 4.1.3 a.

Commented [SU43]: Føresegn 4.1.4 a sikrar at det må etablerast fysisk skille mellom leikeareal og renovasjonsareal.

Commented [SU44]: Sikra gjennom føresegn 2.1.1 bokstav d.

Commented [SU45]: Dette er lagt inn i føresegna no.

		tilkomst er ikkje sett i føresegna.
Samferdsel og mobilitet Statens vegvesen: Bruk av innsigelse i planleggingen Brann og redning: Rettleiing for rednings- og sløkkeinnsats Vegvesenet: Vegkart Vestland Fylkeskommune: Handbok N100		
Kjøreatkomst og veg (dette temaet treng oppdatering mtp mottakskontroll)		
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Kapittel 6.5
Er det levert nødvendig dokumentasjon i samsvar med kravspesifikasjonen?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Det er ikkje levert detaljprosjekterte teikningar eller tverrprofilar for veg. Spesielt viktig med detaljprosjekterte vegteikningar sidan det er ein områdeplan. Kva med detaljprosjekterte teikningar for rundkøyring til offentlig ettersyn? Vil verte eit krav frå fylke. Reknar med det er utarbeidd, men ikkje sendt inn.
Er alle eksisterande avkøyrslar som skal vidareførast sikra i plankart/føresegner?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Avkøyrslar blir vist som juridisk punktsymbol i plankart – Men i § 5.11 skriv ein at avkøyrslar er rettleiande. Motseiande, må rettast opp. - BF03 har pil frå f_KV07, burde ha pil frå o_GS05. - Pil til BF01 frå o_KV05, eksisterande avkøyrslar frå o_GS04. Kven skal lage ny avkøyrslar? Sikra i føresegn? - Piler til B03, 04 og 05 er manglande og samsvara ikkje med illustrasjonsplan. - Pil til BK07 – Burde vere regulert avkøyrslar med siktsone. - Alle avkøyrslar i Sveåsen manglar. - BF06 manglar pil. - For BF14, 15 og 16 burde det vurderast pil. - Tilkomst til BF02 er usikker i plankart. Følgje dagens situasjon eller via f_V05? - Tilkomst til B01 sikra før utbygging av f_GG07? - BF07 og BF08 har fleire avkøyrslar i illustrasjonsplan, burde sikrast med piler i plankart. - B09 manglar pil. - B07 sett i samheng med illustrasjonsplan burde ha pil. - B06 manglar pil x2. - BF10 manglar pil sett i samheng med illustrasjonsplan. - BK01 manglar avkøyrslar x5. - BB01 manglar pil x6/7. FLEIRE avkøyrslar burde vurderast regulert. Sette krav til regulerte avkøyrslar frå o_KV05 til detaljregulerte område? Viktig med siktlener her då denne vegen kan skape høg fart? DALSTØ-sida: Korleis vert landbruksavkøyrslar handtert? Ser ut til å vere ein landbruksavkøyrslar frå o_KV10 til BF21/L04 som ikkje er markert. Usikker på korleis dette er ønskt løyst. Elles er Dalstø-sida ok med avkøyrslar på eksisterande avkøyrslar.

Commented [SU46]: Dette er no sikra i føresegna.

Commented [SU47]: Legg ved detaljprosjekterte vegteikningar på fylkesveg, rundkøyring og veg inn til skule.

Commented [SU48]: Justerast i føresegn.

Commented [SU49]: Dette er gjort for å gjøre o_GS05 bilfri. Avklart med kommunen.

Commented [SU50]: Dette er gjort for å gjøre o_GS04 bilfri. Avklart med kommunen.

Commented [SU51]: Opprettes egen bestemmelse for B03, B04 og B05.

Commented [SU52]: Avklares i detaljreguleringsplan. Avkøyrslar syner framtidig tilkomst.

Commented [SU53]: Avkøyrslar vert lagt inn i plankartet.

Commented [SU54]: Oppretta eige føresegn under 5.2

Commented [SU55]: Følgjer gjeldende plan. Ligger ikkje pil på desse i gjeldande plan.

Commented [SU56]: Tilkomst direkte fra f_V05. Avklart med kommunen.

Commented [SU57]: Sikret i føresegn 10.7.

Commented [SU58]: Oppretta eige føresegn under 5.2

Commented [SU59]: Oppretta eige føresegn under 5.2

Commented [SU60]: Oppretta eige føresegn under 5.2

Commented [SU61]: Oppretta eige føresegn under 5.2

Commented [SU62]: Oppretta eige føresegn under 5.2

Commented [SU63]: Sikret i føresegn 5.2

Commented [SU64]: Sikret i føresegn 5.2

Commented [SU65]: Tal avkøyrslar er sikra i føresegn 5.2.

Commented [SU66]: Det vert lagt inn avkøyrslar på eksisterande avkøyrslar.

Parkering		
Kommunedelplanar jf. avsnitt under.		
<p><i>Sjekk parkeringskrav i KDP:</i> KDP-Lindås: §§ 2.4.2, 2.6.5. KDP-Knarvik – Alversund med Alverstraumen: §§ 2.4.2, 2.6.5. KDP-Lindåsneset med Mongstad: §§ 4.10, 4.25, 6.10, 6.19. KDP-Lindåsosane, Lygra og Lurefjorden: § 1.12. KDP-Meland: §§ 1.6.9, 1.6.10. KDP-Radøy: § 2.10.</p>	<p>Noter funn her ...</p>	
<p>Er føreslått parkeringsdekning for bil i samsvar med overordna plan?</p>	<p><input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei</p>	<p>- Føreslår lågare parkeringsdekning i alle delfelt samanlikna med eksisterande krav i kommunedelplanen som seier 2 bilparkeringsplassar med 4 eller færre einingar og 1,5 parkeringsplass med 5 eller fleire einingar. Føreslår ein parkeringsdekning på 1 bilparkeringsplass pr. bueining. - Parkeringsplasskrav til barnehage er ikkje formulert i tråd med KDP-M. Til saman er det satt av 43 p-plassar, ikkje sett utrekning til dette. – Sjå til tabell 4.7 – Der er det 0,2 per barn, og 0,5 per tilsett.</p> <p>- Føresegn 4.5.2: Skrivefeil? Gjentakelse frå 4.5.1 på punkt a, b, halvveis c og d.</p> <p>Legger til rette for bildeling, men er ikkje sikra som eit avbøtande tiltak. Tal parkeringsplassar for bildeling er heller ikkje spesifisert.</p>
<p>Er føreslått utforming og plassering av parkeringsplassar i samsvar med overordna plan? F.eks.: Kan bil snu på eigen grunn? Tilrettelagt og utforma nok parkeringsplassar for rørslehemma? Storleik på parkeringsplass? Med meir. (Sporingskurve/analyse)</p>	<p><input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei</p>	<p>- Ikkje sett at det er satt krav om å kunne snu på eigen grunn jf. 1.6.10. - Krav om p-plass for rørslehemma manglar på: PP01, PP02. Desse manglar prefiks «f» og går difor ikkje under føresegn 4.5.1/4.5.2.</p>
<p>Er det sikra tilrettelegging med strømuttak for lading av elbilar? Dersom KDP-L og KDP-KAA: 10 % av alle parkeringsplassar ved region- og nærsenter skal vere tilrettelagt for el-bilar jf. §2.6.5</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei</p>	
<p>Er føreslått parkeringsdekning for sykkel i samsvar med overordna plan?</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei</p>	<p>Strengare krav til sykkelparkering enn overordna plan. Dette som eit avbøtande tiltak til lågare krav til bilparkeringsplassar.</p>
<p>Er føreslått plassering av parkeringsplassar for sykkel i relativ nærleik til bustad/arbeidsplass?</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei</p>	<p>Sikra i føresegn 4.5.1 og 4.5.2 a). For konsentrert bustad er det ikkje sikra. Truleg grunna etasjar, og problematikkn knytt til det – Ok.</p>
<p>Er det gjort greie for temaet i planomtalen?</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei</p>	<p>Godt nok.</p>
Trafikktryggleik og mobilitet		
Kommunedelplanar jf. avsnitt under.		
<p><i>Er dei generelle krava til veg og transport/tilkomst ivarettatt?</i> KDP-L: § 2.4.2 KDP-KAA: § 2.4.2 KDP-LM: § 3.3 KDP-LLL: §§ 1.4, 1.6 og 1.7</p>	<p><input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei</p>	<p>1.4.6 – Kryssing av fv 546 planfritt ikkje fulgt. 1.5.2 – Det er sikra av VA-plan (Før ramme) og plan for opparbeiding av veg</p>

Commented [SU67]: 4.5.1 er overordna føresegn på parkering. 4.5.2 er føresegn som spesielt gjeld for frittliggjande eine- og tomannsbustader.

Commented [SU68]: Føresegn 4.5.1 gjeld alt av parkering

Commented [SU69]: Føresegn 4.5.1 er revidert.

Commented [SU70]: Sikra for konsentrert bustad i føresegn 4.5.1 a), 4.5.3 a) og tabell 4.7.

Commented [SU71]: Kryssing planfritt er ikkje krav lenger. Fylkeskommunen har godkjent rundkøyring og kryssing i plan.

KDP-M: §§ 1.4.6, 1.5.2, 1.6.1 og 1.6.11 KDP-R: §§ 2.3.1 og 2.4		(Før IG) er sikra at skal leverast. Ikkje nemnt med godkjenning. Rekkjefølgjekrav på bruksløype av teknisk infrastruktur før bruksløype bustad: Ikkje 100% sikra, utydelege rekkjefølgjekrav som motseier seg sjølv. 1.6.11 – Knytt til DRP § 5.11. Innregulerte avkøyrslar, ikkje sjekka. Ikkje innregulerte avkøyrslar er ikkje sikra dette kravet i føresegnar.
<i>Dersom KDP-Lindås:</i> Er området under regulering berørt av § 2.5.2, og er det eventuelle kravet oppfylt?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	IR
<i>Dersom KDP-Knarvik – Alversund med Alverstraumen:</i> Er området under regulering berørt av §§ 2.2.2, 2.5.2, 2.5.3 eller 4.1.3, og er eventuelle krav oppfylt?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	IR
<i>Dersom KDP-Lindåsane, Lygra og Lurefjorden:</i> Er området under regulering berørt av §§ 1.28, 2.2, 2.7, eller 2.19, og er eventuelle krav oppfylt?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	IR
<i>Dersom KDP-Meland:</i> Er området under regulering berørt av §§ 1.4.2, 1.5.3, 1.5.4 eller 1.5.6, og er det eventuelle kravet oppfylt?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	1.5.4: Ikkje sett at Fortau/bilfri gang- og sykkelveg til nærmaste skule skal vere opparbeidd er sikra.
<i>Dersom KDP-Meland:</i> Er det i område avsett til framtidig bygg og anlegg sikra at det ikkje kan gjevast rammeløype eller løype til igangsetting av nye tiltak før: Avkøyringar/kryss med samband til kollektivhaldeplassar og fortau/gang- og sykkelveg langs hovudveg er etablert? Jf. § 1.5.3.	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Vanskeleg å tolke. Fortau fram til busshaldeplass er regulert inn, og på ein måte sikra i § 10.4 i. (Utydelege rekkjefølgjekrav gjer det utfordrande å tolke)
<i>Dersom KDP-Meland:</i> Er det i område avsett til framtidig bygg og anlegg sikra at det ikkje kan gjevast bruksløype før: Fortau/bilfri gang- og sykkelveg til næraste skule er opparbeidd? Jf. § 1.5.4.	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Ikkje sett at Fortau/bilfri gang- og sykkelveg til nærmaste skule skal vere opparbeidd er sikra.
<i>Dersom KDP-Radøy:</i> Er området under regulering berørt av §§ 2.5 eller 2.6, og er eventuelle krav oppfylt?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	IR
<i>Dersom KDP-Radøy:</i> Har nye bustadområde med 15 bueiningar eller fleire sikra dokumentert trygg veg til grunnskule og kollektivstopp før det vert gjeve løype til tiltak? Jf. § 2.4 – 5. setning.	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	IR
Bidrar planforslaget til forbetring av eksisterande eller opparbeiding av nye gangliner eller snarvegar?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Forbetringstiltak i innfartsåra til Mjåtveitmarka? Betra kryssing av Fv 564. Opparbeida fleire nye gangliner/snarvegar.
Om varelevering er relevant, kan dette gjennomførast utan å vere til hinder eller fare for andre trafikantar? (Sporingsanalyse/Sporingskurver kan vere relevant her)	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Varelevering til barnehage?
Om opparbeiding av sykkeltiltak kan vere relevant, er behovet for sykkeltiltak vurdert? Tema kart sykkelnett Alver kommune	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Utarbeida ei mobilitetsanalyse.
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Tema er nemnt, vidare har ein vedlegg: Trafikkanalyse og mobilitetsanalyse.
Vassforsyning og avlaup VA-norm for Alver kommune KDP krav KDP-L: §§ 2.4.1, 2.5.1, 2.7.5, 2.9.1, 3.5.13 og 4.1.1 KDP-KAA: §§ 2.4.1, 2.5.1, 2.7.5 og 2.9.1 KDP-LM: § 7.18 KDP-LL: §§ 1.7, 5.23 og 6.2 KDP-M: §§ 1.4.1, 1.5.2 og 4.1.1 KDP-R: §§ 2.3.3, 2.4 og 4.1		
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Kort i kap. 4.11
Er VA-rammeplan levert i samsvar med kravspesifikasjonen?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Større manglar knytt til VA-rammeplan.

Commented [SU72]: Sikra i føresegn 10.4 a).

Commented [SU73]: Dette er sjekket og ok.

Commented [SU74]: Bilfri gang- og sykkelveg er sikra gjennom spleiselag for ny veg Frekhaug Senter - Sagstad Skule. Byggstart 1. august 2023.

Commented [SU75]: Rekkjefølgjekrav 10.3 og 10.4

Commented [SU76]: Nytt punkt under føresegn 10.3.

Commented [SU77]: Tabell 10.3 for barnehage er oppdatert

Commented [SU78]: Dialog med VA-avdelinga 28.06.2023 har ført til at det ikkje lenger er større manglar knytt til VA-rammeplanen.

Er det oppretta VA-sak for godkjenning av VA-rammeplan?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Saka er sendt på intern høyring.
Er VA-rammeplan godkjent?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Større manglar knytt til VA-rammeplan.
Er eventuelle avbøtande tiltak sikra i plankart og føresegnar?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<p>Avfall/Renovasjon</p> <p>KDP krav: KDP-L: §§ 2.4.2, 2.9.1 KDP-KAA: §§ 2.4.2, 2.9.1 KDP-LM: Ingen føresegn KDP-LL: Ingen føresegn KDP-M: Ingen føresegn KDP-R: § 2.3.2 Forskrift om innsamling av husholdningsavfall Alver, Austrheim ...: §§ 9, 10 og 12. NGIR – Retningslinjer for nedgravne løysingar</p>		
Er det lagt til rette for framtidretta renovasjonsløysing? (Nedgrave løysing)	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	§ 4.14 b – «Fortrinnsvis» Innafor arealformålet «ØK». I realiteten verkar det ikkje til å vere tilrettelagt for nedgravne løysingar, eller å ha fått eit stort fokus. Dette er eit nytt utbyggingsområde av eit større karakter, at renovasjonsløysing ikkje har fått eit større fokus er uheldig.
Er det sikra at henting av avfall kan skje på ein trafikksikker måte? Og er eventuelle krav til tilkomst og snumoglegheiter oppfylt?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	«§ 4.14 a) Plassering og utforming av infrastruktur skal følgje dei til ein kvar tid gjeldande reglar frå renovasjonsselskap.» « 5.2 b) Køyrevegar (KV) skal vere dimensjonert for renovasjonsbil.» Kva med Veg (V)? Det er eksempelillustrasjonsplan der renovasjonsbil må inn på veg (V). Ein ting er å skrive i føresegna at dette skal vere trafikksikkert, ein anna ting er å faktisk regulere for det.
Er det satt av tilstrekkeleg areal til alle typar avfall, vist i illustrasjonsplan i samsvar med kravspesifikasjon?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Uvisst. Ikkje sett utrekning på dette, eller illustrasjonar som skal kunne vise om det er satt av nok areal. Avstand frå bustad til renovasjonsanlegg kan òg vere eit spørsmål. Renovasjonsanlegg for BB01 og BK01 er ikkje definert i føresegn eller plassert innafor føremåla i plankart. Ikkje sikra. Renovasjonsareal for barnehage manglar.
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
<p>Forureining</p> <p>Aktuell KDP sin KU og KOMROS</p>		
Sjekk kunnskapsgrunnlaget for området: <u>Grunnforureining miljødirektoratet, aktuell KDP sin KU og KOMROS</u>	Noter funn her: Ingen funn	
Dersom det er kjent forureiningsfare: Krevast det avbøtande tiltak eller grep?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Ingen uttale frå Miljø og tilsyn. Planen sin ROS-analyse viser ikkje til forureiningsfare. Mjåtveitvassdraget, og eventuelt overvatn som vert ført denne veien må ha vidare fokus i VA-rammeplan, og reguleringsplanen i sin heilhet. Håndtering av eventuell risiko knytt til Elvemusling er viktig i dette planarbeidet.

Commented [SU79]: VA-rammeplan vert oppdatert i tråd med dialog med VA-avdelinga 28.06.2023.

Commented [SU80]: 4.1.15 a og b sikrar framtidretta renovasjonsløysing. Punkt c sikrar gjennomføring. NGIR har p.t ikkje løysing for nedgrave anlegg, men føresegna sikrar at areal til slike løysingar.

Commented [SU81]: Satt inn nytt punkt under føresegn 5.1

Commented [SU82]: Føresegn 10.1 a og 10.3 a vert oppdatert

Commented [SU83]: VAO-rammeplan handterer overvatn på ein god måte.

Commented [SU84]: Elvemusling er handtert i føresegn 10.9, 10.9.1, 10.9.2 og 10.9.3

Er avbøtende tiltak eller grep sikra i føresegna?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Det er gjort eit forsøk på avbøtande tiltak knytt til Elvemusling i Mjåtveitelva. Større manglar knytt til dette.
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Ikkje strukturert gått gjennom i planomtale. Nevnt her og der.
Risiko og sårbarheit	Plan- og bygningsloven § 4-3 KDP krav: KDP-L: § 2.9.2 KDP-KAA: § 2.9.2 KDP-LM: Ingen føresegn KDP-LL: Ingen føresegn KDP-M: §§ 1.5.2, 1.5.7 og 1.9.1 KDP-R: Ingen føresegn NVEs sjekklister for reguleringsplaner – NVE: andre verktøy TEK17 kap. 7 NS 5814 Krav til risikovurderinger – Sjå over ny NS 5814 i 2021.	
<i>Sjekk kunnskapsgrunnlaget for området: Relevant GIS-line kartlag, Høydedata.</i>		
Kartbasert veiledning for reguleringsplan – NVE , NVE-Atlas , Miljøstatus – Kart, NGU – Kart på nett , Artsdatabanken , Nasjonal grunnvannsdatabase – GRANADA , Nedbørsfelt – NEVINA ,		Noter funn her ...
Er ROS-analysen i tråd med gjeldande akseptkriterium? <i>Sjå ROS-analyse kap. 3.3. i KDP Lindås eller KDP Knarvik- Alversund med Alverstraumen. (Sjå eventuelt også til Oslo kommune sin veileidar og DSB sin veileidar)</i>	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Bergen kommune sine akseptkriterier er nytta. Dette må rettast. Nye akseptkriterier for Alver kommune skal opp i Alver kommunestyre 22.06.2023, og vert forhåpentlegvis vedteke. Om vedteke, nytt desse ved revidering.
Er eventuelle ROS-tema for området i overordna ROS-analyse vidareført og/eller vurdert i område/detaljplan?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Støy: Støyrapport er utarbeidd. Men har ikkje fokus på næringsarealet. KOMROS ber om grøntbelte mellom Næring og bustad. Sikra i Næringsplanen. Tursti: Ivaretatt. Furefjellet: Ligg innafør GN09. Og er per definisjon ivaretatt. Føresegn 3.1 sikrar mogleighetsstudie knytt til naturmangfald/friluftsområde før delfelta BA01-BA05 kan detaljregulerast. Rasutsatt område ikkje tatt med i plan. Friluftsområde langs kysten ivaretatt. Dalstøvegen o_KV10 er sikra i rekkjefølgjekrav knytt til BA02-BA05. – Tilnytt gang- og sykkelveg/fortau (o_FO25, o_FO26, o_FO27) er ikkje sikra.
<i>Dersom planområdet ligg innanfor 20-metersbeltet langs bekk eller 100-metersbeltet langs elv:</i> Er det vurdert om planområdet kan vere flaumutsatt, jf. NVEs sjekklister ?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Teamet er derimot vurdert i ROS-analyse.
Er det vurdert om planområdet kan vere skredutsatt, jf. NVEs sjekklister ?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Temaet er derimot vurdert i ROS-analyse.
<i>Dersom det er kjent flaum eller skredfare i området:</i> Er det innarbeida avbøtende tiltak i planforslaget jf. NVEs retningslinjer ?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	IR
Er det vurdert om planområdet ligg under marin grense? Viss: er grunnforhold og stabilitet vurdert? <i>Sjå NVEs veileder Sikkerhet mot kvikkleireskred kapittel 3.4.2 og 3.4.3.</i>	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Delar av planområdet ligg under marin grense(Barnhage og området der). Det er ikkje sett at det er gjennomført vurdering av grunnforhold og stabilitet.
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
Energi og klima	KDP krav: KDP-L: §§ 2.6.3 og 4.3.2 KDP-KAA: §§ 2.6.3 og 4.3.3	

Commented [SU85]: Det er gjort eit veldig godt arbeid rundt alle tiltak knytt til Elvemusling. Føresegn sikrer i planlegging, gjennomføringsfasen og etter anleggsfasen Jf. 10.9, 10.9.1-10.9.3

Commented [SU86]: Vist i planomtalen til rapportar. Det er svært mange føresegn på dette temaet.

Commented [SU87]: Avklara med kommunen om at det ikkje er naudsynt å revidere dette no før høyring og offentleg ettersyn.

Commented [SU88]: Skulerapporten omtalar støy i forhold til plassering av ny barneskule. F_LNFRN01 i reg.plan for Mjåtveit Næringspark sikrar grøntbelte i tråd med KOMROS

Commented [SU89]: Tabell 10.2 er revidert til å gjelde o_KV10 med tilhøyrande samferdselsanlegg, fortau og teknisk infrastruktur som vist på plankart.

Commented [SU90]: Temaet er vurdert i VAO-rammeplan.

Commented [SU91]: Område er tatt ut av planen.

Commented [SU92]: Stille krav om dette under føresegn 10.2

KDP-LM: §§ 3,4, 4.8 og 4.9 KDP-LLL: §§ 1.22, 1.3 og 6,1 KDP-M: §§ 1.4.4, 1.9.2 og 4.4.3 KDP-R: §§ 2.14 og 4.4		
Sjekk kunnskapsgrunnlaget for området: Se havnivå i kart - Kartverket , Havnivåstigning og stormflo - veileddar	Noter funn her ...	
Dersom nye byggverk i konsesjonsområde for fjernvarme i KDP-LM eller KDP-LLL: Er nye byggverk knytt til fjernvarmeanlegget? Jf. KDP-LLL § 1.3 / KDP-LM § 3.4	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	IR
Dersom KDP-LM: Næringsområde N-2, N-3, N-4, N-5 og/eller N-6 Er det utarbeida ein rammeplan for teknisk infrastruktur som gjeld energiforsyning, vassforsyning, avløp, veg og anna transport i samband med regulering? Sjå KDP-LM §§ 4.8 og 4.9.	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	IR
Dersom KDP-LLL eller KDP-M: Er det utarbeida energiutgreiing for planområdet som gjer greie for valde løysingar for fornybar energiforsyning og lavt energiforbruk i samband med regulering av byggeområde? Jf. KDP-LLL § 1.22 / KDP-M § 1.9.2	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Ved søknad om rammeløyve skal det gjerast greie for energiløysingar og byggjemateriale. Skal gjerast ved utarbeiding av reguleringsplan.
Dersom KDP-M: Er det i framtidige næringsområde vurdert energireduserande tiltak, og lagt til rette for forsyning av eksempelvis vassboren varme og biovarme? Jf. KDP-M § 1.4.4	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	IR
Dersom KDP-R: Er planlegging og tiltak utført slik at bygg og anlegg ikkje tek skade av havnivåstigning og høg vasstand i sjø og vassdrag? Sjå KDP-R § 2.14	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	IR
Dersom KDP-L og KDP-KAA: Er planlegging og tiltak utført slik at bygg og anlegg ikkje tek skade av havnivåstigning og høg vasstand i sjø og vassdrag? Jf. KDP-L og KDP-KAA § 2.6.3 Bygning som ikkje er sikra mot flaum skal som hovudregel plasserast 2,5 meter over 0-vasstand. Bygning som ikkje er sikra mot flaum skal som hovudregel plasserast minimum 2 meter over høgaste kjente vasstand for nærliggjande vassdrag. For vassdrag som tidlegare har vore råka av flaum skal flaumnivået leggjast til grunn som høgaste kjente vasstand. Ved lågare plassering skal det dokumenterast gjennom springflo- og flaumanalysar at plasseringa er forsvarleg i samsvar med gjeldande prognosar for framtidig havnivåstigning. Analysen skal også vurdere risiko for skred/masseforflytning/utgraving av grunn som følgje av springflo eller flaum.	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	IR
Er det sjekka at planforslaget ikkje kjem i konflikt med etablerte eller planlagde høgspenlinjer, trafoanlegg, dammar, røygater eller andre anlegg for energiforsyning og -overføring?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Det er ikkje problematisert tidlegare i prosessen, og er ikkje sett i GISLINE.
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
Støy	KDP krav: KDP-L: §§ 2.6.4, 2.7.6, 3.1.5 og 4.1.2 KDP-KAA: §§ 2.6.4, 2.7.6, 3.1.4 og 4.1.1 KDP-LM: §§ 4.11 og 4.23 KDP-LLL: §§ 2.6 og 2.20 KDP-M: §§ 1.6.13, 1.7.4, 2.1.3 og 4.1.2 KDP-R: §§ 2.9, 2.14 og 4.2 T-1442/2021 med veiledning	<input type="checkbox"/> Ikkje relevant
Sjekk kunnskapsgrunnlaget for området: digital befarings, GIS-kart, eventuelt SVV sitt støysonekart	Noter funn her ...	
Er det planlagt støvfølsom bebyggelse? (Bustader, fritidsbustader, helsebygg, skular og barnehagar)(Leikeområde har støvkrav jf. ulike KDP-ar.)	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Bustad, skule, barnehage, leik.
Er planlagt støvfølsom bebyggelse plassert i støytsette områder? (Rød eller gul støysone i KDP)	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Eksisterande områder: Mjåtveitmarka 10 og 12 treng oppgradert støyskjerming. Nybygg: BB01, moglegvis fleire nedover o_KV5 som ikkje har blitt fullstendig utgreia.
Dersom støvfølsom bebyggelse er plassert i støytsette områder: Er det utarbeida ein detaljert utredning jf. T-1442/2021 punkt 3.2.1?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Det er utarbeidd. Kvaliteten og nøydsomheten kan ein stille spørsmål til. «3.2.3: I samband med detaljreguleringsplanane må det

Commented [SU93]: Lagt inn nytt punkt under føresegn 10.2 som koblast opp mot føresegn 4.16

		gjennomført detaljert støyvurdering i samsvar med gjeldande retningsline for handsaming av støy i arealplanlegging for omsynssone/støysone. Støyvurdering skal inkludera fasadar ved alle nye bygg, samt private og felles uteoppfallsareal.» Men dette er ikkje gjort for detaljregulerte delane av planen no.
Er støygrensar, i tråd med T-1442/2021 tabell 2, sikra i planen sine føresegner?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	«10.3 b) Trafikksikkerheit og støyskjerming i Mjåtveitmarka må utgreiast og opparbeidast.» Utsetter problemet, svært uheldig. Må løysast i plan.
Angjev føresegnene kva grenseverdiar og kvalitetskriterier som gjeld for støyfølsom bebyggelse jf. T-1442/2021 punkt 3.2.2?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Ingen detaljar på grenseverdiar i planen sine føresegn.
Dersom det er naudsynt med støyskjerm eller støyvull, er dette vist i plankartet jf. T-1442/2021 punkt 3.2.2? (Sosi-kode 1227)	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Mjåtveitmarka 10 og 12 treng lokal støyskjerm, eventuelt glassfelt på eksisterande rekkverk i plan 1 eller innglasse balkongar i plan 2. Dette er bebyggelse som ligg utanfor plankart.
Er eventuelle avbøtande tiltak sikra i reguleringsplanen (plankart og/eller føresegner)?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Som dei to føregåande punkta.
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Det er kort gjort greie om, men ikkje oppdatert i tråd med siste støykartlegging. Treng oppdatering.
Er dokumentasjon levert i samsvar med kravspesifikasjonen?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Det er levert ein støyrapport. Avgrensinga på denne støyrapporten kan det stillast spørsmål til. Kvifor er ikkje støy utgreia for heile o_KV05?
Handel		KDP krav: KDP-L: § 3.1.3 KDP-KAA: § 3.1.3 KDP-LM: Ingen føresegn KDP-LL: Ingen føresegn KDP-M: § 1.9.3 KDP-R: § 3.1.5 Regional plan for attraktive senter Fylkeskommunens temaside om handel
Er lokaliseringen i samsvar med overordna planer?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
Dersom nytt eller samla bruksareal for detaljhandel er over 3000 m ² : Er det utarbeida handelsanalyse og innhenta samtykke frå Vestland fylkeskommune?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
Senterområde/sentrumsområde		KDP krav: KDP-L: § 3.1.3 KDP-KAA: §§ 3.1.3 og 4.5.1 (Områdeplan for Knarvik sentrum) KDP-LM: Ingen føresegn KDP-LL: Ingen føresegn KDP-M: § 1.9.3 KDP-R: §§ 3.1.3.1, 3.1.3.2, 3.1.3.3 Regional plan for attraktive senter Fylkeskommunens temaside om handel
Ved regulering av Knarvik sentrum; sjå til områdeplan for Knarvik sentrum.		
Ved regulering ved Ostereidet; sjå til områdeplan for Ostereidet.		
Dersom KDP-L eller KDP-KAA: Om området er avsett til sentrumsføremål (BS), er det planlagt for forretningar, tenesteyting og bustad, kontor, hotell/overnatting og bevertning med tilhøyrande grøntareal jf. § 3.1.3? (Innan for føremålet er det ikkje lov med industri og lager, jf. pbl. § 11-9 nr. 5. Det er heller ikkje lov med sal av bilar, båtar, trelast og andre større byggjeverar.)	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
Dersom KDP-KAA:	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	

Commented [SU94]: Støyrapporten omtaler områdene som blir detaljert i områdeplanen. Punkt 3.2.3 sikrer områdene som skal detaljeres senere.

Commented [SU95]: Er løyst i planen og sikra gjennomført ved søknad om rammeløype gjennom punkt 10.2 a) og 10.3 b).

Commented [SU96]: Støyrapporten utgreier så langt som det er nødvendig langs o_KV5.

Særskilt for #7 Alversund områdeplan, del av gnr. 137 og 138: Er sentrumsføremål BS1 og vegareal til ny Alversund bru, SV1, satt til å gjelde framfor arealføremål i områdeplanen jf. § 4.5.1?		
Dersom KDP-R, Manger (§ 3.1.3.1), Austmarka (§ 3.1.3.2) eller Bø sentrum (§ 3.1.3.3): Er publikumsretta verksemd i 1. etasje? Har bygningane fasade som vendar mot og har inngang frå det offentlege rom? Det er ikkje planert areal for utandørs lagring? Verksemdar som har plasskrevande varer som kan/må lagrast ute kan ikkje etablerast innafør sentrumsområdet.	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
Dersom nytt eller samla bruksareal for detaljhandel er over 3000 m ² : Er det utarbeida handelsanalyse og innhenta samtykke frå Vestland fylkeskommune?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
Andre aktuelle problemstillingar		
BASISKART er sist oppdatert 02.10.2018 – Burde oppdaterast før handsaming. Det er ikkje gjort ei vurdering på om næringsbygg, bygg for offentleg eller privat tjenesteyting og bygg til allmenntytige formål er KU-pliktig i dette planarbeidet, jf. KU forskrift vedlegg 2. nr. 11 bokstav j.		

Commented [SU97]: Basiskart vart oppdatert i 2021, tegnforklaringa vert oppdatert i tråd med dette.