

**Arkiv:** <arkivID><jplID>  
GBNR-214/73, FA-L42

**JournalpostID:**

**Sakshandsamar:**

**Dato:** 11.09.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
129/23	Utval for areal, plan og miljø	20.09.2023

## **Klage på dispensasjon for oppføring av naust med etablering av kai - 214/73 Fyllingsnes KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK**

Klagen frå Statsforvaltaren i Vestland i sak 22/4343, datert 21.05.2023, vert teke til følgje.

Nytt vedtak i saka vert likelydande som vedtaket av 11.09.2022:

«Søknad om dispensasjon frå byggjegrænse mot sjø og arealføremål LNF for oppføring av naust med kai vert avslått. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2.

Søknad om løyve til naust med kai vert avslått. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova §§ 20-1 og 11-6.»

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

### **Utval for areal, plan og miljø 20.09.2023:**

#### **Handsaming:**

#### **Framlegg frå Henning Fyllingsnes-H:**

Klagen fra Statsforvaltaren vert ikkje teken til følgje og tidlige vedtak frå APM vert oppretthalde med følgjande tilleggsopplysning. Det er i dag utbygd på begge sider av tiltaket med både naust og rorbu og dette tiltaket vil kun virka fortettande og vil ikkje føre til ytterligare privatisering. Arealet ligg på ei fylling langs kommunevegen i ei bratt skråning. Området har ikkje kvalitetar som funksjonell strandområde.

APM gir dispensasjon då omsynet bak føresegna det vert dispensert ifrå, omsyn til plan- og bygningslova sine formål eller nasjonale eller regionale interesser, ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg er fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd.

Tidligere vedtak frå APM

Det vert gjeve dispensasjon i medhald av plan- og bygningslova sin § 19-2 frå byggegrense mot sjø og frå arealføremålet LNF for å føre opp eit naust med kai og båtopptrekk som omsøkt på gbnr 214/73 Fyllingsnes.

Grunngjeving for vedtaket:

Omsøkt stad er for lengst bygd ut med kai/ bryggje og ligg tett inntil andre allerede utbygde naust. Eit ytterligere naust med ny kai og båtopptrekk på omsøkt stad vil ikkje verka privatiserande. Vidare ligg tomta heilt inntil kommunevegen, i ei bratt skråning ned mot kaien/ bryggja.

Utval for areal, plan og miljø kan ikkje sjå at interesser knytt til landbruk, natur, miljø og friluftsliv vil verta negativt påverka av omsøkt tiltak.

Utval for areal, plan og miljø meiner difor at omsyna gjeve i kommuneplanen sin arealdel og for bygge-og deleforbodet i 100 metersbeltet gjeve i pbl sin § 1-8 ikkje vert sett vesentleg til side som følgje av tiltaket det er søkt om dispensasjon for.

Det er difor utvalet si vurdering at fordelane ved å gje dispensasjon i medhald av plan- og bygningslova sin § 19-2 er klart større enn ulempene. Etter ei samla og konkret vurdering finn difor utvalet at vilkåra for å gje dispensasjon for omsøkt naust med kai og båtopptrekk er oppfylt.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

Kommunedirektøren sitt framlegg fekk ingen røyster og fall.

#### **APM- 129/23 Vedtak:**

Klagen fra Statsforvaltaren vert ikkje teken til følgje og tidligere vedtak frå APM vert oppretthalde med følgjande tilleggsopplysning. Det er i dag utbygd på begge sider av tiltaket med både naust og rorbu og dette tiltaket vil kun virka fortettande og vil ikkje føre til ytterligere privatisering. Arealet ligg på ei fylling langs kommunevegen i ei bratt skråning. Området har ikkje kvalitetar som funksjonell strandområde.

APM gir dispensasjon då omsynet bak føresegna det vert dispensert ifrå, omsyn til plan- og bygningslova sine formål eller nasjonale eller regionale interesser, ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg er fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd.

Tidligare vedtak frå APM

Det vert gjeve dispensasjon i medhald av plan- og bygningslova sin § 19-2 frå byggegrense mot sjø og frå arealføremålet LNF for å føre opp eit naust med kai og båtopptrekk som omsøkt på gbnr 214/73 Fyllingsnes.

Grunngjeving for vedtaket:

Omsøkt stad er for lengst bygd ut med kai/ bryggje og ligg tett inntil andre allerede utbygde naust. Eit ytterligere naust med ny kai og båtopptrekk på omsøkt stad vil ikkje verka privatiserande. Vidare ligg tomta heilt inntil kommunevegen, i ei bratt skråning ned mot kaien/ bryggja.

Utval for areal, plan og miljø kan ikkje sjå at interesser knytt til landbruk, natur, miljø og friluftsliv vil verta negativt påverka av omsøkt tiltak.

Utval for areal, plan og miljø meiner difor at omsyna gjeve i kommuneplanen sin arealdel og for byggje-og deleforbodet i 100 metersbeltet gjeve i pbl sin § 1-8 ikkje vert sett vesentleg til side som følgje av tiltaket det er søkt om dispensasjon for.

Det er difor utvalet si vurdering at fordelane ved å gje dispensasjon i medhald av plan- og bygningslova sin § 19-2 er klart større enn ulempene. Etter ei samla og konkret vurdering finn difor utvalet at vilkåra for å gje dispensasjon for omsøkt naust med kai og båtopptrekk er oppfylt.

#### **Saksopplysningar**

Politisk saknr. (APM) 043/23

Tiltak: Naust med kai

Søknadstype: Dispensasjon og søknad om tiltak

Eigedom: 214/73 Fyllingsnes

Tiltakshavar/eigar: Frode Løndal

Klagar: Statsforvaltaren i Vestland

Synfaring: APM har vore på synfaring den 15.03.2023

Saka gjeld klage på vedtak fatta av utval for areal, plan og miljø (APM) av 15.03.2023 om dispensasjon frå byggegrense mot sjø og frå arealføremålet LNF for å føre opp eit naust med kai og båtopptrekk.

Vedtaket av 15.03.2023 har følgjande ordlyd:

«Klagen på avslag vert teken til følgje og tidlegare vedtak i saka av 11.09.2022 vert oppheva. Det vert gjeve dispensasjon i medhald av plan- og bygningslova sin § 19-2 frå byggegrense mot sjø og frå arealføremålet LNF for å føre opp eit naust med kai og båtopptrekk som omsøkt på gbnr 214/73 Fyllingsnes.

Grunngjeving for vedtaket:

Omsøkt stad er for lengst bygd ut med kai/ bryggje, og eit naust med ny kai og båtopptrekk på omsøkt stad vil ikkje verka privatiserande. Vidare ligg tomta heilt inntil kommunevegen, i ei bratt skråning ned mot kaien/ bryggja.

Utval for areal, plan og miljø kan ikkje sjå at interesser knytt til landbruk, natur, miljø og friluftsliv vil verta negativt påverka av omsøkt tiltak.

Utval for areal, plan og miljø meiner difor at omsyna gjeve i kommuneplanen sin arealdel og for bygge- og deleforbodet i 100 metersbeltet gjeve i pbl sin § 1-8 ikkje vert sett vesentleg til side som følgje av tiltaket det er søkt om dispensasjon for.

Det er difor utvalet si vurdering at fordelane ved å gje dispensasjon i medhald av plan- og bygningslova sin § 19-2 er klart større enn ulempene. Etter ei samla og konkret vurdering finn difor utvalet at vilkåra for å gje dispensasjon for omsøkt naust med kai og båtopptrekk er oppfylt.»

Det er søkt om løyve til tiltak i tillegg til dispensasjon. Dersom utvalet snur saka og gir dispensasjon og denne vert oppretthalden i klageomgangen, så skal saka tilbake til administrasjonen for vidare handsaming av søknad om løyve.

### **Historikk**

Det var søkt om dispensasjon i frå byggegrense mot sjø og i frå arealføremålet LNF for å føre opp eit naust med kai og båtopptrekk. Det vart også søkt om løyve til tiltaket. Kommunen gav den 11.09.2022 avslag på søknaden med sak.nr. 972/22. Vedtaket vart påklaga av tiltakshavar med påfølgande politisk handsaming.

Saka har vore handsama av APM tidlegare.

Første gang handsaming utsette saka for synfaring i møte den 08.02.2023.

«Utval for areal, plan og miljø 08.02.2023:

Handsaming:

Framlegg frå Anne Grete Eide-Ap:

Ber om utsetting for synfaring.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 030/23 Vedtak:

Ber om utsetting for synfaring”

Andre gang handsaming var i møte den 15.03.2023. APM var på synfaring i forkant av møtet. APM tok klagen frå tiltakshavar til følgje og dispensasjon frå byggegrense mot sjø og frå arealføremålet LNF for å føre opp eit naust med kai og båtopptrekk.

«Utval for areal, plan og miljø 15.03.2023:

Handsaming:

Utvalet var på synfaring før møtet tok til.

APM- 043/23 Vedtak:

Det er vedtaket av 15.03.2023 med saknr. 043/43 frå APM som noverande klageomgang skal handsame.

### **Klage**

Kommunen har mottatt klage frå Statsforvaltaren i Vestland på vedtak fatta av utval for areal, plan og miljø (APM) med saknr 043/23, datert 15.03.2023.

### **Klagerett og klagefrist**

Statsforvaltaren i Vestland har klagerett som sektorstyresmakt.

Vedtaket av 15.03.2023 er sendt ut den 27.04.2023. Klagen, datert 21.05.2022, er rettidig mottatt (innan rett tid). Uttale til klage frå tiltakshavar er rettidig mottatt.

### **Vidare sakshandsaming**

Om klagen ikkje vert teke til følge vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato. Som følge av at det er Statsforvaltaren i Vestland som er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjstatsforvaltar.

### **Saksutgreiing**

Saka anses som kjent for sakens partar, herunder planstatus, dispensasjon, uttaler og kart/foto. Kommunedirektøren viser til den saksutgreiinga som er gjeve i saksframlegget til APM i møte den 08.02.2023 og 15.03.2023.

### **Klagegrunnar**

Klagen er i hovudsak grunngeve med følgjande:

«Statsforvaltaren i Vestland klagar på Alver kommunen sitt vedtak i møte 15.03.2023, sak 043/23. Grunngeving Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak føresegna det vert dispensert ifrå, omsyn til plan- og bygningslova sine formål eller nasjonale eller regionale interesser, ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd.

Vi viser til Ot.prp.nr. 32 (2007-2008) der det mellom anna står:

*«Det er et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Regjeringen ønsker en strengere og mer langsiktig strandsoneforvaltning. Det er derfor nødvendig med en streng praksis ved behandlingen av dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjøen. Forbudet i § 1-8 mot bygging i 100-metersbeltet langs sjøen veier tungt. Det skal svært mye til før dispensasjon kan gis til bygging her, spesielt i områder med stort utbyggingspress»*

Omsøkt naust skal ligge på eit tynt belte mellom veg og sjø. Landskapet er bratt opp mot veg og det ligg ein del naust og hus og hytter, spreidd langs sjøen her. Det er uklart om eksisterande brygger er lovleg oppført, men ny betongkai, naust og båtopptrekk vil uansett gi eit meir bygd preg og påverke grønstruktur og landskap sett frå sjø. Det er ikkje klart kva inngrep som er naudsynt for å etablere

båtopptrekk. Vi viser til at både LNF-formål og strandsona i utgangspunktet skal vere ubyggd. Vi er ikkje samd med APM om at området ikkje vil bli meir privatisert, sjølv om arealet på land ser ut til å ha liten friluftsverdi.

Statsforvaltaren viser til at tidlegare Lindås kommune ligg i sone 2 i dei statlege planretningslinjene for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø. Her skal det mye til for å dispensere frå byggeforbodet i strandsona. Statlege planretningslinjer for ei differensiert forvaltning av strandsona langs sjøen er klare på at tiltak i strandsona skal planleggast, mellom anna for å hindre ein bit for bit utbygging av strandsona. Dette er særleg viktig i områder med stort byggepress. Vi vurderer at Fyllingsnes er eit område med press på strandsona. Statsforvaltaren meiner på den bakgrunn at det er viktig at ein ikkje gjer dispensasjon for nye naust i dette området. Eventuelle areal for oppføring av nye naust må vurderast samla i kommuneplanen. Vi viser til strandsona skal planleggast heilskapleg og i eit langsiktig perspektiv.

Statsforvaltaren finn etter dette å måtte klage på Alver kommunen sitt vedtak i møte 15.03.2023, sak 043/23. Statsforvaltaren vurderer at omsyn til nasjonale interesser i strandsona vert vesentleg satt til side i denne saka. Vi kan heller ikkje sjå at fordelane er større enn ulempene i denne saka. Statsforvaltaren ber om at vedtaket vert gjort om slik at det ikkje vert gitt dispensasjon, slik det er søkt om. Vi ber vidare om at vedtaket vert gitt utsett iverksetjing til klagesaka er avgjort, jf. forvaltningslova § 42.»

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Tilsvaret er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Me viser til klage frå Statsforvaltaren i Vestland datert 21/05-2023 i ovannemnte sak og gjer her tiltakshavar sin uttale til denne. Saka er godt opplyst og me reknar med at alle dokument ligg ved saka, våre vurderingar kjem godt fram der.

Me ynskjer først å understreka at tiltakshavar er sterkt undrande til vurderingane som er gjort i klagen og at påstandar i klagen vert framstilt som det einaste faktum av statsforvaltaren. Me minnar om at politisk utval i Alver kommune har vore på befaring på og kjenner både saka og dei faktiske forhold best. Etter ein grundig prosess landa utvalet på å gje dispensasjon.

Me stillar oss undrande til at Statsforvaltaren, uten samme befaring og kjennskap til staden, ved eit enkelt pennestrøk kan skyva vekk den politiske vurderinga og slå fast det stikk motsette som gjeldande faktum. Vår vurdering er at politisk utval har vore grundige, nøye og til slutt riktige i si vurdering og ein må kunne leggje til grunn at eit fleirtal frå utvalet då må verte høyrd. Lokaldemokrati og lokal styring skal lyttast til, og at ein sakshandsamar stasjonert langt frå det aktuelle området skal kunne ha så stor inngripen i folks liv utan å reelt sett ha like god kjennskap til staden, området og saka forøvrig er svært vanskeleg å akseptera – spesielt når ein då opplever at vurderingane ikkje er rett og ber preg av standardiserte utsegn basert på uriktig grunnlag.

Blant anna skriv Statsforvaltaren at «Vi vurderer at Fyllingsnes er eit område med press på strandsona» og vidare at "Landskapet er bratt opp mot veg og det ligg ein del naust og hus og hytter, spreidd langs sjøen her. "

Dette er vurderingar som både vi og eit samla politisk utval er direkte ueinig i, faktisk kan ein kalla det direkte feil. Det er store strandlinjer langs Fyllingsnes og Eikangervågen som ikkje er bebygd eller nytta på anna måte og det er eit stort tal holmer, badeplasser, fiskeplasser og områder med strandlinje tilgjengeleg.

Området som det aktuelle påstøt er søkt oppført i ligg ikkje i lag med ein del naust, hus

Området som det aktuelle nøstet er søkt oppført i ligg ikkje i lag med «ein del naust, hus og hytter» men ligg på ei fin rekke i lag med 6 eksisterande nøstetomter på nedsida av kommunevegen. Dette samanhengande nøsteområdet har eksistert sidan 1960 talet og har alltid vore bebygd med og brukt som nøsteområdet.

Det er vanskeleg å sjå korleis oppføring av nøst på den aktuelle tomten, som i dag er bratt og nærast for steinur å rekne skal føre til nedbygging av strandsone eller ytterlegare privatisering av området. Tvert i mot vert det å ikkje gjera noko med tomta liggjande som eit åpent sår mellom andre bygningar som er etablert på staden og fremstå som både sjenerande, usikkert og lite heilskapleg – me minnar igjen om at tomta er ein del av ei rekke på 6 nøstetomtar som er bebygd.

Kartutsnittet på neste side viser Eikangervågen og deler av Fyllingsnes. Vår markering med rødt viser ubebygde områder mens aktuell tomt som er ømsøkt i denne saka er markert blått og markert med svart pil øverst i kartutsnittet.

Det er heller ingen grunn til at eit positivt vedtak i denne saka skal skapa presec vurderinga er gjort konkret med utgangspunkt i ein spesifikk eigedom med særskilte kvalitetar / plassering som allereie er etablert kai på som del av eksisterande nø

Regulering og KPA prosess vert vurdert som unødvendig all den tid ømsøkt tiltak lenge etablert og utbygd området. Ein slik prosess vil være urimelig å krevje for enkelt lite nøst og alle forhold som der vert behandla kan fint ivaretakast gjennombyggesaka for eit så lite tiltak som det her er søkt om.

AMU i Alver kommune har vore på befaring og dei hadde grundige vurderingar før vedtaket vart fatta. Det var ein klar oppfatning blant utvalet sine medlemmer at riktig bruk av arealet er nettopp nøst og at det på grunn av plassering, størrelse og eksisterande bebyggelse er naturleg å handtera det gjennom ein dispensasjon. Vedtaket ber vidare preg av grundig arbeid og svært presis og konkret grunngjeving som syner inngåande kjennskap til den aktuelle eigedomen og tiltaket det er søkt om.

Det meiner me er eit svært viktig og tungtvegande moment i seg sjølv – vedtaket i saka er kommen etter at eit lokalt demokratisk valt utval har vurdert alle sider samt vore på befaring på den aktuelle eigedome. Det skal då svært tunge moment til for å snu eit slikt vedtak og det kan me, som vi har redegjort for over, ikkje sjå at klagar framfører her.

Å avgjere arealbruk som ømsøkt i dette tilfellet må definerast som ei lokalpolitisk oppgåve og nettopp dei lokale politiske vurderingane skal stå svært sterkt – klagen bør difor ikkje bli tatt til følgje og løyve gitt av Alver Kommune ved AMU må fortsatt vera gjeldande.

Det vert vist til tilsvaret i sin heilskap som følgjer vedlagt.

## VURDERING

Det er to vilkår som begge må vere oppfylt for at kommunen skal kunne gje dispensasjon. For det første må dei ømsyna som ligg bak føresegna det dispenserast i frå ikkje verte vesentleg tilsidesett. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering.

I tillegg kan ikkje kommunen gi dispensasjon dersom ømsyna i lovens føremålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser blir vesentleg tilsidesett.

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjon kan medføre.

Kommunen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og til vurderinga gjeve i saksframlegg til APM møte den 08.02.2013 og legg denne til grunn.

#### Vurdering i klageomgangen

Det er ikkje noko nytt i saka. Klagen frå Statsforvaltaren bygger opp under kommunedirektøren sitt avslag. Kommunen er einig med Statsforvaltaren om at dei rettslege vilkåra for å gje dispensasjon ikkje er tilstades, jf. pbl. § 19-2 annet ledd. Dispensasjon kan difor ikkje gis.

Subsidiært - APM finn at vilkåra for dispensasjon er stetta. Dispensasjonen sin presedensverknad (like saker skal handsamast likt) gjer at kommunen ikkje «kan» gje dispensasjon, jf. pbl. § 19-2 første ledd.

Presedensverknad tilhøyrrer spørsmålet om kommunen kan gi dispensasjon eller ikkje dersom dei to rettslege vilkåra for dispensasjon er oppfylt, jf. pbl. § 19-2 andre ledd. Løyve til tiltaket kan seinare kan bli lagt til grunn som krav til likehandsaming. Presedensverknaden er eit tungtveiande argument for at kommunen ikkje kan gje dispensasjon, sjølv om kommunen i klageomgangen finn at dei to rettslege vilkåra for dispensasjon er oppfylt.

#### **Konklusjon**

Det er kommunedirektøren si vurdering at klagen frå Statsforvaltaren i Vestland skal takast til følge og vedtaket gjerast om til eit avslag. Grunngevinga går fram av saksutgreiinga.

På denne bakgrunn rår kommunedirektøren til at klagen vert tatt til følge.

#### **Aktuelt regelverk**

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngjeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjestatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige



og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.

11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

#### Vedlegg i saken:

17.08.2023	Uttale til klage - gbnr 214/73 Fyllingsnes	1976461
22.05.2023	Klage på vedtak - gbnr 214/73 Fyllingsnes - oppføring av naust - dispensasjon	1930210
16.03.2023	Klage på avslag på søknad og dispensasjon for oppføring av naust - gbnr 214/73 Fyllingsnes	1872333
10.10.2022	Klage på avslag på dispensasjon - gbnr 214/73 Fyllingsnes	1816114
05.10.2022	Foreløpig klage på avslag - gbnr 214/73 Fyllingsnes	1813582
13.09.2022	Avslag på søknad om oppføring av naust - gbnr 214/73 Fyllingsnes	1798730
24.05.2022	Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - gbnr 214/73 Fyllingsnes	1744374
24.05.2022	Dispensasjonssøknad	1744378
24.05.2022	Situasjonsplan_D02_Snitt sit.plan nytt naust Gbnr 214-73 Fyllingsnesvegen.pdf	1744383
24.05.2022	Situasjonsplan_D03_Eksisterande situasjon Gbnr 214-73 Fyllingsnesvegen.pdf	1744384
24.05.2022	Tegning ny fasade_E02-102 Fasader.pdf	1744385
24.05.2022	Tegning nytt snitt_E01-101 Plan og Snitt.pdf	1744386
02.09.2022	Uttale - gbnr 214/73 Fyllingsnes - oppføring av naust - dispensasjon	1795020
30.08.2022	Uttale - gbnr 214/73 Fyllingsnes	1793067
24.05.2022	Situasjonsplan nytt naust Gbnr 214-73 Fyllingsnesvegen.pdf	1744382
24.05.2022	Referat Førehandskonferanse Gbnr 214-73 Fyllingsnes.pdf	1744375