



Judith Eikevik
Kollåsen 54
5116 ULSET

Referanser:
Dykkar:
Vår: 21/10678 - 23/73056

Saksbehandlar:
Josep Gayrbekov
josep.gayrbekov@alver.kommune.no

Dato:
20.09.2023

Klagen avvises - gbnr 99/4 Våge (Vågseidet)

Administrativt vedtak: **Saknr: 979/23**
Tiltak: Terrenginngrep veg, mur og planering
Byggjestad: Gbnr: 99/4
Tiltakshavar: Judith Eikevik
Ansvarleg søkjar: Fanagro AS

VEDTAK:

Klage datert 30.06.2022 vert avvist med heimel i fvl 33, då klagen ikkje gjeld eit enkeltvedtak, jf. fvl § 28 1.ledd.

Alver kommune viser til klage på vedtak datert 30.06.2022 om løyve til terrenginngrep, saksnr 683/22. Klagen er rettidig.

Det klagast på at det er kravd gebyr. Klagar blei tidlegare opplyst om at landbruksavdelingas vedtak ikkje førar til gebyrer. Det påpeikast og at det gjekk omtrent 7 månader frå tiltaket blei omsøkt til det ble treft vedtak.

Vurdering

Det kan klagast på vedtak som reknast som «enkeltvedtak» etter forvaltningslova.

Det følgjer av forvaltningslova (fvl) § 28 1.ledd at «enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).»

I fvl § 33 2.ledd står det at «Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31.»

I forvaltningslova § 2 1.ledd bokstav ber eit enkeltvedtak eit vedtak som gjeld «rettigheter eller plikter til en eller fleire bestemte personer».

I brev frå lovavdelinga i Justisdepartementet den 29.8.1989 kjem det fram at det er avgjerande for korleis gebyrordninga er utforma, om det pålagte gebyr er å sjå som eit enkeltvedtak eller ikkje. Der ei gebyr-forskrift er utforma slik at eit eintydig bestemt gebyr skal betalast, kan ilegging av gebyr ikkje sjåast på som eit enkeltvedtak. Vidare er det uttalt at det blir heller ikkje gjort ei individuell avgjerd sjølv om det finst differensierte gebyrsatsar så framt det ikkje er forbunde med rettsleg eller faktisk tvil å avgjera kva gebyr som skal leggjast til grunn i den einskilde sak, men kun snakk om kalkulasjon av faktiske kjennsgjerningar.

På grunn av det ovannemnte er kommunens vurdering at det i dette tilfellet ikkje kan klagast over gebyret.

Tiltaket kravde eget vedtak etter plan og bygningsloven og som medfører gebyr etter gebyrregulativet 2021 pkt. 4.1. Dette vedtaket er uavhengig av vedtaket treft av landbruksavdelinga som er heimla i bakkeplaneringsforskrifta.

Når det gjeld sakshandsamingstida er det uheldig at det tok omtrent 4 månader før søkjar mottok brev med opplysningar om manglar i søknaden, den 10.04.2022, men søknaden var så mangelfull at fristen ikkje hadde begynt å løype. Kommunen hadde og i same brev opplyst at det ikkje kunne gjevast løyve før landbruksavdelinga hadde handsama saka etter anna regelverk. Søknaden kunne tidlegast handsamast når vedtak om bakkeplanering vart godkjent av landbruksavdelinga den 10.06.2022. Frista blei difor rekna 3 veker frå denne dato, men må forlengast med den tida det har teke å supplere søknaden med naudsynte opplysningar. Når vedtaket blei treft den 17.06.2022 var den innanfor lovens sakshandsamingsfrist. Rettsverknaden av ein eventuell overskriding av denne ville heller ikkje ført til gebyrtap, men at tillatels kunne reknast som gjeve jf. § 21-7(2) siste setning.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klagerett

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl) § 2 3.ledd. Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunnleggjast.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med vennleg helsing
Alver kommune

Josep Gayrbekov

Are Frøysland Grande

Rådgjevar

Avdelingsleiar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Mottakarar:

Judith Eikevik

Kollåsen 54

5116

ULSET