

BYGGASSISTENTEN RISØY

Solåsen 2 H

5223 NESTTUN

Tlf.: (+47) 411 08 254

e-mail: gunnar.risoy@gmail.com

Alver kommune
Byggesaksavdelinga
Postboks 4

5906 FREKHAUG

Nesttun, den 18.10.2023

Dykkar referansar: 22/6168 – 23/45374 -- 23/59021

VEDK.: RISØYVEGEN 109, G/Bnr. 81/3, FLYTEBRYGGJE.
AVSLAG PÅ SØKNAD OM DISPENSASJONAR
KLAGE.

Ein syner til dykkar brev dagsett 25.09.2023, motteke den 03.10.2023, der det vert gjeve avslag på vår søknad om dispensasjonar for å leggja ut ei flytebryggje,

I samband med denne søknaden er det henta inn uttale frå desse instansane:

1. Landbruksavdelinga i Alver.
Dei seier at tiltaket ikkje vil ha negative konsekvensar for landbruksdrifta, men tilrår at inngrepet i naturen vert gjort så skånsomt som råd er.
2. Bergen Havn
Har gjort det klårt at dei er innstilte på å fatta positivt vedtak i saka.
3. Fiskeridirektoratet (Innhenta av Bergen Havn)
Deira konklusjon er slik: «I kartverket vårt (Yggdrasil) er det ingen registreringar av akvakultur-, fiskeriinteresser, eller marint biologisk mangfold og dermed ingenting for vår vurdering som tilsier at tiltaket ikkje bør gjennomførast.»
(Dette brevet var ikkje kome fram til søkjaren, og var difor ikkje vedlagt søknaden. No er det kome fram, og er vedlagt.)
4. Bergen Havn har og sendt saka til Fiskarlaget Vest (no Sør-Norges Fiskarlag), men har ikkje fått merknader frå dei. Bergen Havn tolkar dette slik at Sør-Norges Fiskarlag ikkje har innvendingar mot tiltaket.
5. Statsforvaltaren i Vestland
Rår sterkt frå at det vert gjeve dispensasjon i denne saka. Dette rådet ser ut til å vera gjeve (naturleg nok) ut frå eit meir «overordna» syn på det lovverket som gjeld. Det vert vist til at sjølv om det ligg ein fritidsbustad på eigedomen, er ikkje strandsona privatisert. Men det er likevel ein kjensgjerning at huset ligg i strandsona (100-metersbeltet).

BYGGASSISTENTEN RISØY

Solåsen 2 H

5223 NESTTUN

Tlf.: (+47) 411 08 254

e-mail: gunnar.risoy@gmail.com

Administrasjonen, Plan og Bygg har så gjeve avslag på søknaden, utan at nokon derifrå (så vidt vi kjenner til) har vore på synfaring for å gjera seg kjende mad dei serskilde tilhøva inne på den vågen der flytebryggja er tenkt plassert.

Sitat frå avslagsbrevet: «Søknaden er i korte trekk grunngjeve med at tiltakshavar har trong for fortøying av båt, og at område nyttast ikkje berre av privat person, men av andre fritidsbåtbrukare».

Dersom det som står i søknaden kan tolkast på denne måten, må ein berre seia seg svært lei for at det må ha vore noko uklårt skrive. Det ein hadde meint å få fram, var tvert om at denne vågen ligg så langt utanfor «allfarveg» at det er svært sjeldan at det kjem nokon inn her i det heile. Ein av grunnane til dette kan vera at dei fleste av dei som ferdast i dette området neppe ville finna på å bada inne på denne vågen. Årsaka er at sjøen her er svært grunn, det er lite gjennomstrøyming av friskt sjøvatn, og dei bekkene som renn ut her stort sett kjem frå dyrka mark som vert gjødsla eit par gonger for året. Dette tyder at om det skulle koma ein båt eller to med «framandfolk» innom vågen nokre få gonger om sumaren, kan ikkje ulempa med at dei får sjå ei flytebryggje vega tyngre enn at eigar/brukar av egedomen vert sikra ein nokolunde trygg måte å koma seg om bord på, og i land frå båt. Dessutan er det og bruk for at folk som er dårlege til beins (nedsatt førlighet) kan koma seg ut i ein båt. Som kjent vert det no i fleire og fleire samanhengar stilt krav om allment tilgjenge. Det har vore nok av situasjonar på denne staden og der folk har falle i sjøen i forsøk på å koma seg opp frå ein båt. Det synest noko merkeleg om ikkje slike «private» omsyn skulle kunna telja med i vurderinga. Kanskje det til og med kan tenkjast at ein og annan sjeldan «gjest» kunne finna det positivt å finna ein plass der han kan leggja til og nyta nista si. Det ville kanskje hjelpa om ein sette opp eit stort skilt med teksten:

VELKOMEN TIL FREDHEIM

Fredheim er nemleg namnet på egedomen. Men det vil truleg ikkje verta svært mange som får sjå det skiltet!

Som ein liten «curiositet» kan ein og nemna at ved innløpet til denne vågen ligg ei hytte på ein liten holme. Det er teikn som kan tydast slik at han som eig den hytta oppfattar seg sjølv som eit slags «vaktmann». Vi kjenner i alle høve til eit tilfelle der han praia ein seglbåt som såg ut til å etla seg inn på vågen, og ropa til dei om bord at dei måte ikkje finna på å reisa inn der. Dei ville heilt sikkert gå på grunn.

Statsforvaltaren viser og til at arealet er kartlagt som del av eit svært viktig friluftsområde (Lindåspollane/Lindåsosen). I den målestokken som det er tale om i denne saka er det svært langt til Lindåspollane/Lindåsosen.

I avslagsbrevet vert det og peika på at dispensasjon i denne saka vil kunna skapa uheldig presedens. Til dette er å seia at det kan sjå ut som om dei som har gjeve dette avslaget ikkje har hatt tid til å undersøkje kor mange flytebryggjer og kai-anlegg som finst i nærområdet. Berre rundt Risøyna er det ein heil del, jamvel om dei fleste av desse er på den delen av øyna som er regulert til fritidsbustader. Då vil dei venteleg ikkje telja med i presedens-samanheng. Går ein litt vidare ut, til dømes med ein radius på 2 km (og då er ein ikkje ein gong komen så langt som

BYGGASSISTENTEN RISØY

Solåsen 2 H

5223 NESTTUN

Tlf.: (+47) 411 08 254

e-mail: gunnar.risoy@gmail.com

til Lindåsosane/Lindåspollen), vil ein finna mange fleire. Difor kan det lett sjå ut til at det i denne saka vert gjort skil på folk.

Dersom storleiken på flytebyggja skulle vera eit moment som tel i denne saka, må det vera råd å redusera noko på den.

Ein vil og nemna at i dokumentet:

«Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen»

står det slik:

«Det er ikke mulig å foreta en geografisk avgrensning i retningslinjene som fullt ut tar hensyn til lokale forskjeller innad i den enkelte kommune. Derfor vil retningslinjene ha ulik vekt i ulike deler av kommunen i arbeidet med kommuneplaner. Det vil derfor åpnes for å foreta ytterligere differensiering i kommuneplanens arealdel og eventuelt i regional plan av områder innad i kommunen som synliggjør slike lokale variasjoner. Det vil være enklere å få tillatelse til å bygge i områder i kommunen med lite press, og vanskeligere i områder der presset er stort. Spørsmålet om bygging skal også vurderes i forhold til almenne interesser, som natur- og kulturmiljø, friluftsliv og landskap.»

Like naturleg som at det er uråd for statlege retningslinjer å ta detaljert omsyn til ulikskapar landet rundt, er det at kommuneplanen sin arealdel ikkje kan gå ned på «mikronivå» og vurdere mykje/lite press frå vik til vik. Når ein kjem ned på dette nivået, er det likevel høve for kommunane å vurdere sak for sak. I denne aktuelle saka er ein nede på eit slikt nivå, og det kan ikkje vera nokon tvil om at det inne på denne vågen aldri vil verta noko utbyggingspress.

I dei same statlege retningslinjene står det og: **«Muligheten for fritidsfiske gjennom å tillate oppføring av naust og brygge skal også tillegges vekt i vurderingen av tiltak i 100-metersbeltet»**. Trass i at det i denne setninga er nytta ordet **SKAL**, ser det ikkje ut til at dette er lagt vekt på i handsaminga av denne saka.

Med grunnlag i det som er lagt fram i dette brevet vil ein med dette be om at saka vert teken opp til ny vurdering. I samband med den vil ein og be om at det vert skipa til ei synfaring, slik at sakshandsamaren ved sjølvsyn kan setja seg inn i dei (mikro-?)lokale tilhøva.

Med venleg helsing

BYGGASSISTENTEN RISØY

Gunnar Risøy

(sign)