

Fra: arvid rikstad <arvidrik@yahoo.no>
Sendt: fredag 3. november 2023 17:28
Til: Postmottak Alver
Emne: Fw: Gjennomgang av saksfremlegg til klage - Gbnr. 137/119 Alver

Heisann,

Bolig & Eiendom as har en sak som skal opp i neste utvalgs-møte 8/11.2023

Intensjonen i plan om å be om regulering av område Isdalstøbakken mm er å øke antall enheter i området som ligger sentralt.

Da området er oppdelt i små bolig og hyttetomter eigd av mangen forskjellige eiere som bruker eiendommen forskjellig i nåtid , så vil det ikke være mulig å få til en større regulering som administrasjonen etterspør.

Dette medfører at ved å ikke gi disp, så blir det bare bygget en enhet på vår tomt, istedenfor en tomannsbolig. Altså en enhet mindre enn mulig i et område der fortetning ønskes.

Ber om at medlemmene i utvalget blir tilsendt denne eposten i forkant av møte.

På forhånd takk.

Vh Arvid Rikstad

Bolig & Eiendom as.

[Sendt fra Yahoo Mail på Android](#)

----- Videresendt melding -----

Fra: "Malin Bruu" <malin@arkoconsult.no>

Til: "arvidrik@yahoo.no" <arvidrik@yahoo.no>

Kopi: "Pål Kjetil Tufta" <pkt@arkoconsult.no>

Sendt: ons. 1. nov.. 2023 kl. 11.36

Emne: Gjennomgang av saksfremlegg til klage - Gbnr. 137/119 Alver

Hei,

Jeg har nå gått igjennom saksfremlegget for å finne momenter som bør presenteres for politikerne. Jeg ser at følgende momenter er viktige:

- Kommunen mener at nærhet til reguleringsplan for Sundheim ikke er relevant, og mener at eiendommen ikke er en del av denne reguleringsplanen. Vi mener likevel at dimensjonering av infrastruktur skal være ivaretatt. Ved dimensjonering av vei og va dimensjoneres det ikke til nøyaktig antall enheter i reguleringsplanen. Ved tilføring av to enheter vil vei være dimensjonert for dette. Dersom VA-anlegget ikke et tilstrekkelig må dette utbedres.
- Kommunen har lagt frem at vi mener at det ikke er kurant å sammenligne vedtaket på gbnr. 137/765 med saken vår på gbnr. 137/119. Dette er feil, her har kommunen enten misforstått det som står der eller så har de ikke lest gjennom nøye nok. Vi har i argumentasjonen vår vist til at sakene er av lik karakter og bør behandles på samme måte. Vi har videre i klagen vist til at vi mener at gbnr. 137/119 er mer egnet for utbygging enn gbnr. 137/765 da denne eiendommen var bratt og lå i gul støyzone.
- Kommunen viser til vurderingen som er gitt ved behandling av søknaden. I denne vurderingen har administrasjonen vist til at «de er uenig med søker at antall boenheter ikke skal endres på bygd eiendom.». Dette har vi i klagen påpekt som feilinformasjon, og at vi som ansvarlig søker aldri har anført dette. Vi mener det er misvisende å vise til kommunens argumentasjon uten å tillegge dette en kommentar om feilinformasjonen som er gitt i avslaget.
- Som anført i klagen viser vi til unntakene fra plankrav i KPD som en argumentasjon for dispensasjon bør gis. Administrasjonen har lagt det frem som at vi i hovedsak klager på at tiltaket ikke faller inn under unntak fra plankrav.
- Avslutningsvis kommer administrasjonen med et stikk til APM, ved at de mener at tidligere vedtak har ført til en uheldig praksis som de nå har mulighet til å snu. De mener at kravet til reguleringsplan er rett løsning i saken, og ikke dispensasjon som APM har innvilget tidligere.

Jeg kommer til å sende inn en retting til byggesak, som jeg håper de tar med i det politiske saksfremlegget. Dette kommer i hovedsak til å omhandle den feilinformasjonen/missforståelsen de har lagt ved i saksfremlegget i forhold til sammenligning av saker og vurdering av antall enheter.

Ta gjerne kontakt dersom det skulle være noen spørsmål.

Malin Bruu

Rådgiver | Byggesak - Arkoconsult AS

Direkte: +47 91148139 | Felles: +47 56390003

Epost: malin@arkoconsult.no | www.arkoconsult.no

PLAN - ARKITEKTUR - BYGGESAK - PROSJEKTERING

Hovedkontor - Valestrandsfossen:

Postboks 103, 5291 Valestrandsfossen

Besøksadresse: Hamrenesvegen 30

5281 Valestrandsfossen | NORWAY

Avdelingskontor - Voss

Vangsgata 46

5700 Voss | NORWAY



Vennligst tenk på miljøet før du skriver ut denne e-posten.

