
Fra: Karl Atle Taule <atle@ing-taule.no>
Sendt: torsdag 27. februar 2020 14:58
Til: Anne Lise Molvik; Postmottak Alver
Emne: SV: 20/9880 Førebels svar med trong for tilleggsdokumentasjon - gbnr 212/108 Eikanger øvre
Vedlegg: KvitteringNabovarselGBNR212108.pdf; 520 rev C, 27022020.pdf; 521 rev C, 27022020.pdf; 530 rev B, 22012020.pdf

Vi viser til dykkar svar på søknad om byggjeløyve og har nokre spørsmål og merknader.

- Pkt. 1. Vi legg ved skanna kopi av kvittering for nabovarsel. Dette låg i saman med det øvrige innsendte og må ha komme bort av ein eller anna grunn.
- Pkt. 2. Vi forstår ikkje kravet om lengdeprofil av tørrmur og terrengprofil av tomta. Vi meiner det går tydelig fram av situasjonskart og terrengsnitt korleis dette tiltaket skal utførast. Naboar har fått varsel med teikningar og vi har ikkje mottatt merknader frå nokon av dei.
- Pkt. 3. Terrenginngrep med avvik over 1,5 meter kan kun verte gjeldande mot grensa til fellesareal 212/102i vest. (Det er mulig at vi kjem under 1,5 meter, men det er vanskelig å fastslå nøyaktig før utføring.) Der har velforeininga etter mitt syn signert på ei «blanko» fullmakt for tiltaket som er omsøkt då dei har mottatt situasjonskart og teikningar. Eg har også snakka med leiar og forklart han kva som er planlagt. Dette har han hatt oppe med styret. Det er her også 4 meter frå overgang planert terreng/tørrmur til nabogrensa til 212/102.
- Pkt. 4. Støy. Av støysonekartet går det fram at gul sone går om lag 6 meter inn i tomten målt frå tomtegrensa mot vegen. Huset er plassert slik at det då kun er ein liten del av fasaden mot vegen som vert rørt av denne. Det aller meste av utearealet er utafor støysona og det er rikelig med areal til å stette krava til MUA utafor støysona si avgrensing. Ut frå dette og med bakgrunn i fleire tidlegare støyfaglege utgreiingar for liknande forhold meiner vi det ikkje er naudsynt å utarbeide ei eigen støyfagleg utgreiing og kan stadfeste at støykravet vil være innfridd med bruk av støyreducerande vindauger $R_w + C_{tr} = 35\text{dB}$ i fasade mot veg på soverom 203 og 204, samt soverom 103 og 107 for å tryggje at også desse er innafor kravet. Dette stetter då kravet i NS 8175 :2012 lydklasse C.

Vedkomande støykrav vil vi her også ta med at dette ikkje vart nemnd på førehandskonferansen. Det som vart tatt opp var at vi måtte søkje om dispensasjon for manglande byggjegrænse mot sjø og at dette kravet ville falle bort dersom me venta til ny kommuneplan vart vedtatt 15. oktober 2019. Det vart også varsla om at gebyr for denne dispensasjonen ikkje ville bli krevd inn dersom vi søkte før 15. oktober då dette var ein mangel i eksisterande reguleringsplan. Vi velde å avvente søknad, men ser no at vi i staden har fått krav om støyfaglig utgreiing som ikkje var nødvendig dersom vi søkte før 15. oktober 2019. Det er absolutt sikkert at dersom vi hadde desse opplysningane tidlegare så ville vi sjølv sagt sendt inn søknaden før 15. oktober. Vi meiner at vi hadde krav på få vite om dette på førehandskonferansen.

Ved ein inkurie har soverom nr 107 fått innteikna vindaug med feil mål. Vi legg ved oppretta teikningar.

Underteikna reiser utenlands på ferie fredag førstkomande og er ikkje tilbake før 16. mars. Vi ber difor om forståing for at vi ikkje kan svare meir utfyllande før vi er tilbake og ber om endra frist

Med venleg helsing
Karl Atle Taule



Radøyvegen 1400, 5936 Manger
Mob. 90866010

Fra: Anne Lise Molvik [<mailto:anne.lise.molvik@alver.kommune.no>]

Sendt: tirsdag 25. februar 2020 15.13

Kopi: Karl Atle Taule <atle@ing-taule.no>

Emne: 20/9880 Førebels svar med trong for tilleggsdokumentasjon - gbnr 212/108 Eikanger øvre

Se vedlegg