

Fra: Christoffer Antonsen <c.antonsen88@gmail.com>
Sendt: mandag 4. januar 2021 13:10
Til: Tone Margrethe Bærland Furustøl
Emne: Re: Sak 16/242 - gbnr 474/41

Kategorier: Arkivert i Websak

Hei.

Vi ønsker å opprettholde klagen. Dette på grunn av flere forhold:

- 1) Dere ber oss sende inn søknad om endring pga. at vi har redusert størrelse på terrasse. Dette lar seg dessverre ikke gjøre da søknad om endring forutsetter at det er gitt tillatelse. Se plan- og bygningsloven § 21-7, 8. ledd.
- 2) Dere skriver at dere i klageomgangen bare kan se på størrelsen på terrassen slik den var omsøkt og som avslaget baserer seg på. Vi er ikke enig i dette og viser til klageinstansen kan ta stilling til «Nye opplysninger». Se veiledning til SAK § 7-1 bokstav c): *«Kommunen har kun plikt til å vurdere anførsler det er grunn til å se nærmere på, typisk nye opplysninger eller påstander om konkrete feil».*
 - a. Å redusere størrelse er etter vår oppfatning nye opplysninger som faller inn «typisk nye opplysninger» og kan derfor behandles som del av klagesak. Dette mener vi også støttes av at kommunen i sin vurdering har pekt på løsninger som kan aksepteres i vår sak. Dersom dette var ment som veiledning for hva som skulle til for å få en tillatelse, burde dette vært kommunisert til oss før vedtaket ble fattet.

Vi støtter oss også på fvl § 34 som sier at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Etter vår oppfatning betyr det at fylkesmannen som klageinstans kan ta hensyn til redusert størrelse på tiltaket dersom kommunen ikke tar klagen til følge.
 - b. Saksbehandlingen i førstegangsvedtaket bærer preg av hastverksarbeid fra kommunens side, og inneholder på grunn av dette etter vår mening konkret saksbehandlingsfeil som kan ha påvirket utfallet. Vi viser til at vi savner en reell drøfting av hvorfor omsøkt dispensasjon for etablering av terrassen vil tilsidesette hensynene bak bestemmelsen. Dette mener vi er hjemlet i fvl § 25 som omhandler begrunnelse av innhold i vedtak. Dette er forhold som kan rammes av fvl § 35 etter vårt syn, og kommunen bør derfor vurdere om saken skal omgjøres pga. saksbehandlingsfeil som kan ha påvirket utfallet. Dette har kommunen etter vårt syn også anledning til å

reparere i klagesaksbehandlingen, og kan da ta inn de nye opplysningene om størrelse og utforming.

Avslutningsvis ber vi om at denne eposten legges ved saken når den skal til behandling i underinstansen og ved eventuell oversendelse til klageinstansen.

Mvh.

Christoffer Antonsen

93846391

c.antonsen88@gmail.com

tir. 22. des. 2020 kl. 14:09 skrev Tone Margrethe Bærland Furustøl
<tone.furustol@alver.kommune.no>:

Hei.

I skriv frå oss i dag er det meint frist til 04.01.2021 for tilbakemelding.

Tone Furustøl | Rådgjevar Miljø og tilsyn

Telefon: 56 37 54 01

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00

www.alver.kommune.no



ALVER
KOMMUNE