



Harris Advokatfirma AS
Postboks 4115 Sandviken
5835 BERGEN

Referanser:
Dykkar:
Vår: 20/2350 - 21/62154

Saksbehandlar:
Tone Furustøl
tone.furustol@alver.kommune.no

Dato:
27.09.2021

Innvilga sakskostnader for utsleppsløyve i sak 20/2350 - gbnr 181/1 og 181/11 Torsheim

Administrativt vedtak:	Saknr:
Tiltak:	
Byggjestad:	Gbnr: 181/1
Tiltakshavar:	Olav Thorsheim
Ansvarleg søkjar:	Hjelmås VVS AS
Saksnummer:	20/2350

VEDTAK:

Saksomkostningskravet innvilgast med kr 17.718,- inklusiv meirverdiavgift., jf. forvaltningslova § 36 første ledd.

Saka er handsama administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegasjonsreglement.

SAKA GJELD

Vi viser til krav om dekning av saksomkostningar, datert 06.07.2020 og mottatt same dag, frå Advokatfirmaet Harris v/ adv.flm. Tore Haraldsen og sist supplert med spesifisert timeliste den 18.08.2020 i sak 20/2350. Samla krav utgjør kr. 17.718,- inklusiv meirverdiavgift og utgjør 6,75h.

Kravet gjeld dekning av kostnader i høve klage på administrativt vedtak i sak 19/1820, datert 18.11.2019, om nytt utsleppsløyve for eigedomane gbnr 181/1 og 181/11. Klagenemnda endra vedtaket i sak 20/2350 med saknr. 006/20 i møte den 15.06.2020, der klagen om utsleppsløyve vart tatt til følgje.

Det vart fatta følgjande vedtak:

«KLAGE- 006/20 Vedtak:

Klagenemnda gjev klagar medhald, og sender saka tilbake til administrasjonen for utforming av vedtak med eventuelle naudsynte vilkår for å ivareta krav i forureiningslova.lagen vert teken til følgje.»

GRUNNGJEVING

Fvl § 36 første ledd lyder som følger:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Vilkåret om å endra eit vedtak til gunst for part er meint å dekke dei tilfella der vedtaket går frå eit negativt vedtak til eit nytt positivt vedtak. I vår sak er det administrative vedtaket frå 18.11.2019 om avslag på utsleppsløyve endra med det politiske vedtaket frå Klagenemnda av 15.06.2020 som gav utsleppsløyve for eigedomane gbnr 181/1 og 181/11. Vedtaket av 18.11.2019 er endra til gunst for tiltakshavar.

Vidare er det eit vilkår at det kun er «vesentlige kostnader som har vært nødvendig for å få endret [kommunens] vedtak» som kan krevjast dekkja. Hovudregelen er at ein part skal få dekkja vesentlege og nødvendige kostnadar som knyt seg til endringa av vedtaket.

Vilkåret om at kostnadane må vere «vesentlige», er meint å skulle utelukka småutgifter og parten sitt eige arbeid med saka. Utgifter til advokat og utgifter til annen juridisk bistand vert omfatta av vesentlegkravet. I vår sak er utgiftene til advokat vesentlege.

Vilkåret om at kostnadene må ha vært «nødvendige for å få endra vedtaket» gjelder for det første kostnader som er pådratt i forbindelse med klagesaka. Kostnaden må være pådratt i innanfor den dekningsberettigede perioden. Dette er kostnader som er pådratt i tidsrommet frå avgjerdtidspunktet for det første vedtaket fram til avgjerdtidspunktet for vedtaket som endrar det første vedtaket. Kostnadar utanfor denne perioden vil ikkje ha vore nødvendige for å få endra vedtaket. I vår sak er den dekningsgivande perioden den 18.11.2019 til 15.06.2020. Kostnadane som er kravd er i perioden 10.12.2019-19.05.2020 er innafør den dekningsberettigede perioden.

Vilkåret om at kostnadene må ha vært «nødvendige for å få endra vedtaket» gjelder for det andre kostnader som har vært nødvendige for endringa. I vurderinga av kva for utgifter som har vore nødvendige, så vert det lagt vekt på saka si vanskelegheitsgrad, karakter og kompleksitet samt de faktiske forhold.

Nødvendighetsvurderinga er forstått slik at det skal være ein viss årsakssammenheng mellom utgiftene og det forhold at vedtaket endrast. Det er ikkje krav til eit objektivt konstaterbar årsakssamanheng mellom utgifter og resultat. Utgangspunktet for vurderinga er partens og partsrepresentantens subjektive oppfatning i det konkrete tilfellet av kva som med rimelegheit kan ha blitt oppfatta som nødvendige tiltak og utgifter for å få endra vedtaket. Det er likevel ikkje slik at klager aleine kan avgjere kva som kan krevjast dekkja. Det er berre utgifter til tiltak som parten med rimelegheit kunne anse som formålstenleg som vert dekkja og det bør tillegast vekt om det var forståeleg at utgiftene vart pådratt.¹

VURDERING

I vår sak så vart det gjeven administrativt avslag i sak 19/1820, datert 18.11.2019, om nytt utsleppsløyve for eigedomane gbnr 181/1 og 181/11. Tiltakshavar klaga med bistand frå Advokatfirmaet Harris v/ adv.flm. Tore Haraldsen med klage, datert 10.12.2019 og mottatt

¹ Ot.prp.nr.3 (1976-1977) og SOM-202-252

13.12.2019. Saka vart sist handsama av Klagenemnda i sak 20/2350 med saknr. 006/20 i møte den 15.06.2020, der klagen om utsleppsløyve vart tatt til følgje.

Advokatfirmaet Harris v/ adv.flm.Tore Haraldsen har vedlagt følgjande framstilling på saksomkostningskrav i sak 20/2350- gbnr 181/ og 181/11:

Dato	Beskrivelse	Timer	Sats	Beløp
Timer:				
Arild Nundal:				
04.10.2019	oppfølging	0,50	2 100,00	1 050,00
27.11.2019	klage på vedtak om avløp	2,00	2 100,00	4 200,00
10.12.2019				
	Totalt Arild Nundal i alt	2,50		5 250,00
	Timer i alt	2,50		5 250,00

Dato	Beskrivelse	Timer	Sats	Beløp
Timer:				
Arild Nundal:				
11.03.2020	oppfølging	0,50	2 100,00	1 050,00
12.03.2020	oppfølging ifm nemnda, tif hopland	1,00	2 100,00	2 100,00
13.03.2020	tif van der koiij (også lørdag)	0,75	2 100,00	1 575,00
15.05.2020	brev til kommunen, div samtaler olav, gj gang bilag fra olav	1,50	2 100,00	3 150,00
19.05.2020	brev kommunen, endringer tif olav	1,00	2 100,00	2 100,00
	Totalt Arild Nundal i alt	4,75		9 975,00
	Timer i alt	4,75		9 975,00

Advokatfirmaet Harris v/ adv.flm.Tore Haraldsen opplys i sitt saksomkostningskrav at totalt beløp er kr. 14.175,- eks. meirverdiavgift, totalt kr. 17.718,- inklusiv meirverdiavgift. Dette utgjør 6,75h. Det vises vidare til at klagar er gjeve medhald i sin klage med Klagenemnda sitt vedtak av 15.06.2020. Klagenemnda gav utsleppsløyve for eigedomane gbnr 181/1 og 181/11.

Spesifisert timeliste viser at det er nytta tid til klage på vedtak om avløp, oppfølging i saken, telefon, brev til kommunen, diverse samtaler med klient samt gjennomgang av billag frå klient. Dette faller innanfor kva som med rimelegheit kan oppfattast som naturleg ressursbruk får å få endra avslaget til eit utsleppsløyve.

Ut får ein konkret vurdering av saka si vanskelegheitsgrad, karakter og kompleksitet samt de faktiske forhold, vurderer Alver kommune at det arbeid som har vært nødvendig for å få endra vedtaket er 6,75h, jf. fvl. §36.

KONKLUSJON

Saksomkostningskravet innvilgast med kr 17.718,- inklusiv meirverdiavgift. Beløpet vil bli overført til Advokatfirmaet Harris sitt kontonummer 9521.16.42638 innan rimeleg tid.

UTBETALING SAKSOMKOSTNINGER

Vi ser at mottakar ikkje har fradragsrett for mva. Beløpet utbetalast difor med mva.

Aktuelt regelverk

- Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
- Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
- Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngjeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
- Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere undertekna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
- Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
- Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
- Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
- Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
- Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følge av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Mynde

Saka er behandla og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentlig forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker, jf. fvl § 29 (1). Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med vennleg helsing
Alver kommune, Miljø og tilsyn

Eirik Berntsen
Avdelingsleiar

Tone Furustøl
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Kopi til:

Harris Advokatfirma AS
Olav Thorsheim

Torvhusmyrane 2
Vassbygdvegen 484

5913
5912

EIKANGERVÅG
SEIM

Mottakrarar:

Harris Advokatfirma AS
Olav Thorsheim

Postboks 4115 Sandviken
Vassbygdvegen 484

5835
5912

BERGEN
SEIM