



Solveig Helen Sundt
Trygve Nilsens vei 36 A
1061 OSLO

Referanser:
Dykkar:
Vår: 21/4236 - 21/81718

Saksbehandlar:
Kjartan Medaas
kjartan.medaas@alver.kommune.no

Dato:
06.12.2021

Avslag på søknad om dispensasjon og deling naustetomt - gbnr 1/14 Flatøy

Administrativt vedtak: Saknr: 1302/21

VEDTAK:

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve avslag på søknad om dispensasjon frå punkt 1.2.2 i reguleringsføresegnene i kommunedelplan for Meland, krav om områderegulering. Det vert med same heimel gjeve avslag på søknad om dispensasjon frå arealformål i reguleringsplan for Flatøy sør/ aust og frå byggje- og deleforbod i strandsona pbl. §1-8.

Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1 m vert det ikkje gjeve løyve til oppretting av ny grunneigedom frå gbnr 1/14.

SAKSUTGREIING

Tiltak

Saka gjeld søknad om oppretting av ny naustetomt ved frådeling av om lag 122 m² frå gbnr 1/14. Gbnr 1/14 er oppgjeve med eit areal på 59 529 m² før omsøkt deling.

Det vert elles vist til søknad mottteken 11.08.2020 og tilleggsopplysningar med dispensasjonssøknad mottteken 03.03.2021.

Planstatus

Parsellen ligg i regulert område sett av til friluftsområde i reguleringsplan for Flatøy sør/ aust, planid: 125619971015. Arealet er omfatta av omsynssone H810_6; «Sone for felles planlegging, jf. Pbl § 11-8, 3. ledd , e (H810)» i kommunedelplan for Meland (KDP). I tillegg er parsellen

omfatta av føresegnene i KDP, punkt 4.7. Føresegnene i punkt 4.7.1 i KDP gjeld der ikkje anna kjem fram av reguleringsplanen.

Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon frå krav om utarbeiding av heilskapleg områdereguleringsplan, H810_6 Flatøy aust sett i punkt 4.5 i føresegnene til kommunedelplan for Meland.

Det er søkt dispensasjon frå plankravet i kommunedelplan for Meland punkt 1.2.2 med mellom anna slik grunngjeving:

Eiendommen som søkes fradelt er ikke bebygget. Området som sådan fremstår med spredt naustbebyggelse.

Objektivt sett er det svært vanskelig å hva en reguleringsplan skulle tilført området. Hensikten med et plankrav er å sikre en forsvarlig og gjennomført arealutnyttelse av et område. Nausttomten som søkes fradelt er imidlertid av svært begrenset størrelse.

KPA pkt. 1.6.14 inneholder en bestemmelse om utforming av naust. Her heter det at:

«Naust skal vere bygg/uthus i ein etasje med bruksareal (BRA) inntil 40 m², og kan byggjast enkeltstående eller i rekke. Eventuelt loftsrom skal ikkje ha måleverdig areal. Knevegg på loft er ikkje tillate. Mønehøgda kan vere inntil 5,0m målt frå gjennomsnittlig planert terreng. Vindaugsarealet si dagslysflate skal ikkje overstige 3 prosent av bruksarealet (BRA). Altan, utkraging eller terrassar er ikkje tillate. Naust skal ha saltak med ein takvinkel mellom 35° og 45°. Tilhøvet mellom høgde og breidde kan maksimalt vere 1:1»

Som det fremgår av bestemmelsen eksisterer det allerede svært detaljerte regler for hvordan et naust skal uformes. Ved en senere byggesøknad må tiltakshaver naturligvis forholde seg til denne bestemmelsen. En reguleringsplan vil ikke kunne tilføre noe nytt hva gjelder hvordan et naust skal uformes. Dette tilsier klart at hensynet bak plankravet ikke vil bli tilsidesatt.

Det er etter dette vår klare oppfatning at en dispensasjon i foreliggende sak ikke vil medføre at hensynet bak KPA sin bestemmelse om plankrav vil bli vesentlig tilsidesatt, jf. plan- og bygningsloven § 19-2

2.2 Fordelene ved en dispensasjon er «klart større enn ulempene»

For tiltakshaver vil det være en betydelig fordel med omsøkte dispensasjon, da dette gir dem mulighet til å dele opp egen eiendom på en hensiktsmessig måte.

Det er her tale om å fradele en mindre naustparsell. Det er allerede etablert en rekke naust i området, og således vil omsøkte dispensasjon være i samsvar med eksisterende bebyggelsen i området. Et nytt naust vil bidra til både forskjønnelse og berikelse av det eksisterende naustområdet, og slik sett gi positive virkninger for andre enn tiltakshaver.

Å utarbeide en reguleringsplan for én naustparsell eiendom som fremstår som unødvendig ressursbruk. Å utarbeide en ny reguleringsplan er svært kostbart, og vil åpenbart ikke være forsvarlig sett i lys av en kost/- nyttevurdering.

Tatt i betraktning at eiendommen som sådan har en begrenset størrelse, vil en reguleringsplan ikke kunne gi en mer hensiktsmessig arealutnyttelse av området. Det er heller ikke andre fremtredende planfaglige forhold som skulle vært vurdert i en reguleringsplan.

Sett hen til at en dispensasjon ikke vil gi ulemper av betydning, må det legges til grunn at fordelene ved en dispensasjon er klart større enn ulempene, jf. § 19-2. De rettslige vilkårene for å gi dispensasjon i plan- og bygningsloven § 19-2 er derfor oppfylt.

3 BYGGEGRENSE MOT VASSDRAG)

3.1 Hensynet bak bestemmelsen blir ikke «vesentlig tilsidesatt»

Byggeforbudet langs 30-metersbeltet mot vassdrag er begrunnet med hensynet til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Hensikten er å bevare en sammenhengende strandsone langs vassdrag for å sikre befolkningen tilgang slik at de kan utøve friluftsliv og oppleve naturverdier som er i slike områder.

Utgangspunktet er at det skal føres en restriktiv politikk slik at vassdrag kan holdes mest mulig fri for bebyggelse.

Hensynene som nevnes over vil imidlertid ikke gjøre seg gjeldende i foreliggende sak. Det er allerede oppført 5 naust og flere kaier i umiddelbar nærhet til omsøkte parsell. Byggeforbudet er særlig ment for områder som består av en urørt strandsone. Slike områder vil være attraktive bruksområder for allmennheten og hensynet til å utøve friluftsliv.

Fordi både naboeiendommene og strandsonen er bebygget, fremstår området allerede som privatisert. Et nytt naust vil ikke medføre at området privatiseres ytterligere.

Det er etter dette klart at tiltaket ikke vil medføre at formålet bak byggeforbudet langs vassdrag blir «vesentlig» tilsidesatt, jf. § 19-2.

3.2 Fordelene ved en dispensasjon er «klart større enn ulempene»

For tiltakshaver vil det være en betydelig fordel med omsøkte fradeling, da dette gir dem mulighet til å dele opp egen eiendom på en hensiktsmessig måte.

Det skal understrekes at tiltaket som omsøkes skal være så skånsom som mulig for omgivelsene. Tiltaket vil ikke medføre noen form for ytterligere privatisering av strandsonen. Dette tilsier med tyngde at det bør gis dispensasjon i denne saken.

Tiltakshaver vil også anføre at presedenshensyn gjør seg gjeldende med mindre styrke i denne saken, da det er tale om et allerede etablert naustområde. Parsellen som søkes fradelt er den siste naustparsellen i dette området.

Det er også søkt om dispensasjon fra byggeforbud mot oppføring av naust i føresegnene §9 bokstav b til reguleringsplanen samt dispensasjon fra bygg- og deleforbud i strandsona pbl. § 1-8.

Uttale fra anna styresmakt

Det er henta inn slik uttale fra Statsforvaltaren i Vestland den 20.05.2021:

«Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak dei føresegnene det dispenserast ifrå og plan- og bygningslova (pbl.) sine formål, ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. pbl. § 19-2 andre ledd.

I 100-metersbeltet langs sjø skal det alltid takast særleg omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser jf. pbl. § 1.8 fyste ledd. Strandsona skal generelt haldast open og privatisering og nedbygging skal unngåast. Forbode i § 1-8 andre ledd skal vege tungt. Eventuelle avvik frå dette forbode skal som hovudregel skje gjennom ordinær planlegging, ikkje som dispensasjon, jf. Ot.prp.nr 32 (2007-08)

Statsforvaltaren er i utgangspunktet negativt til at strandsona vert utbygd dersom det ikkje ligg føre overvekt av samfunnsinteresser som kunne forsvart ei utbygging.

Flatøy ligg sentralt i Alver kommune og har betydeleg byggepress. Mykje av strandsona er allereie privatisert og andre deler av strandsona er bratt og av den grunn lite tilgjengeleg. Det omsøkte område ligg mellom ein veg og eit eksisterande naust. Området må reknast som tilgjengeleg for ålmenta. Eit nytt naust her vil føre til ein utviding av eksisterande naustområde og dårlegare tilkomst for ålmenta. Område kan ha verdi for friluftsliv som til dømes bading, fiskeing eller utsetting av kajakk. Kommunen må i si vurdering legge særleg vekt på kva verdi området har for tilkomst til sjøen og friluftsliv.

Det er også viktig å vurdere om ei dispensasjon i denne saka kan føre til at det vert vanskeleg å avslå likande søknader i området. Dette kan føre til ein uheldig bit for bit utbygging av strandsona.

Statsforvaltaren ber om å få eit eventuelt positivt vedtak til klagevurdering.»

I tillegg nemner Statsforvaltaren også at det er eit tolkingsspørsmål om tiltaket krev dispensasjon frå formålet i reguleringsplanen.

Nabovarsel

Tiltaket er nabovarsla i samsvar med regelverket.

Det ligg føre merknader frå eigar av gbnr 1/12 og eigar av gbnr 1/255. Merknadane går på kvar naustetomta er og at eigedomsgrenser for gbnr 1/255 ikkje er teikna rett i matrikkelkartet. Grensa går omlag 1.0 meter ut frå naustet. Eigar av 1/255 ønskjer å vera med på oppmålingsforretninga.

Ansvarleg søkjar har kommentert nabomerknadane:

Hilda Pauline Austegard, eier av Flatøyvegen 154, er usikker på hvor nausttomten skal ligge. Asle Seljelid Austegard, eier av gnr. 1 bnr. 255, er inne på noe av det samme. Sistnevnte ønsker også å være med på oppmålingen sammen med kommunen og søker.

Vi har laget et nytt kart som er en del av dette tilsvar som skal klare opp i Austegard sine merknader. Det stemmer at det er tre naust på vestsiden av kaien og at ett tilhører oss, se markeringen 2a på vedlagt kart. Plasseringen av naust som vi ønsker å gjenoppbygge er markert med 2b på kartet. Hilda Pauline Austegard sitt naust ligger nordvest for dette.

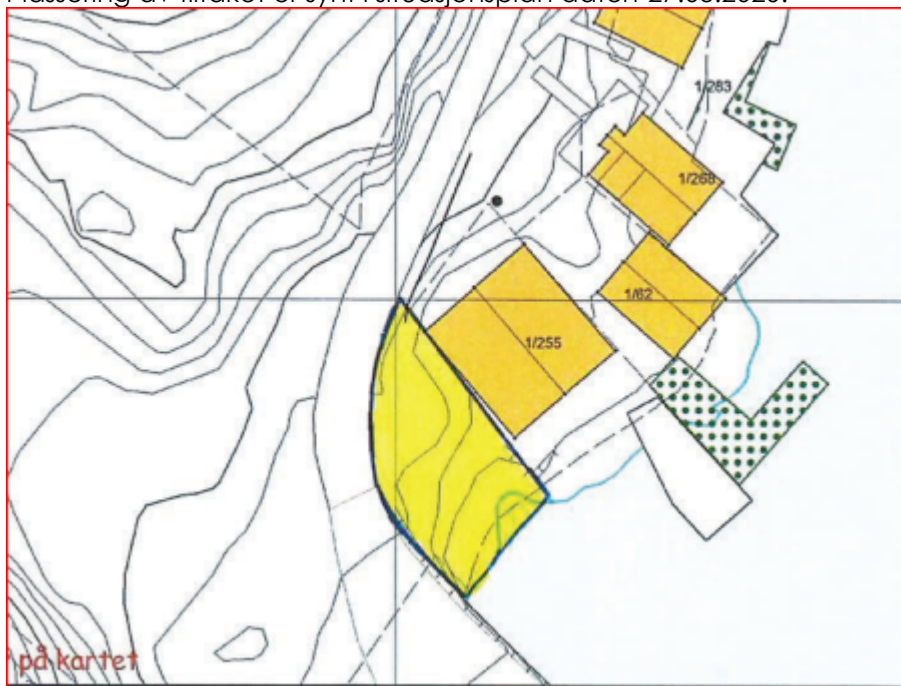
Nausttomten som ønskes opprettet er markert i kartet (2c).

Videre har vi ingen innvendinger mot at Asle Seljelid Austegard blir med på oppmålingsforretningen sammen med oss.

Administrasjonen vurderer at nabomerknadane er ivaretatt gjennom søkjar sitt svar. Kaien på sørvestsida av parsellen er ikkje registrert med matrikkelnummer. Det tyder på at kaien kan vera felles for fleire bruk på Flatøy. Desse er ikkje nabovarsla. Administrasjonen vurderer ut frå konklusjonen i sakshandsaminga og at det ikkje er registrerte eigarar på kaien at nabovarsling kan utelatast jf. Pbl. §21-3 2. ledd.

Plassering

Plassering av tiltaket er synt i situasjonsplan datert 27.03.2020.



Tilkomst, avkøyrsløse og parkering

Søkjar har gjeve rett til parkering for naustetomta. Alver kommune har i vedtak 07.05.2021 saknr.551/21 gjeve løyve til utvida bruk av avkøyrsløse frå kommunal veg for parkeringsplass knytt til naustetomta.

Flaum, skred og andre natur- og miljøtilhøve

Det er ikkje avdekka tilhøve som er til hinder for frådellinga. Ein har mellom anna sjekka arealet mot NVE sine aktsomhetskart.

VURDERING

Naturmangfaldlova

Kommunen har sjekka det aktuelle arealet i www.naturbase.no og www.artsdatabanken.no og nytta rettleiing frå Statsforvaltaren.

Kommunen finn ikkje at tiltaket vil kome i konflikt med naturmangfaldslova.

Vurdering av søknaden

Oppretting eller endring grunneigedom er eit søknadspliktig tiltak. Oppretting/ending av eigedom ikkje må skje på ein slik måte at det oppstår forhold i strid med lova, forskrift, vedtekt eller plan, eller slik at det vert oppretta tomtar som ikkje er eigna til bebyggelse på grunn av storleik, form eller plassering.

Det er gjeve rett til parkering og løyve til utvida bruk av avkøyrsløse mot kommunal veg. Parsellen som vert søkt frådelt er etter kommunen si vurdering ikkje i samsvar med arealformålet i reguleringsplanen. Det er også krav om arealet skal inngå i

områdereguleringsplan før mellom anna oppretting av ny grunneigedom vert tillate.
Føresegnene pkt.1.2.2.

I føresegnene til reguleringsplanen §2 k er det sett ei byggegrense på 10 meter frå senter veg. Slik omsøkt naustetomt ligg vil det ikkje kunna la seg bygga på denne utan å koma i konflikt med denne føresegna.

Det må difor vurderast om det kan gjevast dispensasjon til tiltaket, jf. pbl § 19-2 andre ledd.

Dispensasjon

Det er to vilkår som må vere oppfylt for å gje dispensasjon. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det dispenserast i frå ikkje verte vesentleg tilsidesett. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden.

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjon kan medføre.

Arealet er omfatta av omsynssone H810_6; «Sone for felles planlegging, jf. Pbl § 11-8, 3. ledd , e (H810)» i kommunedelplan for Meland. Naustetomta ligg innanfor område FL1 i reguleringsplanen og er regulert til spesialområde friluftsområde:

§ 9.

Spesialområde friluftsområde

- a) Friluftsområda skal nyttast til rekreasjon og fritidsaktivitetar. Det kan ikkje oppførast bygg av noko slag i friluftsområde med mindre det er naudsynt for bruken av friluftsområda. Eigarane kan bruke området til landbruk, men ikkje på ein slik måte at det endrar området sin karakter.
- b) For friluftsområde FL1, langs strandlinja, kan det ikkje oppførast naust. Kommunen kan gjere unntak for tomter som er utskilt til dette formålet, eksisterande naustrettar, planlagde naust på bustadeigedomar som går til sjø og for fortetting av eksisterande naustområde. Det kan likevel ikkje setjast opp naust som etter kommunen sitt skjønn er til hinder for fri ferdsel eller kan redusere området sin verdi som rekreasjonsområde. Naust kan ikkje innreiast eller utformast slik at det kan nyttast til bustad eller fritidsbustad.

Parsellen ligg også innanfor bygge- og delegrense mot sjø sett i kommunedelplanen.

Vurdering av om omsynet bak føresegna vert vesentleg sett til side.

Omsynet bak kravet om områdeplan er først og fremst for at kommunen skal kunne styre utviklinga i eit større område.

Administrasjonen har henta inn uttale frå planavdelinga i kommunen der det kjem fram at det ikkje er kjent for dei at kommunen har konkrete planar om offentleg områdeplan for

området. At området er omfatta av omsyn sone med krav om felles planlegging fører i praksis til at det er lagt ned byggje- og deleforbod for heile arealet som er omfatta av omsynsona.

Utval for areal, plan og miljø gav i sak 148/21 den 13.10.2021 dispensasjon frå krav om områdeplan for oppretting av ny bustadtomt frå same eigedom. Ut frå dette vedtaket kan det tolkast som om det politisk er vilje til å gje tilsvarande dispensasjon i denne saka.

Administrasjonen vurderer at sikring av friområde og strandsona særskild, er viktig å vurdere på eit overordna nivå. Omsynet bak plankravet er å sikre ein forsvarleg og gjennomtenkt utvikling av arealutnytting i området. Det er også teikna inn bygg- og delegrense mot sjø i kommunedelplanen. Parsellen ligg innanfor denne grensa.

Omsynet bak reguleringsformålet spesialområde friluftsområde er å sikra ålmenta tilgang til området for bruk til rekreasjon og fritidsaktivitetar. Langs sjøen er det særleg viktig å sikre fri ferdsel. Dette inneber som utgangspunkt å hindre at grunnen vert bygd på for å unngå fysiske stengsler i strandsona.

Sjølv om frådelling av naustetomt ikkje i seg sjølv vil vera til hinder for ålmenta sin tilgang til området og stansona må ein likevel no vurdere framtidig utbygging av tomta. Føresegna slår fast at det ikkje kan byggast naust innanfor friluftsområdet. Det er opna unntak for bygging på visse vilkår. Administrasjonen vurderer ikkje at omsøkt tomt fell inn under desse.

Flatøy ligg sentralt i Alver kommune og har betydeleg byggepress. Mykje av strandsona er allereie privatisert eller lite tilgjengeleg. Det omsøkte område ligg mellom ein veg og eit eksisterande naust. Området må reknast som tilgjengeleg for ålmenta. Administrasjonen er samd med Statsforvaltaren i at eit nytt naust her vil føre til ein utviding av eksisterande naustområde og dårlegare tilkomst for ålmenta. Området kan ha verdi for friluftsliv som til dømes bading, fiske eller utsetjing av kajakk. Administrasjonen vurderer at området har stor verdi for ålmenta med tanke på tilkomst til sjøen og friluftsliv generelt.

Dersom det vert gjeve dispensasjon i denne saka kan det skape presedens i liknande saker i framtida.

Når det gjeld opninga i føresegna om at kommunen kan tillata fortetting i eksisterande naustområde vurderer administrasjonen at overordna omsyn bak formålet og forbodet mot bygging i strandsona jf.pbl. § 1-8 gjer seg gjeldande i mykje større grad enn unntaket.

Administrasjonen kan ikkje sjå at det ligg føre samfunnsinteresser som kan forsvare nedbygging av strandsona med naust på parsellen.

Ut frå vurderingane som er gjort ovanfor kjem administrasjonen til at omsynet bak kravet til områderegulering sett i kommunedelplanen vert sett vesentleg til side ved at det vert gjeve dispensasjon i denne saka. Likeins vurderer ein at omsynet bak reguleringsformålet i reguleringsplan for Flatøy sør/ aust vert vesentleg sett til side ved å gje løyve oppretting av ny grunneigedom. Også bygge- og deleforbodet i strandsona vert sett vesentleg til side ved oppretting av naustetomt.

Vurdering av fordelar og ulemper.

Ettersom omsynet bak føresegnene det vert søkt dispensasjon frå er vurdert vesentleg tilsidesett treng ein ikkje vurdere fordelar og ulemper ved søknaden.

Administrasjonen vil likevel peike på at eigedomen gbnr 1/14 i følgje søkjar sitt tilsvar til mottekne nabomerknader har eit naust frå før. Søkjar har også vendt seg til kommunen med førespurnad om oppatt bygging av gammalt naust.

Det er ut frå ovannemnde vanskeleg å sjå at fordelane med å gje dispensasjon frå reguleringsformål, krav om områdeplan og bygge- og dele forbod i strandsona er klart større enn ulempene.

Oppretting av ny grunneigedom med påfølgjande bygging av naust vil endre på dei visuelle kvalitetane i området og medføre endring av landskapet. Dispensasjon vil ikkje få konsekvensar for helse, miljø og tryggleik. Men få konsekvensar for tilgjenge som vurdert ovanfor.

Ut frå Statsforvaltaren sin uttale i saka vurderer kommunen at nasjonale eller regionale interesser vil verta råka av at det vert gjeve dispensasjon i saka.

Konklusjon

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå punkt 1.2.2 i føreseigna til kommunedelplan for Meland om krav om områdereguleringsplan ikkje er stetta. Heller ikkje vilkåra for å gje dispensasjon frå reguleringsformålet i reguleringsplan for Flatøy sør/ aust eller bygge- og deleforbodet i strandsona er stetta. Dette i lag med Statsforvaltaren sin uttale der han er negativ til at strandsona vert utbygd gjer at ikkje vert gjeve dispensasjon og løye til oppretting av ny grunneigedom.

Aktuelt regelverk

- Deling av eigedom er søknadspliktig, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 26-1, jf. §§ 20-1, bokstav m og 20-2, jf. § 20-4, bokstav d.
- Søknad om dispensasjon, jf. pbl § 19-1.
- Frist for sakshandsaming, jf. pbl. § 21-7 jf. byggesaksforskrifta (SAK) § 7-2.
- Krav om nabovarsling, jf. pbl. § 21-3.
- Søknad om tilkopling til offentleg vatn og avlaup, jf. , jf. pbl §§ 27-1 og 27-2.
- Tilkomst til offentleg veg via privat veg må vere sikra, jf. pbl. § 27-4.
- Deling må vere i samsvar med prinsippa i §§ 8 – 12 i naturmangfaldslova.
- Vilkår for dispensasjon må vere oppfylt før kommunen kan gi dispensasjon, jf. pbl. § 19-2, men kommunen bør ikkje gi dispensasjon viss ei statleg eller regional styresmakt har uttalt seg negativt om søknaden.
- Kommunen kan sette vilkår for ein dispensasjon, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.
- Kommunen kan ikkje opprette eigedomar som ikkje er eigna til å bygge på, eller som er i strid med lov, forskrift, vedtekter eller plan, jf. pbl § 26-1.
- Delegert administrativt mynde føl av kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegeringsreglement.
- Du kan klage på vedtaket etter lov om offentleg forvaltning (fvl) §§ 28-36.
- Vedtaket må klagast på før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, jf. fvl § 27b.
- Frist for oppmåling er 16 veker, jf. matrikkelforskrifta § 18. Kommunen og du kan avtale lengre frist, men ikkje lengre enn 2 år, jf. matrikkellova § 35.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker, jf. fvl § 29 (1). Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 21/4236

Med vennleg helsing
Alver kommune, Plan og byggesak

Are Frøysland Grande
Avdelingsleiar

Kjartan Medaas
avdelingsingeniør

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Vedlegg:

Uttale - Alver - GBNR 1/14 Flatøy - deling av nausttomt - dispensasjon

Mottakarar:

Advokatfirmaet Pind AS	Postboks 6613 St Olavs plass	0129	OSLO
Solveig Helen Sundt	Trygve Nilsens vei 36 A	1061	OSLO