

Arkiv:

<arkivID><jplD>
PlanID-1263201804,
Plannavn-E39 Vikane
- Eikangervåg,
Kommnr-4631, FA-L13,
HistSak-18/1618

JournalpostID:

Sakshandsamar:

Dato:

10.03.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
041/22	Utval for areal, plan og miljø	23.03.2022
058/22	Utval for areal, plan og miljø	20.04.2022
	Alver kommunestyre	

Klage på planvedtak med utgreiing av undergang - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804

Utval for areal, plan og miljø 23.03.2022:

Handsaming:

Framlegg frå Ingrid Fjeldsbø-H:

Saka blir utsett i påvente av synfaring.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 041/22 Vedtak:

Saka blir utsett i påvente av synfaring.

Utval for areal, plan og miljø 20.04.2022:

Handsaming:

Utvalet var på synfaring før møtet tok til.

Framlegg frå Henning Fyllingsnes-H:

Klagen vert delvis teke til følgje. Før det vert gjeve bruksløyve / ferdigattest til gang og sykkelveg så skal undergang for mjuke trafikantar i Fyllingsneskrysset vere ferdig bygd og fått bruksløyve / ferdigattest.

Hovedformålet med prosjektet er å sikre mjuke trafikantar og ein undergang vil bygge opp under dette målet.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 058/22 Vedtak:

Innstilling i APM - 20.04.2022:

Klagen vert delvis teke til følgje. Før det vert gjeve bruksløyve / ferdigattest til gang og sykkelveg så skal undergang for mjuke trafikantar i Fyllingsneskrysset vere ferdig bygd og fått bruksløyve / ferdigattest.

Hovedformålet med prosjektet er å sikre mjuke trafikantar og ein undergang vil bygge opp under dette målet.

KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Klagene i sak 20/1999, med saknr. 082/21 datert 24.06.2021, vert ikkje teke til følge.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.

SAKSUTGREIING

Saka gjeld klage på vedtak av Alver kommunestyre (KO) i sak 20/1999 med saknr. 082/21, datert 24.06.2021, om reguleringsplan (detaljplan) for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804, som vist på plankart sist datert 22.01.21 og med føresegner av revisjonsdato 21.05.21.

Vedtaket frå Alver kommunestyre av 24.06.2021 har følgjande ordlyd:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804, som vist på plankart sist datert 22.01.21 og med føresegner av revisjonsdato 21.05.21.»

Klage på planvedtak - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804 vart handsama av Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 09.02.2022, der følgjande vedtak vart fatta:

«APM- 020/22 Vedtak:

APM utvalet utset saka og ber om meir utgreiing rundt gjennomføring av undergang

opp mot avbøtande tiltak med tanke på dei lovnadane klagar har fått av Statens vegvesen.»

Administrasjonen presiserer at vedtaket om utsatt sak og utgreiing om undergang referer til klager nr. 5; Klage frå Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1.

Politisk handsaming

Saka går til innstilling i APM og til vedtak i kommunestyret.

Bestilling av utgreiing frå Statens Vegvesen – undergang

I skriv frå administrasjonen til Statens Vegvesen, datert 01.03.2022, så er det bedt om utgreiing i høve undergang for beitedyr, gåande og landbruksmaskiner målt opp mot bruk av gang- og sykkelsti i tråd med APM sitt vedtak av 09.02.2022.

I tillegg har administrasjonen gjort rede for dialog/lovnadar mellom Statens Vegvesen og Steinar Fyllingsnes i høve undergang. Steinar Fyllingsnes og hans advokat er sendt kopi av skrivet og gjeve moglegheit for kontradiksjon (motsi) den utgreiinga mv. administrasjonen har gjort rede for i skrivet.

Skrivet av 01.03.2022 med tittelen «Bestilling av utgreiing frå Statens Vegvesen - undergang - sak 20/1999 - E39 Vikane Eikangervåg» har følgjande innhald:

Klage på planvedtak - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804 vart handsama av Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 09.02.2022, der følgjande vedtak vart fatta:

«APM- 020/22 Vedtak:

Administrasjonen presiserer at det her refererast til klager nr. 5; Klage frå Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1. Det som skal utgreiast nærare er undergang for beitedyr, gåande og landbruksmaskiner målt opp mot bruk av gang- og sykkelsti, sjå saksframlegg med klage frå klagar nr. 5, Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1.

Alver kommune bestiller herved ein utgreiing frå Statens Vegvesen i høve undergang for beitedyr, gåande og landbruksmaskiner målt opp mot bruk av gang- og sykkelsti.

Vi imøteser Statens vegvesen si tilbakemelding på vår bestilling **innan 15.03.2022**. Dykkar utgreiing vert samen med noverande skriv oversendt til APM utvalet direkte den 16.03.22 utan nærare vurdering frå administrasjonen si side. Saka vert da handsama i APM møte den 23.03.22. Dersom fristen er for kort, så vert saka handsama i neste møte for APM som finn stad den 04.05.2022. Det bes om snarleg tilbakemelding om fristen kan overhaldast.

Det er også ønskeleg at Statens vegvesen har ein muntleg utgreiing i tillegg som finn stad i møte for APM den 23.03.2022. Det bes om en tilbakemelding om Statens vegvesen kan stille på eit slikt møte.

Bestillinga til Statens vegvesen er også sendt med kopi til Fyllingsnes og hans advokat for det tilfellet at dei ønskjer å kontradiktere den vurderinga administrasjonen fremjar i noverande skriv av den dialog/lovnadar som er fremja i saka mv. Frist for tilbakemelding er **innan 15.03.2022**.

Saksframlegget av 09.02.2022 og mottatt klage frå klager nr. 5; Klage frå Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1 med supplerande uttale frå Alver kommune si Landbruksavdeling er vedlagt dette skriv.

Oversikt over sakframlegg til APM møte den 09.02.2022, sjå [her](#)

Det er ønskeleg at Statens Vegvesen svarar på følgjande spørsmål:

1. Kan det gis ei nærare utgreiing/vurdering av undergang målt opp mot avbøtande tiltak, herunder bruk av gang – og sykkelsti , i høve Fyllingsnes sitt gardsarbeid?
2. Er undergang konkret vurdert i høve prosjektering, plassering, storleik, utforming, kostnad, tidsaspekt for gjennomføring? Dersom ikkje, kan det gis ein utgreiing om endring av prosjektet som inkluderer en undergang og ein oppdatert prognose for prosjektet i sin heilskap?
3. Er det vurdert areal avsett til undergang og kva slags arealbeslag som må gjerast? Dersom ikkje, kan det gis ei utgreiing om kva arealbeslag som må gjerast?
4. Må planområdet utvidast dersom ein undergang vert ein del av prosjektet?
5. Er det midlar i prosjektet til gjennomføring av plan med undergang?
6. Vil undergangen forsinke gjennomføringen av plan? Det er ønskeleg med ei utgreiing av kva konsekvens undergangen får for gjennomføringstidspunktet av planen i høve prosjektering, utviding av planområdet, avgrensa høyring mv.
7. Korleis stiller Statens vegvesen seg dersom APM fattar vedtak om at føreseigna vert endra med eit rekkjefølgjekrav for gjennomføring slik som:

«Før det vert gjeve bruksløyve/ferdigattest til gang- og sykkelveg, så skal undergangen vere ferdig bygd og vert gjeve bruksløyve/ferdigattest.»

8. Ei nærare utgreiing/vurdering av den skriftlege korrespondansen mellom Statens vegvesen og Steinar Fyllingsnes i høve undergang og APM sitt vedtak av 09.02.2022 om «dei lovnadane klagar har fått av Statens vegvesen».

Utgreiing frå Administrasjonen - dialog/lovnadar – undergang

Administrasjonen har også gjennomgått og vurdert den skriftlege korrespondansen mellom Statens vegvesen og Steinar Fyllingsnes i høve undergang og APM sitt vedtak av 09.02.2022 om utgreiing av «dei lovnadane klagar har fått av Statens vegvesen».

Før møtet den 09.02.2021, vart politikarane oversendt ein e-post med vedlegg frå Steinar Fyllingsnes som ikkje var sendt til administrasjonen. Administrasjonen har no fått tilgang til e-post med vedlegg og gjennomgått opplysningane. Tilsendt informasjon er kjent i saka. Det er akkurat samme vedlegg som er lagt ved klagen, dog i annett rekkefølge. Klagen frå Fyllingsnes, som er vedlagt saksframlegget, inneheld nokre ekstra bilder. Administrasjonen finn det tilstrekkeleg å vise til klagen frå Fyllingsnes som er vedlagt saksframlegget.

Spørsmålet er om Statens Vegvesen overfor Steinar Fyllingsnes har gjort ein rettsleg bindande avtale eller rettsleg bindande lovnad om undergang, eventuelt om det ligg føre ein berettiget forventning om undergang av rettsleg karakter eller om dialogen rundt undergangen skapar ein viss forventning av ikkje rettsleg karakter.

Bakgrunn - oversikt dialog/lovnadar undergang

Fyllingsnes fremjar ønske om undergang i skriv til Statens Vegvesen av 18.02.1986:

Statens Vegvesen er positiv innstilt til undergang i oversendingskriv til avtale om grunnnerverv frå juni 1992:

Det vert avholdt møte mellom Statens Vegvesen og Fyllingsnes den 07.07.1992. I møtereferatet fra 13.07.1992 gir Statens Vegvesen ingen garanti for undergang -verken storleik eller plassering:

Fyllingsnes sin advokat har fremja merknad til møtereferat fra Statens Vegvesen i skriv av 11.09.1992 til Statens vegvesen:

Denne merknaden, fra Fyllingsnes sin advokat av 11.09.1992 til møtereferatet av 13.07.1992, er ikkje kommentert av Statens Vegvesen.

Oversendingsskrivet til avtalen om kjøp av grunn frå juni 1992, møtereferatet av 13.07.1992 og den forståing av møtereferatet som Fyllingsnes sin advokat legger til grunn i merknad av 11.09.1992, er truleg det som er grunnlaget for Fyllingsnes si forståing av at det ligg føre ein lovnad om undergang.

I skriv av 20.03.2017 til Statens Vegvesen, fremjar Fyllingsnes at det var gitt lovnad om bro på 1990 tallet:

Administrasjonen si vurdering – dialog og lovnadar undergang

Ein positiv innstilling til undergang i eit oversendingsskriv til en avtale om grunnerverv frå juni 1992 kan skape ein viss forventing. Bruk av ordlyd i møtereferatet frå juli 1992; «ingen garanti for undergangen – verken størrelse eller plassering» viser at Statens Vegvesen ikkje har sett seg forplikta til ein undergang slik Fyllingsnes ønsker. Statens Vegvesen har ikkje kommentert Fyllingsnes si forståing av referatet frå juli 1992, der han gjennom sin advokat i september 1992 hevder at det er gitt lovnad om undergang. Møtereferatet vart igjen fremja av Fyllingsnes sin advokat 13.07.2018 som del av merknad til planarbeidet og nå i klageomgangen på plan. Slik saka framstår no, så har ikkje Statens Vegvesen oppfatta det slik at det ligg føre avtale eller lovnad om undergang.

Slik kommunaldirektøren forstår oversendingsskrivet til avtalen om kjøp av grunn frå juni 1992, møtereferatet frå juli 1992 og den forståing som Fyllingsnes sin advokat legger til grunn i merknad i september 1992, så er det ikkje gjort nokon avtale eller lovnad om undergang.

Fyllingsnes kan ei heller seiast å ha ein berettiget forventning om undergang med den skriftlege korrespondansen som ligg føre i saken. Dialogen rundt undergangen skapar derimot ein viss forventning av ikkje rettsleg karakter.

Administrasjonen ønsker å presisere at gang- og sykkelsti var også fremja i referatet frå juli 1992 som et sterkt ønske frå Fyllingsnes grunna trafikktryggleik for mjuke trafikantar, herunder skoleborn. Dette er også lagt til grunn i skriv frå Eikanger Bygdelag, Vegnemnda og bebruarane i området i perioden 1991-1992 og 2017 som Fyllingsnes er ein del av. Gang- og sykkelsti er eit hovudmål for reguleringsplan E39 – Vikane Eikangervåg.

Planen løyser trafikktryggleik for mjuke trafikantar, herunder skoleborn, med etablering av gang- og sykkelsti. Vidare er det i planen lagt opp til at Fyllingsnes kan bruke gang- og sykkelstien i sitt gardsarbeid slik at han ikkje lenger må nytte hovudvegen. På denne måten får han en viss forbetring av dagens situasjon, der han må nytte hovudvegen i sitt gardsarbeid.

Konklusjon - dialog/lovnadar undergang

Etter dette er det ikkje gjort ein rettsleg bindande avtale eller rettsleg bindande lovnad om undergang, ei heller ein berettiget forventning om undergang av rettsleg karakter frå Statens vegvesen til Steinar Fyllingsnes. Det som ligg føre er ein dialog rundt undergangen som skapar ein viss forventning av ikkje rettsleg karakter.

Det vert vist til skrivet frå administrasjonen av 01.03.2022 i sin heilskap som ligg vedlagt.

Det er mottatt svar frå Statens Vegvesen på bestilling om utgreiing av ønsket undergang for klager nr. 5, Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214 i skriv datert, 10.03.2022.

Svaret på bestillinga av 10.03.2022 er i hovudsak grunngjeven med følgjande:

Viser til mottatt saksdokument med bestilling av utgreiing av undergang. Planen ivaretar klagers behov for tilkomst for tømmerbil, og ivaretar klagers behov for landbruksavkjørsel i krysset ved Fyllingsnesvegen med utbedret sikt. Klager krever landbruksundergang i sin klage. Klager har tidligere sendt inn merknader til 2. gangs høring, og Statens vegvesen har gitt tilbakemelding på ønske om undergang med følgjende kommentar:

*«*2) Det er ikkje plass i dette området (ved krysset) til å lage naudsynte ramper med stigning som stettar krava til universell utforming gitt i regelverket. Det er no lagt inn i planen eit 1,0 meter breitt planert areal utafor rekkverket på austsida av E39. Dette kan nyttast til å gå på langs E39 mellom vegen til Fyllingsneset og det nye gangvegssystemet vis a vis bensinstasjonen. Jamvel om det anbefalast å gå langs hovudvegen på tilrettelagd areal på utsida av rekkverket, er det likevel mogleg å kryssa E39 ved Fyllingsnesvegen, for å koma til det nye gangvegssystemet på andre sida.»*

Alver kommunes vurdering av klagen er gitt i saksfremlegget, og oppsummeringen gjengis her:
«Arealplanlegging gjev ikkje grunneigar rett til å betre sin noverande posisjon. Planen er vurdert å ikkje gje grunneigar ein dårlegare posisjon enn han har i dag. Merknadane til grunneigar er handsama i planframlegget. Uttalen frå Landbruk inneheld ikkje nokre nye opplysningar som ikkje var kjent på tidspunktet for vedtaking av planen. Behova til landbruksdrifta er ivaretatt i plan på ein adekvat (tilstrekkeleg) måte.»

Prosjektgruppen for E39 Vikane Eikangervåg kan ikke se at Alver kommune har anledning til å be om ny utgreiing av landbruksundergang for klager istedenfor å behandle den fremsatte klagen når det er en omforent forståelse av at det ikke er kommet nye opplysninger i saken. Dersom Alver kommune beslutter å ikke ta klagen til følge, ber vi om at klagen snarest mulig oversendes behandling hos Statsforvalteren.

En ny utgreiing av landbruksundergang ved Fyllingsnes vil medføre behov for grunnundersøkelser, innmålinger, vegplanlegging, vurdering av grunnverv, vurdering av konstruksjoner, utvidet overvannshåndtering, fravikssøknad, og nytt anslag. Utgreiingen av landbruksundergang vil medføre økte kostnader og utsatt fremdrift av prosjektet. Evt realisering av en landbruksundergang vil medføre økte kostnader med prosjektering og bygging, og vesentlig forlenget fremdrift av både prosjektering og bygging.

Dagens anslag for prosjektets totalprognose er høyere enn finansieringen som ligger i Nordhordlandspakken.

Prosjektgruppen for E39 Vikane Eikangervåg har med dette gitt de svarene vi har på det som er etterspurt av Alver kommune i bestilling av utgreiing av undergang.

Det vert vist til skrivet frå Statens Vegvesen av 10.03.2022 i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Svar på bestilling av utgreiing frå Statens Vegvesen – undergang

Klagar krev landbruksundergang.

Statens Vegvesen presiserer at planen ivaretar klagers behov for tilkomst for tømmerbil samt ivaretar klagers behov for landbruksavkøyrsl i krysset ved Fyllingsnesvegen med utbedret sikt.

Statens Vegvesen kan ikkje sjå at Alver kommune har anledning til å be om ny utgreiing av landbruksundergang for klagar istadenfor å behandle den framsette klagen når det er ein omforent forståing av at det ikkje er komet nye opplysningar i saken.

Vidare viser dei til at utgreiing og realisering av landbruksundergang vil medføre økte kostnader og utsatt framdrift av prosjektet. Dagens anslag for prosjektets totalprognose er høgare enn finansieringa som ligg i Nordhordlandspakken.

Statens Vegvesen stadfestar at dei opprettheld sitt standpunkt om at ønsket landbruksundergang ikkje vert ein del av planen og således ikkje realisert. Dersom klagen ikkje tas til følgje av kommunen, bes det om klagen snarast mogleg vert oversendt Statsforvaltaren.

Administrasjonen orienterer at klager nr. 5, Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214, sin advokatfullmektig er oversendt skrivet frå Statens Vegvesen. Dette som ledd i kontradiksjon (motsi). Dersom det vert mottatt ytterlegare kommentarar frå klagar til skrivet frå Statens Vegvesen, så vert disse oversendt APM direkte føre møtet den 23.03.22.

Saksgang – PMU/APM og KO

Planforslaget var til 1. gongs handsaming i Plan- og miljøutvalet (PMU) i møte 25.09.2019 med saknr. 099/19. PMU vedtok då å leggje planforslaget ut til offentleg ettersyn.

Planforslaget var til offentleg ettersyn og høyring i tidsrommet 09.10.2019 – 29.11.2019. Det kom 14 merknader til planforslaget frå private grunneigarar/naboar, medan det kom inn 8 uttalar frå offentlege høyringsinstansar. Merknadene vart gjennomgått og kommentert/vurdert av administrasjonen i saksframlegget til møte for Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 09.06.2021 med saknr. 082/21.

Endringar etter offentlig ettersyn og høyring:

Endringar som følgje av offentlege ettersyn og høyring kjem fram planskildringa kap. 1.6. tabell 2. Dei viktigaste endringane er som følgjer:

- Endringar i plankart og føresegner i høve fjerning av automatisk freda kulturminne.
- Føresegn om reetablering av kantvegetasjon ved fyllingsfot i vassdrag.
- Planert og gruslagt flate på utsida av vegrekkverk i område o_SVG10 og 16 for fotgjengarar frå Fyllingsnesvegen som ikkje ynskjer å krysse E39.
- Oppdatert plankart i høve endringar for områder som er midlertidig beslaglagt til rigg- og anleggsbelte.

Planforslaget var til 2. gongs handsaming i Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 09.06.2021 med saknr. 082/21. APM godkjente planframlegget til reguleringsplan, i form av detaljregulering, for E39 Vikane – Eikangervåg.

Vedtaket av 09.06.2021 har følgjande ordlyd:

«Innstilling i APM - 09.06.2021:

Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804, som vist på plankart sist datert 22.01.21 og med føresegner av revisjonsdato 21.05.21.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12 – 12.”

Planframlegget vart samrøystes vedteke.

Innstillinga frå Utval for areal, plan og miljø (APM) vart handsama av Alver kommunestyre (KO) i møte den 24.06.2021 med saknr. 082/21. Kommunestyret godkjente planframlegget og vedtok reguleringsplan, i form av detaljregulering, for E39 Vikane - Eikangervåg

Vedtaket av 24.06.2021 har følgjande ordlyd:

“Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID

1263-201804, som vist på plankart sist datert 22.01.21 og med føresegner av revisjonsdato 21.05.21.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12 – 12.»

Innstillinga frå APM vart samrøystes vedteke.

Klage på planvedtak - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804 vart handsama av Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 09.02.2022, der følgjande vedtak vart fatta:

«APM- 020/22 Vedtak:

APM utvalet utset saka og ber om meir utgreiing rundt gjennomføring av undergang

opp mot avbøtande tiltak med tanke på dei lovnadane klagar har fått av Statens vegvesen.»

Framlegget vart samrøystes vedteke.

Føremålet med planen

Det er Statens vegvesen som har fremja reguleringsplan for E39 frå Vikane til Eikangervåg. Hovudføremålet er å regulere ny gang- og sykkelveg på strekninga. Reguleringsplanen legg vidare opp til generell utbetring av trafikktryggleik i området gjennom å sikre areal til forsterka midtoppmerking på E39 og utbetring av kryss og avkøyrslar langs strekket.

E39 Vikane - Eikangervåg ligg inne som prosjekt nr. 17 i Nordhordlandspakken.

E39 Vikane - Eikangervåg er ein trafikkert veg med høg fartsgrense. Opparbeiding av gang- og sykkelveg langs strekket gjer barn moglegheit til å ferdast trygt til og frå aktuelle målepunkt i området. Generelt styrkar gang- og sykkelveg folkehelsa fordi det vert meir attraktivt å gå eller sykle til eks. kollektivtilbod.

Hovudmålet med planen er å auka trafikksikkerheita og å auke talet på mjuke trafikantar langs denne strekninga. Køyrevegen vert utbetra med breiare køyrefelt i begge retningar, asfaltert skulder og god breidde på grøfter. Eksisterande kryss og avkøyrslar langs tiltaket vil bli oppgradert, lagt om eller sanert. Det vert etablert eit separat, gjennomgåande tilbod for gåande og syklande, der ein rabatt og/eller rekkverk held dei mjuke trafikantane skild frå køyrevegen. Kollektivhaldeplassar vert oppgradert og justert med tanke på utforming og plassering. Framkome til haldeplassane er sikra med fortau/gang- og sykkelveg, tilrettelagt kryssingspunkt og planskild kryssing av E39. Planframlegget inkluderer nytt kryss til utbyggingsområde på Fyllingsnes i tråd med Lindås kommunestyre sitt vedtak om plassering av ny Eikanger skule.

Tiltaka i plan vil gje konsekvensar for omgjevnadane som grensar til utbygginga i form av arealinngrep på private eigedomar, endra køyremønster, påverknad på vegnære kulturminne og vegkantflora. Realisering av planframlegget vil mellom anna føre til at ein einebustad må løysast inn og sanerast; Osterfjordvegen 1160.

For nærare opplysningar om planforslaget vert det vist til planomtalen og saksframstilling til 1. gongs handsaming i PMU samt planframlegg til 2. gongs handsaming i APM og KO, som ligg vedlagt saka.

Klage

Kommunen har mottatt klager frå 5 grunneigarar innafor planområdet over vedtak fatta av Alver kommunestyre i sak 20/1999 med saknr. 082/21, datert 24.06.2021:

1. Klagar Lill Eggum – gbnr 214/100 - bebygd med hytte, garasje og naust, ca. 1,5 mål.
2. Klagar Knut Kvinge – gbnr 214/91 – bebygd med hytte og garasje, ca. 1,7 mål.
3. Klagar Olve brekke – gbnr 214/92 – bebygd med hytte, garasje og naust, ca. 3,1 mål.
4. Klagarane Cristina-Maria og Radu Lucian Corfariu – gbnr 214/16 og 19 –

bebygd med einebustad og to garasjar (eine garasjen har anneks i tillegg),

gbnr 214/16, ca. 1,6 mål og gbnr 214/19, ca. 2,9 mål.

5. Klagarane Inger Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1 –

landbrukseigedom med gard i aktiv drift, ca. 201 mål.

Klagar Olve brekke – gbnr 214/92 representerer samtlige fire eigarar av eigedomen;

Olve brekke, Marta Myhr Brekke og Eivind Brekke, Olve Brekke og Halgeir Brekke.

Klagarane Cristina-Maria og Radu Lucian Corfariu – gbnr 214/16 og 19 er representert av Interiørarkitekt kontoret.

Klagarane Inger Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1 er representert av Harris Advokatfirma AS.

Landbruk har gjeve ei uttale i klageomgangen, datert 01.09.2021.

Kommunen har mottatt tilsvar til klagane frå Statens Vegvesen, datert 08.09.2021.

Klagerett og klagefrist

Dei 5 grunneigarane innafor planområde har klagerett på vedtak om reguleringsplan som part i saka, jf. plan- og bygningslova (pbl.) §12-12 tredje ledd, jf. §1-9 og forvaltningsloven (fvl.) §2 bokstav b).

Vedtak i sak 20/1999 med saknr. 082/21, datert 24.06.2021, er kunngjort 01.07.2021 med ein klagefrist innan 14.08.2021.

Klagen frå Lill Eggum – gbnr 214/100 er rettidig mottatt 19.07.2021 og sist supplert 12.01.22.

Klagen frå Olve brekke – gbnr 214/92 er datert 14.08.2021 og rettidig mottatt påfølgande virkedag 16.08.2021.

Klagen frå Knut Kvinge – gbnr 214/91 er datert 03.07.2021 og rettidig mottatt påfølgande virkedag 05.07.2021.

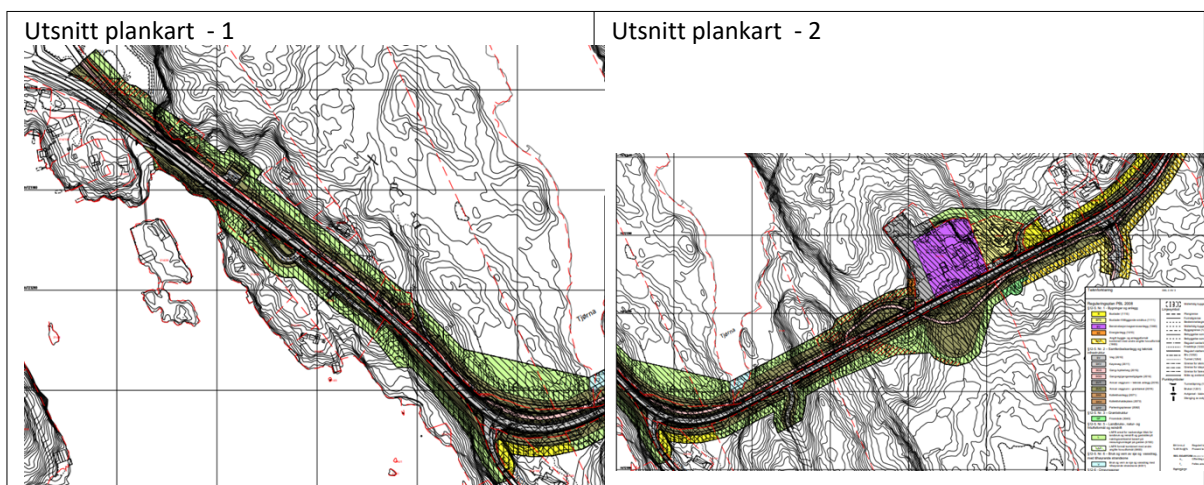
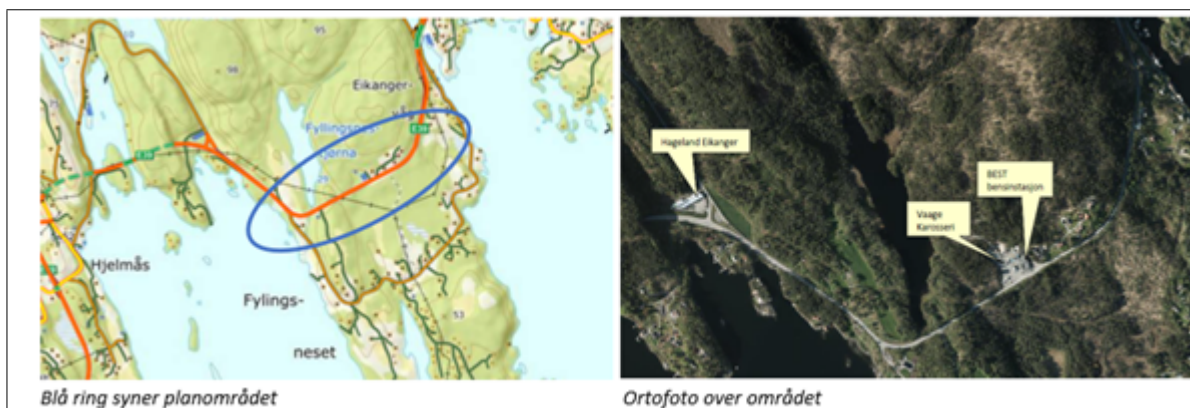
Klagen frå Cristina-Maria og Radu Lucian Corfariu – gbnr 214/16 og 19 er rettidig mottatt 11.08.2021 og sist supplert 02.09.2021.

Klagen frå Inger Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1 er rettidig mottatt 12.08.2021.

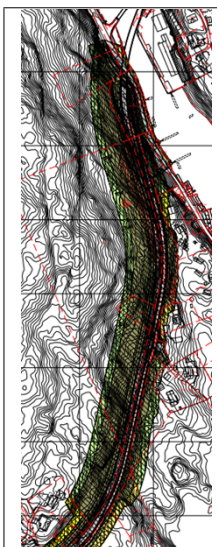
Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte 09.02.2022 og blir ikkje handsama innan fristen.

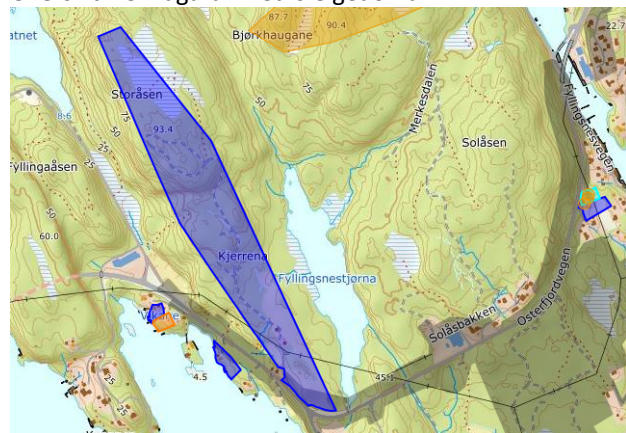
Kart/foto over planområdet



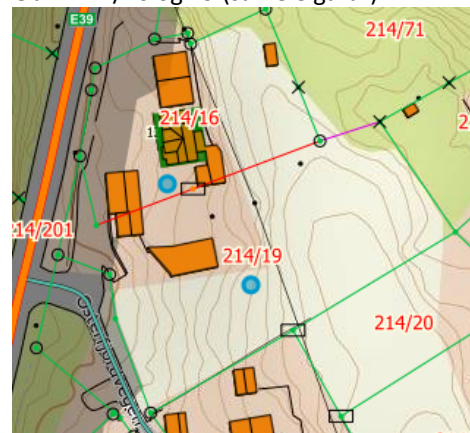
Utsnitt plankart
- 3



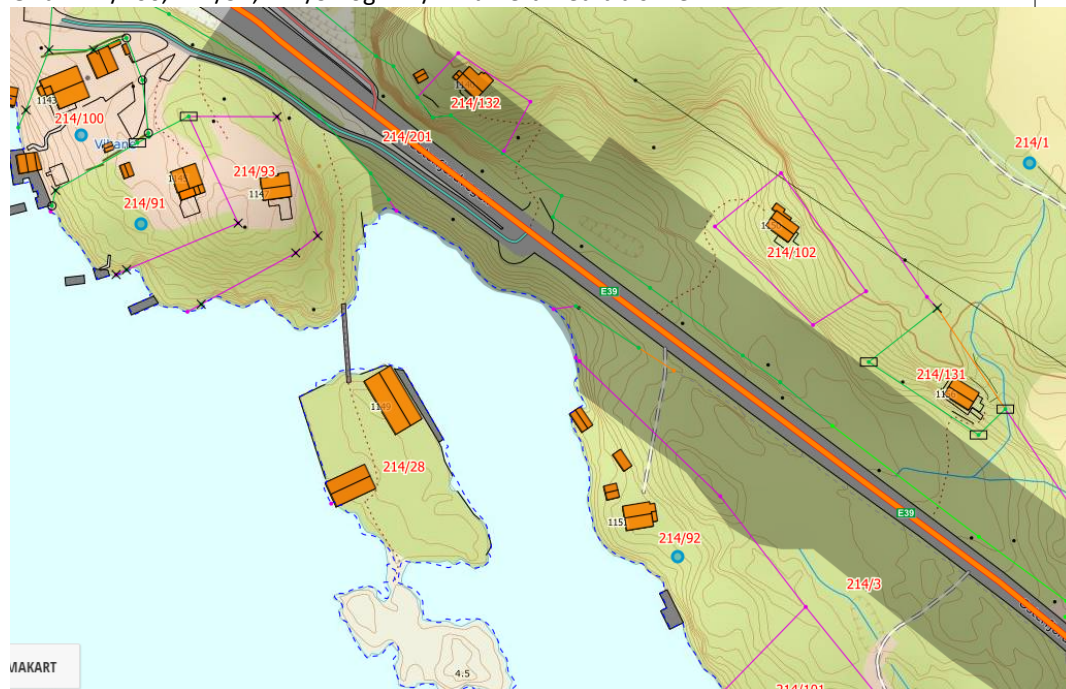
Oversikt – 5 klagarar med 6 eigedomar



Gbnr 214/16 og 19 (same eigarar)



Gbnr 214/100, 214/91, 214/92 og 214/1 markert med blå sirkel



Klagegrunnar og vurdering av klage

Dei 5 klagane vert i utgangspunktet systematisert og vurdert kvar for seg. Det vert presentasjon av klage, tilsvar frå Statens Vegvesen til klagen samt kommunen si vurdering av klagen med eventuell omtale i planbeskrivelsen.

Det overordna vurderingstemaet er kor inngripande planen er, der styrken av samfunnsinteressene vert målt opp mot grunneigars interesse. Dette beror på ein konkret heilskapleg vurdering.

1. Klagen frå Lill Eggum – gbnr 214/100 er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Klagen av 19.07.2021 vart først stadfesta å vere ei førespurnad om løysingar i planframlegget og ikkje klage på planvedtaket. Etter gjennomgang av klagesaka, vart det stadfesta av klagar den 12.01.2022 at førespurnaden av 19.07.2021 skal forstås og handsamast som ein klage.

Klagar problematiserer tilkomst frå f_SV1 til gang- og sykkelveg. Denne klagen samanfall med klagen frå Knut Kvinge og vert difor handsama under eit.

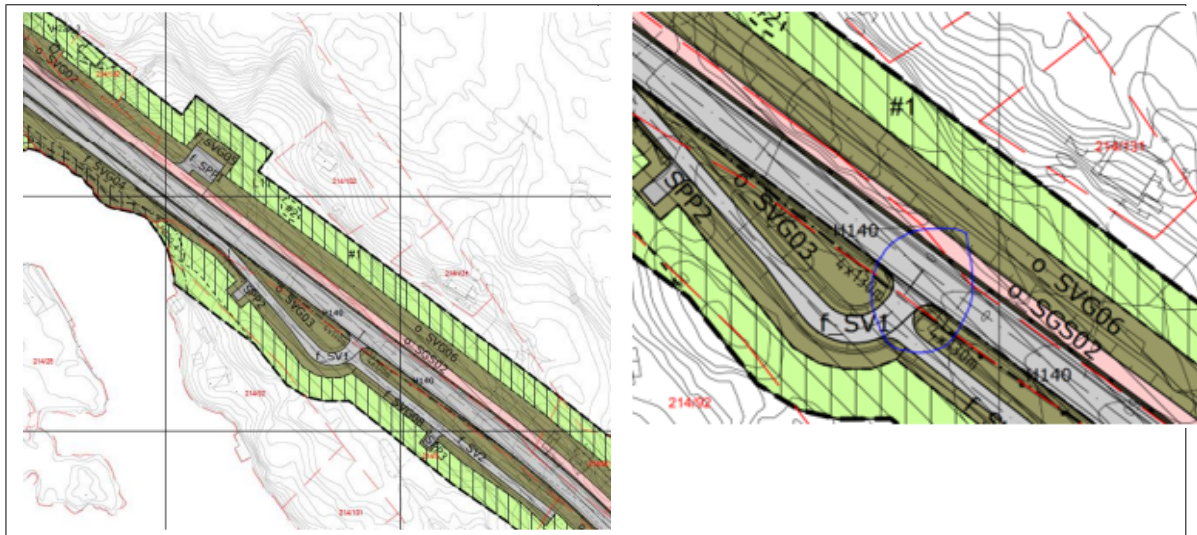
Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

2. Klagen frå Knut Kvinge – gbnr 214/91 er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Klagen anfører at utan undergang under E39, vil det ikkje vere mogleg å krysse vegen på ein trafikksikker måte frå f_SV1 til gang- og sykkelveg på andre sida (nordsida) europavegen.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Utsnitt plankart	Utsnitt f_SV1 til gang- og sykkelveg markert med blått
------------------	--



Tilsvar frå Statens Vegvesen til klagen

«[Klager] påpeker at det ikke er mulig å komme gående eller syklende fra f_SV1 til GS-vei på andre siden. Uten undergang er det ikke sikkerhet. Undergang er ikke inkludert i planen. Det burde vært sikret i plan at kryssing av E39 kan skje ved avkjørselen til f_SV1. Det må løses med åpning i rekkverket på nordsiden. Siktforholdene er gode i området. Planen er ikke til hinder for dette.»

Kommunen si vurdering av klagen

Det er lagt opp til kryssing av veg i plan. Det er god sikt på staden og ikkje hensiktsmessig med undergang.

Der rabatten mellom køyreveg og gang- og sykkelveg er mindre enn 3 m skal det setjast opp rekkverk. Dette er illustrert ved grense for sikringssone i formålet (SVG- anna veggrunn grønt), og er ikkje juridisk bindande. Det er ikkje heimla i føresegnene at det skal vere opning i rekkverket på staden. Føresegnene seier kun at er tillat å etablere naudsynt rekkverk.

Statens vegvesen skriv i si vurdering at kryssing kan skje med avkjørselen til f_SV1 ved ei opning i rekkverket på nordsida og at planen er ikkje til hinder for dette.

Slik kommunen forstår, så er ikkje kryssing frå f_Sv1 til gs-veg vurdert i planframlegget. Føresegnene opnar for at det er tillate med naudsynt rekkverk og her er vert snakk om at det er opninga som er naudsynt. Planen er ikkje til hinder for opning i rekkverket, men planen legg imidlertid ikkje til rette for ein slik løysing.

I tillegg er begge eigedomane bebygd med hytter. Eigedom som ikkje brukast som fast bustad, men til fritidsbruk har ikkje krav på same merksam i arealplanlegging til samanlikning med eigedom som er bebygd med fast bustad. Bruken og nytteverdien av fast bustad er høgare enn ei hytte. Infrastrukturen i plan må ta

Etter ein konkret heilskapleg vurdering, så er planen vurdert å vere lite inngripande overfor grunneigarane. Styrken av samfunnsinteressene er vesentlege målt opp mot grunneigars interesse. Planen må gis forrang og vert ikkje endra.

Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følge og vedtaket gjerast om.

3. **Klagen frå Olve brekke – gbnr 214/92 er i hovudsak grunngjeve med følgjande:**

Klargar ynskjer parkering lik i dag med plass til 3 biler samt fysisk støyskjerm langs veg for skjerming av hytte og uteareal.

«[Klagerene] er usikre på om ny parkeringsplass som er satt av til dem har like god kapasitet som den de har i dag med plass til tre biler. De er negative til at det blir gjort inngrep nær deres eiendom og frykter

konsekvensene dette kan gi med tanke på mer støy og mindre visuell skjerming.

Hytteeiendommen har ikke parkering innenfor egen eiendom i dag. Eiendommen får ny adkomst via felles adkomstvei f_SV1 og rett til å bruke ny parkeringsplass SPP2 på 8 x4 meter. Det er god plass til to biler på dette arealet og fire hvis de står etter hverandre. Parkerings- og adkomstforholdene vurderes som forbedret sammenlignet med i dag.

E39 har samme plassering som i dag forbi eiendommen. Det er planlagt en ny adkomstvei til hytter og boliger på arealet mellom hytteeiendommen og E39. Tiltakene berører ikke selve eiendommen. Støy vil bli ivaretatt etter gjeldende regler. Foreløpige støyberegninger viser at forholdene ikke endres vesentlig som følge av tiltak. Det kan likevel være aktuelt med støyreduserende tiltak, dette vil bli vurdert på nytt i prosjekteringsfasen. Ifølge støyrapport som er utført i planfasen er det foreslått å sette opp 0,9 m høye jerseyblokker langs vegkanten på deler av strekningen. Dette vil gi god støyskjerming for arealer som ligger lavere enn veien.

Når det gjelder vegetasjon og visuell skjerming så er det riktig at noe vegetasjon må fjernes som følge av tiltakene. Eksisterende vegetasjon skal tas vare på i størst mulig grad og inngrep skal gjøres med god tilpassing til terreng. Dette er sikret i reguleringsbestemmelser (§3.4).

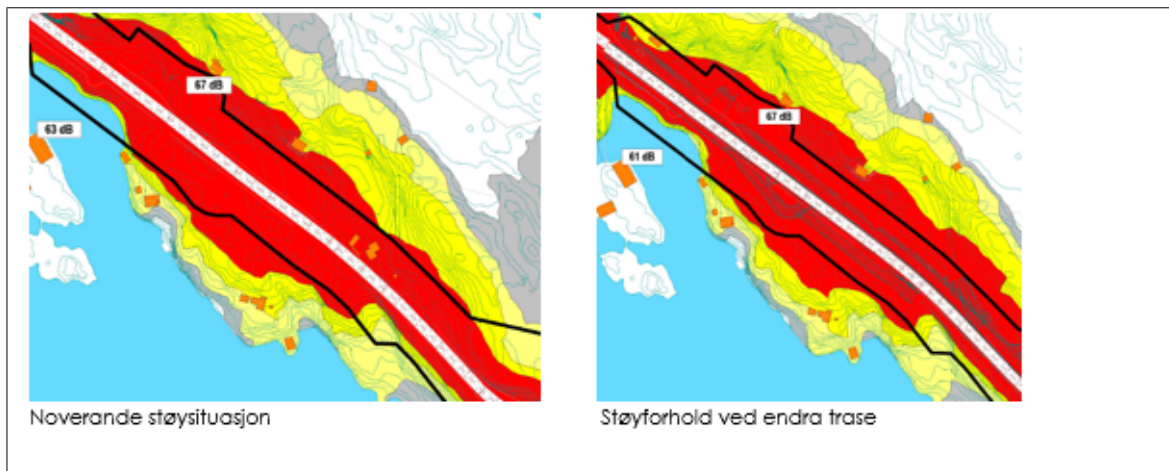
Merknader fra grunneier til varsel om oppstart vurderes av Statens vegvesen å være godt ivaretatt i vedtatt plan.»

Kommunen si vurdering av klagen

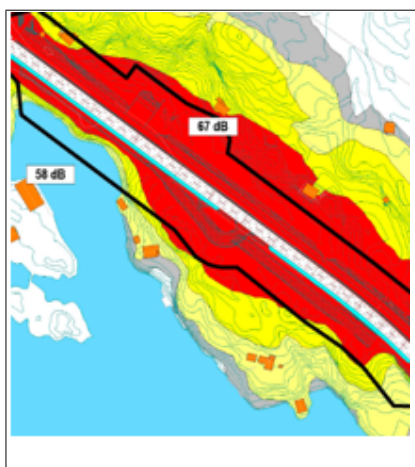
Det er i plankartet regulert parkeringsplass til fritidsbustaden, SPP2. Plassen er om lag 8.65x4 m og har plass til 2-3 biler. I merknad til varsel om oppstart skriv eigar at dei ynskjer at parkeringsplass til eigedomen/hytta blir oppretthaldt. Google street view syner at det ikkje er plass til 3 biler der i dag. Parkeringsforholda vurderast derfor som forbetra samanlikna med dagens situasjon.

Som eit trafiksikringstiltak har ein på dette strekket sanert 3 avkøyrslar og samla dei i f_SV1. Ny E39 med gs-veg vil ikkje komme nærare eigedomen enn i dag, men f_SV1 er planlagt i eit område som ligg i bakkant av 214/92 og framstår som urørt. f_SV1 går via 214/3 og røyrrer ikkje direkte ved eigedomen til Brekke.

Når det gjeld støy, ser vi frå karta under at støyforholda vert i liten grad endra som følgje av tiltaket.



Støyskjermingstiltak kan gje ei lita forbetring:



Fritidsbustaden og deler av utearealet vil etter etablering av vegtiltaket liggje i støysone 55-60 dB. Situasjonen er dermed tilnærma lik slik den er i dag. Endringa i støynivå er i følgje støyrapporten mindre enn 3 dB og i høve til SVV sin praksis krevt det ikkje tiltaksutredning. Det er likevel vurdert enkle tiltak som jerseyblokker langs deler av E39, dette vil verte vurdert i prosjekteringsfasen. Den fortløpande vurderinga i prosjekteringsfasen om støytiltak, kan avdempe grunneigars ulemper med støy.

Merknader frå eigar av 214/92 er ivaretatt i plan.

I tillegg er eigedomen bebygd med hytte. Eigedom som ikkje brukast som fast bustad, men til fritidsbruk har ikkje krav på same merksam i arealplanplanlegging til samanlikning med eigedom som er bebygd med fast bustad. Bruken og nytteverdien av fast bustad er høgare enn ei hytte. Infrastrukturen i plan må ta meir omsyn til ein fast bustad enn ei hytte.

Etter ein konkret heilskapleg vurdering, så er planen vurdert å vere lite inngripande overfor grunneigar. Styrken av samfunnsinteressene er vesentlege målt opp mot grunneigars interesse. Planen må gis forrang og

vert ikkje endra.

Konklusjon – klage gbnr 214/92

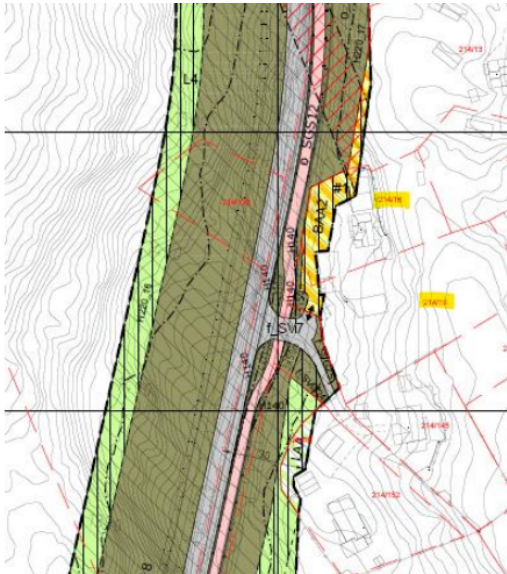
Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

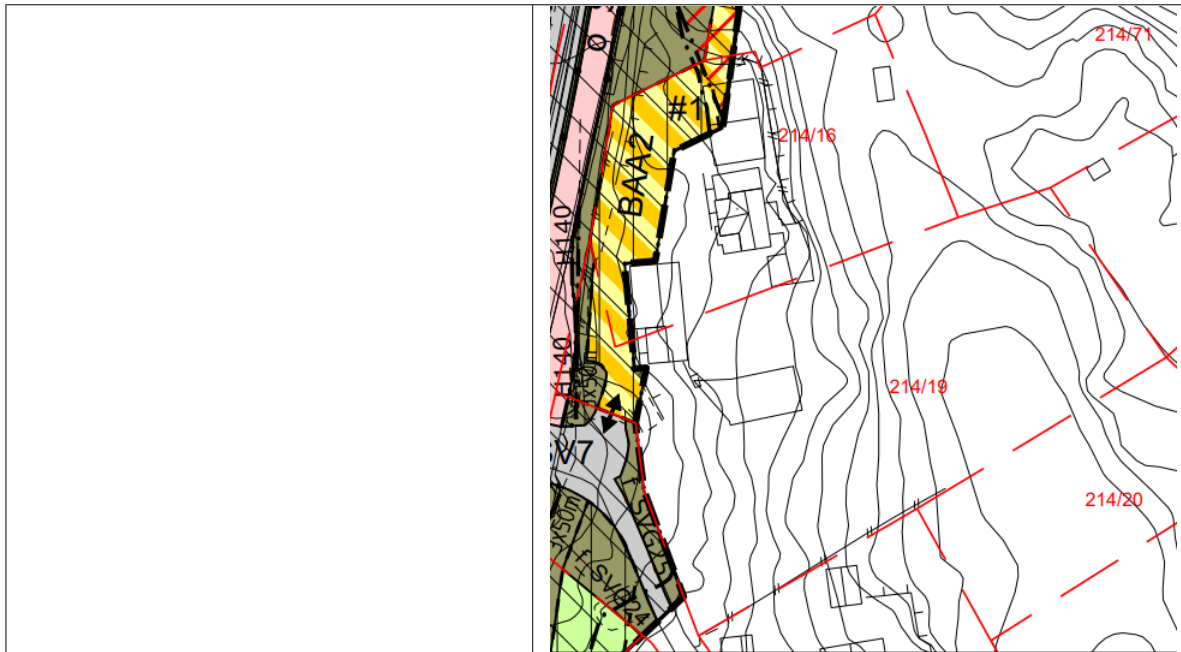
På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

4. **Klagen frå Cristina-Maria og Radu Lucian Corfariu – gbnr 214/16 og 19 er i hovudsak grunngjeve med følgjande:**

Klagar ønskjer ikkje inngrep av anleggsmaskiner i område BAA2 (bygge- og anleggsformål) i plankartet. Anleggsområdet må ikkje hindre oppstilling av bil/båt. Dei ber om at annan veggrunn grøntareal fjernast eller reduserast, støyskjerming vert ståande som i dag eller utbetrast (område mellom E39 og 214/16) samt krev erstatning for grunnerverv.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Utsnitt plankart – gbnr 214/16 og 19 	BAA2 - bygge- og anleggsføremål = gul SVG - annan veggrunn = grønn
---	---



Tilsvar frå Statens Vegvesen til klagen

Klagerene «ønsker ikke inngrep av anleggsmaskiner i område BAA2, på deres gårdsplass, ber om at annen veggrunn grøntområde ved innkjøring til eiendommene fjernes eller reduseres til et minimum, krever at dagens støyskjerm blir værende eller erstattes med tilsvarende skjerm (ikke en voll som tar areal) [og] krever erstatning for grunnerv.

Det er nødvendig å sette av midlertidig anleggsområde for gjennomføring av tiltakene. Før arbeid igangsettes vil det være dialog med grunneier slik at anlegg på området ivaretar grunneiers behov på best mulig måte. Det er ikke sikkert at alt areal markert som BAA er nødvendig å brukes til anleggsmaskiner.

Det er nødvendig å sette av areal til annen veggrunn grøntområde for å kunne tilpasse avkjørslene til ny situasjon. Formålet berører uansett ikke noen av eiendommene.

Støy vil bli håndtert etter gjeldende regler. Det blir vurdert på nytt i prosjekteringsfasen om det skal gjøres støyreducerende tiltak. Ifølge støyrapport som er utført i planfasen er det foreslått å sette opp 0,9 m høye jerseyblokker langs vegkanten på deler av strekningen. Dette vil gi god støyskjerming for arealer som ligger lavere enn veien.

Grunnerv vil bli gjennomført etter gjeldende regler.»

Kommunen si vurdering av klagen

Anleggsområde er nausynt for gjennomføring av plan. Mogleg at garasje hadde vore halde utanfor BAA om vi hadde fått innspelet tidlegare, men planen gir uansett ikkje heimel til å rive denne. Kun ein liten del av garasjebygget ligg i BAA-formålet.

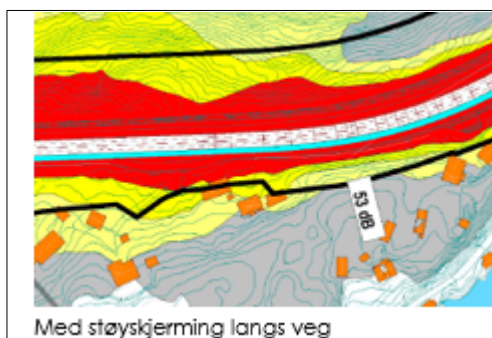
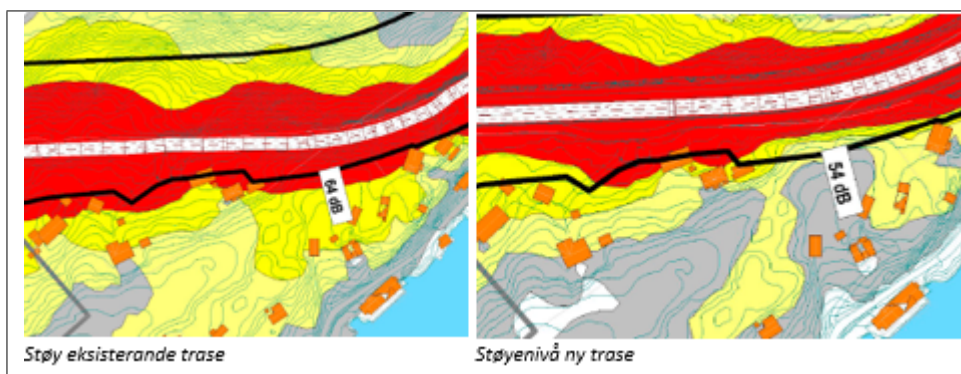
For område avsett til annan veggrunn grøntareal i dette området, f_SVG25 og o_SVG26, er det fellesføresegn 5.6.1 som gjeld. Mellom anna seier den at skåningar skal tilpassast sideterrenget. Det er i plan intensjon om god terrengtilpassing i høve eksisterande terreng.

Det er òg tillat å føre opp mur i formålet slik klager anfører, om det vert nausynt.

Regulert innkørselen til gbnr. 214/16 og 19 har ei breidde på over 4,5 m, noko som er tilstrekkeleg i høve breiddekrav gitt i N100 om øvrige lokalveggar.

I kommuneplan er områda f_SVG25 og o_SVG26 avsett til LNF-formål. Nytt formål i denne planen(annan veggrunn) er i større grad i tråd med dagens bruk på staden (oppstillingsplass/avkjørsel bil).

Det er tillat å etablere støyskjerming langs E39 i dette område, jf. punkt 5.6.1 tredje ledd i føresegnene. Støyvurdering i høve rettleiar T-1662/16 anbefaler 0,9 m jerseyblokker. Dette er kanskje lågare enn skjerminga som står der i dag, men tilstrekkeleg for å overhalde grenseverdiane gitt i støyretteleiar frå 2016. Støytilhøva vert litt betre enn dei er i dag, sjå vedlegg i støyutgreiinga. At støytilhøva ert betra samanlikna med dagens situasjon, er ein fordel for grunneigarane.



Tiltakshavar har også heimel (§ 8.2) til å gjere ei kost/nyttevurdering om dei skal overhalde tilrådingane i støyrapporten eller ikkje. Dette er noko vi går vekk frå no i nyare planer og med ny støyretteleiar, men denne planen følgjer vanleg SVV-prosedyre.

Erstatning vert gjort etter gjeldande regler.

I tillegg er eigedomen bebygd med 2 garasjar. Det er vanleg å ha ein garasje tilknytt eigedom med fast bustad. Eigedomen har moglegheit til å nytte to garasjar i den midlertidige perioden bygge- og anleggsperioden, der kun ein liten del av garasjebygget nord er vist i planen og garasjen ikkje skal sanerast. Dessutan er det samla arealet på eigedomane 4,5 mål, der store deler av gbnr 214/19 er ubebygd. Storleiken av arealet og topografiske tilhøve tilseier at alternative oppstilling av bil/båt på eigedomen bør vere mogleg i den midlertidige bygge- og anleggsperioden.

Etter ein konkret heilskapleg vurdering, så er planen vurdert å vere noko inngripande overfor grunneigarane, men ikkje i den grad at planen bør endrast for ta omsyn til dei. Styrken av samfunnsinteressene er vesentlege målt opp mot grunneigars interesse. Planen må gis forrang og vert ikkje endra.

Konklusjon – gbnr 214/16 og 19

Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følge og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følge.

Vurdering av saksbehandlingsfeil - gbnr 214/16 og 19

Klager informerer om at dei ikkje kjente til detaljreguleringa før ved utsending av planvedtak. Klagar har som grunneigar og part innafor planområdet rett på varsling om reguleringsplan etter reglane i kapittel 12 i plan- og bygningslova.

Sakshandsamar for planframlegget i kommunen har kontrollert om partane vart varsla ved høyring og offentleg ettersyn. Det ser ut til at ekspederinga har feila til grunneigar. Dette er truleg ikkje fanga opp av dåverande sakshandsamar i Lindås kommune. Det har medført ein utilsikta saksbehandlingsfeil. Merknadene fremja i klagen er derfor ikkje tidlegare handsama i planframlegget.

I klageomgangen må det vurderast om manglande varsling ved arealplanlegginga er ein saksbehandlingsfeil som har medført at vedtaket om reguleringsplanen er ugyldig.

Arealplanlegging har ikkje ein eigen regel om ugyldigheit. Vi må difor falle tilbake på den alminnelege ugyldigheitsregelen i forvaltningslova (fvl.) §41, jf. §2 bokstav b) og pbl. §1-9.

Bestemmelsen lyder som følger:

§ 41.(*virkingen av feil ved behandlingsmåten*).

Er reglene om behandlingsmåten i denne lov eller forskrifter gitt i medhold av loven ikke overholdt ved behandlingen av en sak som gjelder enkeltvedtak, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold

Ordlyden seier tydeleg at det skal sjåast bort frå feil som det ikkje er grunn til å rekne med kan ha verka bestemmende på vedtakets innhald. Lovgjevar ønsker her å krevje noko meir enn berre ei moglegheit for innverknad av feilen, men noko mindre enn sannsygheitsovervekt for at feilen skal tilleggast betydning. Ein moglegheit for at feilen har verka bestemmende er grunn nok til at kommunen ikkje kan sjå bort frå feilen. Samtidig presiserer ordlyden «grunn til å rekne med» at det skal gjerast ei avgrensing mot einkvar fjerntliggande moglegheit.

Om ein skal sjå bort frå feilen vil basere seg på ein konkret heilskapleg vurdering. Moment i vurderinga vil vere feilens art og grovhet. Dersom det er foretatt brot på varslingsplikta, så stillast det ikkje store krav til moglegheita for at denne feilen vil har verka in på vedtaket. Brot på varslingsplikta vil alltid reknast som grov feil. Dersom det er foretatt ein grov feil, vil dette lettare føre til ugyldigheit. Dette fordi vi har så få regler om vedtakets innhald ved arealplanlegging, men desto strengare regler om saksbehandlinga. Dersom relevante moment ikkje har vore vurdert, då dei ikkje var kjent på vedtakstidspunktet, vil resultatet nesten alltid vere ugyldigheit.

I vår sak, så er det skjedd brot på varslingsplikta overfor klagar. Dette er ein grov feil ved saksbehandlinga sjølv om feilen skyldast ein utilsikta teknisk svikt ved utsending av skriv frå kommunen. Grove feil kan med letthet føre til ugyldigheit. Samtidig vil spørsmålet om ugyldigheit vere gjenstand for ein meir samansett vurdering. Det må belysast om merknadene til grunneigar like fullt er tatt i betraktning og vurdert ved handsaminga av planen. Dersom det dokumenterast at naudsynte element i saken har vore kjent for vedtaksorganet, må man også legge til grunn at dei har vore vurdert

Spørsmålet blir om klagars påberopte forhold i saken har vore kjent for Statens Vegvesen og kommunen ved arealplanlegginga slik at vi må legge til grunn at desse er vurdert ved handsaminga av planen.

For det første ønskjer klagarane ikkje inngrep av anleggsmaskiner i område BAA2 (bygge- og anleggsformål) i

plankartet. Anleggsområdet må ikkje hindre oppstilling av bil/båt.

Det er naudsynt å sette av midlertidig anleggsområde på klagaranes gardsplass for gjennomføring av tiltak i tråd med plan. Dialog med grunneigar vil finne sted, før arbeid av Statens Vegvesen igangsettast. Om heile BAA området er naudsynt som anleggsområde, vil måtte vurderast etter kvart. Vidare er anleggsområdet naudsynt for gjennomføring av plan. Dersom kommunen hadde fått innspelet frå klagar tidlegare, så er det mogleg at garasje hadde vore halde utanfor BAA. Imidlertid, så vil det vere av liten betydning for grunneigar om garasjen vart halden utanfor BAA. Garasjen er allereie etablert og det ligg ikkje føre heimel i plan om å rive denne. I tillegg vil det kun vere ein liten del av garasjebygget som ligg i BAA-formålet.

For det andre ber klagarane om at annan veggrunn grøntareal fjernast eller reduserast. Det er nødvendig å sette av areal til annan veggrunn grøntområde for å kunne tilpasse avkøyrslene til ny situasjon. O_SVG26 dekker bare ein liten del av klagaranes eigedomar, f_SVG25 ligg utanfor eigedomane. For område avsett til annan veggrunn grøntareal i dette området, f_SVG25 og o_SVG26, er det fellesføresegn 5.6.1 som gjeld. Mellom anna seier den at skåningar skal tilpassast sideterrenget. Det er i plan intensjon om god terrengtilpassing i høve eksisterande terreng. Det er òg tillat å føre opp mur i formålet slik klager anfører, om det vert naudsynt. Regulert innkøyrse til gbnr. 214/16 og 19 har ei breidde på over 4,5 m, noko som er tilstrekkeleg i høve breiddekrav gitt i N100 om øvrige lokalveggar. I kommuneplan er områda f_SVG25 og o_SVG26 avsett til LNF-formål. Nytt formål i denne planen(annan veggrunn) er i større grad i tråd med dagens bruk på staden (oppstillingsplass/avkøyrse bil).

For det tredje ber klagarane om at støyskjerming vert ståande som i dag eller utbetrast (område mellom E39 og 214/16). Det er tillat å etablere støyskjerming langs E39 i dette område, jf. punkt 5.6.1 tredje ledd i føresegnene. Støyvurdering i høve rettleiar T-1662/16 anbefaler 0,9 m jerseyblokker. Dette er kanskje lågare enn skjerminga som står der i dag, men tilstrekkeleg for å overhalde grenseverdiane gitt i støyretteleiar frå 2016. Støytilhøva vert litt betre enn dei er i dag, sjå vedlegg i støyutgreinga.

På denne bakgrunn har klagars påberopte forhold i saka i hovudsak vore kjent for Statens Vegvesen og kommunen ved arealplanlegginga slik at vi må legge til grunn at desse er vurdert ved handsaminga av planen. Dette betyr at sjølv om klagars merknader hadde vore kjent for Statens Vegvesen og kommunen på tidspunktet for vedtaket av planen, så hadde desse merknaden ikkje endra innhaldet i planvedtaket.

Sjølv om det er gjort feil med varslinga, så kan vi sjå bort frå denne feilen då det ikkje er grunn til å rekne med at feilen kan ha verka bestemmande på vedtakets innhald, jf. fvl. §41. Manglande varsling er ikkje ein saksbehandlingsfeil som medfører at vedtaket om reguleringsplanen er ugyldig.

Subsidiært

Dersom klageinstansen finner at det er brot på fvl. §41 ved handsaminga av reguleringsplanen som medfører ugyldigheit, så syner den grunngjevinga som er gjeve i klageomgangen at feilen er reparert med klagehandsaminga.

Dette på bakgrunn av at klageomgangen med full ny prøving kan reparere feilen som vart gjort i første omgang. Lovgjevar har gjeve underinstansen moglegheita til å rette sine egne feil i klageomgangen slik at feil gjort ved første gangs handsaming kan ordnast av same instans i klageomgangen. Dette for å unngå ein tungrodd og lite effektiv prosess overfor partane og klageinstans når underinstansen er den som står nærmast til å reparere sine egne vedtak.

Avslutningsvis bemerkes det at grunngjevinga er tilstrekkeleg og forsvarleg i høve fvl. §24, jf. Isene dommen, og dei ulovfesta reglane om god forvaltningsskikk.

Konklusjon saksbehandlingsfeil – gbnr 214/16 og 19

Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følge og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følge.

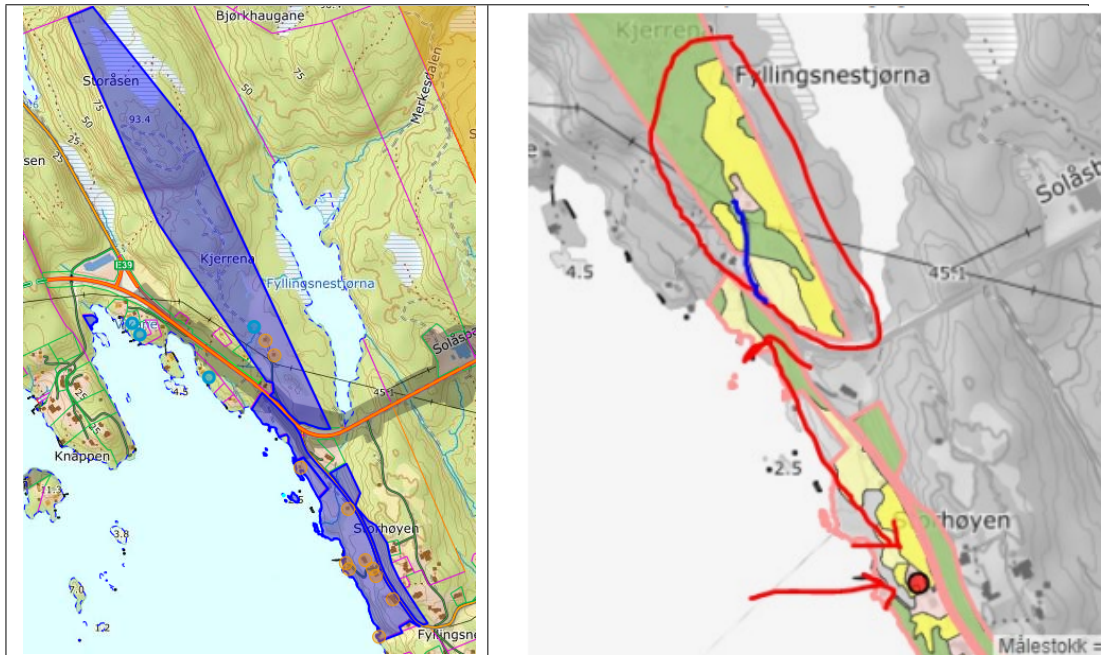
5. Klagen frå Inger Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1 er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Klagen anfører 3 hovudpunkt:

1. Undergang for beitedyr, gåande og landbruksmaskiner
2. Busstopp nær krysset slik det var tidlegare
3. Moglegheita for tilkomst for tømmerbil til eiendom på nordsiden av E39

Klagar har innhenta uttale frå Landbruk, datert 01.09.2021. Landbruk finn det uheldig at E39 deler bruket i aktiv drift i to. Etter Landbruk sitt syn, så er det ikkje tilstrekkeleg ivaretatt at omsyn til transport mellom driftssenter og slåttemark, innmarksbeite og skogareal som ligg lenger nord.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.



Raud prikk syner driftssenter med driftsbygning/silo. Raud sirkel syner jordbruksarealet på nordsida av E 39. Blå strek syner dagens tilkomst via eksisterande landbruksveg.

Gul = overflatedyrka jord. Lyse gul = Innmarksbeite Grønn = produktiv skog.

Tilsvar frå Statens Vegvesen til klagen

Klager har ikkje «fått oppfylt sine innspill til offentlig ettersyn: Undergang for beitedyr, gående og landbruksmaskiner. Busstopp nær krysset slik det var tidligere. Muligheter for tilkomst for tømmerbil til eiendom på nordsiden av E39. De foreslår endret plassering av landbruksavkjørsel.

Prosjektet inkluderer ikke undergang for beitedyr og gående. Planen skal ivareta grunneier sine behov for å flytte beitedyr og mindre landbruksmaskiner over E39 på en måte som ikke er dårligere enn i dag. Planen legger opp til at dyr, folk og traktor kan krysse veien i krysset med Fyllingsnesvegen, de må så følge gangveg nordvestover ca 80 meter til eksisterende landbruksveg. Det må være åpent på nordsiden (ikke autovern) slik at en traktor kan passere. Arealet må være kjørbart og stort nok for å manøvrere en traktor der. Dette behovet er ivaretatt med avkjørselspil på plankartet (landbruksavkjørsel).

Forholdene for kryssing av E39 vurderes å bli bedre enn i dag da folk og dyr kommer inn på gang- og sykkelvei direkte etter kryssingen. Trafikken bør fortsatt stoppes når sauer skal krysse veien. Siktforholdene i krysset vil bli bedre enn det de er i dag. Det er vist siktzone i plankart som skal holdes åpen for sikt.

Prosjektet inkluderer ikke busstopp ved Fyllingsnesvegen. Nærmeste busstopp vil være ca 400 meter fra krysset. Fotgjengere kan krysse veien ved krysset. Det vil også være mulig å gå til busstoppet på en grusskulder utenfor autovernet på sørsiden av E39 for så å krysse i undergang lenger øst.

Tilgang til eksisterende landbruksvei må skje via ny gang- og sykkelvei.»

Kommunen si vurdering av klagen

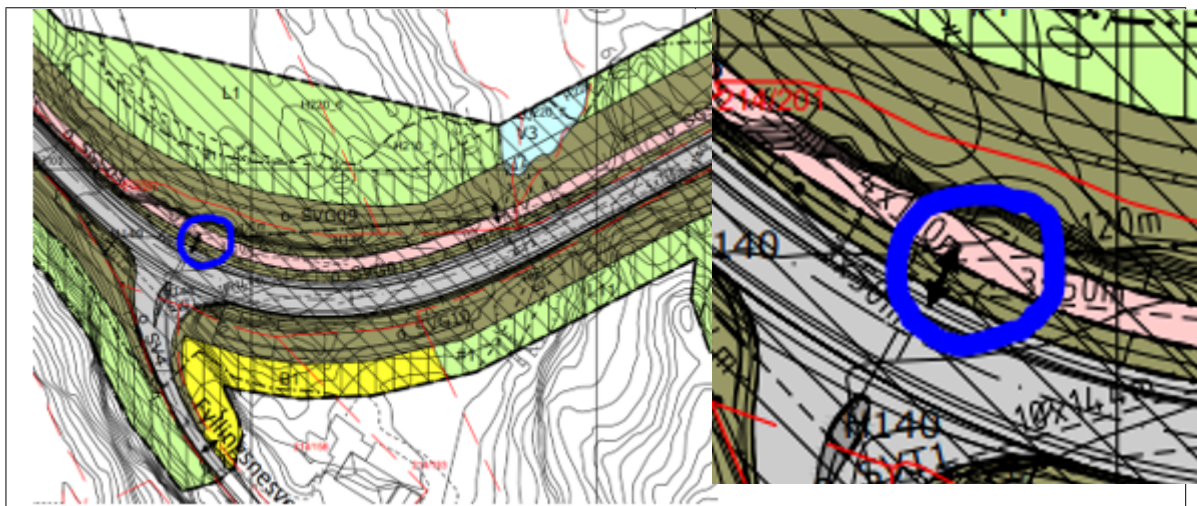
Punkt 1 om undergang og punkt 2 om busstopp er omtala i planbeskrivelsen s. 22:

Innspel som gjekk igjen i mange private merknader	Statens vegvesen sin kommentar
1. Fleire merknader inneheld ønske om å behalde busshaldeplass i krysset ved Fyllingsnesvegen	*1) Eksisterande busshaldeplass er ikkje utforma i høve til krav i vegnormalen (Svv si handbok N100, og V123), både når det gjeld utforming, sikt for buss, sikt i kryss, osv. Denne vert difor flytta i planframlegget, slik at utforming og plassering settar krav i vegnormalane, og krav til universell utforming osv. Dette aukar trafikktryggleiken monaleg.
1. 2) Fleire vil ha undergang under E39 ved Fyllingsnesvegen (o_SV4 i	*2) Det er ikkje plass i dette området (ved krysset) til å lage naudsynte ramper med stigning som settar krava til universell utforming gitt i regelverket. Det er no lagt inn i planen eit 1,0 meter breitt planert areal utafor rekkverket på austsida av E39. Dette kan nyttast til å gå på langs
planen)	E39 mellom vegen til Fyllingsneset og det nye gangvegssystemet vis a vis bensinstasjonen. Jamvel om det anbefalast å gå langs hovudvegen på tilrettelagd areal på utsida av rekkverket, er det likevel mogleg å kryssa E39 ved Fyllingsnesvegen, for å koma til det nye gangvegssystemet på andre sida.

Når det gjeld punkt 1 og 2 er desse godt kommentert frå Statens vegvesen.

Det som gjerne ikkje kjem tydeleg fram er der det er tenkt at folk/fe/traktor kan krysse E39 vist med blå ring. Her er det ikkje krav om rekkverk fordi det er rabatt mellom køyreveg og gang- og sykkelveg.

Utsnitt plankart - Kryssningspunkt for folk/fe/traktor	Dobbelpil i plankartet- avkøyrser for både inn og utkøyring
--	---



Der pila er i plankartet er det ikkje krav om rekkverk, og opning i høve landbrukskøyrerøy er ikkje noko problem slik det framstår i supplerande klage punkt 5.

Videre er gang- og sykkelvegen fram til SV3 dimensjonert med 4 m breidde. Dette er tilstrekkeleg for framføring av tømmerbil med hengar jf. [Normaler for landbruksveier](#). Føresegnene pkt. 5.3 set krav til gs-veg som skal vere køyrbare, og tilkomst til SV3 er nemnt særskilt her.

Arealplanlegging gjev ikkje grunneigar rett til å betre sin noverande posisjon. Planen er vurdert å ikkje gje grunneigar ein dårlegare posisjon enn han har i dag. Merknadane til grunneigar er handsama i planframlegget. Uttalen frå Landbruk inneheld ikkje nokre nye opplysningar som ikkje var kjent på tidspunktet for vedtaking av planen. Behova til landbruksdrifta er ivaretatt i plan på ein adekvat (tilstrekkeleg) måte.

Etter ein konkret heilskapleg vurdering, så er planen vurdert å vere lite inngripande overfor grunneigar. Styrken av samfunnsinteressene er vesentlege målt opp mot grunneigars interesse. Planen må gis forrang og vert ikkje endra.

Konklusjon – klage gbnr 214/1

Det er kommunaldirektøren si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følge og vedtaket gjerast om.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje

- kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
 4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
 5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
 6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
 7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
 8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
 9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjestatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
 10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
 11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

02.03.2022	Bestilling av utgreiing frå Statens Vegvesen - undergang - sak 20/1999 - E39 Vikane - Eikangervåg	1700658
02.09.2021	Supplerande klageskriv - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg	1604847
02.09.2021	Uttale frå landbruksavdeling som gjeld vedteken plan for E39 Vikane - Eikangervåg og nødvendig tilkomst til Fyllingsnes si slåttemark, skogsareal og beiteareal på gbnr. 214_1 nord for E39.	1604848
12.08.2021	Klage_over_planvedtak_-_REGULERINGSPLAN_FOR_E39_VIKANE_-_EIKANGERVÅG	1596658
12.08.2021	Brev_til_Statens_Vegvesen_13_07_18_-_merknad_E39_Vikane_-_Eikangervåg_saknr_17_23022	1596659
14.02.2022	Klage på planvedtak - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804	1677173
11.01.2022	Klage på vedtak - reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - gbnr 21492 (L)(471734)	1671031
12.08.2021	Klage over planvedtak - reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg	1596657
11.08.2021	Klage vedrørende kunngjering av vedtatt reguleringsplan for E39	1596290
11.08.2021	Alver Kommune-klage-reguleringsplanE39	1596291
11.08.2021	Radu - kart over vegutbygging	1596292
19.07.2021	Kommentar til Reguleringsplan for Vikane -Eikangervåg	1591074
05.07.2021	Klage på reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg – Melding om planvedtak	1586305
01.07.2021	Kunngjering av vedtatt reguleringsplan	1581990
28.06.2021	Detaljregulering for E39 Vikane - Eikangervåg, 2. gongs handsaming	1555920

27.05.2021	1_Planomtale E39 Vikane-Eikangervåg	1562911
27.05.2021	2_Reguleringsføresegner E39 Vikane-Eikangervåg	1562912
27.05.2021	3_Reguleringsplankart E39 Vikane-Eikangervåg	1562913
27.05.2021	4_Merknadsskjema E39 Vikane-Eikangervåg	1562914
27.05.2021	5_Konsekvensvurdering kulturarv E39 Vikane-Eikangervåg	1562915
27.05.2021	6_Konsekvensvurdering naturmangfald E39 Vikane-Eikangervåg	1562916
27.05.2021	7_Kulturminnerapport E39 Vikane-Eikangervåg	1562917
27.05.2021	8a_Geologisk rapport E39 Vikane-Eikangervåg	1562918
27.05.2021	8b_Geologisk rapport vedlegg E39 Vikane-Eikangervåg	1562919
27.05.2021	9_Miljøgeologi E39 Vikane-Eikangervåg	1562920
27.05.2021	10_Geoteknikk E39 Vikane-Eikangervåg	1562921
27.05.2021	11_Støyvurdering E39 Vikane-Eikangervåg	1562922
27.05.2021	12_Tekniske_vegteikningar E39 Vikane-Eikangervåg	1562923
27.05.2021	13a_VA-rammeplan E39 Vikane-Eikangervåg	1562924
27.05.2021	13b_VA-rammeplan - G001 E39 Vikane-Eikangervåg	1562925
27.05.2021	13c_VA-rammeplan - G002 E39 Vikane-Eikangervåg	1562926
27.05.2021	13d_VA-rammeplan - G003 E39 Vikane-Eikangervåg	1562927
27.05.2021	14_PMU Vedtak E39 Vikane-Eikangervåg	1562928
31.01.2022	Klagehandsaming - Reguleringsplan for E39 vikane - PlanID 1263201804	1679935
14.03.2022	Svar på bestilling av utgreiing fra Statens vegvesen av - undergang- sak 201999	1706112
02.09.2021	Supplerande klageskriv i sak som gjeld klage på reguleringsplan for E39 Vikane-Eikangervåg	1604846
31.01.2022	E-post korrespondanse - Stadfestar klage - Reguleringsplan for E39 vikane - PlanID 1263201804	1679936
09.09.2021	Svar på E39 Vikane-Eikangervåg - Klage på vedteken plan	1607655
15.03.2022	Merknad_til_Statens_vegvesen_sitt_brev_-_reguleringsplan_for_E39_Vikane-Eikangervåg	1708243