

# Notat

**Til:** Utval for areal, plan og miljø / kommunestyret  
**Fra:** Advokatfullmektig Marianne Aadland Sandvik  
**Dato:** 19. april 2022

Saknr.: 60003501

## FV. 564 – FLØKSAND-VIKEBØ

### 1. Innleiing

Vi viser til notat i saka datert 10.03.2022 og til e-post den 14.02.2022 som vi begge har sendt til medlemmer i Utval for areal, plan og miljø i samband med 2. gangs handsaming av reguleringsplan for Fv. 564, Fløksand-Vikebø.

Onsdag 13. april hadde eigar av gbnr. 305/10, 198, 167, Bjørnar Fløysand, ei synfaring langs Fløksandelva der det er planlagt for å ta imot overvatn frå vegalternativ A1. Det kom i den samanheng fram fleire moment som vi meiner må belysast og som ikkje har vore konsekvensvurdert i planarbeidet. Vi vil difor supplere tidlegare skriv med dette notatet i forkant av den felles synfaringa som er planlagt den 20. april.

### 2. Konsekvensane av å legge opp til handtering av overvatn frå A1 til Fløksandelva er ikkje tilstrekkeleg vurdert

Bildet under viser tunnelen under fylkesvegen som vart opparbeide for elva sin del i samband med ny gang- og sykkelveg langs fylkesvegen. For å handtere alt overvatnet vart fylkesvegen samstundes heva. Tunellen har eit mål på 3x3 meter og ein kan sjå at der har vore vatn opp til ca. 2,5 meter.



Om lag 2 meter frå tunellen ligg det ein gamal mur/demning med opning som har mål på 60x75 cm. Muren/demninga vart oppført i samband med kvernhusdrift. Vidare har vi fått opplysningar frå grunneigar om at det er tre ruiner etter gamle kvernhus langs elveløpet mellom hovudvegen og sjøen. Tidlegare Meland kommune har opplyst om at muren/demningen er freda og at det difor ikkje kan gjerast tiltak for å betre handteringa av overvatn frå området. Av den grunn opplever grunneigar at mesteparten av slåttemarka hans står under vatn ved store nedbørsmengder.



*Bileta over viser muren/demningen med liten opning som inneber at det flaumer over på grunneigar si slåttemark ved store nedbørsmengder.*



*Bileta viser slåttemarka som ofte står under vatn. På bildet til høgre ser ein tydeleg spor etter vatn som renn. Dette er overvatn som samlar seg og renn mot Fløksandelva.*

Bileta under viser at det onsdag 13. april var ca. 2 cm. vatn i tunellen under fylkesvegen mot ca. 11 cm ved muren/demninga som har ein storleik på 60x75 cm. Dette vil fort bli fullt opp viss dei skal ta imot meir overvatn:





Vidare viser vi til e-post datert 14. februar der vi viste til at det i Brakstadvatnet er anadrom fisk som regelmessig vandrar via Fløksandelva til sjøen og tilbake. Fløksandelva er det einaste alternativet fisken har for å kome seg til sjø, og konsekvensane som opparbeiding av drengsrøft frå vegalternativ A1 kan få for fisken har ikkje vore utreda i planarbeidet.

Avslutningsvis kan det stillast spørsmål ved om auka overvatn og handtering av dette for A1 kan få negative konsekvensar for fuglelivet i området.

### 3. Avslutning

Vi kan ikkje sjå at konsekvensane for det maritime og kulturelle miljøet i og langs Fløksandelva har vore vurdert i planarbeidet. Når heller ikkje massane på Kristiansen sin eigedom (gbnr. 305/101) eller myra på Fløysand sin eigedom (gbnr. 305/10, 198, 167) er utreda, er det høgst usikkert kva konsekvensar ei drengsrøft frå vegalternativ A1 vil kunne få elva.

Når konsekvensane ikkje er tilstrekkeleg utreda, er heller ikkje kostnadane ved alternativet kjent. Då er det heller ikkje grunnlag for å leggje til grunn at kostnadane ved alternativ A1 og A2 er nærast like.

Dette styrkar vår argumentasjon for at kommunen må velgje alternativ A2. A2 er ferdig utreda, og både konsekvensar og kostnader er kjent.

Med vennlig hilsen  
Harris Advokatfirma AS

Marianne Aadland Sandvik  
Advokatfullmektig  
mas@harris.no  
911 17 651