



Johannes Romstad
Postboks 373, Eitrheimsvegen 14
5750 ODDA

Saksbehandler, innvalgstelefon
Hilde Skogli, 5557 2363

Alver kommune - klage på detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø - plan-ID 125620160010

Vi viser til oversendelse av klagesak fra Alver kommune, mottatt her den 16.05.2023.

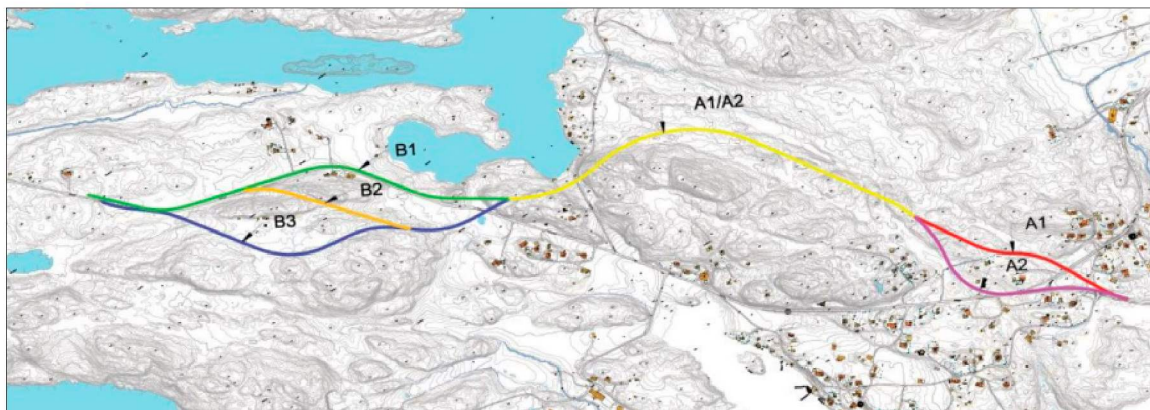
Vedtak:

Statsforvalteren stadfester Alver kommunestyre sitt vedtak datert 15.12.2022, sak 158/22, detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø, plan-ID 125620160010.

Sakens bakgrunn

Detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø, plan-ID 125620160010, er utarbeidet av Vestland fylkeskommune i samarbeid med Alver kommune. Prosjektet omfatter fv. 564 fra Fløksand til Vikebø på Holsnøy i Alver kommune og gjelder regulering av ca. 4 km med fylkesveg med parallell gang- og sykkelveg. Prosjektet er knyttet til Nordhordlandspakken og er nr. 4A på listen over prioriterte prosjekt i pakken.

Utvalg for areal, plan og miljø i Alver kommune vedtok i møte den 11.11.2020 å legge reguleringsplanen ut til offentlig høring med to alternativ, A1 og A2, på strekningen fra Fløksand til kryss med Bjørndalsvegen ved Rydlandsvatnet. Begge alternativ ble lagt ut på høring med tilhørende plankart og bestemmelser.





Detaljreguleringsplanen, med alternativ A2+B3, ble vedtatt av kommunestyret den 16.06.2022, i sak 079/22. Vedtaket ble påklaget av 7 grunneiere i planområdet. Klagesaken ble behandlet av Alver kommunestyre i møte den 15.12.2022, under sak 158/22. Følgende vedtak ble fattet:

«Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

- 1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir ikkje tatt til følgje.*
- 2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;*
 - Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt delvis tatt til følgje;*
- 3.1. Klagen i relasjon til naust blir ikkje tatt til følgje.*
- 3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;*
 - Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.*
- 4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir ikkje tatt til følgje.*
- 5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir ikkje tatt til følgje.*
- 6. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.*
- 7. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.*

Vedtaket frå KO-079/22, datert 16.06.2022, om val av alternativ A2, vert oppretthalden:

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørestøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløyser enn naturbaserte løysingar skal grunnleggjast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

Kommunestyret sitt vedtak er påklaget av Paul Scholz m.fl. ved brev datert 19.02.2023 og Johannes Romstad ved e-post datert 03.02.2023. Vestland fylkeskommune har sendt tilsvaret til klagen. Det er også sendt merknad til klagen fra Johannes Romstad fra Merete og Bjørnar Fløysand m.fl., representert av Harris Advokatfirma AS v/adv. Aadland Sandvik i e-post datert 28.03.2023.

Begge klagenes ønsker alternativ A1, fremfor alternativ A2. I klagen fra Scholz (gbnr. 305/120) m.fl. påpekes det at det er mange flere som blir rammet ved valg av alternativ A2 enn ved alternativ A1. Det blir videre anført behov for ytterligere grunnundersøkelser og vist til problematikk knyttet til



kvikkleire. Det kreves at det fremlegges en helhetlig plan for håndtering av økte vannmasser hele veien til sjø. Vi viser til klagen, og tidligere innsendte merknader/klage i sin helhet.

I klagen fra Romstad (gbnr. 305/188 og 204) blir det stilt spørsmål rundt saksbehandlingen og kontradiksjon. Det blir også stilt spørsmål rundt Harris sin rolle i plansaken i relasjon til Marianne Sandvik sin tidligere lederstilling i Alver kommune og saksbehandler sin habilitet på grunn av tilknytning til Sandvik. Det stilles også spørsmål til om andre politikere er inhabile. Videre påpekes det at både Vestland fylkeskommune og Statsforvalteren i Vestland har anbefalt alternativ A1, fremfor A2. Det kreves videre utredning/konsekvensanalyse når det gjelder rasfare/kvikkleire. Vi viser til klagen, og tidligere innsendte merknader/klage i sin helhet.

Klagesaken ble behandlet av kommunestyret i møte den 11.05.2023, under sak 64/23. Klagen ble ikke tatt til følge. Saken ble deretter oversendt til Statsforvalteren for endelig avgjørelse.

Regelverk

Statsforvalteren er delegert myndighet til å avgjøre klager som gjelder enkeltvedtak etter plan- og bygningsloven, se plan- og bygningsloven § 1-9 femte ledd og rundskriv T-2/09 fra Kommunal- og distriktsdepartementet.

Vi skal som klageinstans sikre at kommunen under behandlingen av saken har fulgt de lovene, forskriftene og saksbehandlingsreglene som gjelder på området. Statsforvalteren kan under klagebehandlingen prøve alle sider av vedtaket, også de skjønnsmessige vurderingene som kommunen har gjort, jf. forvaltningsloven § 34. Ved prøving av det kommunale skjønn skal Statsforvalteren legge stor vekt på hensynet til det lokale selvstyret.

Statsforvalteren sin primære oppgave er å kontrollere at den kommunale saksbehandlingen er i samsvar med regelverket, og at de hensynene som er vektlagt i vurderingene og som ligger til grunn for utfallet, er saklige.

Etter plan- og bygningsloven § 3-3 er det kommunestyret som er planmyndighet og som har ansvaret for arbeidet med reguleringsplaner. Det er kommunestyret som etter en omfattende vurdering av de ulike hensynene i planområdet, avgjør hvilket areal som skal inngå i planen, og hva disse arealene skal benyttes til, jf. plan- og bygningsloven § 12-12.

Reguleringsplaner blir til gjennom en omfattende avgjørelsesprosess. Plan- og bygningsloven §§ 12-8 til 12-10, jf. kap. 4, har nærmere bestemmelser om hvordan forslag til reguleringsplaner skal behandles. Saksbehandlingsreglene skal sikre demokratiske hensyn som medvirkning, offentlighet og samråd med de planene får følger for. Gjennom grundige planprosesser skal kommunen sikre at offentlige og private standpunkt kommer frem, slik at planer for arealdisponeringen blir fastlagt på et best mulig grunnlag. I planleggingsprosessen må ulike interesser, fordeler og ulemper veies mot hverandre. Dette vil regelmessig føre til at planene får negative konsekvenser for enkelte.

Forvaltningsloven (fvl) gjelder ellers ved behandlingen av saker etter plan- og bygningsloven der det ikke er bestemt annet, jf. pbl § 1-9.

Statsforvalterens vurdering

Statsforvalteren finner at saken er tilstrekkelig opplyst til å gjøre vedtak, jf. fvl § 33. Klagerne har rettslig klageinteresse, og dermed klagerett i saken, jf. fvl § 28. Det er klaget innen fristen, og vilkårene for å behandle klagen er oppfylt.



Planarbeidet skal i samsvar med pbl § 1-1 fremme loven sin målsetning om bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og fremtidige generasjoner. Det er kommunestyret som er ansvarlig for planarbeidet i kommunen og som skal ta stilling til om et område skal reguleres, og til hvilket formål. Det er et spørsmål som er underlagt kommunen sitt frie skjønn.

Ved utarbeidelse av reguleringsplaner vil det ofte være motstridende hensyn som gjør seg gjeldende. Spørsmålet blir da om de vurderingene som ligger til grunn for valget av reguleringsformål og utforming av reguleringsbestemmelser har vært tilstrekkelig grundige og bygger på lovlige reguleringsmessige hensyn. Statsforvalteren må ved behandlingen av klagesaken også vurdere om det er gjort saksbehandlingsfeil i reguleringsprosessen.

Det foreligger ikke innsigelser mot planen fra aktuelle statlige eller regionale fagorgan. Vilklårene for at kommunen kan godkjenne planen er derfor til stede, jf. plan- og bygningsloven § 12-12, jf. § 12-13.

Anførsler om saksbehandlingsfeil

Vestland fylkeskommune og Merete og Bjørnar Fløysand m.fl. har anført at det foreligger saksbehandlingsfeil i klageprosessen ved at kommunen har gitt klagerett på kommunestyret sitt vedtak av 15.12.2022. Under kommunestyret sin behandling av saken den 15.12.2022 ble 2 av 7 klager tatt helt eller delvis til følge. Reguleringsplanvedtaket ble dermed endret, og det foreligger da et nytt vedtak som partene i saken har rett til å klage på. Dette inkluderer både de mindre justeringene, som er tatt helt og delvis til følge, trasévalg A2, samt andre forhold ved vedtaket. Statsforvalteren mener derfor det var riktig av kommunen å gi klagerett på det nye vedtaket, og vi kan på bakgrunn av det ikke se at det foreligger saksbehandlingsfeil.

Når det gjelder anførselene knyttet til kontradiksjon og habilitet, viser vi til kommunens grundige redegjørelse rundt dette under behandling av klagesaken i saksfremlegg datert 12.04.2023 på s. 23-28. Vi har ikke ytterligere merknader til dette og slutter oss til kommunens vurdering her. Vi kan ikke se at det foreligger saksbehandlingsfeil knyttet til kontradiksjon eller habilitet.

Valg av trasé

Statsforvalteren forstår klagen dit hen at hovedpunktet knytter seg til valg av trasé. Alternativ A2 er vedtatt, mens klagerne mener alternativ A1 burde vært vedtatt.

Kommunen har i sin behandling vist til at planforslaget er gjennomarbeidet, der planens overordnede effektmål er løst på en tilfredsstillende måte, både i alternativ A1 og alternativ A2. Etter kommunens vurdering står en ovenfor to likeverdige alternativ når det gjelder trafikkisikring og fremkommelighet for alle brukergrupper. Det er vist til at omlegging av vegen forbi Leiro får negative konsekvenser i begge alternativer, men på ulike måter. Det er også vist til at konsekvensanalyse for landskapsbilde, friluftsliv, by- og bygdeliv, naturmangfold, kulturarv og naturressurser viser lite skille mellom de to alternativene og at begge alternativene har et lavt konfliktnivå når det gjelder disse temaene.

Etter nye innspill har kommunen vurdert at alternativ A1 er litt bedre når det gjelder håndtering av overvann. Det er pekt på at den største forskjellen mellom veialternativene er antall eiendommer som blir berørt. Vi viser til kommunens vurdering slik den fremgår i sin helhet.

Statsforvalteren har ikke vesentlige merknader til kommunens vurdering, men vil komme med noen kommentarer. Vi har forståelse for momentene som fremmes i klagen, og at klagerne ønsker alternativ A1. Vi ser også at det er flere eiendommer som får negative konsekvenser av den traseen som er valgt.



Valget av trasé er imidlertid gjort på bakgrunn av en omfattende og grundig planprosess, der en over tid har jobbet for å finne den beste løsningen. To ulike løsninger har blitt vurdert opp mot hverandre. Vi vil vise til at det i et planarbeid gjør seg gjeldende motstridende interesser. Kommunen må da som øverste planmyndighet vekte de ulike interessene mot hverandre, og velge den løsningen som samfunnsmessig er de beste. Håndtering av overvann er sikret med VA-rammeplan 16.06.2022 (rev. for alt. A2), og som er gjort juridisk bindende gjennom planbestemmelsene pkt. 7, jf. pkt. 2.3.4, som er gitt med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-7 nr. 4. For så vidt gjelder grunn- og støyforhold, er dette konsekvenser og ulemper som er tilstrekkelig utredet og vurdert gjennom planarbeidet. Vi viser her til kommunens klagevurdering s. 21-22, med videre henvisninger.

Vi kan ikke se at det er vist til momenter som er til hinder for å vedta planen. Vi viser også til at det er kommunestyret som er ansvarlig for å avgjøre hvilket areal som skal inngå i planen, og hva disse arealene skal benyttes til, jf. pbl § 12-12. Statsforvalteren har ikke merknader til skjønnet som kommunestyret har utøvd og finner at dette ligger innenfor handlingsrommet som kommunestyret har som planmyndighet.

Oppsummering

Etter å ha gjennomgått klagesaken har vi ikke funnet feil ved kommunen sin behandling av planen som kan ha hatt innvirkning på planvedtaket. Vi har heller ikke funnet feil ved lovanvendelsen. Vurderingen og avveilingen av de ulike interessene i saken ligger innenfor rammene som er fastlagt i plan- og bygningsloven, og de er også saklig begrunnet.

Etter Statsforvalterens vurdering har klagerne fått mulighet for reell medvirkning for sine syn og interesser. Det er gjort en tilstrekkelig vurdering av de klagepunktene som er fremmet. Planen, og det aktuelle trasévalget, er vedtatt på bakgrunn av en grundig interesseavveiling, og det foreligger ikke opplysninger som tyder på at kommunen har lagt vekt på usaklige eller utenforliggende hensyn i sin vurdering. Statsforvalteren finner heller ikke grunnlag for å gå imot kommunens planfaglige skjønn, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

Planprosessen er gjennomført i samsvar med reglene i plan- og bygningsloven kapittel 12 om reguleringsplan. Vi har heller ikke funnet saksbehandlingsfeil ved kommunens behandling av saken.

Klagene har etter dette ikke ført frem. Kommunen sitt vedtak stadfestes.

Statsforvalterens vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Med hilsen

Arnt Erik Nordheim
seniorrådgiver

Hilde Skogli
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

ALVER KOMMUNE

Postboks 4

5906 FREKHAUG



VESTLAND	Postboks 7900	5020	BERGEN
FYLKESKOMMUNE			
Turid Larsen Østerby	Amager Boulevard 111 D, 3, Dk-2300 København		
	S, Danmark		
HARRIS ADVOKATFIRMA AS	Postboks 4115 Sandviken	5835	BERGEN

Mottakerliste:

Johannes Romstad	Postboks 373, Eitrheimsvegen 14	5750	ODDA
Paul-Gerhard Scholz	Rosslandsvegen 1074	5918	Frekhaug