



Innkalling av Alver kommunestyre

Møtedato: 19.05.2022
Møtestad: Helsehuset, møterom Nordhordland
Møtetid: 12:00 -

Eventuelle forfall må meldast til <https://www.alver.kommune.no/innhald/politikk-og-hoyringar/politikk/melde-forfall-til-politiske-mote/>

Varamedlemmer møter berre etter nærare avtale.

Sakliste

Saknr	Tittel
063/22	Godkjenning av innkalling og sakliste
064/22	Godkjenning av møteprotokoll
065/22	Melding frå kontrollutvalet 19.05.2022
066/22	Detaljregulering for fv. 564 Fløksand-Vikebø - Oppfølging av utsettingsvedtak
067/22	Detaljreguleringsplan for Fossesjøen gnr. 325/161 og 325/167 mfl. PlanID: 1256 2015 0004 - 2. gongs handsaming
068/22	Klage på planvedtak med utgreiing av undergang - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804
069/22	Tilsynsstrategi for Alver kommune 2022-2024
070/22	Omsorgsbustader + med kommunal forskottering og tilvisingsrett
071/22	Kommuneplan for Alver 2022-2034 – Samfunnsdelen - slutthandsaming
072/22	Evaluering av kommunen si handtering av Covid-19
073/22	Utbytte Alver Tomteselskap AS
074/22	Melding/orientering til kommunestyret 19.05.2022
075/22	Spørsmål/interpellasjonar 19.05.2022

12. mai 2022

Sara Hamre Sekkingstad
ordførar

Tove-Mette Arnø Fyllingen
møtesekretær

Arkiv: <arkivID><jpID> FE-033
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 12.05.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utvæl	Møtedato
063/22	Alver kommunestyre	19.05.2022

Godkjenning av innkalling og saksliste

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Innkalling og saksliste vert godkjent.

Arkiv: <arkivID><jplD> FE-033
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 21.04.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
064/22	Alver kommunestyre	19.05.2022

Godkjenning av møteprotokoll

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:
Møteprotokollen vert godkjent.

Vedlegg i saken:

21.04.2022 Protokoll - Alver kommunestyre - 07.04.2022

1721927

Arkiv:

<arkivID><jpID> FE-033, TI-&17

JournalpostID:

Sakshandsamar:

Dato:

10.05.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
065/22	Alver kommunestyre	19.05.2022

Melding frå kontrollutvalet 19.05.2022

Kontrollutvalet sitt framlegg til vedtak:

Meldinga vert teke til orientering

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i kommunestyret

Sjå vedlegg – protokoll frå kontrollutvalet 02.05.2022

Vedlegg i saken:

09.05.2022 Protokoll - Alver kontrollutval

1736028

Arkiv:

<arkivID><jplD>
PlanID-
125620160010,
Plannavn-Plansak
Detaljregulering for
fv. 564 Fløksand-
Vikebø, Komnr-4631,
FA-L13

JournalpostID:

Sakshandsamar:

Dato:

07.04.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
055/22	Utval for areal, plan og miljø	20.04.2022
066/22	Alver kommunestyre	19.05.2022

Detaljregulering for fv. 564 Fløksand-Vikebø - Oppfølging av utsettingsvedtak

KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Alternativ A1

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A1+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 21.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 21.12.2021.

Før kunngjøring av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12-12.»

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjøring av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12-12.»

Utval for areal, plan og miljø 20.04.2022:

Handsaming:

Utvalet var på synfaring før møtet tok til.

Det var 6 medlemmer tilstades under handsaming av denne saka.

Framlegg frå Leif Taule-Sp:

Saka vert utsett i påvente av meir dokumentasjon i saka.

Taule sitt utsetjingsframlegg fekk 3 røyster (Leif Taule-Sp, Sveinung Toft-V, Henning Fyllingsnes-H) og 3 røysta mot framlegget (Malin Andvik-Krf, Anne Grete Eide-Ap, Ståle Hopland-Uavh).

Med utvalsleiar si dobbeltøyst held utvalet fram handsaming av saka.

Framlegg frå Anne Grete Eide-AP:

Alternativ A1

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564

Fløksand – Vikebø v/ alternativ A1+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 21.12.2021 og med føresegnar av revisjonsdato 21.12.2021.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.

APM ber om at dokumenter som er komt før APM møte 20.04.2022 blir lagt med i saka til kommunestyret.

Framlegget vart vedteke med 4 røyster (Malin Andvik-Krf, Anne Grete Eide-Ap, Henning Fyllingsnes-H, Ståle Hopland-Uavh)

Framlegg frå Sveinung Toft-V:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564

Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegnar av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

Framlegget fekk 2 røyster og fall (Leif Taule-Sp, Sveinung Toft-V)

APM- 055/22 innstilling:

Alternativ A1

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564

Fløksand – Vikebø v/ alternativ A1+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 21.12.2021 og med føresegnar av revisjonsdato 21.12.2021.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.

APM ber om at dokumenter som er komt før APM møte 20.04.2022 blir lagt med i saka til kommunestyret.

Saksopplysningar:

Bakgrunn

Detaljregulering for fv. 564 Fløksand-Vikebø var oppe til 2. gongs handsaming i utval for areal, plan og miljø 23.03.22, som sak 030/22. I møte vart følgjande vedtak fatta:

Saka blir utsatt. APM vil ha utgreidd: Drengrøft på alt 1, har den konsekvensar for Anaromfisk som vandrar frå Brakstadvatnrt til Fløksandelva og til sjøen og tilbake?

Grunnmålingar i alt 1

Konsekvensar for eigedomane i Alt 1 og 2

Utvalet ynskjer å sjå begge alternativa, for å få best mulig grunnlag for vedtak.

APM-utvalet ber om synfaring før 2.gongs handsaming.

På bakgrunn av vedtaket har Vestland fylkeskommune greia ut det som utvalet etterspør.

Nye vedlegg til saka

Utvalet stilte i møte spørsmål om alternativ A1 sin påverknad på sjøauren som vandrar frå Fløksandelva til Brakstadvatnet og spørsmål om vurderingar i høve kvikkleire i myrområdet ved Smugleitet

Spørsmåla vart opprinneleg stilt av Harris Advokatfirma på vegne av grunneigarar i området kring alternativ A1 i e-post til utvalet i forkant av møte. Notat og e-postkorrespondanse frå Harris er vedlagt saka.

Vestland fylkeskommune sine vurderingar, i høve innspel frå advokatfirmaet Harris og vedtak i planutvalet, er svart ut i brev mottatt 5.4.2022.

Videre er ein video frå eigar av gbnr. 35/101 som syner overvatn og legging av infrastruktur ved Smugleitet forsøkt sendt til politisk sekretariat 7.4.2022, då den ikkje kan leggjast som vedlegg til saka. Filen kan alternativt spelast av direkte i møte. Videoen er sendt til Vestland fylkeskommune, politikarane og administrasjonen i

Alver kommune tidlegare i planprosessen og er ikkje eit nytt saksdokument.

Videoen er kommentert i merknadsskjemaet under merknad nr. 4.

Konklusjon

Kommunedirektøren sluttar seg til dei vurderingane Vestland fylkeskommune har gjort, og har ingen kommentarar utover dette.

For vurderingar knytt planframlegget viser vi til saksframlegget som er vedlagt saka.

Vedlegg i saken:

07.04.2022	Vestland fylkeskommune oppfølging vedtak	1720912
12.04.2022	Harris_notat	1720913
07.04.2022	2022.04.20 APM- Video Fløksand-Vikebø	1721047
23.03.2022	Detaljregulering for fv. 564 Fløksand-Vikebø - 2. gongs handsaming	1706384
14.03.2022	1_Planomtale_Fv.564	1706615
11.03.2022	2_Føresegner A1 rev etter off ettersyn_Fv.564	1706616
11.03.2022	3_Plankart A1_Fv.564	1706617
07.04.2022	Harris_epost	1720914

11.03.2022	5_Plankart A2_Fv.564	1706619
11.03.2022	6_Endringar etter offentlig ettersyn_Fv.564	1706620
11.03.2022	7_Merknadsskjema_Fv.564	1706621
14.03.2022	8_ROS_analyse_Fv.564	1706622
14.03.2022	9_KU_friluftsliv_Fv.564	1706623
11.03.2022	4_Føresegner A2 rev etter off ettersyn_Fv.564	1706618
14.03.2022	11_KU_landskap_Fv. 564	1706625
14.03.2022	12_KU_naturmangfold_Fv.564	1706626
14.03.2022	13_KU_naturressursar_Fv. 564	1706627
14.03.2022	14_Støyrappport_Fv. 564	1706628
14.03.2022	15_Flomvurdering_Fv.564	1706629
14.03.2022	16_Geoteknisk rapport_2018_Fv.564	1706630
14.03.2022	10_KU_kulturarv_Fv.564	1706624
14.03.2022	18_GeotekniskDatarappport_2019_Fv.564	1706632
14.03.2022	19_Geoteknisk rapport utfylling_Fv.564	1706633
14.03.2022	20_Vegteikningar_A1_Fv.564	1706634
14.03.2022	21_Støyteikningar_A1_Fv.564	1706635
11.03.2022	22_VA-rammeplan A1_Fv.564	1706636
14.03.2022	17_Geoteknisk rapport_2019_Fv.564	1706631
14.03.2022	24_Vegteikningar s_14-26_A2_Fv.564	1706638
14.03.2022	25_Støyteikningar_A2_Fv.564	1706639
11.03.2022	26_VA-rammeplan A2_Fv.564	1706640
11.03.2022	27_Vurdering av klimagassutslepp_Fv.564	1706641
14.03.2022	28_Merknader_Fv.564	1706642
11.03.2022	29_Saksframlegg_etttersyn_Fv.564	1706643
14.03.2022	23_Vegteikningar s_1-13_A2_Fv.564	1706637
12.05.2022	Fylkeskommunen_Tilleggsuttaler_samla_ny lagt ved 12.05.2022	1738213
12.05.2022	Harris_Notat_samla_ny lagt ved 12.05.2022	1738215
12.05.2022	Landbruk_Tilleggsuttale_ny lagt ved 12.05.2022	1738216
12.05.2022	Romstad_Notat_samla_ny lagt ved 12.05.2022	1738217

Arkiv:

<arkivID><jplD>
PlanID-
125620150004,
Plannavn-
Detaljregulering for
Fossesjøen, Komnr-
4631, GBNR-325/161,
FA-L13

JournalpostID:

Sakshandsamar:

Dato:

12.04.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
065/22	Utval for areal, plan og miljø	04.05.2022
067/22	Alver kommunestyre	19.05.2022

Detaljreguleringsplan for Fossesjøen gnr. 325/161 og 325/167 mfl. PlanID: 1256 2015 0004 - 2. gongs handsaming

KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for Fossesjøen gnr. 325, bnr. 161, 167 mfl., PlanID 1256 2015 0004, som vist på plankart sist datert 06.04.2022 og med føresegner av revisjonsdato 12.04.2022.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

Utval for areal, plan og miljø 04.05.2022:

Handsaming:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 065/22 innstilling:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for Fossesjøen gnr. 325, bnr. 161, 167 mfl., PlanID 1256 2015 0004, som vist på plankart sist datert 06.04.2022 og med føresegner av revisjonsdato 12.04.2022.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

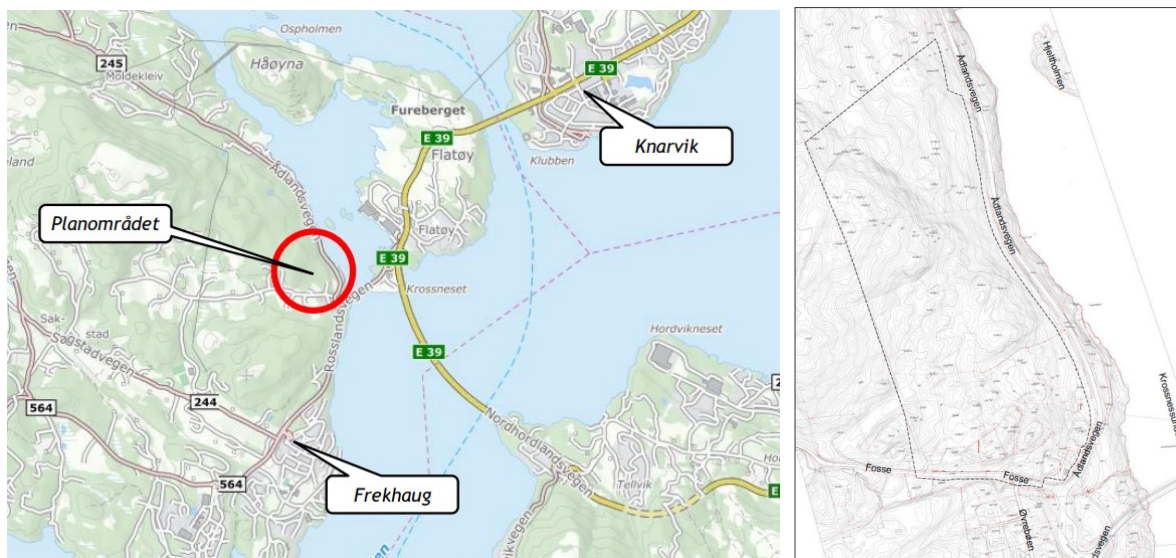
Saksopplysningar:

Bakgrunn

På oppdrag frå Vest-Land-Eigedom AS legg Ard Arealplan AS fram forslag til detaljreguleringsplan for Fossesjøen. Planområdet er på om lag 141 daa og omfattar eit område ca. 1,5 km nord for Frekhaug, og ca. 3 km søraust for Knarvik jamfør kartutsnitt under.

Terrenget i området er kupert, og skrár frå Krossnessundet i aust og opp mot Fageråsen i vest. Planområdet er i hovudsak dekkja av produktiv skog. Skogen er ein blanding av bar- og lauvskog. Det er registrert ein sti, som går frå søraustre del av planområdet, i nordvestleg retning og vidare i terrenget utføre planområdet i nordvest. Vidare er det òg registrert eit steingjerde som går på tvers av planområdet langs ein bekk, samt ei ruin etter ei utløe. På GBNR. 325/86, 143 og 168 ligg eit kulturmiljø som består av eit tun og SEFRAK-bygningar. Elles

ligg det eksisterande bebyggelse sør i planområdet.



Oversiktskart over område.

Planavgrensning.

Føremålet med reguleringsplanen er å utvikle område B_17 i kommunedelplan for Meland 2015-2026 (KDP-M). I føresegn 1.6.10 i KDP-M er dette området definert som eit byggeområde der det skal leggjast til rette for høg utnytting og konsentrert busetnad. Reguleringsplanen legg difor til rette for 164 nye bustadeiningar av ulik karakter, innanfor BBB01-03 og BKS01-10. Av desse einingane er det tenkt at 90 etablerast som rekkjehus og 74 etablerast som leilegheiter fordelt på fire blokker. I tillegg opnar ein for at det er mogleg å etablere noko frittliggjande småhusbusetnad (eine- og tomannsbustader) sør i planområdet, i dei eksisterande bustadområda.

Kort om planforslaget

Planforslaget legg til rette for bustadar av ulik karakter, frå eine- og tomannsbustadar til rekkjehus og blokker. Det er òg to tomter som er regulert til fritidsbustader (BFF), som ei vidareføring av eksisterande bruk. I ein reguleringsplan som legg til rette for bustadar av ulik karakter, vil utnyttingsgrad og byggjehøgde variere. Utnyttingsgrad og byggjehøgder viser i plankartet. Maksimal byggjehøgde frå gjennomsnittleg planert terreng er fastsatt i føresegnar for dei ulike områda.

I reguleringsplanen sine føresegn §§ 2.7 og 2.8, vert krav stilt til uteopphaldsareal og leikeplass fylgt opp. Korleis dette er mogleg å løyse er vist i planskildringa kapittel 8.6, samt illustrasjonsplan. Store delar av planområdet er satt av til LNA – Naturføremål av LNFR, og planen grensar til naturområde i nord og vest.

Planen viser omsynssoner for Ras- og skredfare (H310), Høgspenningsanlegg (H370), Bevaring kulturmiljø (H570) og frisktsoner for veg (H140). Ras- og skredfare er kartlagt i eigen skredfarevurdering. Vidare er det satt inn rekkjefølgjekrav, og eigne føresegnar for sonene, som sikrar at dei anbefalte tiltaka i skredfarevurderinga vert oppfylt. Omsynssona for bevaring kulturmiljø (H570), har tre ulike soner, føresegnene sikrar at interessene innanfor desse omsynssonene vert tatt i vare.

Planområdet får tilkomst frå kommunal veg. Denne kommunale vegen møter fylkesveg ved Fossekrysset. Ny hovudtilkomst inn i planområdet, o_SKV01, er regulert med ei breidde på 5,5 m, med tilhøyrande fortau med ei breidde på 3,0 m. På kvar side av denne vegen er det satt av annan veggrunn med ei breidde på 2,0 m. Parkering er sikra i planen sine føresegn § 2.9, og er i tråd med KDP-M.

For nærare opplysningar om planforslaget vert det vist til planskildringa, vedlegg 3, og

saksframstilling til 1. gongs handsaming, vedlegg 19.

Offentleg ettersyn og høyring

Planforslaget var til 1. gongs handsaming i Utval for drift og utvikling (UDU) 07.05.2019, som sak 39/2019. Saka vart sendt vidare til Kommunestyret 15.05.2019, som sak 24/2019.

Kommunestyret vedtok då å leggje planforslaget ut til offentleg ettersyn i medhald av Plan- og bygningslova §12-11.

Det vart i vedtaket lagt til grunn at noverande gang- og sykkelveg frå Frekhaug senter over Bustølen til Sagstad skule blir nytta inntil ny gang- og sykkelveg frå Frekhaug senter til Sagstad skule er ferdigstilt.

Planforslaget var til offentleg ettersyn og høyring i tidsrommet 28.05.19 – 09.07.19. Det kom 5 merknader til planforslaget frå private grunneigarar/naboar, medan det kom inn 9 uttalar frå offentlege høyringsinstansar. Merknadene vil bli gjennomgått og kommentert/vurdert i vurderinga under.

Vurdering

Administrasjonen viser til sine vurderingar av saka som kjem fram i saksframlegget til 1. gongs handsaming av planen.

I samband med offentleg høyring og ettersyn kom det til saman 14 uttalar og merknader til planforslaget. Forslagsstillar har oppsummert og kommentert desse, jf. merknadsskjema vedlagt saka. Nedanfor er Kommunedirektøren si vurdering av uttalane lagt til oppsummeringa/kommentarane frå forslagsstillar:

Merknad	Forslagsstillar sin kommentar	Kommunedirektøren si vurdering
Leiv Jan Fosse Datert 24.06.19 1. Ein parsell på ca. 35 daa av gnr. 325 bnr. 1 grensar til planområdet. Etter innspel ved rullering av temaplanen til kommuneplanens arealdel er området vurdert av kommunen til å vere aktuelt som areal til bustad. Fosse ber om at tilgrensa arealparsell av gnr. 325 bnr. 1 sjåast i samanheng med reguleringsplanen for Fossesjøen. Dette gjeld mellom anna vurdering av mogleg adkomst til området, og samspel med planlagt bustadområde i Fossesjøen.	1. Ikkje teke til følgje. Tomta ligger som LNF i gjeldande kommuneplan og er såleis ikkje vorte sett i samanheng med planområdet.	Stiller seg bak forslagsstillar sin kommentar.
Arvid Andreas Fosse Datert 25.06.19 og 07.07.19 1. Hans vegrett til hytta (gnr. 325 bnr. 31) er fjerna i reguleringsplanen. Det har ikkje vore kontakt frå utbyggjar om alternative løysingar. Han ber om at vegretten oppretthaldast	1. Teke til følgje. Vegretten til Fosse sin hyttetomt er ikkje fjerna. Tilkomsten til hytta vil vere frå veg SKV04, så via køyrbar gangveg SGG1 med avkøyrseleil til hyttetomta. Siste del av tilkomsten vil vere over sørleg del av	Stiller seg bak forslagsstillar sine kommentarar.

slik som i dag. 2. Han er open for å diskutera alternative løysingar og foreslår ein konkret arealoverføring frå hans eigedom gnr. 325 bnr. 158 til hytteeigedommen 325/31. 3. Han ber om at kotehøgda for bygningane på 325/31 settast til 61 og ikkje 60. Henrik Wiik Kleven og Gunvor Wiik Datert 08.07.19 1. Det må føreligge eit krav til avtale mellom grunneigarar og utbyggjar før igangsetjingstillating gis for tiltak som går over annan grunn enn utbyggjar. 2. Ein forutset at utbyggjar i heile byggeperioden sikrar lik kvalitet på tilsig til brønnen. 3. Kapasitet på pumpehus knytt til BKT 09/10 bør prosjekterast tatt med gnr. 325 bnr. 58 Fosse 7, med kapasitet for bustadføremål. 4. Negativ til gjennomgåande gang- og sykkelveg over gnr. 325 bnr. 91. 5. På eit seinare tidspunkt og etter avtalar, skulle sette i gang med utbygging rundt Fosse 7 kan ein sjå at det kan vere hensiktsmessig å etablera gang- og sykkelveg. Det forutset at det følgjer krav til støy- og innsynskjerming. Ved ein utbygging er ein positiv til bom. 6. Bom må plasserast i enden av dagens biloppstillingsplass for Fosse 7 og det må etablerast slik at ein sikrar lik tilkomst til Fosse 7, som i dag med bil. 7. Delar av SGG1 bør vere asfaltert og ha ein tilstrekkeleg breidde. Det kan vere eit godt alternativ	BFS02 som i dag. 2. Ikkje teke til følgje. Dette er privatrettsleg og må takast utanfor plan. 3. Ei kotehøgde på + 60 samsvarer med høgda på dagens hytte. Det er ikkje ønskeleg å endre høgda til + 61 då dette vil kunne gje uheldige konsekvensar for det bakanforliggande bustadfeltet BKS07 som har ei maks byggjehøgde på + 58,5. 1. Tatt til følgje. Skal ein gjere tiltak på anna manns grunn må det føreligge avtale før ein kan gå i gang med arbeidet. 2. Tatt til følgje, dette er sikra i føresegnene § 4.4 pkt. 6 3. Tatt til følgje, kapasiteten på pumpehuset er god nok. 4. Ikkje teke til følgje. Vurderar gangvegen som positivt for området. Det er imidlertid lagt inn bom på gangvegen for å hindre gjennomkøyring. 5. Ikkje teke til følgje. Gang- og sykkelvegen vil liggje så langt unna BFS02 at ein ikkje ser at det vil vere behov for skjerming. 6. Delvis teke til følgje. Bom er plassert på nedsida/sørsida av dagens biloppstillingsplass. Tilkomst til hytta blir no frå f_SV07. 7. Delvis teke til følgje. SGG1 har ei god breidde på 3,5 meter samt at den skal ha fast dekke. 8. Ikkje teke til følgje. Er ikkje vurdert som naudsynt å regulere tomte til kombinasjonsføremål då det i føresegnene er sikra at frittliggjande fritidsbustadar kan bruksendrast til heilårsbustad.	Stiller seg bak forslagsstillar sine kommentarar.
---	--	--

at det gis anledning for å etablera veg av god standard for køyring av bil frå SV07 til eigedomen, til erstatning for delar av SGG1. 8. Ynskjer at gnr 325 bnr 58 blir regulert til kombinert føremål BKS/BFF.		
Englesen og Håland Datert 09.07.19 1. Ber om at grensar målast opp og vurderast. 2. Krysset må forbeistrast i form av fartsdumpar, redusert fartsgrense og overgangsfelt frå sørsida og over på fortauet. 3. Kan ikkje sjå at det er tatt omsyn til innkøyringa og oppstillingsplassen i Fosse 22, denne nyttast dagleg for totalt fem bilar. 4. Det må tas omsyn til inngangspartiet til leietakarane. 5. Ber om at det etablerast støyveggar der den nye vegen vil grense mot deira hage, på begge sider av innkøyringa.	1. Tatt til følgje, ein er no i prosess med å få målt opp usikre grenser. 2. Delvis teke til følgje. Krysset på motsett side av Fosse 22 er utbetra. 3. Tatt til følgje. Etter oppmåling er grenser no sett og det syner seg at planen får følgjer for området. Kontakt mellom partane er etablert og dialog om endelege løysingar er under avklaring. Det vil mellom anna etablerast støyskjerm. 4. Viser til svare over, pkt. 3. 5. Teke til følgje. Etablering av støyskjerming er sikra i føresegnene § 2.11 pkt. 2	Stiller seg bak forslagsstillar sine kommentarar. Oppmåling er gjennomført.
Jonny Kristensen Datert 02.09.19 1. Reagerer på at hans eiendom er regulert til grønt areal. Han har utbyggingsplanar for sitt areal.	1. Her trur vi det må føreligge ein misforståing. Gbnr 325/157 har heile tida lagt med føremålet BFS – frittliggande bustader.	Stiller seg bak forslagsstillar sin kommentar.
Statens vegvesen Datert 22.07.19 1. Vegvesenet fremmar motsegn. Deira interesser er ikkje ivaretekne. Rekkefølgjekrava i reguleringsplanen ivareteke ikkje i stor nok grad trafikktryggleiken verken for born på skuleveg eller for biltrafikken. 2. Bustølvegen kan ikkje reknast som skuleveg for born frå Fossesjøen. Vegvesenet krev at rekkefølgjekrava vert endra, slik at trygt tilbod langs fylkesveg 244 skal vere etablert før	1. Tatt til følgje. Rekkefølgjekrava har no blitt omarbeida, sjå § 2.11 pkt. 9 i føresegnene. 2. Tatt til følgje. Rekkefølgjekrava har no blitt omarbeida, sjå § 2.11 pkt. 9 i føresegnene. 3. Tatt til følgje. Rekkefølgjekrava har no blitt omarbeida, sjå § 2.11 pkt. 9 i føresegnene. 4. Tatt til følgje. Rekkefølgjekrava har no blitt omarbeida, sjå § 2.11 pkt. 9 i føresegnene. 5. Området for naust er no teke ut av reguleringsplanen og vil ikkje lenger vere tema.	Stiller seg bak forslagsstillar sine kommentarar. Etter dialogmøte er planmaterialet revidert, og motsegn trekt.

igangsetjing av tiltaka i bustadområda (framlegg om motsegn er knytt til rekkefølgjekrav 2.11 punkt 8 om byggjetrinn 1). 3. Føresegna om fortau langs fylkesveg 244 i byggjetrinn 2 bør endrast til «trygt tilbod for gåande og syklande». 4. Vegvesenet meiner at ein ikkje kan planlegge nye utbyggingar langs fylkesveg 245 Ådlandsvegen før krysset med fylkesveg 564 er utbetra i samsvar med pågåande planarbeid for Fossekrysset. Dette er ikkje omtala i planmaterialet og det er ikkje gjort framlegg om avbøtande tiltak. Vegvesenet varslar óg motsegn på dette punktet. 5. Tilkomst til nausta, BUN, må avklarast i reguleringsplanen. Det kan ikkje påreknast tilkomst direkte frå fylkesveg 245, og ein må leggje til grunn at all tilkomst til område BUN skal vere frå kommunal veg til Fossesjøen kai. 6. I føresegn 2.11, punkt 2a er det feil, vegvesenet reknar med at det er fortau o_SF04 – 06 som skal nemnast her. 7. Vegvesenet krev at rekkefølgjekravet om trygt tilbod for mjuke trafikantar langs fylkesveg 244 og utbetring av kryss mellom fylkesveg 564 og 245 skal gjelde frå fyrste nye bustad. Vidare krev dei at ordlyden i rekkefølgjekravet vert endra frå byggjeløyve til igangsetjing av tiltak i bustadområda. Hordaland fylkeskommune Datert 04.07.19 1. Fylkeskommunen er positiv til utviklinga av bustadfeltet og høvesvis høg utnytting av arealet, dei ser og positivt på	6. Tatt til følgje, her er det gjort ein feil som er blitt retta opp. 7. Tatt til følgje. Rekkefølgjekrava har no blitt omarbeida, sjå § 2.11 pkt. 9 i føresegnene.	
1. Fylkeskommunen er positiv til utviklinga av bustadfeltet og høvesvis høg utnytting av arealet, dei ser og positivt på	1. Tatt til følgje. 2. Tatt til følgje. Dette er lagt til under § 4.3 pkt. 10. 3. Ikkje teke til følgje. Terrenget frå BBB02/BUT02 til dei nordlegaste bustadfelta er særst bratt.	Stiller seg bak forslagsstillar sine kommentarar.

tilrettelegginga for barn og unge i planen, då den syner ei god dekning av nærleikeplassar, sandleikeplassar og anna areal for uteopphald. 2. Stien gjennom BKS04 er sikra i føresegnene men ein kan ikkje sjå at dette gjeld stien som illustrasjonsplanen syner i BBB03. Dette bør leggjast inn i føresegnene. 3. Fylkeskommunen oppmodar til å vurdere om ein kan leggje til rette for trygg snarveg/sti som knyt saman BUT02/BBB02 med dei nordlegaste bustadfelt. 4. Fylkeskommunen har ikkje kjennskap til automatisk freda kulturminne eller andre verneverdige kulturminne innanfor planområdet. Dei har difor ikkje merknader i saka utover at ein under opparbeiding av feltet søker å unngå inngrep i /skade på eventuelle kulturlandskapstrekk som steingardar, eldre vegar/stiar, bekkemurar, tufter m.m. 5. Fylkeskommunen er kritisk til at kommunen opnar for utbygging og auka trafikk før vegtilhøva tilfredsstillar krav til trafikktryggleik. Dei visar til vurderingane Statens vegvesen har gjort i brev datert 22.07.19 og støtter deira varsel om motsegn på desse punkta	samt at det er tett vegetasjon her. Det er lite truleg at ein ville fått til ein attraktiv sti som mange ville bruke. Både BBB01 og BBB02 har eigne leikeområde så ein snarveg mellom desse felt er det truleg særst få som ville ha brukt. Som ein kan sjå av illustrasjonsplanen er det tilrettelagt for snarvegar frå BBB02 og ned til vegen o_SKV01 og fortau o_SF02 som leiar fram til dei nordlegaste bustadområda. Det eksisterar såleis ein trafikkikker og godt tilkomst hit. Det ligg ei føresegn under pkt. 6.1 3) om at det kan etablerast stiar og tiltak for ferdsle innanfor LNA-områda dersom det på eit tidspunkt skulle bli aktuelt å lage ein snarveg her. 4. Tatt til følge. 5. Tatt til følge. Ein vil imøtekomme innspela til SVV om at trafikk og vegtilhøva må utbetrast til å vere tilfredsstillande ift. trafikktryggleik før ei utbygging kan finne stad i planområdet.	
NVE Datert 24.06.19 1. NVE visar til sine rettleiarar, karttenester og sjekklista for reguleringsplan. NVE prioriterer å gi uttalar til reguleringsplanar der det vert bede om fagleg hjelp til konkrete problemstillingar. I denne saka kan dei ikkje sjå at det er bede om slik hjelp. Dersom det er trong for	1. Tatt til orientering.	Tatt til orientering.

NVE si hjelp kan NVE Region Vest kontaktast.		
Kystverket Datert 05.06.19 1. Kystverket har ingen merknader til reguleringsplanen.	1. Tatt til orientering.	Tatt til orientering.
Kultursjef i Meland kommune Datert 20.06.19 1. Omsynssone H560, bevaring naturmiljø: Omsynet viser til bevaring av steingard, må få kode H570 Bevaring kulturmiljø 2. Omsynssone H570, bevaring kulturmiljø: I tillegg til kulturmiljøet, bør byggfasadar og vern av uttrykket til enkeltbygga komme klarare fram i formuleringane. 3. SEFRAK-registrert utløe ved BKS08: Løa er omtalt i planskildring, og markert som bevart i illustrasjonsplan. Løa må sikrast med omsynssone H570 i sjølve plankartet.	1. Tatt til følgje. Omsynssona der steingarden ligg er endra til omsynssone – bevaring kulturmiljø. 2. Tatt til følgje. Er lagt til noko om dette i føresegna § 7.2 pkt. 1. a). 3. Tatt til følgje, løa er sikra med omsynssone H570 i plankartet.	Stiller seg bak forslagsstillar sine kommentarar.
Eldrerådet, Meland kommune Datert 13.06.19 1. Det er viktig at det vert lagt inn fartsdumpar i reguleringsplanen for Fossesjøen. Dette for å verne mjuke trafikantar.	1. Ikkje teke til følgje. Det vil ikkje vere behov for farsdumpar då det er lagt til rette for fortau i planområdet slik at gåande skal kunne gå trygt.	Stiller seg bak forslagsstillar sin kommentar.
NGIR Datert 04.06.19 1. Kvar einskild hushald har rett til å setja fram opptil to dunkar til levering av avfall kvar veke. Det er viktig at det vert sett av tilstrekkeleg areal for hentestadar for dunkane. 2. Ved fellesløyser må behaldarar som gjev same volum per hushald veljast. 3. Det bør vurderast moglegheit for nedgravne avfallsløyser. 4. Tilkomstvegane til hentestadar må ha tilstrekkeleg breidde og tole tilstrekkeleg akseltrykk slik at renovasjonsbilen kan nytta dei.	1. Tatt til følgje. Er lagt til rette for mange hentestadar rundt om i heile planområdet. 2. Tatt til følgje. 3. Ikkje tatt til følgje. Pga. at planområdet ligg i tidvis bratt terreng ligg bustadområda litt spreidd og det vil såleis vere behov for mange hente plassar for buss. Det vil såleis vere mest hensiktsmessig å nytte tradisjonelle busspann/busscontainere og ikkje nedgraven løysing. 4. Tatt til følgje. Tilkomstvegane og hentestadar er tilstrekkeleg utforma. 5. Tatt til følgje.	Stiller seg bak forslagsstillar sine kommentarar.

5. Hentestadane bør liggja i eit område som er plant, og renovasjonsbilen må kunne gjera operasjonar utan å vera til hinder for anna ferdsel. Renovasjonsbilen bør kunna snu ved hentestadane. Alternativt må ein ha gjennomkøyringsvegar (for å unngå rygging). 6. Leikeplass og liknande bør ikkje liggja i nærleiken av hentestadane. Tilkomsvegar og snuplassar bør ha fast toppdekke, og verte brøyta når det er snø og is.	Henteareala ligg forhaldsvis plant og det er lagt til rette for snuareal ved desse også. 6. Delvis teke til følgje. Ein har forsøkt så godt det let seg gjere å leggje areal for hentestadar i avstand frå leikeplass.	
Bergen Hamn Datert 16.08.19 1. Plankartet viser ikkje konkrete tiltak i sjø. Bergen hamn kan ikkje sjå at deira interesser kjem i konflikt med planforslaget	1. Planforslaget omfattar ikkje sjøareal og vil difor ikkje få konsekvensar for Bergen hamn sine ansvarsområde.	Stiller seg bak forslagsstillar sin kommentar.
Fylkesmannen i Vestland Datert 18.09.19 1. Fylkesmannen samordnar varsel om motsegn og har mottatt motsegn frå Statens vegvesen som meiner at planen strir mot trafikktryggleik. Motsegn er knytt til rekkefølgjekrav § 2.11 punkt nr. 8 om byggetrinn 1. 2. Statens vegvesen krev at rekkefølgjekravet om trygt tilbod for mjuke trafikantar langs fv. 244 og utbetring av kryss mellom fv. 564 og fv. 245 skal gjelde frå første nye bustad i planområdet. Dette er i samsvar med krav i kommuneplanens arealdel. Vidare krev vi at ordlyden i rekkefølgjekravet vert endra frå byggjeløyve til igangsetjing av tiltak i bustadområda. 3. Det saknast ei fagleg støyvurdering. 4. Planen legg opp til fire naust i eit bratt terreng og vurdering av plassering og konsekvensar saknast.	1. Tatt til følgje. Sjå svar til uttale nr. 1 2. Tatt til følgje. 3. Tatt til følgje. Støyrapport er utarbeidd og ligg ved. 4. Tatt til følgje. Naust er no tatt ut av planframlegget. 5. Tatt til følgje. Føreseigna er no retta opp meir i samsvar med KDP Meland.	Forslagsstillar viser til svar til Staten Vegvesen sin uttale. Stiller seg bak forslagsstillar sine kommentarar.

5. Universell utforming er for lite omtalt og det er noko uklårt kva som ligg i formuleringa 50 % trinnfri tilkomst.		
--	--	--

Motsegnspunkt:

Statens vegvesen varsla motsegn i sin merknad 22.07.2019, vidare hadde Fylkesmannen i Vestland (No Statsforvaltaren i Vestland) nokon dialogpunkt. Det vart halde eit dialogmøte 30.08.2019, der Statens vegvesen, Statsforvaltaren i Vestland og Meland kommune (no Alver kommune) var til stades.

I dialogmøtet fann ein ikkje ei løysing på alle punkt, og detaljreguleringsplanen for Fossesjøen fekk motsegn frå Statens vegvesen, angåande trafikktryggleik, og spesielt krav om at rekkjefølgjekravet om trygt tilbod for mjuke trafikantar langs fv. 244 (No fv. 5380) og utbetring av kryss mellom fv. 564 og fv. 245 (no fv. 5310) skal gjelde frå første nye bustad i planområdet. Vidare vert det semje om at det i planen må arbeidast vidare med vurdering av landskap og strandsoneverdiar ved plassering av naust, og at Statsforvaltaren fekk utsett medverknad til dei fekk sjå endringar i planen.

Problematikk angåande støy og universell utforming vart løyst i dialogmøtet.

Ein tok inn naudsynte rekkjefølgjekrav for å sikre trafikktryggleik. Føresegner angåande universell utforming og støy vart reviderte i tråd med tilbakemeldingar. Formål for naust vart tatt ut av planen.

25.02.2021 vart revidert planmaterieell sendt til Statens vegvesen, Statsforvaltaren i Vestland og Vestland fylkeskommune for uttale angåande merknadar og motsegn. Revidert planmaterieell tok hand om merknadar og motsegn. Statens vegvesen trakk sitt motsegn, og Statsforvaltaren i Vestland hadde ingen fleire merknadar til planen.

Barn og unges interesser

Leikeareal er planlagt i tråd med KDP-M sine føresegner. Det er satt av 7 lokalitetar for leik og samvær, og vidare sikra opparbeiding av fleire i planen sine føresegn. Desse skal opparbeidast innafor område avsett til bustad. Ved plasseringa av leikeareala er det tatt omsyn til m.a. avstand- og solkrav. Leikeareala vil vere av ulik kvalitet, og gje utfordringar for born i ulik alder. Planområdet har større område med naturføremål, og grensar vidare til naturområde i nord og vest. Planen gjev born og unge moglegheit til å vekse opp i eit aktivt utandørs miljø med tett kontakt til natur.

Folkehelse

Fossesjøen skal vere eit bustadområde som er inkluderande for alle menneske uavhengig av livssituasjon. Planen sikra blant anna denne intensjonen med krav til at 50% av nye bueiningar vert utforma som tilgjengelege bueiningar. Vidare skal trafikkområde og leikeplassar vere utforma slik at alle skal kunne nytte dei på ein likestilt måte så lang råd er utan spesiell tilpassing eller hjelpemiddel.

Planen sikrar opparbeiding av eit godt nettverk med fortau. Vidare er det sikra ulike stiar som kan nyttast som snarvegar. Planen grensar til eit turområde, der ein kan gå til Fageråsen, Krossfjellet og Nordnipa.

Naturmangfald

Landskapet som vert råka av planen består hovudsakleg av bar- og lauvskog. Eit område består av myr, og eit mindre areal i det sørvestre hjørnet er registrert som overflatedyrka jord. Det er ikkje registrert nokon særskilde eller viktige økosystem og naturtypar innanfor planområdet. Planen vil føre til inngrep i landskapet ved opparbeiding av veg og bustader. Det er ikkje registrert viktige økosystem, naturtypar og artar i området. Viser til kapittel 9.9 i planskilringa.

Ut frå ei samla vurdering av naturmangfaldet etter §§ 8-12 i naturmangfaldslova, viser

forslagsstillar til at ein ikkje kan sjå at planforslaget vil ha vesentleg verknad for naturmangfaldet i området. Til tross for at det vil bli gjort ein del terrenginngrep, har ein likevel prøvd å ivareta naturmangfaldet ved at det er satt av store areal til naturformål. Kommunedirektøren vurderer at naturverdiar innanfor og i nærleiken av planområde er tilfredsstillande sikra i plan.

Kulturminne

Det er satt av tre omsynssoner for bevaring kulturmiljø (H570). H570_1 dekkjer eit kulturmiljø som består av eit tun og SEFRAK-bygningar. Det er i føreseigna sikra at det ikkje er tillatt å setje i gong tiltak som kan skade, øydeleggje eller utilbørleg skjemme kulturmiljøet.

H570_2 og H570_3 er soner som sikrar at eit steingjerde og ei ruin av ei eldre løe skal bevarast.

Økonomi

Planforslaget krev opparbeiding av VA-anlegg som er tenkt overtatt av kommunen når dette er ferdigstilt. Kommunen vil få kostnader knytt til drift og vedlikehald av offentleg VA-nett.

Planforslaget legg til rette for utbetring av o_SKV03, samt opparbeiding av o_SKV01. Dette er veganlegg som er tenkt overtatt av kommunen, og kommunen vil få kostnader knytt til drift og vedlikehald av veganlegg, inkludert veglys.

Konklusjon

Vi sluttar oss til hovudformålet bustad og det planfaglege grepet i planforslaget. Forslaget til detaljregulering vurderast å være tilfredsstillande og anbefalast vedtatt.

Vedlegg i saken:

25.04.2022	1. Plankart_Fossesjøen_06.04.2022_A1	1723189
25.04.2022	2. Planføresegner_Fossesjøen_12.04.22	1723190
25.04.2022	3. Planskildding_Fossesjøen_2022	1723191
25.04.2022	4. 2D illustrasjonsplan_Fossesjøen_06.04.2022	1723192
12.04.2022	5. Snitt_Fossesjøen_12.02.2019_A2	1723193
25.04.2022	6. Fotomontasje_3Dillustrasjoner_SolSkygge	1723194
12.04.2022	7. Landskapsanalyse_Fossesjøen_21.12.2018	1723195
12.04.2022	8. Skredfarevurdering_Fossesjøen_datert 18.01.18, sist revidert 19.11.2018	1723196
12.04.2022	9. Eksternstøyvurdering_Fossesjøen_23.11.2018	1723197
12.04.2022	10. Vurdering av endring i støy nivå på grunn av økt trafikk_Fossesjøen_08.12.2020	1723198
25.04.2022	11. VA-rammeplan_Fossesjøen_Meland_Notat_Rev C	1723199
25.04.2022	12. VA-rammeplan_70325 V731.10.001_Rev C	1723200
25.04.2022	13. VA-rammeplan_70325 V731.10.002	1723201
25.04.2022	14. VA-rammeplan_70325 V731.10.003_Rev A	1723202
25.04.2022	15. Merknadar samanstillt	1723203
25.04.2022	16. Merknadsskjema offentlig ettersyn_Fossesjøen_5.04.22	1723204
12.04.2022	17. Merknadskart offentlig ettersyn_Fossesjøen	1723205
25.04.2022	18. Trekking av motsegn for detaljregulering for Fossesjøen_Samanstillt	1723206
12.04.2022	19. Saksframlegg 1. gongs handsaming - Reguleringsplan for Fossesjøen	1723207

Arkiv:

<arkivID><jplD>
PlanID-1263201804,
Plannavn-E39 Vikane
- Eikangervåg,
Kommnr-4631, FA-L13,
HistSak-18/1618

JournalpostID:

Sakshandsamar:

Dato:

10.03.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
041/22	Utval for areal, plan og miljø	23.03.2022
058/22	Utval for areal, plan og miljø	20.04.2022
068/22	Alver kommunestyre	19.05.2022

Klage på planvedtak med utgreiing av undergang - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804

KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Klagene i sak 20/1999, med saknr. 082/21 datert 24.06.2021, vert ikkje teke til følgje.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.

Utval for areal, plan og miljø 23.03.2022:

Handsaming:

Framlegg frå Ingrid Fjeldsbø-H:

Saka blir utsett i påvente av synfaring.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 041/22 vedtak:

Saka blir utsett i påvente av synfaring.

Utval for areal, plan og miljø 20.04.2022:

Handsaming:

Utvalet var på synfaring før møtet tok til.

Framlegg frå Henning Fyllingsnes-H:

Klagen vert delvis teke til følgje. Før det vert gjeve bruksløyve / ferdigattest til gang og sykkelveg så skal undergang for mjuke trafikantar i Fyllingsneskrysset vere ferdig bygd og fått bruksløyve / ferdigattest. Hovedformålet med prosjektet er å sikre mjuke trafikantar og ein undergang vil bygge opp under dette målet.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 058/22 innstilling:

Klagen vert delvis teke til følgje. Før det vert gjeve bruksløyve / ferdigattest til gang og sykkelveg så skal undergang for mjuke trafikantar i Fyllingsneskrysset vere ferdig bygd og fått bruksløyve / ferdigattest.

Hovedformålet med prosjektet er å sikre mjuke trafikantar og ein undergang vil bygge opp under dette målet.

SAKSUTGREIING

Saka gjeld klage på vedtak av Alver kommunestyre (KO) i sak 20/1999 med saknr. 082/21, datert 24.06.2021, om reguleringsplan (detaljplan) for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804, som vist på plankart sist datert 22.01.21 og med føresegner av revisjonsdato 21.05.21.

Vedtaket frå Alver kommunestyre av 24.06.2021 har følgjande ordlyd:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804, som vist på plankart sist datert 22.01.21 og med føresegner av revisjonsdato 21.05.21.»

Klage på planvedtak - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804 vart handsama av Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 09.02.2022, der følgjande vedtak vart fatta:

«APM- 020/22 Vedtak:

APM utvalet utset saka og ber om meir utgreiing rundt gjennomføring av undergang

opp mot avbøtande tiltak med tanke på dei lovnadane klagar har fått av Statens vegvesen.»

Administrasjonen presiserer at vedtaket om utsatt sak og utgreiing om undergang referer til klager nr. 5; Klage frå Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1.

Politisk handsaming

Saka går til innstilling i APM og til vedtak i kommunestyret.

Bestilling av utgreiing frå Statens Vegvesen – undergang

I skriv frå administrasjonen til Statens Vegvesen, datert 01.03.2022, så er det bedt om utgreiing i høve undergang for beitedyr, gåande og landbruksmaskiner målt opp mot bruk av gang- og sykkelsti i tråd med APM sitt vedtak av 09.02.2022.

I tillegg har administrasjonen gjort rede for dialog/lovnadar mellom Statens Vegvesen og Steinar Fyllingsnes i høve undergang. Steinar Fyllingsnes og hans advokat er sendt kopi av skrivet og gjeve moglegheit for kontradiksjon (motsi) den utgreiinga mv. administrasjonen har gjort rede for i skrivet.

Skrivet av 01.03.2022 med tittelen «Bestilling av utgreiing frå Statens Vegvesen - undergang - sak 20/1999 - E39 Vikane Eikangervåg» har følgjande innhald:

Klage på planvedtak - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804 vart handsama av Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 09.02.2022, der følgjande vedtak vart fatta:

«APM- 020/22 Vedtak:

Administrasjonen presiserer at det her refererast til klager nr. 5; Klage frå Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1. Det som skal utgreiast nærare er undergang for beitedyr, gåande og landbruksmaskiner målt opp mot bruk av gang- og sykkelsti, sjå saksframlegg med klage frå klagar nr. 5, Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1.

Alver kommune bestiller herved ein utgreiing frå Statens Vegvesen i høve undergang for beitedyr, gåande og landbruksmaskiner målt opp mot bruk av gang- og sykkelsti.

Vi imøteser Statens vegvesen si tilbakemelding på vår bestilling **innan 15.03.2022**. Dykkar utgreiing vert samen med noverande skriv oversendt til APM utvalet direkte den 16.03.22 utan nærare vurdering frå administrasjonen si side. Saka vert da handsama i APM møte den 23.03.22. Dersom fristen er for kort, så vert saka handsama i neste møte for APM som finn stad den 04.05.2022. Det bes om snarleg tilbakemelding om fristen kan overhaldast.

Det er også ønskeleg at Statens vegvesen har ein muntleg utgreiing i tillegg som finn stad i møte for APM den 23.03.2022. Det bes om en tilbakemelding om Statens vegvesen kan stille på eit slikt møte.

Bestillinga til Statens vegvesen er også sendt med kopi til Fyllingsnes og hans advokat for det tilfellet at dei ønskjer å kontradiktere den vurderinga administrasjonen fremjar i noverande skriv av den dialog/lovnadar som er fremja i saka mv. Frist for tilbakemelding er **innan 15.03.2022**.

Saksframlegget av 09.02.2022 og mottatt klage frå klager nr. 5; Klage frå Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1 med supplerande uttale frå Alver kommune si Landbruksavdeling er vedlagt dette skriv. Oversikt over sakframlegg til APM møte den 09.02.2022, sjå [her](#)

Det er ønskeleg at Statens Vegvesen svarar på følgjande spørsmål:

1. Kan det gis ei nærare utgreiing/vurdering av undergang målt opp mot avbøtande tiltak, herunder bruk av gang – og sykkelsti , i høve Fyllingsnes sitt gardsarbeid?
2. Er undergang konkret vurdert i høve prosjektering, plassering, storleik, utforming, kostnad, tidsaspekt for gjennomføring? Dersom ikkje, kan det gis ein utgreiing om endring av prosjektet som inkluderer en undergang og ein oppdatert prognose for prosjektet i sin heilskap?
3. Er det vurdert areal avsett til undergang og kva slags arealbeslag som må gjerast? Dersom ikkje, kan det gis ei utgreiing om kva arealbeslag som må gjerast?
4. Må planområdet utvidast dersom ein undergang vert ein del av prosjektet?
5. Er det midlar i prosjektet til gjennomføring av plan med undergang?
6. Vil undergangen forsinke gjennomføringen av plan? Det er ønskeleg med ei utgreiing av kva konsekvens undergangen får for gjennomføringstidspunktet av planen i høve prosjektering, utviding av planområdet, avgrensa høyring mv.
7. Korleis stiller Statens vegvesen seg dersom APM fattar vedtak om at føreseigna vert endra med eit rekkjefølgjekrav for gjennomføring slik som:

«Før det vert gjeve bruksløyve/ferdigattest til gang- og sykkelveg, så skal undergangen vere ferdig bygd og vert gjeve bruksløyve/ferdigattest.»

8. Ei nærare utgreiing/vurdering av den skriftlege korrespondansen mellom Statens vegvesen og Steinar Fyllingsnes i høve undergang og APM sitt vedtak av 09.02.2022 om «dei lovnadane klagar har fått av Statens vegvesen».

Utgreiing frå Administrasjonen - dialog/lovnadar – undergang

Administrasjonen har også gjennomgått og vurdert den skriftlege korrespondansen mellom Statens vegvesen og Steinar Fyllingsnes i høve undergang og APM sitt vedtak av 09.02.2022 om utgreiing av «dei lovnadane klagar har fått av Statens vegvesen».

Før møtet den 09.02.2021, vart politikarane oversendt ein e-post med vedlegg frå Steinar Fyllingsnes som ikkje var sendt til administrasjonen. Administrasjonen har no fått tilgang til e-post med vedlegg og gjennomgått opplysningane. Tilsendt informasjon er kjent i saka. Det er akkurat samme vedlegg som er lagt ved klagen, dog i annet rekkefølge. Klagen frå Fyllingsnes, som er vedlagt saksframlegget, inneheld nokre ekstra bilder. Administrasjonen finn det tilstrekkeleg å vise til klagen frå Fyllingsnes som er vedlagt saksframlegget.

Spørsmålet er om Statens Vegvesen overfor Steinar Fyllingsnes har gjort ein rettsleg bindande avtale eller rettsleg bindande lovnad om undergang, eventuelt om det ligg føre ein berettiget forventning om undergang av rettsleg karakter eller om dialogen rundt undergangen skapar ein viss forventning av ikkje rettsleg karakter.

Bakgrunn - oversikt dialog/lovnadar undergang

Fyllingsnes fremjar ønske om undergang i skriv til Statens Vegvesen av 18.02.1986:

Statens Vegvesen er positiv innstilt til undergang i oversendingskriv til avtale om grunnnerverv frå juni 1992:

Det vert avholdt møte mellom Statens Vegvesen og Fyllingsnes den 07.07.1992. I møtereferatet fra 13.07.1992 gir Statens Vegvesen ingen garanti for undergang -verken storleik eller plassering:

Fyllingsnes sin advokat har fremja merknad til møtereferat fra Statens Vegvesen i skriv av 11.09.1992 til Statens vegvesen:

Denne merknaden, fra Fyllingsnes sin advokat av 11.09.1992 til møtereferatet av 13.07.1992, er ikkje kommentert av Statens Vegvesen.

Oversendingsskrivet til avtalen om kjøp av grunn frå juni 1992, møtereferatet av 13.07.1992 og den forståing av møtereferatet som Fyllingsnes sin advokat legger til grunn i merknad av 11.09.1992, er truleg det som er grunnlaget for Fyllingsnes si forståing av at det ligg føre ein lovnad om undergang.

I skriv av 20.03.2017 til Statens Vegvesen, fremjar Fyllingsnes at det var gitt lovnad om bro på 1990 tallet:

Administrasjonen si vurdering – dialog og lovnadar undergang

Ein positiv innstilling til undergang i eit oversendingskriv til en avtale om grunnnerverv frå juni 1992 kan skape ein viss forventing. Bruk av ordlyd i møtereferatet frå juli 1992; «ingen garanti for undergangen – verken størrelse eller plassering» viser at Statens Vegvesen ikkje har sett seg forplikta til ein undergang slik Fyllingsnes ønsker. Statens Vegvesen har ikkje kommentert Fyllingsnes si forståing av referatet frå juli 1992, der han gjennom sin advokat i september 1992 hevder at det er gitt lovnad om undergang. Møtereferatet vart igjen fremja av Fyllingsnes sin advokat 13.07.2018 som del av merknad til planarbeidet og nå i klageomgangen på plan. Slik saka framstår no, så har ikkje Statens Vegvesen oppfatta det slik at det ligg føre avtale eller lovnad om undergang.

Slik kommunaldirektøren forstår oversendingsskrivet til avtalen om kjøp av grunn frå juni 1992, møtereferatet frå juli 1992 og den forståing som Fyllingsnes sin advokat legger til grunn i merknad i september 1992, så er det ikkje gjort nokon avtale eller lovnad om undergang.

Fyllingsnes kan ei heller seiast å ha ein berettiget forventning om undergang med den skriftlege korrespondansen som ligg føre i saken. Dialogen rundt undergangen skapar derimot ein viss forventning av ikkje rettsleg karakter.

Administrasjonen ønsker å presisere at gang- og sykkelsti var også fremja i referatet frå juli 1992 som et sterkt ønske frå Fyllingsnes grunna trafikktryggleik for mjuke trafikantar, herunder skoleborn. Dette er også lagt til grunn i skriv frå Eikanger Bygdelag, Vegnemnda og bebuarane i området i perioden 1991-1992 og 2017 som Fyllingsnes er ein del av. Gang- og sykkelsti er eit hovudmål for reguleringsplan E39 – Vikane Eikangervåg.

Planen løyser trafikktryggleik for mjuke trafikantar, herunder skoleborn, med etablering av gang- og sykkelsti. Vidare er det i planen lagt opp til at Fyllingsnes kan bruke gang- og sykkelstien i sitt gardsarbeid slik at han ikkje lenger må nytte hovudvegen. På denne måten får han en viss forbetring av dagens situasjon, der han må nytte hovudvegen i sitt gardsarbeid.

Konklusjon - dialog/lovnadar undergang

Etter dette er det ikkje gjort ein rettsleg bindande avtale eller rettsleg bindande lovnad om undergang, ei heller ein berettiget forventning om undergang av rettsleg karakter frå Statens vegvesen til Steinar Fyllingsnes. Det som ligg føre er ein dialog rundt undergangen som skapar ein viss forventning av ikkje rettsleg karakter.

Det vert vist til skrivet frå administrasjonen av 01.03.2022 i sin heilskap som ligg vedlagt.

Det er mottatt svar frå Statens Vegvesen på bestilling om utgreiing av ønsket undergang for klager nr. 5, Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214 i skriv datert, 10.03.2022.

Svaret på bestillinga av 10.03.2022 er i hovudsak grunngjeven med følgjande:

Viser til mottatt saksdokument med bestilling av utgreiing av undergang. Planen ivaretar klagers behov for tilkomst for tømmerbil, og ivaretar klagers behov for landbruksavkjørsel i krysset ved Fyllingsnesvegen med utbedret sikt. Klager krever landbruksundergang i sin klage. Klager har tidligere sendt inn merknader til 2. gangs høring, og Statens vegvesen har gitt tilbakemelding på ønske om undergang med følgende kommentar:

*«*2) Det er ikkje plass i dette området (ved krysset) til å lage naudsynte ramper med stigning som stettar krava til universell utforming gitt i regelverket. Det er no lagt inn i planen eit 1,0 meter breitt planert areal utafor rekkverket på austsida av E39. Dette kan nyttast til å gå på langs E39 mellom vegen til Fyllingsneset og det nye gangvegssystemet vis a vis bensinstasjonen. Jamvel om det anbefalast å gå langs hovudvegen på tilrettelagd areal på utsida av rekkverket, er det likevel mogleg å kryssa E39 ved Fyllingsnesvegen, for å koma til det nye gangvegssystemet på andre sida.»*

Alver kommunes vurdering av klagen er gitt i saksfremlegget, og oppsummeringen gjengis her:
«Arealplanlegging gjev ikkje grunneigar rett til å betre sin noverande posisjon. Planen er vurdert å ikkje gje grunneigar ein dårlegare posisjon enn han har i dag. Merknadane til grunneigar er handsama i planframlegget. Uttalen frå Landbruk inneheld ikkje nokre nye opplysningar som ikkje var kjent på tidspunktet for vedtaking av planen. Behova til landbruksdrifta er ivaretatt i plan på ein adekvat (tilstrekkeleg) måte.»

Prosjektgruppen for E39 Vikane Eikangervåg kan ikke se at Alver kommune har anledning til å be om ny utgreiing av landbruksundergang for klager istedenfor å behandle den fremsatte klagen når det er en omforent forståelse av at det ikke er kommet nye opplysninger i saken. Dersom Alver kommune beslutter å ikke ta klagen til følge, ber vi om at klagen snarest mulig oversendes behandling hos Statsforvalteren.

En ny utgreiing av landbruksundergang ved Fyllingsnes vil medføre behov for grunnundersøkelser, innmålinger, vegplanlegging, vurdering av grunnverv, vurdering av konstruksjoner, utvidet overvannshåndtering, fravikssøknad, og nytt anslag. Utgreiingen av landbruksundergang vil medføre økte kostnader og utsatt fremdrift av prosjektet. Evt realisering av en landbruksundergang vil medføre økte kostnader med prosjektering og bygging, og vesentlig forlenget fremdrift av både prosjektering og bygging.

Dagens anslag for prosjektets totalprognose er høyere enn finansieringen som ligger i Nordhordlandspakken.

Prosjektgruppen for E39 Vikane Eikangervåg har med dette gitt de svarene vi har på det som er etterspurt av Alver kommune i bestilling av utgreiing av undergang.

Det vert vist til skrivet frå Statens Vegvesen av 10.03.2022 i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Svar på bestilling av utgreiing frå Statens Vegvesen – undergang

Klagar krev landbruksundergang.

Statens Vegvesen presiserer at planen ivaretar klagers behov for tilkomst for tømmerbil samt ivaretar klagers behov for landbruksavkjørsel i krysset ved Fyllingsnesvegen med utbedret sikt.

Statens Vegvesen kan ikkje sjå at Alver kommune har anledning til å be om ny utgreiing av landbruksundergang

for klagar istadenfor å behandle den framsette klagen når det er ein omforent forståing av at det ikkje er komet nye opplysningar i saken.

Vidare viser dei til at utgreiing og realisering av landbruksundergang vil medføre økte kostnader og utsatt framdrift av prosjektet. Dagens anslag for prosjektets totalprognose er høgare enn finansieringa som ligg i Nordhordlandspakken.

Statens Vegvesen stadfestar at dei opprettheld sitt standpunkt om at ønsket landbruksundergang ikkje vert ein del av planen og således ikkje realisert. Dersom klagen ikkje tas til følgje av kommunen, bes det om klagen snarast mogleg vert oversendt Statsforvaltaren.

Administrasjonen orienterer at klager nr. 5, Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214, sin advokatfullmektig er oversendt skrivet frå Statens Vegvesen. Dette som ledd i kontradiksjon (motsi). Dersom det vert mottatt ytterlegare kommentarar frå klagar til skrivet frå Statens Vegvesen, så vert disse oversendt APM direkte føre møtet den 23.03.22.

Saksgang – PMU/APM og KO

Planforslaget var til 1. gongs handsaming i Plan- og miljøutvalet (PMU) i møte 25.09.2019 med saknr. 099/19. PMU vedtok då å leggje planforslaget ut til offentleg ettersyn.

Planforslaget var til offentleg ettersyn og høyring i tidsrommet 09.10.2019 – 29.11.2019. Det kom 14 merknader til planforslaget frå private grunneigarar/naboar, medan det kom inn 8 uttalar frå offentlege høyringsinstansar. Merknadene vart gjennomgått og kommentert/vurdert av administrasjonen i saksframlegget til møte for Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 09.06.2021 med saknr. 082/21.

Endringar etter offentleg ettersyn og høyring:

Endringar som følgje av offentlege ettersyn og høyring kjem fram planskildringa kap. 1.6. tabell 2. Dei viktigaste endringane er som følgjer:

- Endringar i plankart og føresegnar i høve fjerning av automatisk freda kulturminne.
- Føresegn om reetablering av kantvegetasjon ved fyllingsfot i vassdrag.
- Planert og gruslagt flate på utsida av vegrekkeverk i område o_SVG10 og 16 for fotgjengarar frå Fyllingsnesvegen som ikkje ynskjer å krysse E39.
- Oppdatert plankart i høve endringar for områder som er midlertidig beslaglagt til rigg- og anleggsbelte.

Planforslaget var til 2. gongs handsaming i Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 09.06.2021 med saknr. 082/21. APM godkjente planframlegget til reguleringsplan, i form av detaljregulering, for E39 Vikane – Eikangervåg.

Vedtaket av 09.06.2021 har følgjande ordlyd:

«Innstilling i APM - 09.06.2021:

Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804, som vist på plankart sist datert 22.01.21 og med føresegnar av revisjonsdato 21.05.21.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12 – 12.”

Planframlegget vart samrøystes vedteke.

Innstillinga frå Utval for areal, plan og miljø (APM) vart handsama av Alver kommunestyre (KO) i møte den 24.06.2021 med saknr. 082/21. Kommunestyret godkjente planframlegget og vedtok reguleringsplan, i form av detaljregulering, for E39 Vikane - Eikangervåg

Vedtaket av 24.06.2021 har følgjande ordlyd:

“Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804, som vist på plankart sist datert 22.01.21 og med føresegner av revisjonsdato 21.05.21.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12 – 12.»

Innstillinga frå APM vart samrøystes vedteke.

Klage på planvedtak - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804 vart handsama av Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 09.02.2022, der følgjande vedtak vart fatta:

«APM- 020/22 Vedtak:

APM utvalet utset saka og ber om meir utgreiing rundt gjennomføring av undergang

opp mot avbøtande tiltak med tanke på dei lovnadane klagar har fått av Statens vegvesen.»

Framlegget vart samrøystes vedteke.

Føremålet med planen

Det er Statens vegvesen som har fremja reguleringsplan for E39 frå Vikane til Eikangervåg. Hovudføremålet er å regulere ny gang- og sykkelveg på strekninga. Reguleringsplanen legg vidare opp til generell utbetring av trafikktryggleik i området gjennom å sikre areal til forsterka midtoppmerking på E39 og utbetring av kryss og avkøyrslar langs strekket.

E39 Vikane - Eikangervåg ligg inne som prosjekt nr. 17 i Nordhordlandspakken.

E39 Vikane - Eikangervåg er ein trafikkert veg med høg fartsgrense. Opparbeiding av gang- og sykkelveg langs strekket gjer barn moglegheit til å ferdast trygt til og frå aktuelle målepunkt i området. Generelt styrkar gang- og sykkelvegar folkehelsa fordi det vert meir attraktivt å gå eller sykle til eks. kollektivtilbod.

Hovudmålet med planen er å auka trafiksikkerheita og å auke talet på mjuke trafikantar langs denne strekninga. Køyrevegen vert utbetra med breiare køyrefelt i begge retningar, asfaltert skulder og god breidde på grøfter. Eksisterande kryss og avkøyrslar langs tiltaket vil bli oppgradert, lagt om eller sanert. Det vert etablert eit separat, gjennomgåande tilbod for gåande og syklande, der ein rabatt og/eller rekkverk held dei mjuke trafikantane skild frå køyrevegen. Kollektivhaldeplassar vert oppgradert og justert med tanke på utforming og plassering. Framkome til haldeplassane er sikra med fortau/gang- og sykkelveg, tilrettelagt kryssingspunkt og planskild kryssing av E39. Planframlegget inkluderer nytt kryss til utbyggingsområde på Fyllingsnes i tråd med Lindås kommunestyre sitt vedtak om plassering av ny Eikanger skule.

Tiltaka i plan vil gje konsekvensar for omgjevnadane som grensar til utbygginga i form av arealinngrep på private eigedomar, endra køyremønster, påverknad på vegnære kulturminne og vegkantflora. Realisering av planframlegget vil mellom anna føre til at ein einbustad må løysast inn og sanerast; Osterfjordvegen 1160.

For nærare opplysningar om planforslaget vert det vist til planomtalen og saksframstilling til 1. gongs

handsaming i PMU samt planframlegg til 2. gongs handsaming i APM og KO, som ligg vedlagt saka.

Klage

Kommunen har mottatt klager frå 5 grunneigarar innafor planområdet over vedtak fatta av Alver kommunestyre i sak 20/1999 med saknr. 082/21, datert 24.06.2021:

1. Klagar Lill Eggum – gbnr 214/100 - bebygd med hytte, garasje og naust, ca. 1,5 mål.
2. Klagar Knut Kvinge – gbnr 214/91 – bebygd med hytte og garasje, ca. 1,7 mål.
3. Klagar Olve brekke – gbnr 214/92 – bebygd med hytte, garasje og naust, ca. 3,1 mål.
4. Klagarane Cristina-Maria og Radu Lucian Corfariu – gbnr 214/16 og 19 –

bebygd med einebustad og to garasjar (eine garasjen har anneks i tillegg),

gbnr 214/16, ca. 1,6 mål og gbnr 214/19, ca. 2,9 mål.

5. Klagarane Inger Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1 –

landbrukseigedom med gard i aktiv drift, ca. 201 mål.

Klagar Olve brekke – gbnr 214/92 representerer samtlige fire eigarar av eigedomen;

Olve brekke, Marta Myhr Brekke og Eivind Brekke, Olve Brekke og Halgeir Brekke.

Klagarane Cristina-Maria og Radu Lucian Corfariu – gbnr 214/16 og 19 er representert av Interiørarkitekt kontoret.

Klagarane Inger Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1 er representert av Harris Advokatfirma AS.

Landbruk har gjeve ei uttale i klageomgangen, datert 01.09.2021.

Kommunen har mottatt tilsvaret til klaga frå Statens Vegvesen, datert 08.09.2021.

Klagerett og klagefrist

Dei 5 grunneigarane innafor planområde har klagerett på vedtak om reguleringsplan som part i saka, jf. plan- og bygningslova (pbl.) §12-12 tredje ledd, jf. §1-9 og forvaltningsloven (fvl.) §2 bokstav b).

Vedtak i sak 20/1999 med saknr. 082/21, datert 24.06.2021, er kunngjort 01.07.2021 med ein klagefrist innan 14.08.2021.

Klagen frå Lill Eggum – gbnr 214/100 er rettidig mottatt 19.07.2021 og sist supplert 12.01.22.

Klagen frå Olve brekke – gbnr 214/92 er datert 14.08.2021 og rettidig mottatt påfølgande virkedag 16.08.2021.

Klagen frå Knut Kvinge – gbnr 214/91 er datert 03.07.2021 og rettidig mottatt påfølgande virkedag 05.07.2021.

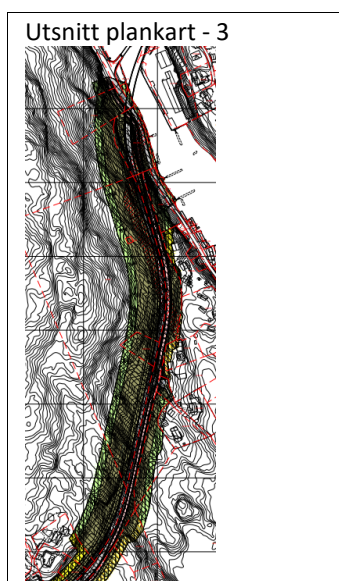
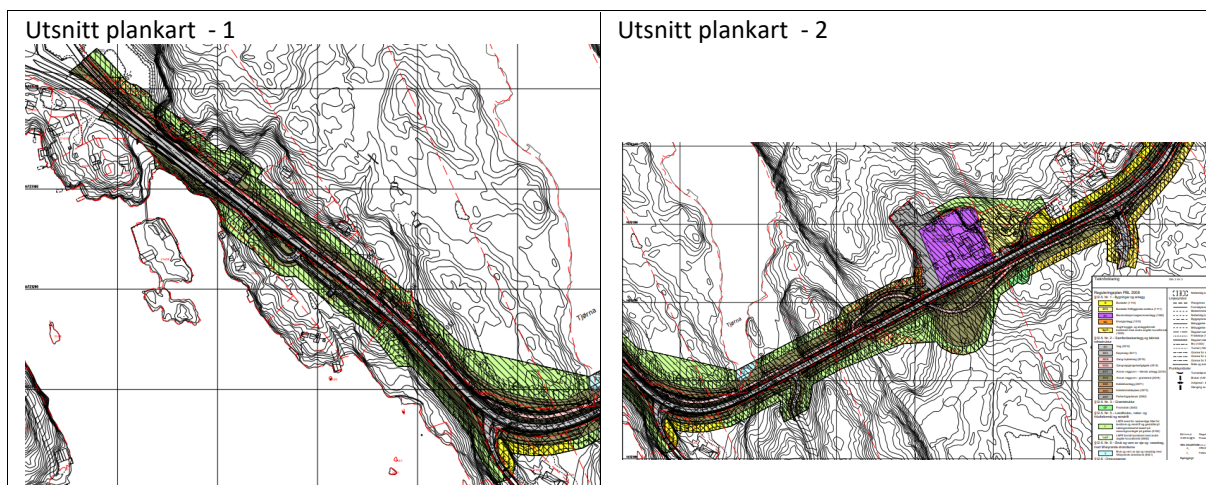
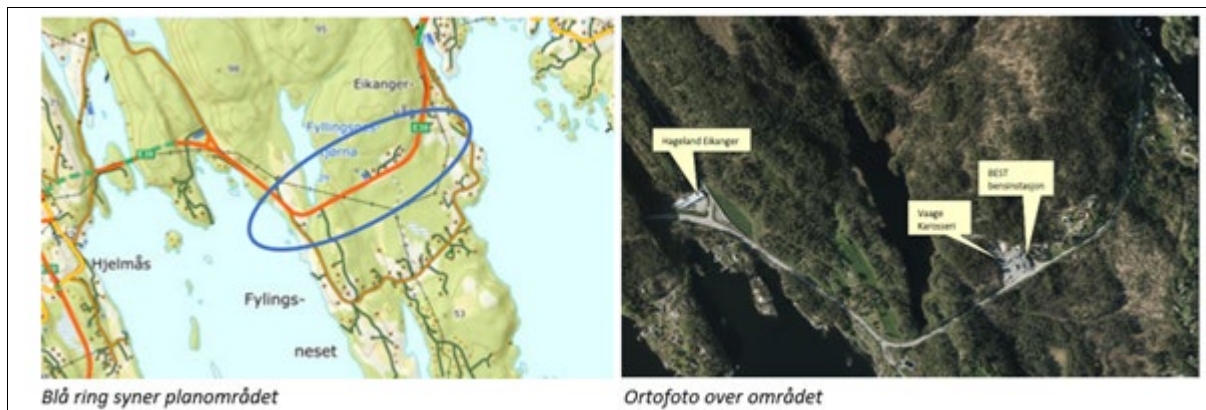
Klagen frå Cristina-Maria og Radu Lucian Corfariu – gbnr 214/16 og 19 er rettidig mottatt 11.08.2021 og sist supplert 02.09.2021.

Klagen frå Inger Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1 er rettidig mottatt 12.08.2021.

Sakshandsamingsfrist

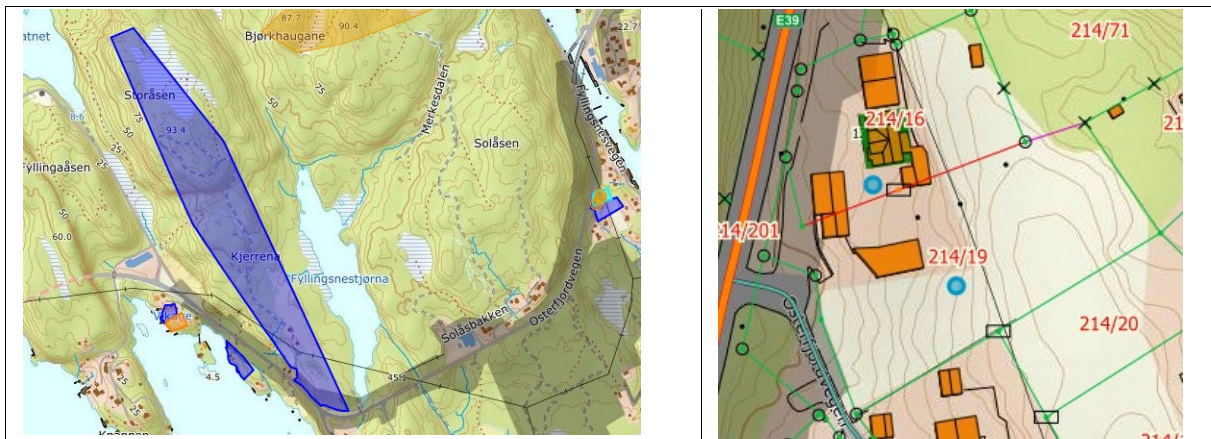
Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte 09.02.2022 og blir ikkje handsama innan fristen.

Kart/foto over planområdet

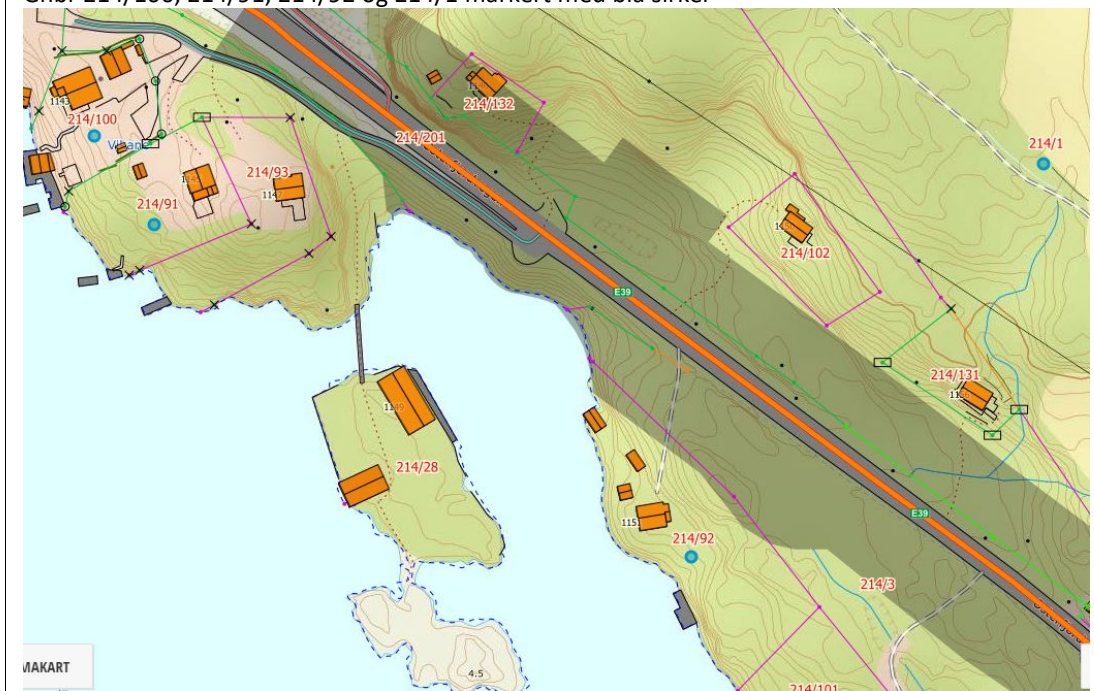


Oversikt – 5 klagarar med 6 eigedomar

Gbnr 214/16 og 19 (same eigarar)



Gnbr 214/100, 214/91, 214/92 og 214/1 markert med blå sirkel



Klagegrunnar og vurdering av klage

Dei 5 klagane vert i utgangspunktet systematisert og vurdert kvar for seg. Det vert presentasjon av klage, tilsva frå Statens Vegvesen til klagen samt kommunen si vurdering av klagen med eventuell omtale i planbeskrivelsen.

Det overordna vurderingstemaet er kor inngripande planen er, der styrken av samfunnsinteressene vert målt opp mot grunneigars interesse. Dette beror på ein konkret heilskapleg vurdering.

1. Klagen frå Lill Eggum – gbnr 214/100 er i hovudsak grunngeve med følgjande:

Klagen av 19.07.2021 vart først stadfesta å vere ei førespurnad om løysingar i planframlegget og ikkje klage på planvedtaket. Etter gjennomgang av klagesaka, vart det stadfesta av klagar den 12.01.2022 at førespurnaden av 19.07.2021 skal forstås og handsamast som ein klage.

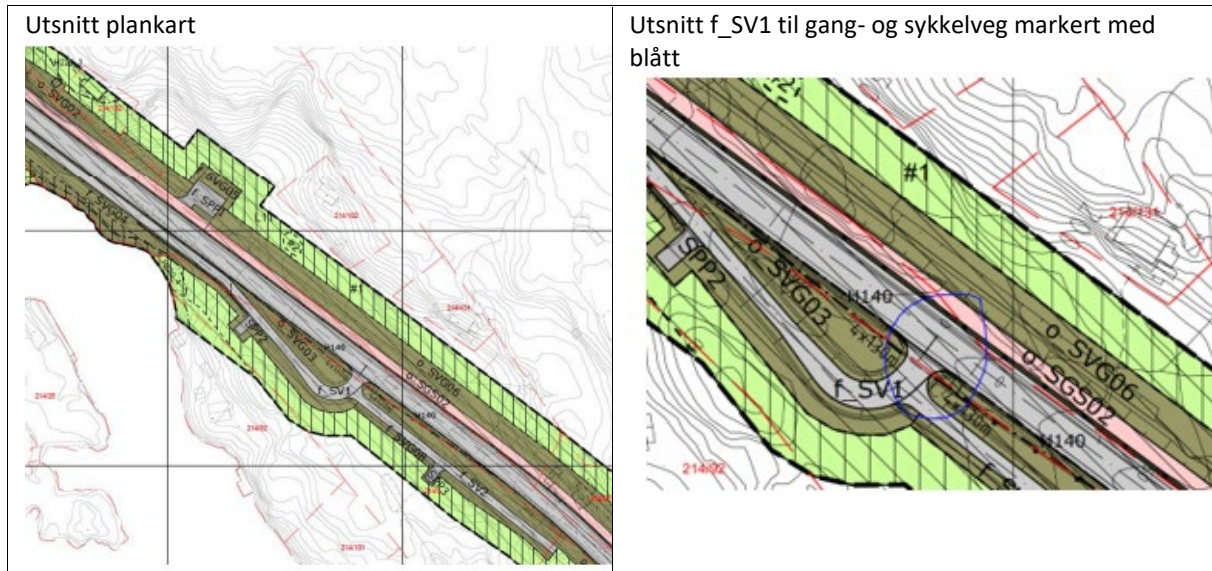
Klagar problematiserer tilkomst frå f_SV1 til gang- og sykkelveg. Denne klagen samanfall med klagen frå Knut Kvinge og vert difor handsama under eit.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

2. Klagen frå Knut Kvinge – gbnr 214/91 er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Klagen anfører at utan undergang under E39, vil det ikkje vere mogleg å krysse vegen på ein trafikksikker måte frå f_SV1 til gang- og sykkelveg på andre sida (nordsida) europavegen.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.



Tilsvar frå Statens Vegvesen til klagen

«[Klager] påpeker at det ikke er mulig å komme gående eller syklende fra f_SV1 til GS-vei på andre siden. Uten undergang er det ikke sikkerhet. Undergang er ikke inkludert i planen. Det burde vært sikret i plan at kryssing av E39 kan skje ved avkjørselen til f_SV1. Det må løses med åpning i rekkverket på nordsiden. Siktforholdene er gode i området. Planen er ikke til hinder for dette.»

Kommunen si vurdering av klagen

Det er lagt opp til kryssing av veg i plan. Det er god sikt på staden og ikkje hensiktsmessig med undergang.

Der rabatten mellom køyreveg og gang- og sykkelveg er mindre enn 3 m skal det setjast opp rekkverk. Dette er illustrert ved grense for sikringssone i formålet (SVG- anna veggrunn grønt), og er ikkje juridisk bindande. Det er ikkje heimla i føresegnene at det skal vere opning i rekkverket på staden. Føresegnene seier kun at er tillat å etablere naudsynt rekkverk.

Statens vegvesen skriv i si vurdering at kryssing kan skje med avkjørselen til f_SV1 ved ei opning i rekkverket på nordsida og at planen er ikkje til hinder for dette.

Slik kommunen forstår, så er ikkje kryssing frå f_SV1 til gs-veg vurdert i planframlegget. Føresegnene opnar for at det er tillate med naudsynt rekkverk og her er vert snakk om at det er opninga som er naudsynt. Planen er ikkje til hinder for opning i rekkverket, men planen legg imidlertid ikkje til rette for ein slik løysing.

I tillegg er begge eigedomane bebygd med hytter. Eigedom som ikkje brukast som fast bustad, men til fritidsbruk har ikkje krav på same merksam i arealplanlegging til samanlikning med eigedom som er bebygd med fast bustad. Bruken og nytteverdien av fast bustad er høgare enn ei hytte. Infrastrukturen i plan må ta meir omsyn til ein fast bustad enn ei hytte.

Etter ein konkret heilskapleg vurdering, så er planen vurdert å vere lite inngripande overfor grunneigarane. Styrken av samfunnsinteressene er vesentlege målt opp mot grunneigars interesse. Planen må gis forrang og vert ikkje endra.

Konklusjon – klage gbnr 214/100 og gbnr 214/91

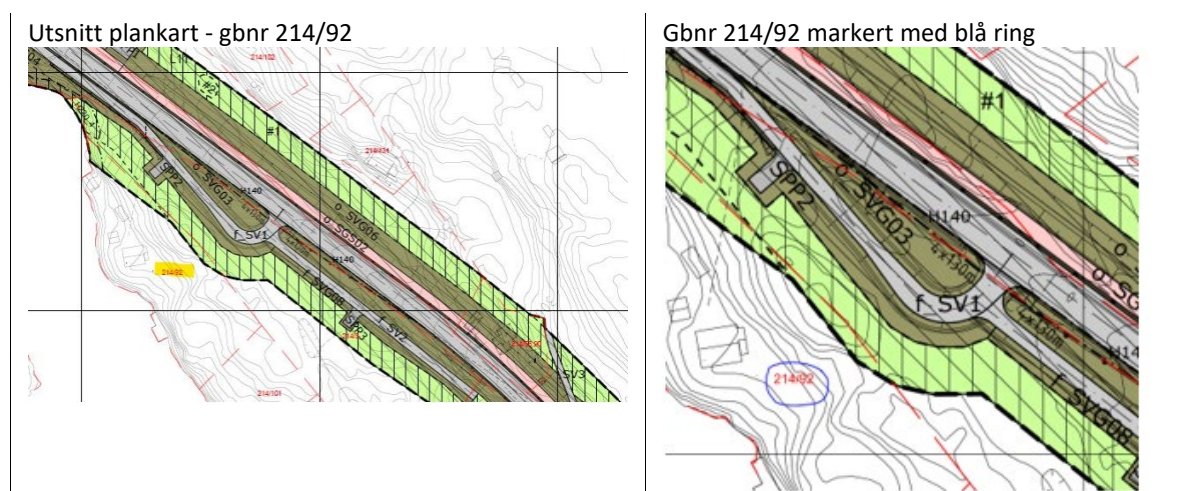
Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

3. Klagen frå Olve brekke – gbnr 214/92 er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Klagar ynskjer parkering lik i dag med plass til 3 biler samt fysisk støyskjerm langs veg for skjerming av hytte og uteareal.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.



Tilsvar frå Statens Vegvesen til klagen

«[Klagerene] er usikre på om ny parkeringsplass som er satt av til dem har like god kapasitet som den de har i dag med plass til tre biler. De er negative til at det blir gjort inngrep nær deres eiendom og frykter konsekvensene dette kan gi med tanke på mer støy og mindre visuell skjerming.

Hytteieendommen har ikke parkering innenfor egen eiendom i dag. Eiendommen får ny adkomst via felles adkomstvei f_SV1 og rett til å bruke ny parkeringsplass SPP2 på 8 x4 meter. Det er god plass til to biler på dette arealet og fire hvis de står etter hverandre. Parkerings- og adkomstforholdene vurderes som forbedret sammenlignet med i dag.

E39 har samme plassering som i dag forbi eiendommen. Det er planlagt en ny adkomstvei til hytter og boliger på arealet mellom hytteieendommen og E39. Tiltakene berører ikke selve eiendommen. Støy vil bli ivaretatt etter gjeldende regler. Foreløpige støyberegninger viser at forholdene ikke endres vesentlig som følge av tiltak. Det kan likevel være aktuelt med støyredukerende tiltak, dette vil bli vurdert på nytt i prosjekteringsfasen. Ifølge støyrapport som er utført i planfasen er det foreslått å sette opp 0,9 m høye jerseyblokker langs vegkanten på deler av strekningen. Dette vil gi god støyskjerming for arealer som ligger lavere enn veien.

Når det gjelder vegetasjon og visuell skjerming så er det riktig at noe vegetasjon må fjernes som følge av tiltakene. Eksisterende vegetasjon skal tas vare på i størst mulig grad og inngrep skal gjøres med god tilpassing til terreng. Dette er sikret i reguleringsbestemmelser (§3.4).

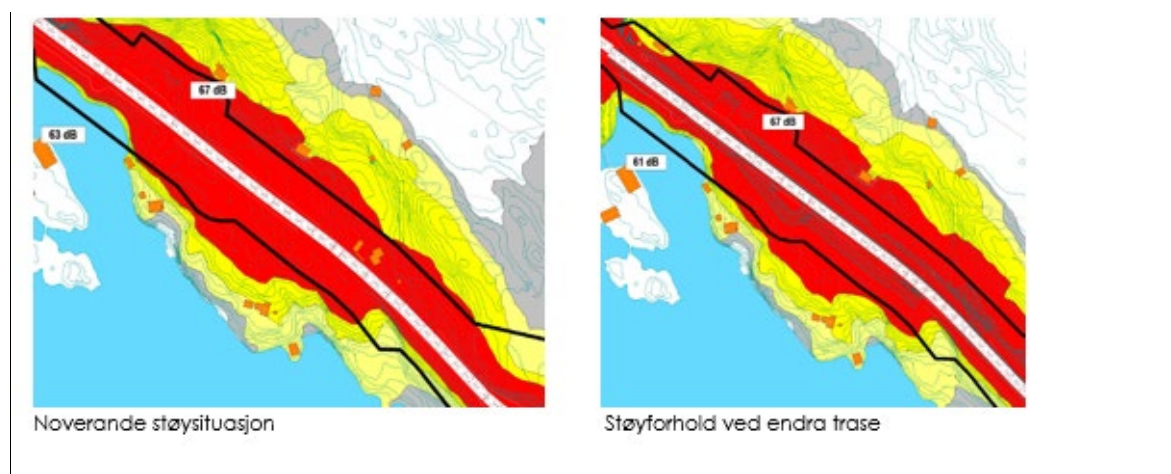
Merknader frå grunneier til varsel om oppstart vurderes av Statens vegvesen å være godt ivaretatt i vedtatt plan.»

Kommunen si vurdering av klagen

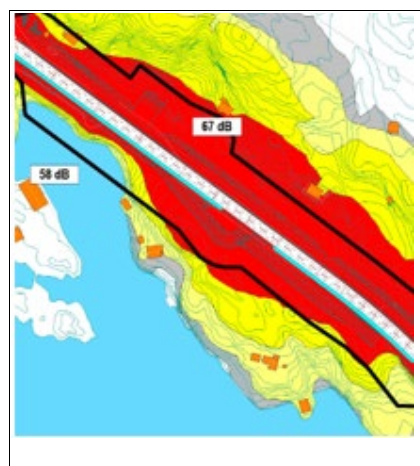
Det er i plankartet regulert parkeringsplass til fritidsbustaden, SPP2. Plassen er om lag 8.65x4 m og har plass til 2-3 biler. I merknad til varsel om oppstart skriv eigar at dei ynskjer at parkeringsplass til eigedomen/hytta blir oppretthaldt. Google street view syner at det ikkje er plass til 3 biler der i dag. Parkeringsforholda vurderast derfor som forbetra samanlikna med dagens situasjon.

Som eit trafikksikringstiltak har ein på dette strekket sanert 3 avkøyrslar og samla dei i f_SV1. Ny E39 med gs-veg vil ikkje komme nærare eigedomen enn i dag, men f_SV1 er planlagt i eit område som ligg i bakkant av 214/92 og framstår som urørt. f_SV1 går via 214/3 og røyrrer ikkje direkte ved eigedomen til Brekke.

Når det gjeld støy, ser vi frå karta under at støyforholda vert i liten grad endra som følgje av tiltaket.



Støyskjermingstiltak kan gje ei lita forbetring:



Fritidsbustaden og deler av utearealet vil etter etablering av vegtiltaket liggje i støysone 55-60 dB. Situasjonen er dermed tilnærma lik slik den er i dag. Endringa i støynivå er i følgje støyrapporten mindre enn 3 dB og i høve til SVV sin praksis krevst det ikkje tiltaksutredning. Det er likevel vurdert enkle tiltak som jerseyblokker langs deler av E39, dette vil verte vurdert i prosjekteringsfasen. Den fortløpande vurderinga i prosjekteringsfasen om støytiltak, kan avdempe grunneigars ulemper med støy.

Merknader frå eigar av 214/92 er ivaretatt i plan.

I tillegg er eigedomen bebygd med hytte. Eigedom som ikkje brukast som fast bustad, men til fritidsbruk har ikkje krav på same merksam i arealplanplanlegging til samanlikning med eigedom som er bebygd med fast bustad. Bruken og nytteverdien av fast bustad er høgare enn ei hytte. Infrastrukturen i plan må ta meir omsyn til ein fast bustad enn ei hytte.

Etter ein konkret heilskapleg vurdering, så er planen vurdert å vere lite inngripande overfor grunneigar. Styrken av samfunnsinteressene er vesentlege målt opp mot grunneigars interesse. Planen må gis forrang og vert ikkje endra.

Konklusjon – klage gbnr 214/92

Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

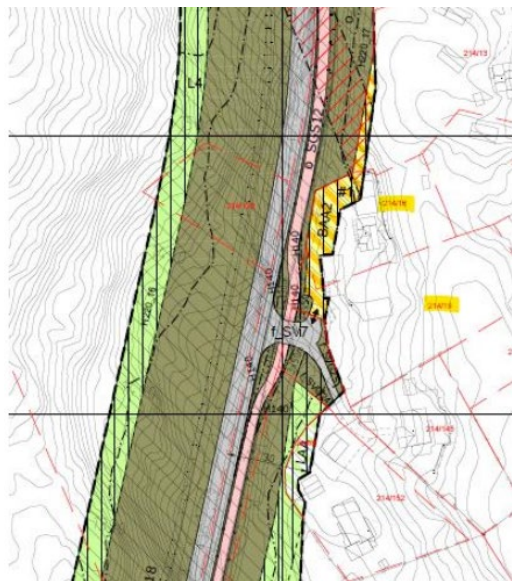
På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

4. Klagen frå Cristina-Maria og Radu Lucian Corfariu – gbnr 214/16 og 19 er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

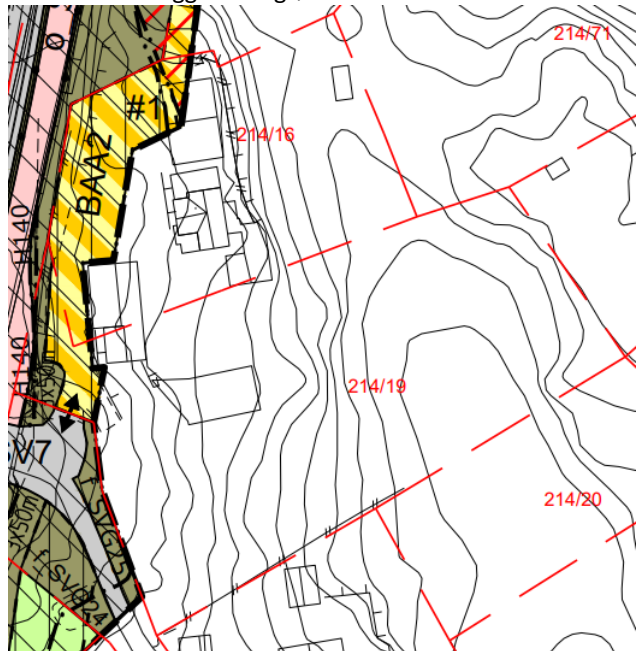
Klagaar ønskjer ikkje inngrep av anleggsmaskiner i område BAA2 (bygge- og anleggsformål) i plankartet. Anleggsområdet må ikkje hindre oppstilling av bil/båt. Dei ber om at annan veggrunn grøntareal fjernast eller reduserast, støyskjerming vert ståande som i dag eller utbetrast (område mellom E39 og 214/16) samt krev erstatning for grunnerverv.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Utsnitt plankart – gbnr 214/16 og 19



BAA2 - bygge- og anleggsføremål = gul
SVG - annan veggrunn = grønn



Tilsvar frå Statens Vegvesen til klagen

Klagerene «ønsker ikke inngrep av anleggsmaskiner i område BAA2, på deres gårds plass, ber om at annen veggrunn grøntområde ved innkjøring til eiendommene fjernes eller reduseres til et minimum, krever at dagens støyskjerm blir værende eller erstattes med tilsvarende skjerm (ikke en voll som tar areal) [og] krever erstatning for grunnerverv.

Det er nødvendig å sette av midlertidig anleggsområde for gjennomføring av tiltakene. Før arbeid igangsettes vil det være dialog med grunneier slik at anlegg på området ivaretar grunneiers behov på best mulig måte. Det er ikke sikkert at alt areal markert som BAA er nødvendig å brukes til anleggsmaskiner.

Det er nødvendig å sette av areal til annen veggrunn grøntområde for å kunne tilpasse avkjørslene til ny situasjon. Formålet berører uansett ikke noen av eiendommene.

Støy vil bli håndtert etter gjeldende regler. Det blir vurdert på nytt i prosjekteringsfasen om det skal gjøres støyreducerende tiltak. Ifølge støyrapport som er utført i planfasen er det foreslått å sette opp 0,9 m høye jerseyblokker langs vegkanten på deler av strekningen. Dette vil gi god støyskjerming for arealer som ligger lavere enn veien.

Grunnerverv vil bli gjennomført etter gjeldende regler.»

Kommunen si vurdering av klagen

Anleggsområde er nausynt for gjennomføring av plan. Mogleg at garasje hadde vore halde utanfor BAA om vi hadde fått innspelet tidlegare, men planen gir uansett ikkje heimel til å rive denne. Kun ein liten del av garasjebygget ligg i BAA-formålet.

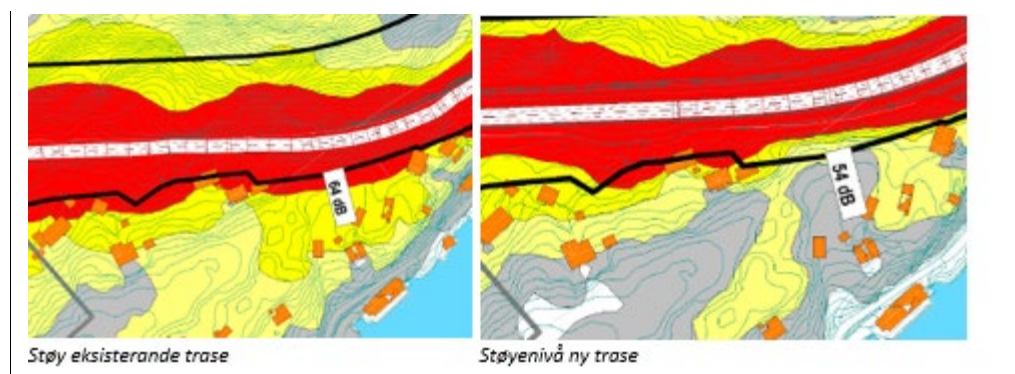
For område avsett til annan veggrunn grøntareal i dette området, f_SVG25 og o_SVG26, er det fellesføresegn 5.6.1 som gjeld. Mellom anna seier den at skåningar skal tilpassast sideterrenget. Det er i plan intensjon om god terrengtilpassing i høve eksisterande terreng.

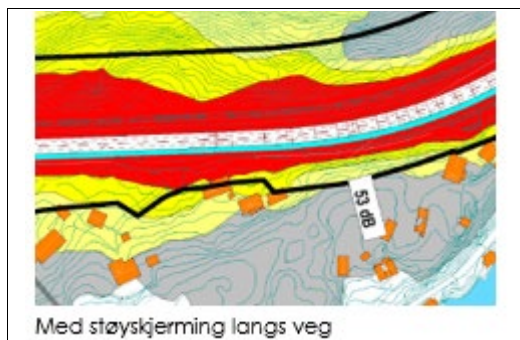
Det er òg tillat å føre opp mur i formålet slik klager anfører, om det vert nausynt.

Regulert innkørselen til gbnr. 214/16 og 19 har ei breidde på over 4,5 m, noko som er tilstrekkeleg i høve breiddekrav gitt i N100 om øvrige lokalveggar.

I kommuneplan er områda f_SVG25 og o_SVG26 avsett til LNF-formål. Nytt formål i denne planen(annan veggrunn) er i større grad i tråd med dagens bruk på staden (oppstillingsplass/avkørsel bil).

Det er tillat å etablere støyskjerming langs E39 i dette område, jf. punkt 5.6.1 tredje ledd i føresegnene. Støyvurdering i høve rettleiar T-1662/16 anbefaler 0,9 m jerseyblokker. Dette er kanskje lågare enn skjerminga som står der i dag, men tilstrekkeleg for å overhalde grenseverdiane gitt i støyretteleiar frå 2016. Støytilhøva vert litt betre enn dei er i dag, sjå vedlegg i støyutgreiinga. At støytilhøva ert betra samanlikna med dagens situasjon, er ein fordel for grunneigarane.





Tiltakshavar har også heimel (§ 8.2) til å gjere ei kost/nyttevurdering om dei skal overhalde tilrådingane i støyrapporten eller ikkje. Dette er noko vi går vekk frå no i nyare planer og med ny støytrettelrar, men denne planen følgjer vanleg SVV-prosedyre.

Erstatning vert gjort etter gjeldande regler.

I tillegg er egedomen bebygd med 2 garasjar. Det er vanleg å ha ein garasje tilknytt egedom med fast bustad. Egedomen har moglegheit til å nytte to garasjar i den midlertidige perioden bygge- og anleggsperioden, der kun ein liten del av garasjebygget nord er vist i planen og garasjen ikkje skal sanerast. Dessutan er det samla arealet på egedomane 4,5 mål, der store deler av gbnr 214/19 er ubebygd. Storleiken av arealet og topografiske tilhøve tilseier at alternative oppstilling av bil/båt på egedomen bør vere mogleg i den midlertidige bygge- og anleggsperioden.

Etter ein konkret heilskapleg vurdering, så er planen vurdert å vere noko inngripande overfor grunneigarane, men ikkje i den grad at planen bør endrast for ta omsyn til dei. Styrken av samfunnsinteressene er vesentlege målt opp mot grunneigars interesse. Planen må gis forrang og vert ikkje endra.

Konklusjon – gbnr 214/16 og 19

Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

Vurdering av saksbehandlingsfeil - gbnr 214/16 og 19

Klager informerer om at dei ikkje kjente til detaljreguleringa før ved utsending av planvedtak. Klagar har som grunneigar og part innafor planområdet rett på varsling om reguleringsplan etter reglane i kapittel 12 i plan- og bygningslova.

Sakshandsamar for planframlegget i kommunen har kontrollert om partane vart varsla ved høyring og offentleg ettersyn. Det ser ut til at ekspederinga har feila til grunneigar. Dette er truleg ikkje fanga opp av dåverande sakshandsamar i Lindås kommune. Det har medført ein utilsikta saksbehandlingsfeil. Merknadene fremja i klagen er derfor ikkje tidlegare handsama i planframlegget.

I klageomgangen må det vurderast om manglande varsling ved arealplanlegginga er ein saksbehandlingsfeil som har medført at vedtaket om reguleringsplanen er ugyldig.

Arealplanlegging har ikkje ein eigen regel om ugyldigheit. Vi må difor falle tilbake på den alminnelege ugyldighetsregelen i forvaltningslova (fvl.) §41, jf. §2 bokstav b) og pbl. §1-9.

Bestemmelsen lyder som følger:

§ 41.(virkningen av feil ved behandlingsmåten).

Er reglene om behandlingsmåten i denne lov eller forskrifter gitt i medhold av loven ikke overholdt ved behandlingen av en sak som gjelder enkeltvedtak, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold

Ordlyden seier tydeleg at det skal sjåast bort frå feil som det ikkje er grunn til å rekne med kan ha verka bestemmende på vedtakets innhald. Lovgjevar ønsker her å krevje noko meir enn berre ei moglegheit for innverknad av feilen, men noko mindre enn sannsynlighetsovervekt for at feilen skal tilleggast betydning. Ein moglegheit for at feilen har verka bestemmende er grunn nok til at kommunen ikkje kan sjå bort frå feilen. Samtidig presiserer ordlyden «grunn til å rekne med» at det skal gjerast ei avgrensing mot einkvar fjerntliggande moglegheit.

Om ein skal sjå bort frå feilen vil basere seg på ein konkret heilskapleg vurdering. Moment i vurderinga vil vere feilens art og grovhet. Dersom det er foretatt brot på varslingsplikta, så stillast det ikkje store krav til moglegheita for at denne feilen vil har verka in på vedtaket. Brot på varslingsplikta vil alltid reknast som grov feil. Dersom det er foretatt ein grov feil, vil dette lettare føre til ugyldigheit. Dette fordi vi har så få regler om vedtakets innhald ved arealplanlegging, men desto strengare regler om saksbehandlinga. Dersom relevante moment ikkje har vore vurdert, då dei ikkje var kjent på vedtakstidspunktet, vil resultatet nesten alltid vere ugyldigheit.

I vår sak, så er det skjedd brot på varslingsplikta overfor klagar. Dette er ein grov feil ved saksbehandlinga sjølv om feilen skyldast ein utilsikta teknisk svikt ved utsending av skriv frå kommunen. Grove feil kan med letthet føre til ugyldigheit. Samtidig vil spørsmålet om ugyldigheit vere gjenstand for ein meir samansett vurdering. Det må belysast om merknadene til grunneigar like fullt er tatt i betraktning og vurdert ved handsaminga av planen. Dersom det dokumenterast at naudsynte element i saken har vore kjent for vedtaksorganet, må man også legge til grunn at dei har vore vurdert

Spørsmålet blir om klagars påberopte forhold i saken har vore kjent for Statens Vegvesen og kommunen ved arealplanlegginga slik at vi må legge til grunn at desse er vurdert ved handsaminga av planen.

For det første ønskjer klagarane ikkje inngrep av anleggsmaskiner i område BAA2 (bygge- og anleggsformål) i plankartet. Anleggsområdet må ikkje hindre oppstilling av bil/båt.

Det er naudsynt å sette av midlertidig anleggsområde på klagaranes gardsplass for gjennomføring av tiltak i tråd med plan. Dialog med grunneigar vil finne sted, før arbeid av Statens Vegvesen igangsettast. Om heile BAA området er naudsynt som anleggsområde, vil måtte vurderast etter kvart. Vidare er anleggsområdet naudsynt for gjennomføring av plan. Dersom kommunen hadde fått innspelet frå klagar tidlegare, så er det mogleg at garasje hadde vore halde utanfor BAA. Imidlertid, så vil det vere av liten betydning for grunneigar om garasjen vart halden utanfor BAA. Garasjen er allereie etablert og det ligg ikkje føre heimel i plan om å rive denne. I tillegg vil det kun vere ein liten del av garasjebygget som ligg i BAA-formålet.

For det andre ber klagarane om at annan veggrunn grøntareal fjernast eller reduserast. Det er nødvendig å sette av areal til annan veggrunn grøntområde for å kunne tilpasse avkøyrslene til ny situasjon. O_SVG26 dekker bare ein liten del av klagaranes eigedomar, f_SVG25 ligg utanfor eigedomane. For område avsett til annan veggrunn grøntareal i dette området, f_SVG25 og o_SVG26, er det fellesføresegn 5.6.1 som gjeld. Mellom anna seier den at skåningar skal tilpassast sideterrenget. Det er i plan intensjon om god terrengtilpassing i høve eksisterande terreng. Det er òg tillat å føre opp mur i formålet slik klager anfører, om det vert naudsynt. Regulert innkøyrsele til gbnr. 214/16 og 19 har ei breidde på over 4,5 m, noko som er tilstrekkeleg i høve breiddekrav gitt i N100 om øvrige lokalveggar. I kommuneplan er områda f_SVG25 og o_SVG26 avsett til LNF-formål. Nytt formål i denne planen (annan veggrunn) er i større grad i tråd med dagens bruk på staden (oppstillingsplass/avkøyrsele bil).

For det tredje ber klagarane om at støyskjerming vert ståande som i dag eller utbetrast (område mellom E39 og 214/16). Det er tillat å etablere støyskjerming langs E39 i dette område, jf. punkt 5.6.1 tredje ledd i føresegnene. Støyvurdering i høve rettleiar T-1662/16 anbefaler 0,9 m jerseyblokker. Dette er kanskje lågare enn skjerminga som står der i dag, men tilstrekkeleg for å overhalde grenseverdiane gitt i støyretteleiar frå 2016. Støytilhøva vert litt betre enn dei er i dag, sjå vedlegg i støyutgreinga.

På denne bakgrunn har klagars påberopte forhold i saka i hovudsak vore kjent for Statens Vegvesen og

kommunen ved arealplanlegginga slik at vi må legge til grunn at desse er vurdert ved handsaminga av planen. Dette betyr at sjølv om klagars merknader hadde vore kjent for Statens Vegvesen og kommunen på tidspunktet for vedtaket av planen, så hadde desse merknaden ikkje endra innhaldet i planvedtaket.

Sjølv om det er gjort feil med varslinga, så kan vi sjå bort frå denne feilen då det ikkje er grunn til å rekne med at feilen kan ha verka bestemmande på vedtakets innhald, jf, fvl. §41. Manglande varsling er ikkje ein saksbehandlingsfeil som medfører at vedtaket om reguleringsplanen er ugyldig.

Subsidiært

Dersom klageinstansen finner at det er brot på fvl. §41 ved handsaminga av reguleringsplanen som medfører ugyldigheit, så syner den grunngjevinga som er gjeve i klageomgangen at feilen er reparert med klagehandsaminga.

Dette på bakgrunn av at klageomgangen med full ny prøving kan reparere feilen som vart gjort i første omgang. Lovgjevar har gjeve underinstansen moglegheita til å rette sine eigne feil i klageomgangen slik at feil gjort ved første gangs handsaming kan ordnast av same instans i klageomgangen. Dette for å unngå ein tungrodd og lite effektiv prosess overfor partane og klageinstans når underinstansen er den som står nærmast til å reparere sine eigne vedtak.

Avslutningsvis bemerkes det at grunngjevinga er tilstrekkeleg og forsvarleg i høve fvl. §24, jf. Isene dommen, og dei ulovfesta reglane om god forvaltningsskikk.

Konklusjon saksbehandlingsfeil – gbnr 214/16 og 19

Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

5. Klagen frå Inger Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1 er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

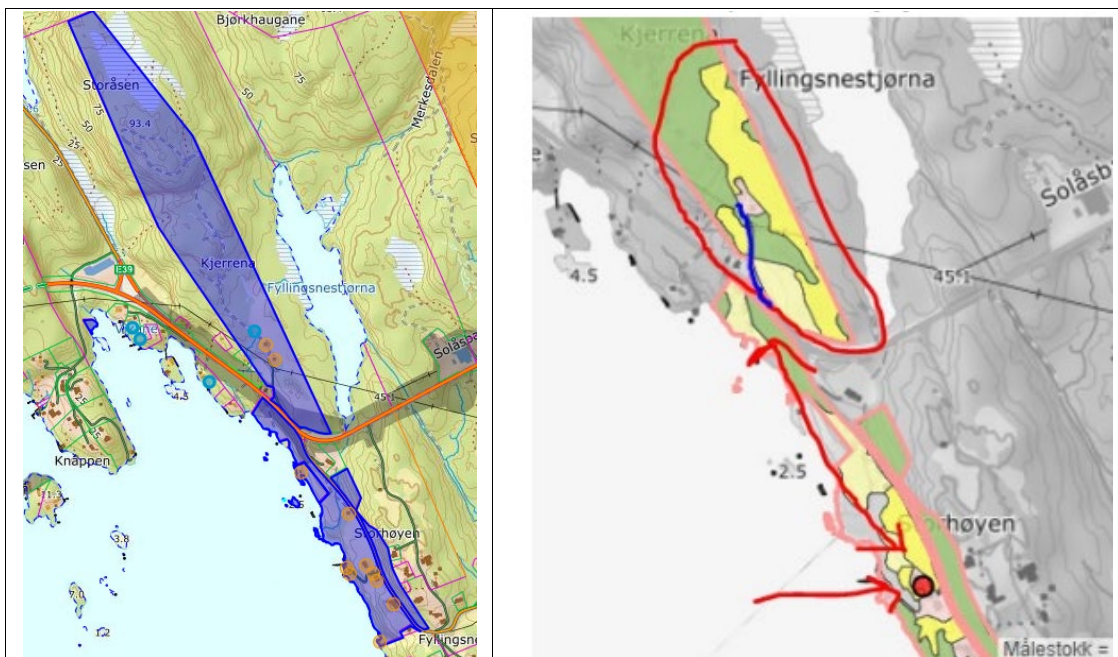
Klagen anfører 3 hovudpunkt:

1. Undergang for beitedyr, gåande og landbruksmaskiner
2. Busstopp nær krysset slik det var tidlegare
3. Moglegheita for tilkomst for tømmerbil til eiendom på nordsiden av E39

Klagar har innhenta uttale frå Landbruk, datert 01.09.2021. Landbruk finn det uheldig at E39 deler bruket i aktiv drift i to. Etter Landbruk sitt syn, så er det ikkje tilstrekkeleg ivaretatt at omsyn til transport mellom driftssenter og slåttemark, innmarksbeite og skogareal som ligg lenger nord.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Gbnr 214/100	Kartutsnitt frå Landbruk av 01.09.2021.
--------------	---



Raud prikk syner driftssenter med driftsbygning/silo. Raud sirkel syner jordbruksarealet på nordsida av E 39. Blå strek syner dagens tilkomst via eksisterande landbruksveg.

Gul = overflatedyrka jord. Lyse gul = Innmarksbeite Grønn = produktiv skog.

Tilsvar frå Statens Vegvesen til klagen

Klager har ikkje «fått oppfylt sine innspill til offentlig ettersyn: Undergang for beitedyr, gående og landbruksmaskiner. Busstopp nær krysset slik det var tidligere. Muligheter for tilkomst for tømmerbil til eiendom på nordsiden av E39. De foreslår endret plassering av landbruksavkjørsel.

Prosjektet inkluderer ikke undergang for beitedyr og gående. Planen skal ivareta grunneier sine behov for å flytte beitedyr og mindre landbruksmaskiner over E39 på en måte som ikke er dårligere enn i dag. Planen legger opp til at dyr, folk og traktor kan krysse veien i krysset med Fyllingsnesvegen, de må så følge gangveg nordvestover ca 80 meter til eksisterende landbruksveg. Det må være åpent på nordsiden (ikke autovern) slik at en traktor kan passere. Arealet må være kjørbart og stort nok for å manøvrere en traktor der. Dette behovet er ivaretatt med avkjørselspil på plankartet (landbruksavkjørsel).

Forholdene for kryssing av E39 vurderes å bli bedre enn i dag da folk og dyr kommer inn på gang- og sykkelvei direkte etter kryssingen. Trafikken bør fortsatt stoppes når sauer skal krysse veien. Siktforholdene i krysset vil bli bedre enn det de er i dag. Det er vist siktzone i plankart som skal holdes åpen for sikt.

Prosjektet inkluderer ikke busstopp ved Fyllingsnesvegen. Nærmeste busstopp vil være ca 400 meter fra krysset. Fotgjengere kan krysse veien ved krysset. Det vil også være mulig å gå til busstoppet på en grusskulder utenfor autovernet på sørsiden av E39 for så å krysse i undergang lenger øst.

Tilgang til eksisterende landbruksvei må skje via ny gang- og sykkelvei.»

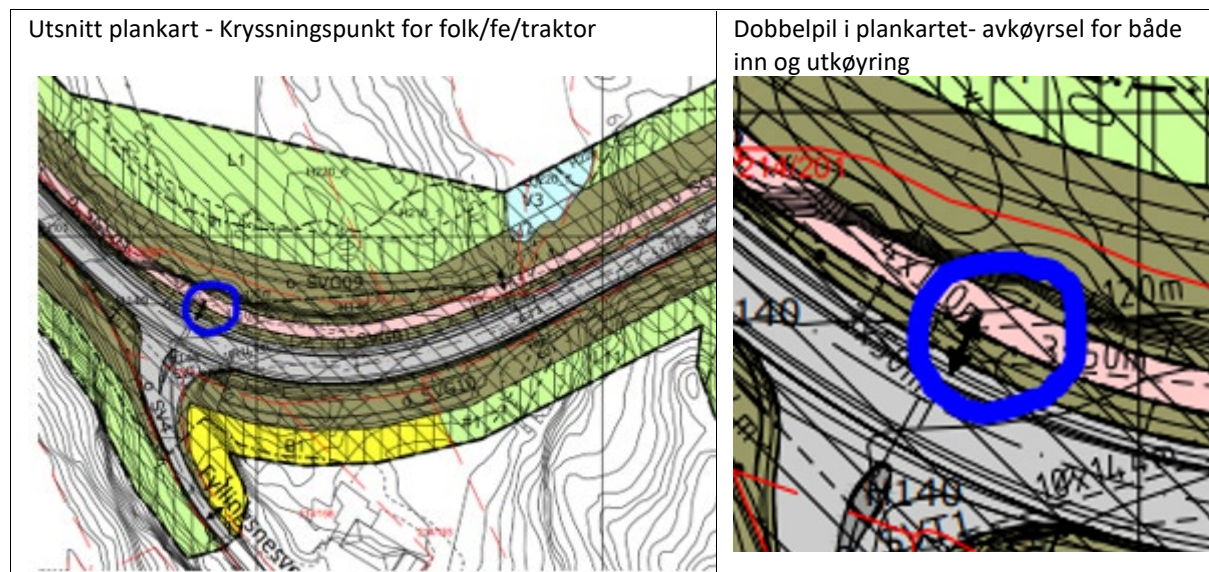
Kommunen si vurdering av klagen

Punkt 1 om undergang og punkt 2 om busstopp er omtala i planbeskrivelsen s. 22:

Innspel som gjeikk igjen i mange private merknader	Statens vegvesen sin kommentar
1. Fleire merknader inneheld ønske om å behalde busshaldeplass i krysset ved Fyllingsnesvegen	*1) Eksisterande busshaldeplass er ikkje utforma i høve til krav i vegnormalen (Svv si handbok N100, og V123), både når det gjeld utforming, sikt for buss, sikt i kryss, osv. Denne vert difor flytta i planframlegget, slik at utforming og plassering stettar krav i vegnormalane, og krav til universell utforming osv. Dette aukar trafikktryggleiken monaleg.
1. 2) Fleire vil ha undergang under E39 ved Fyllingsnesvegen (o_SV4 i	*2) Det er ikkje plass i dette området (ved krysset) til å lage naudsynte ramper med stigning som stettar krava til universell utforming gitt i regelverket. Det er no lagt inn i planen eit 1,0 meter breitt planert areal utafor rekkverket på austsida av E39. Dette kan nyttast til å gå på langs
planen)	E39 mellom vegen til Fyllingsneset og det nye gangvegssystemet vis a vis bensinstasjonen. Jamvel om det anbefalast å gå langs hovudvegen på tilrettelagd areal på utsida av rekkverket, er det likevel mogleg å kryssa E39 ved Fyllingsnesvegen, for å koma til det nye gangvegssystemet på andre sida.

Når det gjeld punkt 1 og 2 er desse godt kommentert frå Statens vegvesen.

Det som gjerne ikkje kjem tydeleg fram er der det er tenkt at folk/fe/traktor kan krysse E39 vist med blå ring. Her er det ikkje krav om rekkverk fordi det er rabatt mellom køyreveg og gang- og sykkelveg.



Der pila er i plankartet er det ikkje krav om rekkverk, og opning i høve landbrukskøyrerøy er ikkje noko problem slik det framstår i supplerande klage punkt 5.

Videre er gang- og sykkelvegen fram til SV3 dimensjonert med 4 m breidde. Dette er tilstrekkeleg for framføring av tømmerbil med hengar jf. [Normaler for landbruksveier](#). Føresegnene pkt. 5.3 set krav til gs-veg som skal vere køyrbare, og tilkomst til SV3 er nemnt særskilt her.

Arealplanlegging gjev ikkje grunneigar rett til å betre sin noverande posisjon. Planen er vurdert å ikkje gje grunneigar ein dårlegare posisjon enn han har i dag. Merknadane til grunneigar er handsama i planframlegget.

Uttalen frå Landbruk inneheld ikkje nokre nye opplysningar som ikkje var kjent på tidspunktet for vedtaking av planen. Behova til landbruksdrifta er ivaretatt i plan på ein adekvat (tilstrekkeleg) måte.

Etter ein konkret heilskapleg vurdering, så er planen vurdert å vere lite inngripande overfor grunneigar. Styrken av samfunnsinteressene er vesentlege målt opp mot grunneigars interesse. Planen må gis forrang og vert ikkje endra.

Konklusjon – klage gbnr 214/1

Det er kommunaldirektøren si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjestatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

02.03.2022	Bestilling av utgreiing frå Statens Vegvesen - undergang - sak 20/1999 - E39 Vikane - Eikangervåg	1700658
02.09.2021	Supplerande klageskriv - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg	1604847
02.09.2021	Uttale frå landbruksavdeling som gjeld vedteken plan for E39 Vikane - Eikangervåg og nødvendig tilkomst til Fyllingsnes si slåttemark, skogsareal og beiteareal på gbnr. 214_1 nord for E39.	1604848
12.08.2021	Klage_over_planvedtak_- _REGULERINGSPLAN_FOR_E39_VIKANE_-_EIKANGERVÅG	1596658
12.08.2021	Brev_til_Statens_Vegvesen_13_07_18_- _merknad_E39_Vikane_-_Eikandervåg_saksnr_17_23022	1596659

14.02.2022	Klage på planvedtak - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804	1677173
11.01.2022	Klage på vedtak - reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - gbnr 21492 (L) (471734)	1671031
12.08.2021	Klage over planvedtak - reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg	1596657
11.08.2021	Klage vedrørende kunngjøring av vedtatt reguleringsplan for E39	1596290
11.08.2021	Alver Kommune-klage-reguleringsplanE39	1596291
11.08.2021	Radu - kart over vegutbygging	1596292
19.07.2021	Kommentar til Reguleringsplan for Vikane -Eikangervåg	1591074
05.07.2021	Klage på reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg – Melding om planvedtak	1586305
01.07.2021	Kunngjering av vedtatt reguleringsplan	1581990
28.06.2021	Detaljregulering for E39 Vikane - Eikangervåg, 2. gongs handsaming	1555920
27.05.2021	1_Planomtale E39 Vikane-Eikangervåg	1562911
27.05.2021	2_Reguleringsføresegner E39 Vikane-Eikangervåg	1562912
27.05.2021	3_Reguleringsplankart E39 Vikane-Eikangervåg	1562913
27.05.2021	4_Merknadsskjema E39 Vikane-Eikangervåg	1562914
27.05.2021	5_Konsekvensvurdering kulturarv E39 Vikane-Eikangervåg	1562915
27.05.2021	6_Konsekvensvurdering naturmangfald E39 Vikane-Eikangervåg	1562916
27.05.2021	7_Kulturminnerapport E39 Vikane-Eikangervåg	1562917
27.05.2021	8a_Geologisk rapport E39 Vikane-Eikangervåg	1562918
27.05.2021	8b_Geologisk rapport vedlegg E39 Vikane-Eikangervåg	1562919
27.05.2021	9_Miljøgeologi E39 Vikane-Eikangervåg	1562920
27.05.2021	10_Geoteknikk E39 Vikane-Eikangervåg	1562921
27.05.2021	11_Støyvurdering E39 Vikane-Eikangervåg	1562922
27.05.2021	12_Tekniske_vegteikningar E39 Vikane-Eikangervåg	1562923
27.05.2021	13a_VA-rammeplan E39 Vikane-Eikangervåg	1562924
27.05.2021	13b_VA-rammeplan - G001 E39 Vikane-Eikangervåg	1562925
27.05.2021	13c_VA-rammeplan - G002 E39 Vikane-Eikangervåg	1562926
27.05.2021	13d_VA-rammeplan - G003 E39 Vikane-Eikangervåg	1562927
27.05.2021	14_PMU Vedtak E39 Vikane-Eikangervåg	1562928
31.01.2022	Klagehandsaming - Reguleringsplan for E39 vikane - PlanID 1263201804	1679935
14.03.2022	Svar på bestilling av utgreiing fra Statens vegvesen av - undergang- sak 201999	1706112
02.09.2021	Supplerande klageskriv i sak som gjeld klage på reguleringsplan for E39 Vikane-Eikangervåg	1604846
31.01.2022	E-post korrespondanse - Stadfestar klage - Reguleringsplan for E39 vikane - PlanID 1263201804	1679936
09.09.2021	Svar på E39 Vikane-Eikangervåg - Klage på vedteken plan	1607655
15.03.2022	Merknad_til_Statens_vegvesen_sitt_brev_-_reguleringsplan_for_E39_Vikane-Eikangervåg	1708243

Arkiv: <arkivID><jplID> FA-L42, TI-&58
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 21.04.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
068/22	Utval for areal, plan og miljø	04.05.2022
069/22	Alver kommunestyre	19.05.2022

Tilsynsstrategi for Alver kommune 2022-2024

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Alver kommunestyre vedtar tilsynsstrategien.

Vedtaket er gjort med heimel i byggesaksforskriften § 15-1.

Utval for areal, plan og miljø 04.05.2022:

Handsaming:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 068/22 innstilling:

Alver kommunestyre vedtar tilsynsstrategien. Vedtaket er gjort med heimel i byggesaksforskriften § 15-1.

Politisk handsaming

Saka skal til innstilling i utval for areal, plan og miljø.

Saka skal avgjerast i kommunestyret.

Bakgrunn

Strategien for perioden 2022-2024 er i hovudsak ein vidareføring av førre periodes strategi. Den største endringa er dei prioriterte tilsynsområde i frå Direktoratet for Byggkvalitet, elles mindre redaksjonelle endringar.

Strategiplan for tilsyn gjev oversyn over dei mål og prioriteringar som statlege og kommunale styresmaktar har gjeve innan tilsynsområdet etter plan- og bygningslova. Strategiplanen gjer greie for kva tema, fagområde, sakstyper mv. Alver kommune vil følgje opp, og korleis desse skal prioriterast i perioden 2022-2024. Vidare gjer planen greie for organisering, ressursar, verkemiddel og finansiering av tilsynsordninga.

Alle kommunar er gjennom plan- og bygningslova pålagt å føre tilsyn i byggesaker. Vidare er det krav til at kommunen skal utarbeidde strategi for tilsynet etter plan- og bygningslova, jf. byggesaksforskriften § 15-1.

Saksopplysninger:

Tilsynsstrategien for neste periode og tilsynsrapport for føre periode ligg som vedlegg i saka.

Vedlegg i saken:

25.04.2022	Tilsynsrapport 2020-2022	1727318
25.04.2022	Tilsynsstrategi Alver kommune 2022-2024	1727319

Arkiv: <arkivID><jpID> FE-250, FA-H41
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 19.04.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
021/22	Råd for menneske med nedsett funksjonsevne	02.05.2022
054/22	Alver formannskap	05.05.2022
070/22	Alver kommunestyre	19.05.2022
021/22	Utval for helse og omsorg	03.05.2022

Omsorgsbustader + med kommunal forskottering og tilvisingsrett

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Kommunestyret vedtek å forskottere for 8 stk omsorgsbustader + med vaktrom for personale. Bebuarane skal sjølv eige sine husvære. Tiltaket får kommunal tilvisingsrett på 30 år. Det vert løyvd ei ramme på 46 millionar kr inkl mva og midlar til uforutsette utgifter til realisering av prosjektet. Ved eit sal av bustadene skal dette gå til tilbakebetaling av gjeld.

Finansiering vert slik:

- Momsrefusjon 7,8 mill. kr.
- Lånemidlar 25,2 mill. kr.
- Tilskot frå Husbanken 13 mill. kr.
- Tidspunkt og periodisering av investeringa på faktiske utbyggingsår vert innarbeid i neste oppdatering av økonomiplanen»

Råd for menneske med nedsett funksjonsevne 02.05.2022:

Handsaming:

Orientering til saka v/Line Merete Valle-tenesteleiar Eigedomshandling

Fellesframlegg v/Magne Bjørndal:

Rådet er positive til tiltaket, men er opptekne av å unngå for stor opphoping av bueiningar. Vi stiller spørsmål ved talet på 8 einingar. Vi har fått opplyst at 6 interessantar står bak initiativet, og bed om at det vert vurdert å avgrensa prosjektet til 6 bueiningar.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

RMNF- 021/22 uttale:

Rådet er positive til tiltaket, men er opptekne av å unngå for stor opphoping av bueiningar. Vi stiller spørsmål ved talet på 8 einingar. Vi har fått opplyst at 6 interessantar står bak initiativet, og bed om at det vert vurdert å avgrensa prosjektet til 6 bueiningar.

Utval for helse og omsorg 03.05.2022:

Handsaming:

Torill Mongstad-Raudt fekk permisjon under denne saka, og det var dermed seks medlemmar til stades under avrøysting.

Line M. Valle-tenesteleiar Eigedomsforvaltning orienterte i saka.

Ståle Hauge-AP sette fram kommunedirektøren sitt framlegg;

Kommunestyret vedtek å forskottere for 8 stk omsorgsbustader + med vaktrom for personale. Bebuarane skal sjølv eige sine husvære. Tiltaket får kommunal tilvisingsrett på 30 år. Det vert løyvd ei ramme på 46 millionar kr inkl mva og midlar til uforutsette utgifter til realisering av prosjektet. Ved eit sal av bustadene skal dette gå til tilbakebetaling av gjeld.

Finansiering vert slik:

- Momsrefusjon 7,8 mill. kr.
- Lånemidlar 25,2 mill. kr.
- Tilskot frå Husbanken 13 mill. kr.
- Tidspunkt og periodisering av investeringa på faktiske utbyggingsår vert innarbeid i neste oppdatering av økonomiplane

Sølvi Knudsen-SP sette fram følgjande framlegg til endring i kommunedirektøren sitt framlegg:

Kommunestyret vedtek å forskottere for 6 stk omsorgsbustader

Dei to framlegga vart sett opp mot kvarandre.

Kommunedirektøren sitt framlegg fekk 3 røyster (S.Hauge-AP, R.Bø-UAVH, Else Marie Dale-KRF).

S.Knudsen-SP sitt framlegg fekk 3 røyster (S.Knudsen-SP, K. Gjetle Floen-AP, M.-I. Wergeland-SP)

Med utvalsleiar Ståle Hauge-AP si dobbelrøyst sluttar utvalet seg til kommunedirektøren sitt framlegg.

HO- 021/22 utfale:

Utvalet sluttar seg til kommunedirektøren sitt framlegg.

Alver formannskap 05.05.2022:

Handsaming:

Framlegg frå J.Hellestveit -SP:

Kommunestyret vedtek å forskottere for 6 stk omsorgsbustader

Framlegget fekk 2 røyster og fall (J.Hellestveit-SP og S.Sekkingstad-SP)

Kommunedirektøren sitt framlegg vart vedteke med 11 røyster

FO- 054/22 innstilling:

Kommunestyret vedtek å forskottere for 8 stk omsorgsbustader + med vaktrom for personale. Bebuarane skal sjølv eige sine husvære. Tiltaket får kommunal tilvisingsrett på 30 år. Det vert løyvd ei ramme på 46 millionar kr inkl mva og midlar til uforutsette utgifter til realisering av prosjektet. Ved eit sal av bustadene skal dette gå til tilbakebetaling av gjeld.

Finansiering vert slik:

- Momsrefusjon 7,8 mill. kr.
- Lånemidlar 25,2 mill. kr.
- Tilskot frå Husbanken 13 mill. kr.
- Tidspunkt og periodisering av investeringa på faktiske utbyggingsår vert innarbeid i neste oppdatering av økonomiplanen»

Politisk handsaming

Saka skal til uttale i råd for menneske med nedsett funksjonsevne og utval for helse og omsorg

Saka skal til innstilling i formannskap

Saka skal avgjerast i kommunestyret

Bakgrunn

Det har lenge vore behov for fleire omsorgsbustader for unge utviklingshemma i Alver kommune. Per i dag har kommunen ikkje eigna bustader til alle som treng det. Kommunen skal gjennom helse- og omsorgstenestalova §3-7 medverke til å skaffe bustad for utviklingshemma.

Vinteren 21/22 vart kommunen kontakta av ei gruppe foreldre som ynskjer å etablere eigne bustader til sine born. Dei er alle unge vaksne som treng flytta i eigen bustad. Borna vil ikkje finne eit tilbod som passar dei i den ordinære bustadmarknaden. Dei har alle behov for folk rundt seg og hjelp i kvardagen for å kunne leve så sjølvstendige og gode liv som mogeleg.

Foreldregruppa har arbeidd målretta med å framskaffe tomt og planlegge for å etablere bustadene på eiga hand. Gjennom planlegginga tok dei også kontakt med Husbanken og Alver kommune med tanke på finansiering og korleis ein kunne få realisert prosjektet på best mogeleg måte der dei unge kunne betene eigne lån og stå som eigarar av husværa sine.

Saksopplysningar:

Husbanken har mange gode verkemiddel for etablering av omsorgsbustader. Det er kommunane som er sette til å forvalte desse ordningane. Det betyr at Husbanken prinsipielt ikkje betalar ut tilskot og lån direkte til brukarar. Kommunen må stå som mottakar av støtta og vidareformidle denne. Kort fortalt betyr dette at det er kommunen som må stå som byggherre for eit bustadprosjekt dersom ein skal kunne få fullt tilsagn på dei støtteordningane som Husbanken har.

Ved at kommunen står som byggherre vil ein kunne realisere prosjektet for ein rimelegare penge enn dersom ein privat skal bygge ut då kommunen vil kunne hente ut meir i investeringstilskot enn ein privat aktør. På denne måten sikrar ein betre betalingsevne for dei som skal bu i omsorgsbustadene.

Utbygginga vert ikkje billegare, men kommunen er berettiga meir i ekstern finansiering, og dermed mindre eigenfinansiering.

Dersom kommunen skal ta på seg oppdraget med å realisere eit bufellesskap/omsorgsbustader + med personalbase og 8 husvære vil dette bli organisert som eit ordinært investeringsprosjekt. Kommunen vil måtte setje ressursar på for administrasjon og prosjektleiing, lyse ut konkurranse etter lov om offentlege anskaffingar for etablering av bustadene, sikre seg tomte som er aktuell og sørge for at prosjektet vert gjennomført og bygd etter krava som Husbanken stiller med tanke på storleik og funksjonar i husværa. Det kan vere aktuelt å leige inn ressurs for prosjektleiing ved kapasitetsutfordringar.

Kommunen må også kunne forskottere heile prosjektet i planleggings og byggefasen. Husværa blir så selde til dei aktuelle brukarane. For at kommunen skal få momsrefusjon på utbygginga må det være bebuarane sjølv som vert dei framtidige kjøparane.

Kommunen må stille krav om at kvart husvære har kommunal tilvisingsrett i 30 år. Det betyr at dersom nokon flyttar ut av omsorgsbustadene vil kommunen ha rett på å tildele bustaden til personar med behov for denne typen bustad. Dette vilkåret er sett av Husbanken i dei tilfella der kommunen får investeringstilskot frå dei til etablering, for så å selje vidare til private. Slik sikrar ein uttelling for investeringstilskotet som kommunen får tildelt.

Tomt:

Det er erfaringsmessig ikkje enkelt å finne eigna tomter til etablering av bufellesskap. Foreldregruppa har over tid funne eigna tomt der det er mogeleg å gjere eit kjøp. Tomta ligg sentralt på Frekhaug, i Mjåtveitmarka, Mjåtveitstø 12.

Tomta ligg i område som er avsett til framtidig bustadføremaal i KPA. Den ligg òg i eit område som er omfatta av ein pågåande områdeplan. Sidan behovet for bustad er her og no søkte foreldregruppa kommunen om dispensasjon frå dette plankravet og fekk denne innvilga i fjor haust. Grunngjevinga i dispensasjonen seier blant anna dette:

«I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen særleg lagt vekt på høg

samfunnsinteresse med samfunnsansvar..

Rådmannen ser det også som viktig at kommunen tek ansvar for tilrettelegging av bufellesskap for dei som treng dette slik at ein får eit godt samfunn å leve i for alle folk i alle aldrar.

Tiltaket er av viktig samfunnsinteresse og kommunen har samfunnsansvar for etablering av tilrettelagde bustader. Det er viktig at unge menneske med sosialmedisinske, personlege og menneskelege omsyn får mogelegheit å flytte frå foreldre og bu i eigen bustad»

Statsforvaltaren i Vestland har også gjeve uttale til dispensasjonen og skriv dette:

«(...)Vi vurderer det som eit viktig samfunnsansvar og sørge for at det vert tilrettelagt for bufellesskap for dei som treng dette.»

Dersom kommunen går inn og tek ansvar som byggherre i prosjektet må tomte kjøpast til kommunalt eige først. Eigar av tomte er villig til å selje tomte per i dag.

Økonomi:

Det ligg føre eit prisestimat på prosjektet som kommunen har gått gjennom. Det skal byggast 8 einingar på tomte og etablerast vaktrom for personale.

Prosjektutgifter:	Beløp eks. mva	Mva	Beløp inkl. mva
Tomtekostnad:	7 000 000		7 000 000
Planlegging og prosjektering	2 400 000	600 000	3 000 000
Utbyggingskostnad	24 000 000	6 000 000	30 000 000
Uforutsett (20%)	4 800 000	1 200 000	6 000 000
Sum byggekostnader:	38 200 000	7 800 000	46 000 000
Finansiering:			
Mva-refusjon:			7 800 000
Lånemidlar:			38 200 000
Sum finansiering i vedtak:			46 000 000
Mogeleg investeringstilskot:			13 000 000
Lånemidlar dersom tilskot:			25 200 000

Husbanken sine reglar for investeringstilskot gjev kommunen eit tilskot på om lag 45% av anleggskostnaden. For 2022 er satsen pr eining 1,629 mill. Dette utgjer omlag 13 millionar i prosjektet.

Med tilskota frå Husbanken vil ein kunne realisere prosjektet med denne ramma:

Utbyggingskostnader inkludert grunnarbeid: 38,2 mill

Fråtrekk investeringstilskot: 13,0 mill

Total kostnad: 25,2 mill inkl mva

Det er lagt til grunn at ein kan starte arbeidet med prosjektet i løpet av 2022, men då kun

med tanke på planlegging. Anleggsarbeid vil ikkje kunne starte før i 2023.

Vurdering:

Kommunen har ei plikt gjennom helse- og omsorgstjenesteloven § 3-7 til å "medvirke til å skaffe boliger til personer som ikke selv kan ivareta sine interesser på boligmarkedet". Vanlegvis er det kommunen sjølv som tek initiativ og planlegg etablering av omsorgsbustader på eigna stad. I dette tilfellet har ei foreldregruppe organisert seg og gjort mykje for å kunne gje eigne born ein god base for sitt vaksne liv. Kommunen ville måtte sikre husvære til desse unge vaksne dersom foreldregruppa ikkje hadde hatt høve til dette sjølv.

Kommunedirektøren vurderer prosjektet som godt med ein gevinst både for den enkelte innbyggjar og kommunen sine helse og omsorgstenester. Det ligg liten risiko i å stå som byggherre all den tid det er eit behov for omsorgsbustader + i kommunen. Kommunedirektøren vil tilrå at det vert sett av kommunale forskotteringsmidlar til tiltaket der ein legg til grunn at kommunen styrer investeringsprosjektet og står som byggherre for tiltaket slik skildra i saka.



Arkiv: FE-141, Plannavn-
Kommuneplanen sin
samfunnsdel, Komnr-
4631
JournalpostID: 22/28691
Saksbehandler: Line Thuen Waage
Dato: 11.04.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
	Alver formannskap	
	Alver kommunestyre	

Kommuneplanen sin samfunnsdel

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

- Kommunestyret vedtar kommuneplanen sin samfunnsdel, med heimel i plan- og bygningslova § 11-15. Planen blir vedtatt i samsvar med endringane som blir langt fram i saka.

Alver formannskap 05.05.2022:

Handsaming:

Framlegg frå M.Klemetsen-uavh.:

Antall nærsenter i Alver kommune vert til desse 12 fylgjande bygder;

Seim, Leiknes, Hundvin, Austmarka, Eikanger, Alversund, Kløvheim, Vikebø, Bøvågen, Holme, Sletta og Myking,

Framlegget fekk 4 røyster og fall (M.Klementsens-uavh., T.Sletten-Hansen-uavh., M.Færø-uavh. og L.Johnsen-MDG)

Framlegg fra SP, Ap, KrF og H ved T.Larsen-H:

Kommunestyret vedtar kommuneplanen sin samfunnsdel, med heimel i plan- og bygningslova § 11-15. Planen vert vedtatt med følgjande endringar:

Tema

Kommunedirektøren sine framlegg til endringar

Senterstruktur

Justere delmål under hovudmål 1:

Nye bustader, handel, tenestetilbod og kontorarbeidsplassar er i stor grad lokalisert i definerte senter.

Endre delmål:

Vi skal byggje vidare på og utvikle tilbod i sentera.

Bygdeutvikling og bustadutvikling

Justering av delmål under hovudmål 1:

Vi skal leggje til rette for bustadbygging, spreidd og mindre bustadområde, som støttar opp om bygdene og grendene i heile kommunen.

Fjerne vegval:

Vi skal leggje til rette for bustadbygging som støttar opp om bygdene og grendene i heile kommunen.

Endre vegval:

Vi skal utvikle heile kommunen, og leggje til rette for speidd busetnad utanfor senterområda. Landbruk

Flytte vegval Vi skal gjere det enklare å byggje hus nr 2 og hus nr 3 på garden, så lenge desse er meint å vera ein ressurs for garden til delmål Landbruksnæringa i Alver er aktiv og utviklingsorientert, under hovudmål 2.

Kultur – svømmehall og kulturhus

Endre delmål under hovudmål 3 frå:

Kulturhus og svømmehall skal vere tilgjengeleg for innbyggjarar, lag og organisasjonar, og fungere som naturlege samlingspunkt for aktivitet og kulturopplevingar.

Endre delmål til:

Alver har kulturhus og svømmehall i regionsenteret.

Slå saman vegval. Endre frå:

Vi skal samarbeide med næringsliv og frivilligheita for å få på plass eit regionalt kulturhus og svømmehall.

Vi skal samarbeide med fylkeskommunen og andre relevante instansar for å sikre at kulturhuset vert realisert i eit regionalt perspektiv.

Endre til:

Vi skal samarbeide med næringsliv, frivilligheita, fylkeskommunen og andre relevante instansar for å få på plass eit regional kulturhus og svømmehall.

Fjerne vegval:

Vi skal ha kulturhus og svømmehall sentralt plassert i regionsenteret.

Under hovudmål 3 og følgjande delmål: Innbyggjarane i Alver skapar, opplever og deltek aktivt i lokale kultur- og idrettstilbod.

Endre vegval:

Vi skal ha attraktive tilbod og møteplassar som seinkar terskelen for å delta innan kultur og idrett.

Fjerne vegval:

Vi skal samarbeide med næringsliv og frivilligheita for å få på plass eit regionalt kulturhus og svømmehall.

Veg og samferdsel

Under hovudmål 1 og følgjande delmål: Nye bustader, handel, tenestetilbod og kontorarbeidsplassar er i hovudsak lokalisert i definerte senter.

Nytt vegval:

Vi skal leggje til rette for framtidsretta infrastruktur og mobilitetsløysingar.

Under hovudmål 1 og følgjande delmål: Alver har levande bygder med arbeidsplassar, lags- og kulturliv og busetting i heile kommunen.

Nytt vegval

Vi skal ha effektive, trygge og tilrettelagde transportårer for innbyggjarar og næringsliv.

Tenester til innbyggjarane og sakshandsaming

Under hovudmål 4 og følgjande delmål: Innbyggjarane i Alver får tenester tilpassa sine behov.

Nye vegval:

Vi skal utvikle kanalar og verktøy som sikrar god kommunikasjon og samhandling med innbyggjarar og næringsliv.

Vi skal ha ei effektiv forvaltning som aktivt bidrar til å realisere behov og ønskjer til innbyggjarar og næringsliv.

Endre vegval:

Vi skal vere ein imøtekommande, løysingsorientert og open kommune, og leggje til rette for at alle innbyggjarar får god informasjon og rettleiing om kommunen sine tenester.

Byggeklart næringsareal

Under hovudmål 2 og følgjande delmål: Næringslivet i Alver er mangfaldig og konkurransedyktig.

Nytt vegval:

Vi skal ha byggeklart næringsareal med tilhøyrande infrastruktur.

Endre vegval:

Vi skal bidra til utvikling av nye næringar på område der kommunen og regionen har eit fortrinn, til dømes med Mongstad og Region Nordhordland Helsehus.

Endre delmål under hovudmål 2 frå:

Verksemdene på Mongstad/Fensfjordbassenget er ei leiande nasjonal industriklynge for grøn industriutvikling.

Endre delmål til:

Mongstad og Fensfjordbassenget er eit leiande nasjonalt industriområde for grøn industriutvikling.

Endre vegval:

Vi skal ha byggjeklart næringsareal med tilhøyrande infrastruktur på Mongstad.

Framlegget vart vedteke med 12 røyster mot 1 (L.Johnsen-MDG)

Kommunedirektøren sitt framlegg fekk 1 røyst og fall (L.Johnsen-MDG)

FO- 053/22 innstilling:

Kommunestyret vedtar kommuneplanen sin samfunnsdel, med heimel i plan- og bygningslova § 11-15. Planen vert vedtatt med følgjande endringar:

Senterstruktur

Justere delmål under hovudmål 1:

Nye bustader, handel, tenestetilbod og kontorarbeidsplassar er i stor grad lokalisert i definerte senter.

Endre delmål:

- Vi skal byggje vidare på og utvikle tilbod i sentera.

Bygdeutvikling og bustadutvikling

Justering av delmål under hovudmål 1:

Vi skal leggje til rette for bustadbygging, spreidd og mindre bustadområde, som støttar opp om bygdene og grendene i heile kommunen.

Fjerne vegval:

- Vi skal leggje til rette for bustadbygging som støttar opp om bygdene og grendene i heile kommunen.

Endre vegval:

- Vi skal utvikle heile kommunen, og leggje til rette for speidd busetnad utanfor senterområda.

Landbruk

Flytte vegval Vi skal gjere det enklare å byggje hus nr 2 og hus nr 3 på garden, så lenge desse er meint å vera ein ressurs for garden til delmål Landbruksnæringa i Alver er aktiv og utviklingsorientert, under hovudmål 2.

Kultur – svømmehall og kulturhus

Endre delmål under hovudmål 3 frå:

Kulturhus og svømmehall skal vere tilgjengeleg for innbyggjarar, lag og organisasjonar, og fungere som naturlege samlingspunkt for aktivitet og kulturopplevingar.

Endre delmål til:

Alver har kulturhus og svømmehall i regionsenteret.

Slå saman vegval. Endre frå:

- Vi skal samarbeide med næringsliv og frivilligheita for å få på plass eit regionalt kulturhus og svømmehall.
- Vi skal samarbeide med fylkeskommunen og andre relevante instansar for å sikre at kulturhuset vert realisert i eit regionalt perspektiv.

Endre til:

- Vi skal samarbeide med næringsliv, frivilligheita, fylkeskommunen og andre relevante instansar for å få på plass eit regional kulturhus og svømmehall.

Fjerne vegval:

- Vi skal ha kulturhus og svømmehall sentralt plassert i regionsenteret.

Under hovudmål 3 og følgjande delmål: Innbyggjarane i Alver skapar, opplever og deltek aktivt i lokale kultur- og idrettstilbod.

Endre vegval:

- Vi skal ha attraktive tilbod og møteplassar som seinkar terskelen for å delta innan kultur og idrett.

Fjerne vegval:

- Vi skal samarbeide med næringsliv og frivilligheita for å få på plass eit regionalt kulturhus og svømmehall.

Veg og samferdsel

Under hovudmål 1 og følgjande delmål: Nye bustader, handel, tenestetilbod og kontorarbeidsplassar er i hovudsak lokalisert i definerte senter.

Nytt vegval:

- Vi skal leggje til rette for framtidsretta infrastruktur og mobilitetsløysingar.

Under hovudmål 1 og følgjande delmål: Alver har levande bygder med arbeidsplassar, lags- og kulturliv og busetting i heile kommunen.

Nytt vegval

- Vi skal ha effektive, trygge og tilrettelagde transportårer for innbyggjarar og næringsliv.

Tenester til innbyggjarane og sakshandsaming

Under hovudmål 4 og følgjande delmål: Innbyggjarane i Alver får tenester tilpassa sine behov.

Nye vegval:

- Vi skal utvikle kanalar og verktøy som sikrar god kommunikasjon og samhandling med innbyggjarar og næringsliv.
- Vi skal ha ei effektiv forvaltning som aktivt bidrar til å realisere behov og ønskjer til innbyggjarar og næringsliv.

Endre vegval:

- Vi skal vere ein imøtekommande, løysingsorientert og open kommune, og leggje til rette for at alle innbyggjarar får god informasjon og rettleiing om kommunen sine tenester.

Byggeklart næringsareal

Under hovudmål 2 og følgjande delmål: Næringslivet i Alver er mangfaldig og konkurransedyktig.

Nytt vegval:

- Vi skal ha byggeklart næringsareal med tilhøyrande infrastruktur.

Endre vegval:

- Vi skal bidra til utvikling av nye næringar på område der kommunen og regionen har eit fortrinn, til dømes med Mongstad og Region Nordhordland Helsehus.

Endre delmål under hovudmål 2 frå:

Verksemdene på Mongstad/Fensfjordbassenget er ei leiande nasjonal industriklynge for grøn industriutvikling.

Endre delmål til:

Mongstad og Fensfjordbassenget er eit leiande nasjonalt industriområde for grøn industriutvikling.

Endre vegval:

- Vi skal ha byggjeklart næringsareal med tilhøyrande infrastruktur på Mongstad.

Politisk handsaming

Saka skal til innstilling i formannskapet 5. mai 2022.

Saka skal avgjerast i kommunestyret 19. mai 2022.

1. Bakgrunn og fakta

1.1 Kva saka gjeld

Dette er den første kommuneplanen til Alver kommune. Kommuneplanen er kommunens overordna, heilskapelege styringsverktøy og har to deler:

- Samfunnsdelen som legg føringar for samfunnsutviklinga og tenester
- Arealdelen som fastsett arealutviklinga, vekst og vern i kommunen

Kommuneplanen sin samfunnsdel gjeld til 2034. I samband med planstrategien, som blir utarbeida første året i kvar kommunestyreperiode, kan kommunestyret vedta rulling av samfunnsdelen.

Samfunnsdelen er forankra i planprogrammet som blei vedtatt av kommunestyret 17.09.2020. Kommuneplanen er tufta på dei 17 berekraftsmåla til FN, som ser miljømessig, sosial og økonomiske utvikling i samanheng. I kapittel 5 i samfunnsdelen blir framtidsvisjon, hovudmål, delmål og vegval presentert. Planen har fire hovudmål med tilhøyrande delmål (Dette vil vi oppnå) og vegval (Slik skal vi gjere det). I kapittel 6 viser planen korleis vi skal utvikle areala til kommunen i tråd med mål og vegval i kapittel 5. Prinsippa i kapittel 6 skal vere eit bindeledd mellom samfunnsdelen og arealdelen.

1.2 Planprosessen

Planoppstart

Formannskapet i Alver kommune vedtok oppstart av arbeidet med kommuneplanen, og å leggje ut planprogram for samfunnsdelen på høyring og offentleg ettersyn, i møte 19.03.2020 (sak 027/20). Vedtaket har heimel i plan- og bygningslova § 11-12 og 11-13.

Planprogrammet gjer greie for føremålet med planarbeidet, planprosessen, plantema og opplegget for medverknad.

Kommunestyret i Alver kommune vedtok framlegg til planprogram for kommuneplanen sin samfunnsdel 17.09.2020 (sak 098/20). Vedtaket har heimel i plan- og bygningsloven § 11-13.

Medverknad og politisk prosess

Frå september 2020 til mars 2021 blei det gjennomført ein medverknadsprosess.

Medverknadsprosessen var ein felles prosess saman med kommunedelplan for oppvekst og kommunedelplan for helse og omsorg. I medverknadsprosessen har det vore møte og samtalar med innbyggjarar, barn, unge, lag og organisasjonar, næringsliv, råd og utval, politikarar, og tilsette i kommunen.

Medverknadsprosessen er samla i sju rapportar, som ligg som vedlegg til saka:

1. Melding frå folket
2. Nærsesterstudie
3. Samtalar med råda
4. Tenketank med næringslivet
5. Mitt Alver
6. Digital samfunnsdialog
7. Melding frå administrasjonen

Etter medverknadsprosessen med innbyggjarar og andre aktørar, starta det politiske strategiarbeidet med styringsgruppemøte i formannskapet 24. mars 2021. I løpet av våren blei det gjennomført politiske arbeidsmøte med ulike utval og kommunestyret. Grunnlaget for desse arbeidsmøta var kunnskapsgrunnlaget frå medverknadsprosessen. Først blei det gjennomført ein analysefase, der alle innspel frå både medverknadsprosess og politiske arbeidsmøte er samla i ei hovudanalyse. Denne analysen er brukt i arbeidet med peike ut visjon, mål og vegval som er lagt inn i endeleg høyringsutkast.

Høyringsutkastet til samfunnsdelen blei lagt fram for politisk handsaming i formannskapet 2. september (sak 76/21). Formannskapet gjorde følgjande vedtak i saka:

- *Formannskapet ser behov for ytterlegare arbeid, presiseringar og tydeliggjering i samfunnsplanen og vil difor ikkje leggja dokumentet på høyring og offentleg ettersyn på noverande tidspunkt. Formannskapet ber om eit nytt styringsgruppemøte for samfunnsplanen innan utgangen av september, der styringsgruppa får høve til å leggja inn bestillingar og forventningar som må arbeidast inn i planen før denne blir lagd ut på høyring.*

I etterkant av formannskapsmøtet 2. september er det gjennomført to styringsgruppemøte der styringsgruppa har kome med bestillingar på kva dei ønskjer å presisere og tydeleggjere i planen. Mellom anna er det lagt inn ein framtidsvisjon, som fortel kva ambisjon ein har for utviklinga fram mot 2040. Det er lagt inn fire hovudmål med delmål og konkrete strategiske vegval. Styringsgruppa har også bedt om eit kunnskapsgrunnlag for å peike ut nye senterstruktur og nye nærsester, og framlegg til ny senterstruktur med fleire nye nærsester er med i høyringsutkastet.

Høyringsperioda og handsaming av innspel til samfunnsdelen

Formannskapet vedtok å sende forslag til kommuneplanen sin samfunnsdel for Alver kommune 2022-2034 ut på høyring og offentleg ettersyn i møte 11. 11.2021 (sak 096/21). Vedtaket har heimel i plan- og bygningsloven § 11-14.

Forslaget til kommuneplanen sin samfunnsdel for Alver kommune har lagt ute til offentleg ettersyn i åtte veker, frå 17. november 2021 til 15. februar 2022. Til saman kom det inn 61 innspel. 18 innspel frå offentlege mynde, 22 innspel frå lag og organisasjonar og 21 innspel frå privatpersonar.

Tilbakemeldingane på høyringsutkastet har generelt vore gode, der fleire legg vekt på at høyringsutkastet er kortfatta og oversiktleg, at vi i stor grad svarar på dei utfordringane vi har. I tillegg får Alver ros for å ha gjennomført eit innovativt og breitt medverknadsopplegg.

Samstundes meiner nokre at planen i liten grad nemner omsynet til klima og natur, og korleis vi skal nå null-utsleppsamfunnet. Alver kommune blir oppmoda mellom anna til å sette tydelegare mål for utslepp, klimatilpassing og energibruk.

Det blir løfta fram at kommunen har gjort eit grundig arbeid med utvikling av ein senterstruktur, som skal følgjast opp i arealdelen. Samstundes blir det løfta fram ei potensiell målkonflikt mellom senterstruktur og ønskje om spreidd bustadutvikling.

Fleire innbyggjarar har kome med innspel knytt til mellom anna senterstruktur, bygdeutvikling, frivilligheita, kvalitetar i nærmiljøa og akvakultur. Mange er opptatt av dei gode kvalitetane i lokalsamfunna, og ønskjer å ta vare på og utvikle desse.

Aktiv høyringsperiode

Høyringsutkastet har vore annonsert på heimesida til kommunen, kommunen sin facebook-side og i to lokalaviser.

Frå november til februar blei det gjennomført ein "senterturne" ti stader i kommunen. Her prata ordførar og varaordførar med innbyggjarar om planen. I tillegg blei det arrangert fem høyringsmøte, i Knarvik, Frekhaug, Manger, Ostereidet og Lindås. I desse møta hadde ordførar, varaordførar og prosjektleiar ein presentasjon av høyringsutkastet, svara på spørsmål og deltok i diskusjon.

Som eit grep for å nå ut med informasjon om innhaldet i samfunnsdelen laga ordførar og varaordførar ein kortfatta digital presentasjon om hovudgrepa og intensjonen i planen. Denne presentasjonen var tilgjengeleg på kommunen sin heimeside.

Høyringsutkastet har også blitt presentert for leiargruppene i kommuneorganisasjonen og for politiske råd og utval. Samfunnsdelen har i tillegg vore til handsaming i råd og utval.

Handsaming av høyringsinnspela

Etter høyringsfasen blei det heldt to styringsgruppemøter for å handsame merknadane som kom til samfunnsdelen, og der styringsgruppa har kome med bestillingar på kva dei ønskjer å presisere og tydeleggjere i planen. I det første styringsgruppemøte, 11. mars, la administrasjonen frem ein tematisk gjennomgang av høyringsinnspela med tilhøyrande drøfting. Tema som blei tatt opp her:

- Klima og miljø
- Senterstruktur
- Sosial berekraft og livssyn
- Innspel frå innbyggjarar
- Prinsipp for arealbruk

I det andre styringsgruppemøte, 31. mars, presenterte kommunedirektøren sine framlegg til endringar i samfunnsdelen basert på høyringsinnspela, diskusjon med styringsgruppa 11. mars og avklaringar i administrativ styringsgruppe. Kommunedirektøren la fram endringar på følgjande tema:

- Berekraftig samfunnsutvikling, klima og miljø
- Senterstruktur og busetjingsmønster
- Livssyn
- Mangfald
- Landbruk
- Samfunnstryggleik og beredskap
- Oppfølging av samfunnsdelen

Kommunedirektøren sine vurderingar

Kommuneplanen er ein av grunnsteinane i etableringa av den nye kommunen vår. Arbeidet med samfunnsdelen er basert på brei medverknad frå innbyggjarar, næringsliv, lag og organisasjonar og lokalpolitiske miljø. Det har også vært en brei involvering av fagmiljøa internt i kommuneadministrasjonen. Planforslaget skal dermed vere godt kjent i alle deler av kommunen.

Planforslaget låg ute til offentlig ettersyn utover lovens krav om minimum 6 veker. Kommunedirektøren er tilfreds med omfanget av tilbakemeldingar. Mange instansar har lagt ned omfattande arbeid i sine uttaler, noko som styrker kommuneplanarbeidet.

Kommunedirektøren anbefaler at samfunnsdelen blir vedtatt, og at kommunen jobbar vidare med kommuneplanens arealdel.

2. Endringar og vurderingar

Framlegget til endeleg samfunnsdel er bygd på prosessvedtaket frå styringsgruppa 31.03.2022.

Kommunedirektøren har justert samfunnsdelen i tråd med bestillingar frå styringsgruppa.

I dette saksframlegget gjer vi ei fagleg vurdering av nokre av endringane styringsgruppa gjorde i møtet 31. mars. Vi tar for oss tema for tema på denne måten:

- Styringsgruppa sitt framlegg til vedtak
- Kommunedirektøren sin faglege vurdering av endringa
- Kommunedirektøren sitt nye framlegg til vedtak

Kommunedirektøren sine nye framlegg til endringar er ikkje lagt inn i høyringsutkastet.

1. Senterstruktur

Framlegg frå styringsgruppa

Styringsgruppa ønskjer å leggje intensjonsavtalen til grunn for val av nærsenter i samfunnsdelen. Med det meiner styringsgruppa at dei ikkje vil leggje til fleire nærsenter enn det som er lagt til grunn i intensjonsavtalen.

Kommunedirektøren sin faglege vurdering av endringa

Dagens senterstruktur er bygd på det som ligg i intensjonsavtalen for Alver kommune. I samband med moglegheitsstudien for lokal- og nærsenter, som vart avslutta våren 2021, kom det fram at Alver kommune bør vurdere senterstrukturen på nytt. Kommunen bør legge opp til ei tredeling av senterstrukturen (i samsvar med føring i regional plan for attraktive senter). I arbeidet med samfunnsdelen ønskte styringsgruppa å starte eit analysearbeid for å vurdere senterstrukturen på nytt, og at dette analysearbeidet skulle bli gjort i prosessen med utarbeiding av samfunnsdelen. Administrasjonen la fram ei tilråding om ein tredelt senterstruktur for Alver, med tre nye nærsenter. Desse var Myking, Alversund og Seim. Vurderinga er omtalt i vedlagt rapport, Senterstruktur i Alver – siling og tilråding. Framlegg til ny senterstruktur med fleire nye nærsenter var med i høyringsutkastet som låg til høyring og offentlig ettersyn frå november 2021 – februar 2022.

Intensjonen med å fastsette ein ny senterstruktur, med fleire nærsenter, har vore å få ein senterstruktur som er tilpassa busettingsmønsteret i kommunen. Kommunedirektøren meiner dette vil vere ein styrke for omlandet til kvart enkelt senter ved at fleire innbyggjarar vil kunne få dekkja sine daglege behov med kortare reiseavstand.

Samstundes har intensjonen også vore at bygdar og bustadkonsentrasjonar, som ikkje er del av senterstrukturen, også skal sikrast ei utvikling, men i ein mindre skala. Ved utvikling av bygdene skal ein ta i bruk dei same prinsippa som for sentera, mellom anna med å legge til rette for utvikling i tilknytning til eksisterande utbygd areal og funksjonar, som til dømes skule og barnehage.

Kommunedirektøren sitt nye framlegg til vedtak

Kommunedirektøren foreslår ei endring i kapittel 5, under hovudmål 1: *Alver er eit berekraftig samfunn med attraktive senter og levande bygder og grender.*

- Kommunedirektøren vil flytte vegvalet: Vi skal ha desentraliserte tenestetilbod, frå delmål: *“Alver har levande bygder med arbeidsplassar, lags- og kulturliv og busetting i heile kommunen”*, til delmålet: *“Nye bustader, handel, tenestetilbod og kontorarbeidsplassar er i hovudsak lokalisert i definerte senter.”*

Dette vil kommunedirektøren gjere fordi mesteparten av tenester og tilbod allereie ligg, og skal vidareutviklast i senterområda. Alver kommune skal framleis ha tenester og tilbod, som skular og barnehagar, i bygdene, men i mindre skala.

2. Bygdeutvikling og bustadutvikling

Framlegg frå styringsgruppa

Styringsgruppa har vore tydeleg på at dei ønskjer å løfte fokuset på bygdesatsinga i samfunnsdelen. Dei ønskjer at bygdesatsinga blir løfta som eit eige delmål med tilhøyrande strategiar (vegval). I høyringsutkastet ligg spreidd busetting som eit vegval.

Under hovudmål 1 og følgjande delmål: *Alver har levande bygder med arbeidsplassar, lags- og kulturliv og busetting i heile kommunen*, **foreslår styringsgruppa eit nytt delmål:**

- **Vi skal leggje til rette for bustadbygging, spreidd og mindre bustadareal, som støttar opp om bygdene og grendene i heile kommunen.**

Styringsgruppa sitt framlegg til nytt vegval:

- Vi skal ta heile kommunen i bruk og leggje til rette for spreidd busetting utanfor senterområda.

Kommunedirektøren sin faglege vurdering av endringa

Etter styringsgruppemøta i mars er fokus på utviklinga av bygdene i større grad løfta fram i samfunnsdelen. Dette er gjort mellom anna gjennom å tydeleggjere at spreidd busetting skal kopleast til bustadbygging som støtter opp om bygdene. Når ny utbygging støtter opp om bygdene, vert grunnlaget for dei eksisterande funksjonane i bygdene oppretthalde.

Kommunedirektøren sitt nye framlegg til vedtak

Kommunedirektøren foreslår ei justering av framlegget til nytt delmål frå styringsgruppa (markert med understrek):

- **Vi skal leggje til rette for bustadbygging, spreidd og mindre bustadområde, som støttar opp om bygdene og grendene i heile kommunen.**

Kommunedirektøren meiner at denne formuleringa bør vere eit vegval, og ikkje eit delmål. Dette meiner kommunedirektøren fordi intensjonen i formuleringa støtter opp om delmålet: *Alver har levande bygder med arbeidsplassar, lags- og kulturliv og busetting i heile kommunen.*

I tillegg meiner kommunedirektøren at vegvalet som styringsgruppa har lagt inn i samfunnsdelen: *Vi skal ta heile kommunen i bruk og leggje til rette for spreidd busetting utanfor senterområda*, kan bli tatt ut. Dette fordi kommunedirektøren meiner det er dekkja av andre vegval.

3. Landbruk

Framlegg frå styringsgruppa

Styringsgruppa ønskjer å justere eit vegval under hovudmål 1 og følgjande delmål: *Alver har levande bygder med arbeidsplassar, lags- og kulturliv og busetting i heile kommunen.*

Styringsgruppa sitt framlegg til justering er vist med understrek:

- Vi skal gjere det enklare å byggje hus nr 2 og hus nr 3 på garden, så lenge desse er meint å vera ein ressurs for garden.

Kommunedirektøren sin faglege vurdering av endringa

Alver er den nest største landbrukskommunen i Vestland fylke målt i areal, men med mange små landbrukseigedomar. Det er i dag få tilfelle i Alver kor det er behov for bustadhus nummer tre på ein gard. Ved å legge inn strategi knytt til bustadhus nummer 2 og 3, utfordrar ein gjeldande lovverk på området.

Kommunedirektøren rår difor ikkje å leggje inn styringsgruppa sitt framlegg.

Kommunedirektøren sitt nye framlegg til vedtak

Dersom styringsgruppa held på framlegget over, rår kommunedirektøren til at det vert flytta til delmål: *Landbruksnæringa i Alver er aktiv og utviklingsorientert*, under hovudmål 2. Dette meiner kommunedirektøren fordi hus nr. 2 og 3 på garden heng saman med drift av landbrukseigedom, og ikkje strategiar for bustadutvikling i bygdene.

4. Kultur - svømmehall og kulturhus

Framlegg frå styringsgruppa

Under hovudmål 3 er det lagt inn eit delmål knytt til svømmehall og kulturhus, med følgjande formulering: *Kulturhus og svømmehall er tilgjengelege for innbyggjarar, lag og organisasjonar sentralt i regionsenteret, og fungerer som naturlege samlingspunkt for aktivitet og | kulturopplevingar.* I tillegg er det fleire vegval under dette delmålet som omhandlar samarbeid med ulike instansar. Dette gjeld følgjande vegval:

- Vi skal samarbeide med næringsliv og frivilligheita for å få på plass eit regional kulturhus og svømmehall.
- Vi skal samarbeide med fylkeskommunen og andre relevante instansar for å sikre at kulturhuset vert realisert i eit regionalt perspektiv.

Kommunedirektøren sin faglege vurdering av endringa

Slik delmålet er formulert er det ei blanding mellom mål og strategiar. Kommunedirektøren foreslår å presisere målformuleringa og flytte noko av teksten over som eit vegval. Intensjonen bak delmålet vil framleis stå.

Kommunedirektøren sitt nye framlegg til vedtak

Endring 1:

Framlegg til nytt delmål:

- Alver utviklar attraktive kulturtilbod, som kulturhus og svømmehall, i regionsenteret.

Framlegg til nye vegval:

- Vi skal ha kulturhus og svømmehall sentralt plassert i regionsenteret.
- Kulturhus og svømmehall skal vere tilgjengeleg for innbyggjarar, lag og organisasjonar, og fungere som naturlege samlingspunkt for aktivitet og kulturopplevingar.

Endring 2:

Kommunedirektøren foreslår å slå saman vegvala som handlar om samarbeid med ulike aktørar:

Framlegg til nytt vegval:

- Vi skal samarbeide med fylkeskommunen, næringsliv, frivilligheita og andre relevante instansar for å få på plass eit regional kulturhus og svømmehall.

5. Veg og samferdsel

Framlegg frå styringsgruppa

Styringsgruppa merkar seg dei høyringsinnspela som har kommentert veg og kommunikasjonsårer. Styringsgruppa ønskjer at viktigheita av gode transportårer internt i Alver, og mot omegnskommunane våre, bør presiserast og løftast tydelegare i planen.

Kommunedirektøren sin faglege vurdering

Kommunedirektøren støttar ønsket om å tydeleggjere samferdsel og transportårer i planen. Framlegget er å legge det inn som vegval under ulike mål. Gode og effektive transportårer er viktig for oppnå god samfunnsutvikling og næringsutvikling. Kommunedirektøren har lagt inn følgjande formuleringar i planen:

Kommunedirektøren sitt nye framlegg til vedtak

Framlegg 1:

Under hovudmål 1 og følgjande delmål: *Nye bustader, handel, tenestetilbod og kontorarbeidsplassar er i hovudsak lokalisert i definerte senter.*

Framlegg til nytt vegval:

- Vi skal ha fokus på framtidsretta infrastruktur og mobilitetsløysingar.

Framlegg 2:

Under hovudmål 1 og følgjande delmål: *Alver har levande bygder med arbeidsplassar, lags- og kulturliv og busetting i heile kommunen.*

Framlegg til nytt vegval:

- Vi skal ha effektive, trygge og tilrettelagde transportårer for innbyggjarar og næringsliv.

6. Tenester til innbyggjarane og sakshandsaming

Framlegg frå styringsgruppa

I prosessvedtaket frå 31.03 la styringsgruppa inn følgjande formulering:

Styringsgruppa ønskjer at det blir løfta eit fokus på korleis innbyggjarane blir møtt og får handsama sine saker i kommunen. Sjølv om samfunnsplanen i fleire kapittel omtaler viktigheita av å levera tenester tilpassa behov, og kvalitet i dette arbeidet, ønsker vi òg å synleggjera gjennom samfunnsplanen ein klar ambisjon om korleis Alver handterer dialog og søknader.

Styringsgruppa peiker på at det handlar om å sikra at innbyggjarar får svar innan rimeleg tid, at vi overheld tidsfristar og at søknadsskjemaer og system er enkelt og tilgjengeleg for alle. I tillegg at saksbehandlarar òg kan fungere som ein rettleier og gje beskjed tidleg om feil og manglar slik at ein sikrar ein mest mogleg effektiv saksbehandling.

Styringsgruppa viser til at dette gjer seg òg gjeldande i plan og byggesak, som er avgjerande for å få til mykje av den utviklinga som er omtalt i planen, både for å realisera innbyggjarane og næringslivet sine behov og ønskjer.

Styringsgruppa meiner det er viktig at Alver kommune har ein god plan- og byggesaksavdeling med eit godt omdømme som jobbar effektivt, smidig og ser løysingar snarare enn utfordringar, og at dette løftes i samfunnsplanen. Moment i dette er å innarbeide at vi skal vera ein JA-kommune som tilrettelegg for utvikling, at vi alltid leverer svar på søknader minimum innan sakshandsamingsfristen og at plan- og byggesak skal etterstrebe høg tilfredsheit hos brukarar.

Kommunedirektøren sin faglege vurdering

Kommunedirektøren meiner i utgangspunktet at formuleringane som ligg i utkast til samfunnsdel er dekkande for dei tema som styringsgruppa tar opp. Dette er tema som vil bli konkretisert ytterlegare i til dømes ein kanal- og servicestrategi og i prosjektet næringsvenleg forvaltning. Men kommunedirektøren legg likevel fram forslag til nye vegval som kan nyttast for å tydeleggjere dette tema i samfunnsdelen.

Kommunedirektøren sitt nye framlegg til vedtak

Under hovudmål 4 og følgjande delmål: *Innbyggjarane i Alver får tenester tilpassa sine behov.*

Framlegg til nye vegval:

- Vi skal utvikle kanalar og verktøy som sikrar god kommunikasjon og samhandling med innbyggjarar og næringsliv.
- Vi skal ha ei effektiv forvaltning som aktivt bidrar til å realisere behov og ønskjer til innbyggjarar og næringsliv.

7. Byggjeklart næringsareal

Framlegg frå styringsgruppa

I prosessvedtaket frå 31.01 har styringsgruppa følgjande formulering rundt byggjeklart næringsareal: Samfunnsplanen peikar i dag på behovet for viktigheita av byggjeklart næringsareal på Mongstad. Det er viktig at vi for å ha byggjeklart næringsareal òg andre stader, då all utvikling ikkje kan eller vil koma på Mongstad.

Kommunedirektøren sin faglege vurdering av endringa

Vegvalet om byggjeklart næringsareal er lagt inn under delmålet som peikar på utviklinga av Mongstad og Fensfjorden. Dette vegvalet bør flyttast slik at det høyrer til den generelle næringsutviklinga i heile kommunen. Dette betyr at det berre er eit vegval under delmålet om Mongstad. Kommunedirektøren foreslår å slå saman dei to første delmåla under hovudmål 2, og samle alle vegvala under dei delmåla.

Kommunedirektøren sitt nye framlegg til vedtak

Dette gjeld under hovudmål 2 og dei to første delmåla:

Framlegg til nytt delmål:

- Næringslivet i Alver er mangfaldig og konkurransedyktig, med Mongstad og Fensfjordbassenget som eit leiande nasjonalt industriområde for grøn industriutvikling.

Alle vegvala blir samla under det nye delmålet:

- Vi skal gjere det attraktivt å drive og etablere verksemdar og næringsklynger i Alver.
- Vi skal jobbe for å tiltrekke og utvikle rett kompetanse og arbeidskraft.
- Vi skal etablere og vidareutvikle samarbeid mellom kommunen, næringsliv, utdannings- og forskingsmiljø om kompetanseutvikling og innovasjon.
- Vi skal jobbe for å etablere utdanningstilbod knytt til behova i næringslivet vårt.

- Vi skal bidra til utvikling av nye næringar på område der kommunen og regionen har eit fortrinn, til dømes med Mongstad og helsehuset.
- Vi skal samarbeide med bedriftene for å sikre rammevilkår for berekraftig industriutvikling.
- Vi skal ha byggeklart næringsareal med tilhøyrande infrastruktur.

8. Oppfølging av samfunnsdelen - handlingsdel

Statsforvaltaren Vestland fylkeskommune saknar ein handlingsplan, som skal sikre konkret oppfølging av måla i planen. Handlingsplanen skal vere knytt opp til kommunen sin økonomiplan, og ansvar for oppfølging skal vere tydeleg plassert i den kommunale leiinga, administrativt og politisk.

Kommunedirektøren sin vurdering

Kapittel 7 er eit nytt kapittel i samfunnsdelen som handlar om oppfølging av samfunnsdelen. I Alver kommune vil økonomiplanen (etter kommunelova § 14-2) utgjere handlingsdelen til kommuneplanen. Handlingsdelen skal vise korleis overordna mål og strategiar i kommuneplanen og andre kommunale planar blir følgd opp, og blir eit viktig strategisk verktøy som skal brukast til å sikre gjennomføring av kommunale planar. På denne måten blir det lagt føringar for utviklinga av kommunen, der handlingsdelen viser kommunen sine prioriteringar av ressursar og oppgåver, innanfor det økonomiske handlingsrommet kommunen har dei neste fire budsjettåra eller meir. Handlingsdelen blir kommunen sitt viktigaste verktøy for å sikre god økonomisk planlegging og styring. Handlingsdelen skal rullerast årleg i samband med økonomiplan- og budsjettprosessen.

9. Mindre justeringar av samfunnsdelen

Etter høyringa og styringsgruppemøte 31. 03 er det gjort nokre mindre justeringar i framlegget til ny samfunnsdel.

- **Forordet er oppdatert etter høyringsperioda.**
- **I kapittel 2 er det lagt inn eit avsnitt om Nordhordland biodfæreområde.**
- **Kapittel 3 handler om medverknadsprosessen, har kommunedirektøren lagt til ei kort skildring av aktivitetar i høyringsperioda.**
- Styringsgruppa vedtok 31.03 at kapittel 4 som handlar om Alver kommune sine fortrinn og ulemper må delast opp slik at det er tydeleg kva som blir vurdert å vere eit fortrinn og kva som er ein utfordring. Her har kommunedirektøren endra overskrifta til *Utviklingstrekk i Alver* og lagt til ei omtale av korleis ein kan forstå kulepunkta. Dette har vi gjort fordi fleire av utviklingstrekkja består av både fortrinn og utfordringar. Difor blir utfordringstrekkja i Alver presentert i ei punktliste. Kapittelet er oppdatert med ei forklarande innleiing.
- **Kapittel 5 Våre mål og vegval og kapittel 6 Prinsipp for arealbruk er justert etter vedtak 31. mars. Kapittel 6 har også fått nokre endringar i oppbygging og struktur. Mellom anna er det lagt inn to nye avsnitt, eit om prinsipp for landbruk og eit om prinsipp om bygde- og grendeutvikling, som følgje av at styringsgruppa har ønskja å løfte desse tema i samfunnsdelen.**

10. Grafisk utforming og presentasjon av samfunnsdelen

Administrasjonen vil jobbe vidare med det grafiske uttrykket etter samfunnsdelen er vedtatt. I tillegg vil planen bli tilgjengeleg i det digitale planverktøyet Framsikt.

3. Oppsummering

Tabellen under viser ei oppsummering av kommunedirektøren sine nye framlegg til endringar i samfunnsdelen:

	Tema	Kommunedirektøren sine framlegg til endringar
1.	Senterstruktur	Foreslår å flytte vegval: <i>Vi skal ha desentraliserte tenestetilbod, til delmålet: Nye bustader, handel, tenestetilbod og kontorarbeidsplassar er i hovudsak lokalisert i definerte senter.</i>
2.	Bygdeutvikling og bustadutvikling	Framlegg til justering: Vi skal leggje til rette for bustadbygging, spreidd og mindre bustadområde, som støttar opp om bygdene og grendene i heile kommunen. Formuleringa blir lagt inn i samfunnsdelen som eit vegval, under delmålet: Alver har levande bygder med arbeidsplassar, lags- og kulturliv og busetting i heile kommunen.
3.	Landbruk	Styringsgruppa sitt framlegg om vegval: <i>Vi skal gjere det enklare å byggje hus nr 2 og hus nr 3 på garden, så lenge desse er meint å vera ein ressurs for garden, blir ikkje lagt inn i samfunnsdelen.</i> Dersom styringsgruppa held på framlegget over, rår kommunedirektøren til at det vert flytta til delmål: <i>Landbruksnæringa i Alver er aktiv og utviklingsorientert, under hovudmål 2.</i>
4.	Kultur – svømmehall og kulturhus	Framlegg til nytt delmål: - Alver utviklar attraktive kulturtilbod, som kulturhus og svømmehall, i regionsenteret. Framlegg til nye vegval: - Vi skal ha kulturhus og svømmehall sentralt plassert i regionsenteret. - Kulturhus og svømmehall skal vere tilgjengeleg for innbyggjarar, lag og organisasjonar, og fungere som naturlege samlingspunkt for aktivitet og kulturopplevingar. Framlegg til nytt vegval: - Vi skal samarbeide med fylkeskommunen, næringsliv, frivilligheita og andre relevante instansar for å få på plass eit regional kulturhus og svømmehall.
5.	Veg og samferdsel	Under hovudmål 1 og følgjande delmål: <i>Nye bustader, handel, tenestetilbod og kontorarbeidsplassar er i hovudsak lokalisert i definerte senter.</i> Framlegg til nytt vegval: Vi skal ha fokus på framtidsretta infrastruktur og mobilitetsløysingar.

		Under hovudmål 1 og følgjande delmål: <i>Alver har levande bygder med arbeidsplassar, lags- og kulturliv og busetting i heile kommunen.</i> Framlegg til nytt vegval: • Vi skal ha effektive, trygge og tilrettelagde transportårer for innbyggjarar og næringsliv.
6.	Tenester til innbyggjarane og sakshandsaming	Under hovudmål 4 og følgjande delmål: <i>Innbyggjarane i Alver får tenester tilpassa sine behov.</i> Framlegg til nye vegval: • Vi skal utvikle kanalar og verktøy som sikrar god kommunikasjon og samhandling med innbyggjarar og næringsliv. • Vi skal ha ei effektiv forvaltning som aktivt bidrar til å realisere behov og ønskjer til innbyggjarar og næringsliv.
7.	Byggeklart næringsareal	Framlegg til nytt delmål: • Næringslivet i Alver er mangfaldig og konkurransedyktig, med Mongstad og Fensfjord-bassenget som eit leiande nasjonalt industriområde for grøn industriutvikling.

4. Kommunedirektøren sin tilråding

- Kommunestyret vedtar kommuneplanen sin samfunnsdel, med heimel i plan- og bygningslova § 11-15. Planen blir vedtatt i samsvar med endringane som blir langt fram i saka.

Vedlegg:

28.04.2022	Handsaming av merknader til samfunnsdelen	1713415
28.04.2022	Alver kommune - fysio- og ergoterapitenesta	1713848
28.04.2022	Alver kommune KPS Uttalelse fra FNF Hordaland_210222	1713849
28.04.2022	Alver kyrkjelege fellesråd	1713850
28.04.2022	Alver senterparti	1713851
28.04.2022	Anne Mette Prestegård AS	1713852
28.04.2022	Audun Bratshaug	1713853
28.04.2022	Bergen Havn	1713854
28.04.2022	Bergen kommune	1713855
28.04.2022	Bjørn Steffen Thorsen - kart	1713856
28.04.2022	Bjørn Steffen Thorsen	1713857
28.04.2022	Borghild Røraas	1713858
28.04.2022	Direktorat for mineralforvaltning	1713859
28.04.2022	Direktorat for samfunnssikkerhet og beredskap	1713860
28.04.2022	Fellesuttale - MDG, Raudt og SV	1713861

Vedlegg:

28.04.2022	Fiskarlaget vest	1713862
28.04.2022	Fiskeridirektoratet	1713863
28.04.2022	Forsvarsbygg	1713864
28.04.2022	Hans Olav Evensen	1713865
28.04.2022	Hundvin Bygdelag	1713866
28.04.2022	Hundvin kai	1713867
28.04.2022	Husebøkrinsen Bygdelag	1713868
28.04.2022	Invest in Bergen	1713869
28.04.2022	Irene Hodneland	1713870
28.04.2022	Jens Husebø	1713871
28.04.2022	Jogeir Romarheim	1713872
28.04.2022	Johan Alv Andersen	1713873
28.04.2022	Kløvheim Bygdelag	1713874
28.04.2022	Kystverket	1713875
28.04.2022	Lill-Merethe Kittang	1713876
28.04.2022	Lindås bygdelag	1713877
28.04.2022	Lindås sokneråd	1713878
28.04.2022	Lindåsslusene	1713879
28.04.2022	Lindåstunets venner	1713880
28.04.2022	Lygra grunneigarlag	1713881
28.04.2022	Marit Jøssang	1713882
28.04.2022	Mette Kyed Thorson	1713884
28.04.2022	Moldekleiv velforening	1713885
28.04.2022	Morten Andreas Bratshaug	1713886
28.04.2022	Myking bygdelag	1713887
28.04.2022	Myking skule FAU	1713888
28.04.2022	Mållaga	1713889
28.04.2022	Naturvernforbundet Nordhordland	1713890
28.04.2022	NGIR	1713891
28.04.2022	Nordhordland kunstlag	1713892
28.04.2022	Nordhordland næringslag	1713893
28.04.2022	NVE - Noregs vassdrags- og energidirektorat	1713894
28.04.2022	Olaug Bratshaug	1713895
28.04.2022	Per Steinar Nilsen	1713896
28.04.2022	Radøy Senterparti	1713897
28.04.2022	Radøy sokneråd	1713898
28.04.2022	Rita Kvinge	1713899
28.04.2022	Roald Bjørndal	1713900
28.04.2022	Sigve Eldøy	1713901
28.04.2022	Statens vegvesen	1713902
28.04.2022	Statsforvaltaren i Vestland	1713903
28.04.2022	Storneset hyttelag	1713904
28.04.2022	Susanne Haukenes Haugen	1713905
28.04.2022	Thomas Sandvik	1713906
28.04.2022	Tillegg til FNF sin uttale	1713907
28.04.2022	Torgeir Andvik	1713908
28.04.2022	Utdanningsforbundet Alver	1713909
28.04.2022	Uttale frå råd og utval	1713910
28.04.2022	Vestland fylkeskommune	1713911
28.04.2022	FO sak 96-21 vedtak	1713912
28.04.2022	FO sak 96-21	1713913
28.04.2022	folkehelseoversikt-for-alver-kommune	1713914
28.04.2022	hoyringsutkast.-kommuneplanen-sin-samfunnsdel-2022-2034	1713915
28.04.2022	Lenke til - Oppsummering av analysefase	1713916
28.04.2022	rapport-1_melding-fra-folket_innspel-til-samfunnsdelen_11-03-21	1713918

Vedlegg:

28.04.2022	rapport-2_narsenterrapport_innspel-til-samfunnsdelen_11-03-21	1713919
28.04.2022	rapport-3_samtale-med-rada_innspel-til-samfunnsdelen_11-03-21	1713920
28.04.2022	rapport-4_mitt-alver_innspel-til-samfunnsdelen_11-03-21	1713921
28.04.2022	rapport-5_digital-samfunnsdialog_innspel-til-samfunnsdelen_11-03-21	1713922
28.04.2022	rapport-6_melding-fra-administrasjonen_innspel-til-samfunnsdelen_11-03-21	1713923
28.04.2022	rapport-7_tenketaenk-med-naringslivet_21	1713924
28.04.2022	senterstruktur-i-alver_siling-og-tilrading_vedlegg-til-politisk-sak	1713925
28.04.2022	Merknadsskjema - Vurdering av enkeltinnspel 28.04.2022	1730706
28.04.2022	Til uttale - kommuneplanen sin samfunnsdel 2022-2034	1681332
28.04.2022	Plansak Kommuneplanen sin samfunnsdel - Varsel om oppstart og framlegg til planprogram	1351455

Arkiv: <arkivID><jplD> FA-G01, TI-&34
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 28.04.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
056/22	Alver formannskap	05.05.2022
072/22	Alver kommunestyre	19.05.2022

Evaluering av kommunen si handtering av Covid-19

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

- Alver kommunestyre ber kontrollutvalet gjennomføre ein forvaltningsrevisjon av Alver kommune si handtering av koronapandemien (Covid-19)

Alver formannskap 05.05.2022:

Handsaming:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke

FO- 056/22 Vedtak:

- Alver kommunestyre ber kontrollutvalet gjennomføre ein forvaltningsrevisjon av Alver kommune si handtering av koronapandemien (Covid-19)

Politisk handsaming

Saka skal til innstilling i formannskapet

Saka skal avgjerast i kommunestyret

Kva saka gjeld:

- I denne saka skal kommunestyret vurdere prosess for å gjennomføre evaluering av kommunen sin koronahandtering.

Saksutgreiing

Bakgrunn

I Januar 2020 kom dei første teikna på at vi kunne vente ein pandemi. Det første tilfellet av koronavirus i Norge vart påvist 26. februar i Tromsø. Kommuneoverlegen i Alver kommune fylgde situasjonen tett, og orienterte kommunedirektøren si leiargruppe og politisk nivå frå slutten av januar 2020. 12. mars 2020 stengde landet ned på grunn av Covid-19. Det blei innført særskild inngripande tiltak med til dømes stengde skular, barnehagar, helseinstitusjonar, fritidsaktivitetar og arbeidsplassar. Alle kommunar mobiliserte sine beredskapsorganisasjonar for å kunne handtere situasjonen. Alver kommune samla kommunal kriseleiing (KKL) 12. mars og var samla nærast dagleg dei fire komande vekene. Ettersom handtering av pandemien i større grad blei ein del av dagleg drift, blei handteringa etter kvart organisert på ein annan måte, utanom kommunal kriseleiing.

Koronapandemien har prega samfunnet i nærare to år, og har påverka alle kommunen sine tenester og måten kommunen som organisasjon har jobba på i dette tidsrommet. Kommunen har hatt mange erfaringar gjennom pandemien og det er viktig å smale opp og vurdere desse erfaringane, slik at kommunen kan ta med seg lærdommen til framtidige krisesituasjonar.

I forskrift om kommunal beredskapsplikt er det krav om at kommunen skal evaluere krisehandtering etter uønska hendingar. I § 8 står det følgjande: *Kommunen skal etter øvelser og uønskede hendelser evaluere krisehåndteringen. Der evalueringen gir grunnlag for at det, skal det foretas nødvendige endringer i risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsplaner.*

Vurdering

Det er fleire kommunar som har evaluert handteringa av pandemien undervegs, og dei aller fleste kommunane skal gjennomføre evaluering når samfunnet etter kvart går tilbake til normaltilstand. Det finns fleire ulike metodar for å evaluere handteringa, mellom anna har Direktoratet for samfunnstryggleik og beredskap (DSB) laga ein mal for ei slik evaluering:

<https://www.dsb.no/lover/risiko-sarbarhet-og-beredskap/veileder/handtering-av-covid-19---mal-for-evaluering/>).

Pandemien har vore ein krisesituasjon som har påverka alle innbyggjarar sin kvardag, kommunen som tenesteleverandør og forvaltningsorganisasjon over lang tid. Og handtering av situasjonen har også vore langvarig. Kommunen har ikkje opplevd ein slik krisesituasjon tidlegare, og den har utfordra måten kommunen handterer krisesituasjonar på. Kommunedirektøren anbefalar å gjennomføre ei grundig og heilskapleg evaluering av kommunen si pandemihandtering. Ettersom pandemien har vore så inngripande på kommunen sine tenester og samfunnet elles, vil kommunedirektøren rå til å gjennomføre evalueringa som ein forvaltningsrevisjon gjennom kontrollutvalet.

Det er kommunestyret som må bestille ein forvaltningsrevisjon og det er kontrollutvalet som må utarbeide eit mandat for evalueringa. Kommunedirektøren anbefalar å gjennomføre ei evaluering der føremålet er å identifisere læringspunkt. Her er nokre aktuelle element som kan vere med i evalueringa:

- Kor godt førebudd var kommunen på å handtere koronapandemien? (ROS, planverk, fullmakter, kompetanse, bemanning, kontinuitet, øvingar etc)
- Kva har skjedd og når skjedde det? (tidsline)
- Kva for offentlege og private aktørar har kommunen samarbeida med i handteringa?
- Korleis har handteringa vore leia og organisert gjennom ulike fasar av koronapandemien?
- Korleis gjennomførte kommunen arbeidet med testing, isolering, smittesporing og karantene (TISK-arbeidet)?
- Korleis har kommunen sitt informasjonsarbeid fungert, både eksternt og internt?
- Korleis har dialogen med nasjonale og regionale mynde fungert?
- Korleis har lokaldemokratiet og avgjerdsprossar internt i kommunen fungert?
- Korleis har arbeidet med vaksinerings av Covid-19 fungert?
- Har det vore særlege utfordringar som har påverka handteringa for Alver kommune?
- Korleis har Alver kommune handtert koronapandemien vurdert opp mot det som kjem fram i koronakommisjonen sine rapportar, del 1 og 2?

Kommunedirektøren si tilråding:

- Alver kommunestyre ber kontrollutvalet gjennomføre ein forvaltningsrevisjon av Alver kommune si handtering av koronapandemien (Covid-19)

Arkiv: <arkivID><jpID> FE-037
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 27.04.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
055/22	Alver formannskap	05.05.2022
073/22	Alver kommunestyre	19.05.2022

Utbytte Alver Tomteselskap AS

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

1. Alver kommunestyre vedtek å ikkje krevje utbytte frå Alver Tomteselskap i 2022.
2. Alver kommunestyre erstattar budsjetttert inntekt frå utbyttte, kr 3. mill, med å belaste disposisjonfondet til Alver kommune.

Alver formannskap 05.05.2022:

Handsaming:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

FO- 055/22 innstilling:

1. Alver kommunestyre vedtek å ikkje krevje utbytte frå Alver Tomteselskap i 2022.
2. Alver kommunestyre erstattar budsjetttert inntekt frå utbyttte, kr 3. mill, med å belaste disposisjonfondet til Alver kommune.

Politisk handsaming

Saka skal til innstilling i formannskapet

Saka skal avgjerast i kommunestyret

Bakgrunn

I ksak 164/21 vedtok kommunestyret eit utbytte på kr 3. millioner frå Alver tomteselskap, til å styrke drifta i Alver kommune. Alver Tomteselskap AS har i ettertid oppfordret Alver kommune om å ikkje krevje utbytte for 2021, i 2022.

Saksopplysningar:

Alver kommune har for inneverande år finansierte delar av drifta med inntekter knytt til utbytte frå Alver Tomteselskap AS. Dersom kommunestyret ynskjer å etterkomme oppmodinga frå tomteselskapet, må drifta styrkas med overføring frå disposisjonsfondet, eller det må redusarast i løyvingane til andre føremål – for å sikre balanse i kommunens driftsbudsjett.

Alver Tomteselskap AS skriv «eit eventuelt utbytte vil redusere selskapet sin egenkapital og dermed også svekke selskapet sin likviditet og handlekraft». Dette betyr at dersom Alver Tomteselskap må ta opp lån på eit tidlegare tidspunkt enn ellers, for å utbetale utbytte til eigar/kommunen, vil det i ytterste konsekvens medføre høgare driftsutgifter for tomteselskapet, og derved dyrare tomtar/leiligheitar for sal. Det kan difor argumentarast for

at dette vil svekke selskapet moglegheit for å stette kommunens ynskje og mål med selskapet, som mellom anna er å redusere prispress knytt til eigedomutvikling i Alver. Tomteselskapet har for øvrig solid eigenkapital, slik at det er forsvarleg å ta ut utbytte, på trass av at selskapet ikkje hadde overskot i 2021.

Om kommunens samla «eigenkapital» ligg i kommunen sitt disposisjonsfond eller i eigenkapitalen til Alver tomteselskap, er ei politisk prioritering knytt til kven som skal kunne disponere midlane og har såleis ikkje innverknad på kommunens totale økonomiske stilling.

Referat/søknad frå Alver tomteselskap til Alver kommune:

Referat frå styremøte i Alver Tomteselskap AS tysdag 8. mars 2022. Møte vart gjennomført pr mail.

Sak 06/22 UTBYTE 2022

Saksutgreiing:

Styret i Alver Tomteselskap AS viser til at driftsrekneskapen til Alver kommune ser ut til å gje eit overskot på ca. kr 80 mill. for 2021, medan Alver Tomteselskap AS sin rekneskap for same året syner eit underskot på ca. kr. 0,7 mill.

Styret i Alver Tomteselskap AS vil på denne bakgrunn signalisere eit ønskje om at kommunen som eigar gjev avkall på utbytte då eit eventuelt utbytte vil redusere selskapet sin eigenkapital og dermed også svekke selskapet sin likviditet og handlekraft.

Selskapet har selt fleire eigedomar i 2021 og dermed frigjort kapital. Salsinntektene for 2021 var på kr 25,5 mill.; av dette vart kr. 6 mill. brukt til nedbetaling av gjeld. Salsinntektene er skattepliktige, noko som gjer at ca. kr 4,9 mill. vil gå til betaling av skatt. Når det vert korrigert for dette samt for det det kostar å drifte selskapet, er selskapet sin resterande kontantbeholdning på ca kr 12 mill. Dette er etter styret si meining ikkje meir enn selskapet treng for å komme i gang med nye prosjekt i tillegg til å drifte selskapet.

Selskapet har nett starta på planlegginga av nye bustadprosjekt i Oterdalen og Øykjetona. Et anna prosjekt som lenge har stått på vent, er Tomteselskapet sitt bustadfelt på Fyllingsnes. Det ser no ut til at vegvesenet allereie neste år vil starte på arbeidet med gang/sykkelvegen fra Vikane til Eikangervåg. I så fall vil Tomteselskapet om ikkje så altfor lenge kunne starte på opparbeidinga av bustadfeltet sitt på Fyllingsnes, med veg, vann og avløp mv, noko som vil krevje kapital. Sjølv om mykje av kapitalbehovet vil kunne lånefinansierast, må selskapet rekne med å finansiere delar av investeringa med egne midlar.

Utfordringane selskapet står overfor dei neste åra krev at selskapet får behalde sin likviditet.

Styret ønskjer difor, med grunngjeving i kommunen sin økonomi og selskapet sine utfordringer, at det ikkje vert betalt utbytte.

I alle høve bør eit eventuelt utbytte gjerast om til ansvarleg lånekapital.

Det vart fremma slikt

FORSLAG TIL VEDTAK:

Styret i Alver Tomteselskap AS ber Alver kommune vurdere utbytte på nytt. Styret meiner det ikkje bør utbetalast utbytte i 2022.

VEDTAK

Styret i Alver Tomteselskap AS ber Alver kommune vurdere utbytte på nytt. Styret meiner det ikkje bør utbetalast utbytte i 2022.

Vedtaket var samrøystes.

Arkiv: <arkivID><jpID> FE-033
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 21.04.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
074/22	Alver kommunestyre	19.05.2022

Melding/orientering til kommunestyret 19.05.2022

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Meldinga vert teke til orientering.

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i kommunestyret

Meldingar/orienteringar:

- Årsrapport Aufera 2021 – vedlegg
- Årsrapport Gløde 2021 – vedlegg
- Fastsetting av valdag for kommunestyre- og fylkestingsvalet 2023 – vedlegg
- Protokoll Regionrådet 2-2022, 8.april - vedlegg

Vedlegg i saken:

22.04.2022	Årsrapport Aufera 2021	1727494
12.05.2022	Årsrapport-Glode-2021-2	1727495
22.04.2022	Fastsetting av valdag for kommunestyre- og fylkestingsva(54525)	1727859
04.05.2022	Protokoll Regionrådet 2-2022, 8. april	1733854
04.05.2022	Sak 12-22. Regional næringsstrategi - versj 28. mars	1733855
04.05.2022	Sak 14-22. IKP Sjø orientering reg.råd 08.04	1733856
04.05.2022	Sak 15-22. Status Nordhordland Unesco Biosfæreområde	1733857
04.05.2022	Sak 16-22. 2022.04.08. Kritisk situasjon for sambandet Valestrandsfossen	1733858

Arkiv: <arkivID><jplD> FE-033, HistSak-14/3748
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 09.05.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
075/22	Alver kommunestyre	19.05.2022

Spørsmål/interpellasjonar 19.05.2022

Vedlegg i saken:

30.03.2022 Interpellasjon til kommunestyret 07.04.2022 - 19.05.2022 - 1716162
Trafikksikker kommune