



Alver kommune
Att. Plan v/Arealforvaltning
post@alver.kommune.no
ingrid.raniseth@alver.kommune.no

Dato:

19.04.2022

VEDRØRENDE SAKSBEHANDLINGEN: FV 564 FLØKSAND - VIKEBØ

Jeg viser innledningsvis til kommunens saksframlegg datert 11.03.2022 samt det senere udaterte saksframlegg oppdatert med 5 nye dokumenter i saken. De nye dokumentene knytter seg i hovedsak til e-poster og skriv fra Advokatfirma Harris v/adv.flm. Marianne Sandvik på vegne av 3 berørte grunneiendommer. Undertegnede representerer 22 berørte grunneiendommer på Fløksand, og skal i det følgende fremkomme med bemerkninger til saksbehandlingen og feil/skjev fremstilling av faktum.

En konstaterer nå at også Vestland Fylkeskommune finner alternativ A1 som den beste vegløsningen for FV 564 Fløksand-Vikebø, og eierne av alle de 22 berørte grunneiendommer som jeg representerer håper at kommunen vil følge Fylkeskommunens anbefaling.

Om ikke denne anbefalingen følges av kommunen vil en fremsette en klage over saksbehandlingen, idet den fremstår som oppsiktsvekkende. Plansjef i Alver kommune under det virtuelle og direktesendte møtet som behandlet saken i APM den 11.11.2020 var Marianne Sandvik. Hun er nå blitt nyansatt advokatfullmektig i Advokatfirma Harris og finner det tydeligvis uproblematisk at hun nå videre i saksbehandlingen for kommunen kan representere de tre berørte grunneiendommene som motsetter seg A1.

Saksbehandlingen i angjeldende reguleringssak har frem til nylig vært ordinær på den måten at reguleringsplanutkastet har vært lagt ut til offentlig ettersyn, hvorunder berørte parter blir oppfordret til å fremkomme med sine bemerkninger innenfor en fastsatt frist. Denne fristen utløp for 1-ett- år siden i april 2021. Etter dette måtte planområdet utvides på grunn av problemer med dreneringen, særlig knyttet til alternativet A2. I sistnevnte forbindelse ble det gitt en ny frist til den 06.12.2021 for evt. bemerkninger fra de berørte parter. Undertegnede har forholdt seg til begge disse fastsatte frister og innga skriftlige bemerkninger henholdsvis den 09.04.2021 og den 30.11.2021.

En konstaterer nå at adv.flm. Sandvik har fått anledning til å utføre en omfattende korrespondanse, herunder e-poster og skriv omhandlet som «notater» direkte til saksbehandleren som hun var sjef for, og uten at undertegnede har fått anledning til å fremkomme med kontradiksjon i forhold til dette. Heldigvis er angjeldende oversendt Vestland Fylkeskommune v/Ingar Hals, som har fremkommet med omfattende og svært velbegrunnede svar til alle de spørsmål som det er reist tvil om på en måte som ikke etterlater noen tvil lenger. Vestland Fylkeskommune fastholder sin anbefaling om A1!



Undertegnede finner det imidlertid svært klanderverdig at det på denne måten ble åpnet for et slikt etterspill etter utløpet av alle fastsatte frister, og dette også uten at det er fremkommet noen nye opplysninger som tilfører saken noe nytt. Ingar Hals fremhever nettopp dette i forhold til de fleste spørsmål at disse ikke representerer noe nytt som ikke tidligere er vurdert og vektlagt. Det eneste nye faktum var knyttet til et spørsmål om anadrome laksefisk, som han etter innhentet særlig ekspertise kunne konstatere at også ville få bedre forhold ved valg av A1 idet vandringen ville bli enklere med noe bedre vannstand.

Angjeldende dokumenter har nå, i motsetning til undertegneds dokumenter på vegne av 22 berørte grunneiendommer, blitt inntatt i den seneste dokumentlisten som oversendes sammen med saksfremstillingen. Det må være naturlig å stille spørsmål om hvilken saksbehandling dette inviterer til for fremtiden om dette skulle være tillatt og forsvarlig saksbehandling. Det ville åpne opp for at alle parter og deres advokater ville se seg best tjent med å innsende skriv og dokumenter etter fristutløp og tett opp til politikernes saksavgjørelse, fordi skriv og dokumenter som innsendes så sent vil bli vedlagt særskilt til saksfremstillingen og oversendt til politikerne. I denne saken «fristet det til og med» med muligheter for å spille av en videofilm (med tilhørende pålagt bakgrunnsmusikk), som skal belyse noe som Ingar Hals ganske enkelt avfeier som noe de allerede er klar over og har hensyntatt under hele saksbehandlingen.

Det fremsettes herved krav om at undertegneds/våre tilsvarende skriv og dokumenter inntas med like fremtredende plass i dokumentlisten under oversendelsen av saksfremstillingen til politikerne i APM som skal avgjøre saken den 04.05.2022.

Vedleggsliste:

- 210409_Høringsuttalelse_Fv564
- Representasjonsoversikt - Felles Høringsuttalelse
- 211130_Kvikkleire_Anfinsen
- Sørstø leireområdet
- Innspill_fv564_Fløksand-Vikebø_JScholz
- Svar vedr. utredning av Fv. 564_Scholz
- 4631-gnr305_bnr6
- 4631-gnr305_bnr7

Når det gjelder de to siste vedleggene så gir disse en oversikt over eiendommene til de to største grunneierne, som sammen eier «all» grunneiendom både vegalternativ A1 og A2 vil berøre på Fløksand. Begge disse motsetter seg sterkt valg av A2, og har gitt uttrykk for at de ønsker alt. A1 velkomment. Det skal merkes at valg av A1 vil gi disse landbrukseiendommene langt bedre tilkomst til å utøve skogsdrift i området enn ved valg av A2.



Avslutningsvis skal det understrekes at det er en svært vesentlig juridisk omstendighet om «berørte eiendommer» allerede er berørt av eksisterende veger eller ikke. De 3-tre-grunneiendommer adv.flm. Sandvik representerer er allerede i dag berørt av eksisterende veger tilknyttet Vestbygd-krysset. Ved valg av A2 vil vegtraséen i tillegg til de 22 grunneiendommer undertegnede representer, herunder to landbrukseiendommer med aktiv drift, gå over landbruksarealet Temyr i strid med gjeldende Kommunedelplan idet dette området er et LNF-område som har 12 (10 bebygde) grunneiendommer som i dag er helt uberørt av eksisterende vegtraséer. Dette har også avgjørende betydning for ekspropriasjonserstatningsrettslige problemstillinger i relasjon til hva som er «venteleg etter tilhøva på staden».

Frekhaug, 19. april 2022,

Med vennlig hilsen

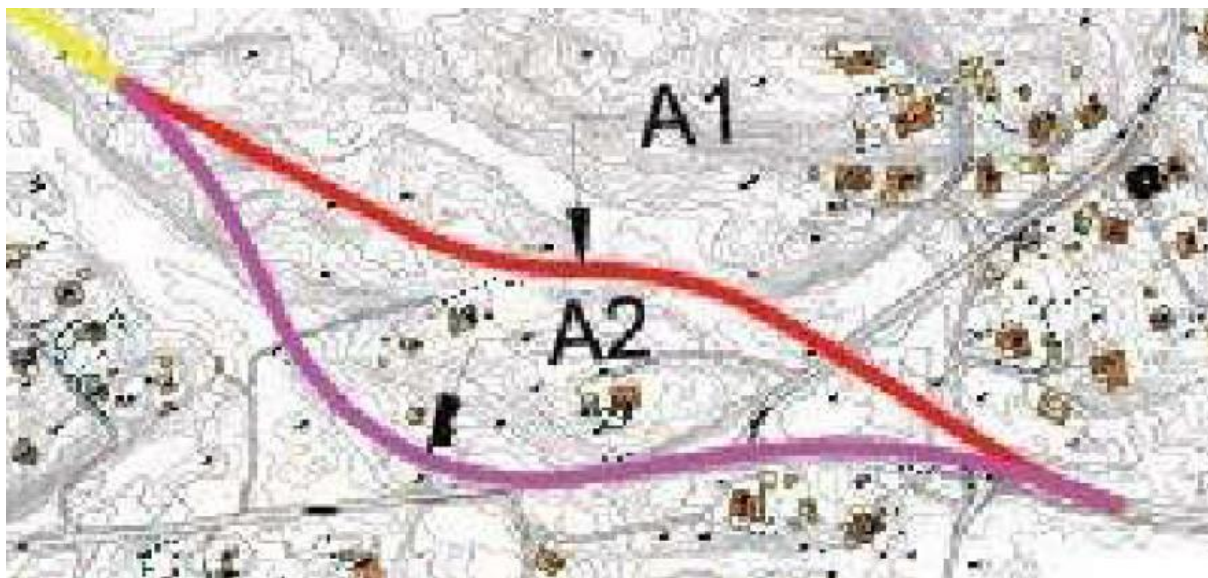
Johannes Romstad

HØRINGSUTTALELSE FV. 564 FLØKSAND – VIKEBØ

Vedrørende saksbehandlingen:

Oppstart av planarbeidet for fv. 564 Fløksand-Vikebø ble varslet i mai 2018, etter at det var utarbeidet en silingsrapport datert 12.02.2018. Det ble avholdt et åpent folkemøte på tidligere Meland rådhus den 24.05.2018. Det ble der presentert at silingsrapporten ga anvisning på to alternativer A1 og A2 i det videre arbeid, hvorunder det foretrukne var angitt å være A1. Felles for begge alternativene A1 og A2 var at ingen av disse berørte jordbruksarealet «Temyr». Begge alternativ var angitt å skulle gå i en vegtrasé inne i uberørt skog før starten av «Temyr».

Angjeldende fremgår av nedenstående kartskisse fra silingsrapporten:



Så sent som den 30.09.2019 ble det sendt et skriv fra Hordaland fylkeskommune til Statens vegvesen hvorunder fylkeskommunen foretar følgende oppsummering:

Oppsummering

Hordaland fylkeskommune har ein vesentleg merknad til varselet om oppstart, og rår til at det blir gjennomført ei konsekvensutgreiing i tråd med vårt innspel. Fylkeskonservatoren vil komme med eit endeleg kulturminnefagleg fråsegn til oppstart etter gjennomført synfaring. Den førebelse vurderinga er at alternativ A1 og B1 vil gi best løysningar for miljø og samfunn, men ein endeleg tilråding vil måtte vente til ei konsekvensutgreiing er utarbeida.

På åpent folkemøte den 24.05.2018 ble det opplyst om at alle berørte parter/grunneiere skulle holdes løpende orientert om saksbehandlingen og prosjektets utvikling. Stor var derfor alle berørte parter og grunneieres overraskelse når neste orientering ble gitt i tilknytning til kommunemøte den 11.11.2020 i Utval for areal, plan og miljø i Alver, hvorunder anbefalingen var endret til A2. Overraskelsen dreide seg ikke bare om den endrede vurdering, men det faktum at hva som nå omtales som A2 faktisk er en helt ny vegtrasé, som var lagt rett gjennom jordbruksarealet «Temyr». En slik radikal omlegging av vegtrasé burde klarligvis vært omtalt som et helt nytt alternativ A3, fordi denne vegtrasé ikke var del i arbeidet med silingsrapporten overhodet.

Silingsrapporten er et omfattende dokument som klarligvis utarbeides fordi det finnes påkrevet og nødvendig i saksbehandlingen. Formålet er å finne og velge alternative vegløsninger. Følgen av at man overraskende kommer opp med en helt ny vegtrasé til møtet den 11.11.2020, er at denne nyeste løsningen ikke er vurdert slik den skulle ha vært i forbindelse med silingsrapporten. Resultatet av denne saksbehandlingsfeil er at denne nyeste vegtrasé i konsekvensutredningen kun er vurdert opp mot A1, og ikke opp mot A2 slik denne var presentert i silingsrapporten.

Vedrørende trasévalg:

I kommunemøtet den 11.11.2020 ble det bestemt at også A1 skulle utredes på samme måte som nye A2 slik at disse kunne utsendes på høring sammen. En konstaterer nå at saksbehandler Ingar Hals etter dette fornyede arbeid med A1 konstaterte følgende i det seneste informasjonsmøte den 17.03.2021: «*Begge løysingar gir god trafikal løysing, og for gåande og syklande*».

På bakgrunn av ovenstående kan en konstatere at både A1 og nyeste A2 gir fullverdige løsninger, og følgelig må avgjørelsen knytte seg til vurderinger om hvilke alternativ som har minst ulempe avveid mot kostnad.

Av saksfremstillingen (Planomtale) fremkommer en oversikt over «*arealoppgåve for omsynssoner*» for hhv. A2 og A1, som gjengis nedenfor.

Vedrørende A2:

Tabell 3 Arealoppgåve for omsynssoner

§12-6 - Omsynssoner	Areal (daa)
Raud sone etter rundskriv T-1442	137,6
Høgspenningsanlegg (inkl. høgspenkablar) (8)	13,2
Gul sone etter rundskriv T-1442 (18)	59,6
Bevaring naturmiljø	0,2
Bevaring kulturmiljø	2,9
Bandlegging etter lov om kulturminne (2)	0,7
Sum areal denne kategori:	214,4

Vedrørende A1:

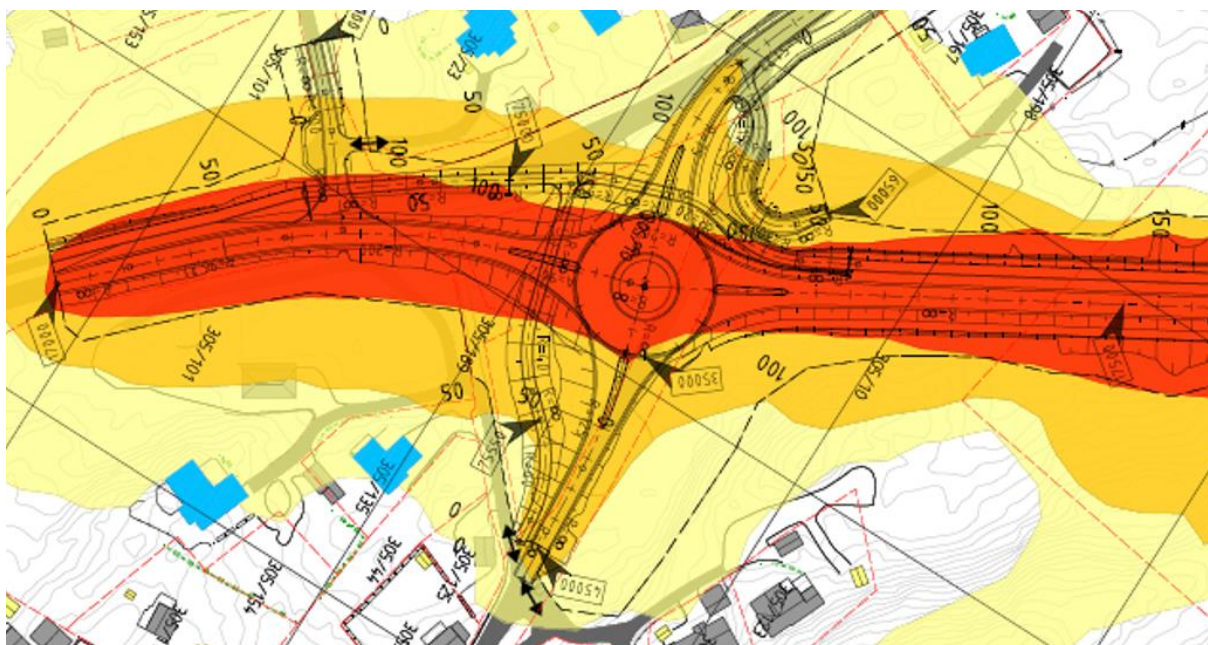
Tabell 18 Arealoppgåve for omsynssoner

§12-6 - Omsynssoner	Areal (daa)
Raud sone etter rundskriv T-1442	57,3
Høgspenningsanlegg (inkl. høgspenkablar) (3)	3,4
Gul sone etter rundskriv T-1442 (9)	21,1
Sum areal denne kategori:	81,8
Totalt alle kategorier: 81,8	

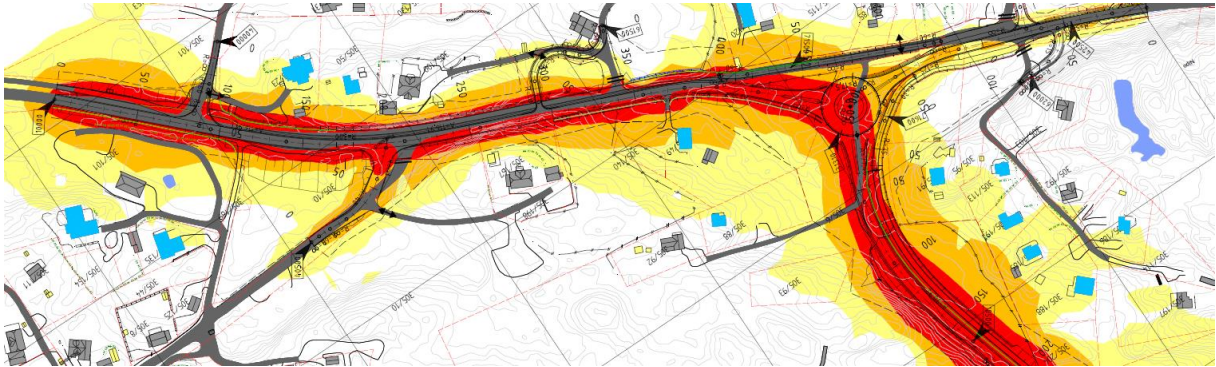
Ovenstående viser at A2 på alle punkt og i sum gir betydelig større negative virkninger enn A1.

Når det gjelder støysoner så fremgår dette tydelig av nedenstående kartskisser i saksutredningen.

Vedrørende A1:



Vedrørende A2:



Ovenstående viser at A1 sammenlignet med A2 kun påvirker (gul sone) tre eiendommer særlig, som imidlertid alle er berørt av tilsvarende trafikk på eksisterende vei i dag. For den ene eiendommens vedkommende vil faktisk avstanden til Fv. bli større. Resten av veiløpet til A1 går gjennom urørt skogsterreng uten noen bebyggelse. A1 vil også redusere veistøyproblemer for de eiendommer som ligger videre på dagens Fv. frem til avkjøringen til «Temyr». A2 vil som kartskissen viser ikke medføre noen annen belastning for førstnevnte tre eiendommer i krysset til Vestbygdvegen, men vil involvere en rekke bolig- og fritidseiendommer og jordbruksareal mot avkjøringen til og innover mot «Temyr».

En vurdering som synes utelatt fra saksfremstillingen i forhold til trasévalget er hvordan dette vil fremstå for det kjørende publikum. Det er opplyst at dagens Fv. vil bli opprettholdt som Fv. og at f.eks. bussene fortsatt skal følge den gamle vegtrasé uansett om man velger A1 eller A2. Den nye vegtrasé vil da fremstå som en omvei i forhold til den gamle Fv., og bilnavigasjonssystemer vil av den grunn automatisk velge den gamle Fv. som den korteste veien. Den gamle Fv. vil også være den retteste veistrekningen hvor det kun er særlig problematisk å møte motgående trafikk ved «Nipo». Det er også lagt opp til at det ikke skal bygges gang- og sykkelsti tilknyttet den nye vegtrasé, fordi syklistene uansett vil velge den gamle vegtrasé som den korteste veien. Det tør derfor være av stor viktighet at den rundkjøring trafikantene møter inviterer til å kjøre den nye veistrekningen, som ellers bare vil bli en ny lokalvei for beboere i Bjørndalen. Alternativ A1 vil ved rundkjøringen i krysset til Vikebygdvegen fremstå som en invitasjon til å kjøre rett fram uten særlig nedbremsing, mens rundkjøringen ved A2 faktisk vil medføre en kraftig nedbremsing og nesten 90° sving til høyre. Sistnevnte vil i større grad understreke det faktiske forhold at den nye vegtrasé er en omvei i forhold til den gamle.

Angjeldende fremgår visuelt og tydelig av nedenstående tre kartskisser fra saksfremstillingen:



Figur 57 Alternativ A2. Rundkøyring kryss mellom dagens og ny fv. 564 og t-kryss med Vestbygdvegen, sett frå sørvest. Det er lagt opp mur mot dyrka mark.



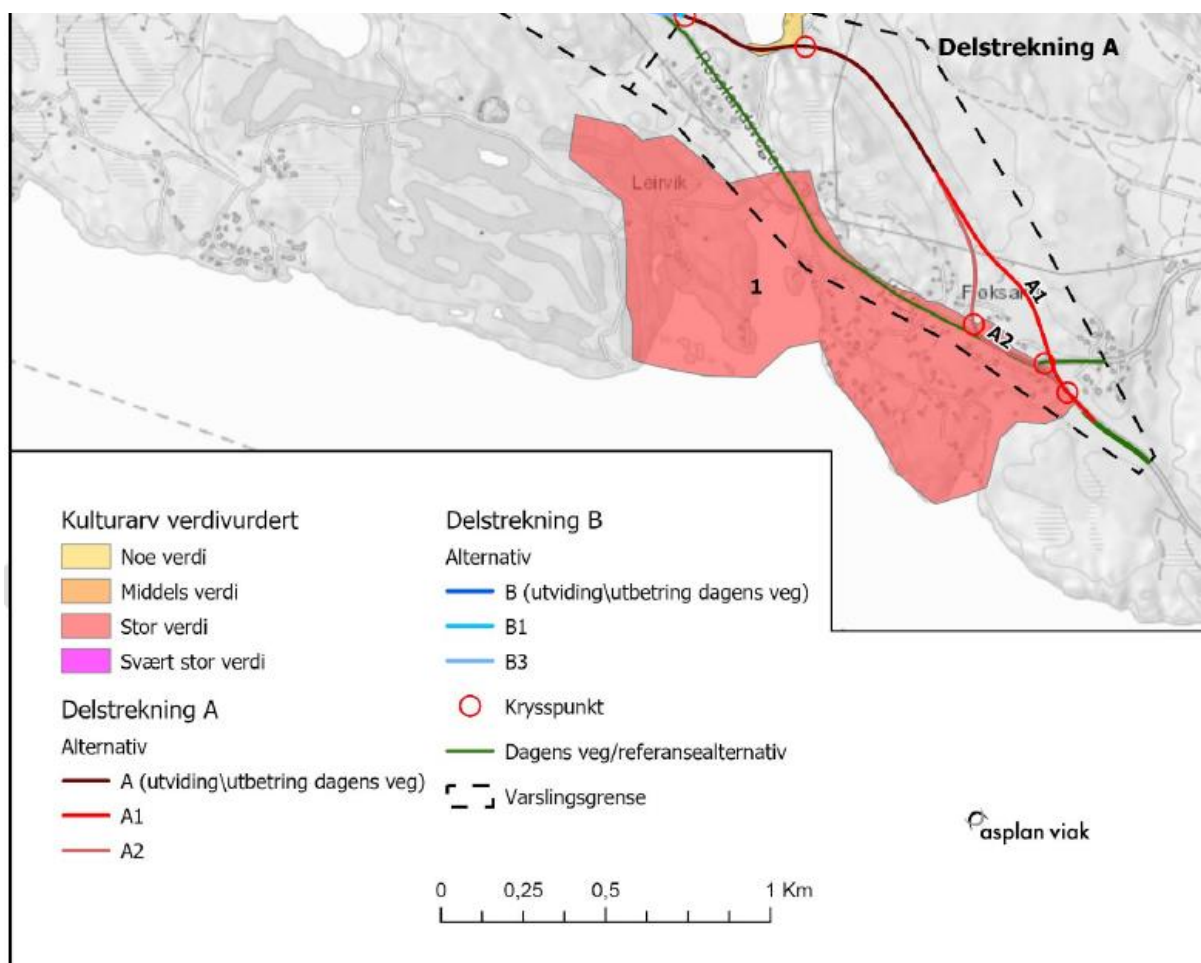
Figur 58 Alternativ A1. Ny fylkesveg sett frå nord mot rundkøyring med Vestbygdvegen.



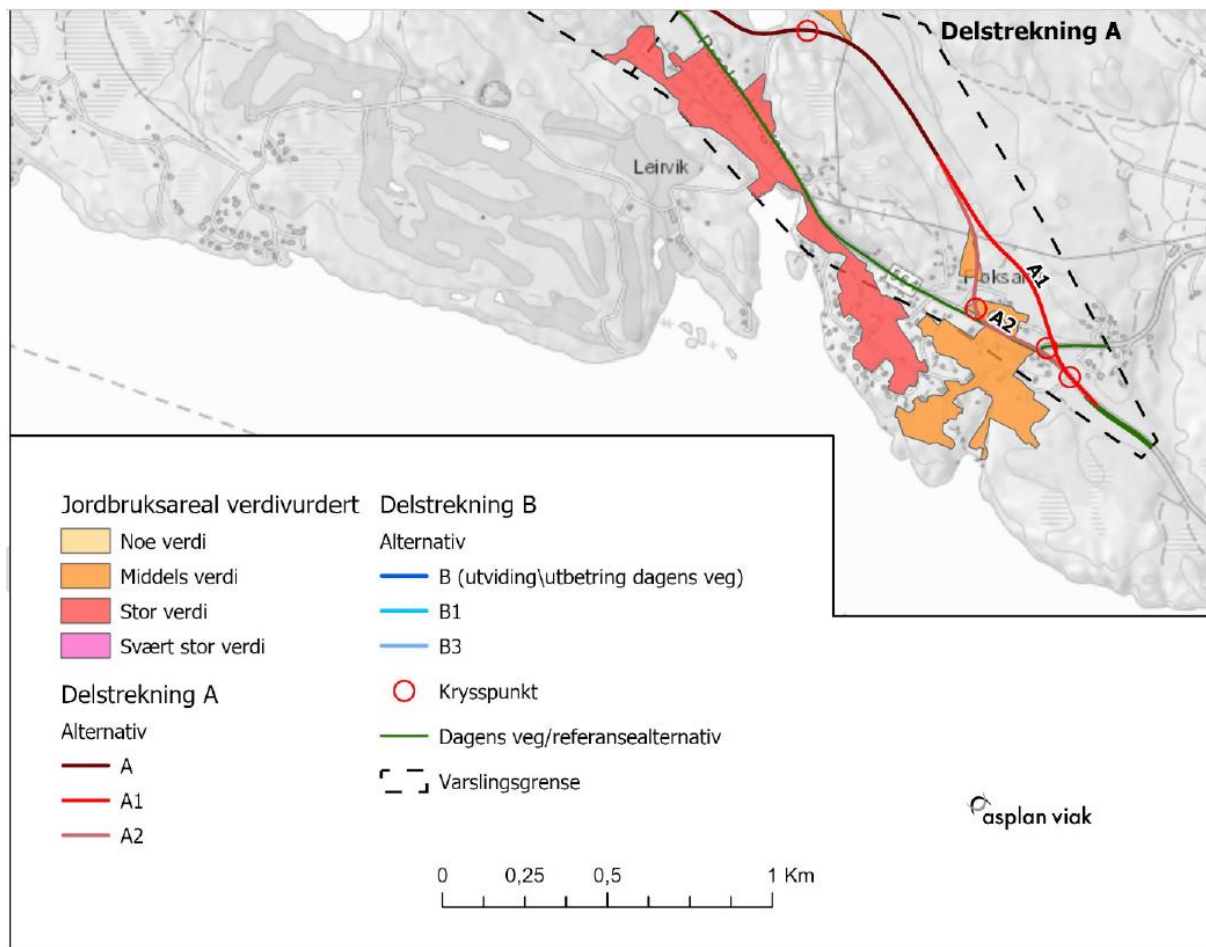
Figur 59 Alternativ A2. Ny rundkøyring mellom dagens og ny veg sett frå nordaust. Nipo / hyttefelt nede til høgre.

Saksbehandler Ingar Hals fremhever viktigheten av å ha færrest mulig inn- og avkjørsler til Fv., og ovenstående kartskisser viser tydelig forskjell mellom A1 og A2 i relasjon til dette. Rundkjøringen vil ved A1 være beliggende akkurat i dagens kryss til Vestbygdvegen. Ved A2 vil rundkjøringen og krysset til Vestbygdvegen komme i tett rekkefølge i tillegg til en hel rekke av andre nødvendige inn- og avkjørsler til bolig- og fritidseiendommer videre fra krysset i Vestbygdvegen og fram til jordbruksarealet «Temyr».

Når det gjelder andre hensyn som skal tas ved valget mellom A1 og A2 skal også nevnes de hensyn som i saksfremstillingen (KU og Planomtale) er medtatt i relasjon til kulturarv og jordbruksareal:



Figur 44 Verdikart kulturarv



Figur 48 Verdikart naturressursar (jordbruk)

Ovenstående kartskisser viser med all tydelighet at A1 går helt utenom alle slike berørte soner, mens A2 vil lede hovedtrafikken rett inn i disse fargemarkerte «omsynssonene».

Vedrørende kostnadsoverslag:

Slik saken nå fremstår har Vestland fylkeskommune fremholdt at hensynet til beregnet merkostnad for A1 er den eneste årsaken til at de har endret sin vurdering fra A1 til A2. De har ved sin innstilling lagt sin lit til at beregnet kostnad med A1 vil bli ca kr 8 mill. mer enn ved A2.

Alle som fulgte kommunemøtet den 11.11.2020 kan sikkert huske at en politiker spurte saksbehandler Ingar Hals om A1 var dyrere enn A2? Mange ble nok overrasket når han da svarte at; Nei, faktisk var A1 rimeligere. En oppfatter saksbehandler Ingar Hals som en seriøs og grundig fagperson som neppe ville ha uttalt seg slik på et så viktig spørsmål om det ikke var fordi han nettopp hadde et beregningsgrunnlag for å si dette.

Man kan finne følgende uttalelse i planomtalen om nøyaktigheten i disse beregninger:

«Førebelse grove kostnadsoverslag for prosjektet gir signal om at samla kostnad for alle tiltak vil vere ein god del høgare enn det som er sett av i Nordhordlandspakken. Det vert ikkje planlagt å byggje gang- og sykkelveg i sør frå Fløksand til sør for Steinberget, men kostnaden ved bygging av heile strekninga vil truleg likevel vere høgare enn ramma.»

Man kan på bakgrunn av ovenstående allerede nå konstatere en betydelig kostnadssprekk i veiprojektet, og at politikerne som skal fatte beslutningene er henvist til å basere sin avgjørelse på *«Førebelse grove kostnadsoverslag for prosjektet»*.

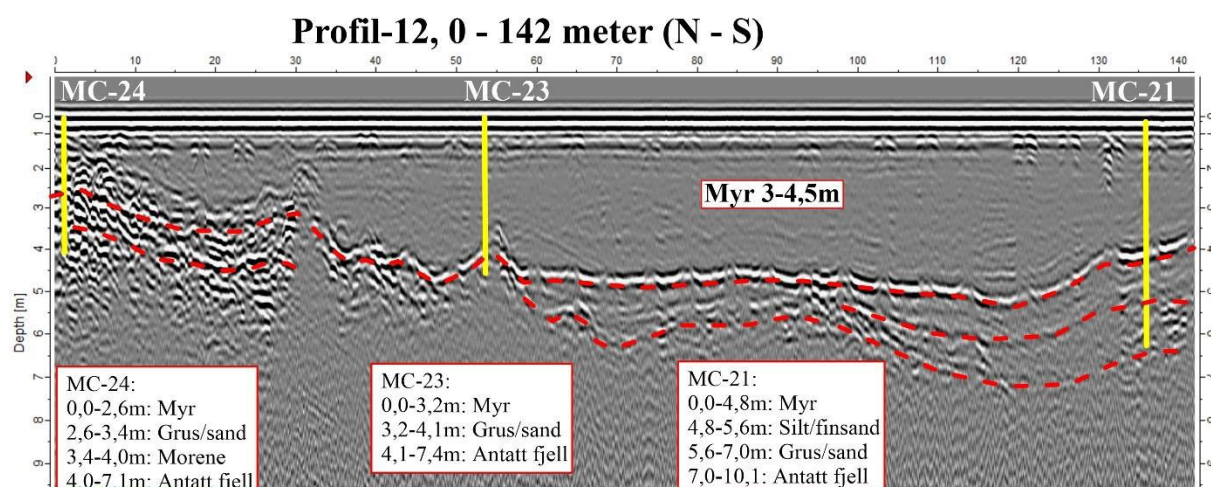
Det fremstår som en underlig øvelse at Vestland fylkeskommune krever en konsekvensutredning, som på alle sammenlignbare punkt finner at A1 er en bedre løsning enn A2, men allikevel ender med å innstille på A2 utelukkende pga. en angivelig/anslått merkostnad på ca. kr 8 mill. for A1. Konsekvensutredningen er på hele 34 sider med inngående vurderinger og sammenligninger mellom A1 og A2 i relasjon til alle de sentrale vurderingstema bortsett fra økonomi. Den fremlagte Planomtale i saken er på hele 129 sider, som selvsagt inneholder alle opplysninger fra konsekvensutredningen, men den har ingen dokumentasjon av kostnadsberegningene. Hvis det er slik at hele saken skal avgjøres på kostnadsberegningen alene, hvorunder man helt ser bort fra vurderingene i konsekvensutredningen, var det å forvente at det var brukt like stort omfang i Planomtalen om detaljene og beregningene av anleggskostnadene ved hhv. A1 og A2. Det må stilles krav om at disse økonomiske beregningene stilles til rådighet for alle berørte parter og den offentlige myndighet som skal avgjøre saken på dette grunnlag. Dette bør kunne gjøres på en svært enkel måte idet alle beregningene forutsettes å finnes i et digitalt format. For et minstemål av kvalitetssikring må det i tilknytning til dette også bli gitt nødvendig tid for gjennomgang av det fremlagte materialet, slik at det kan bli kontrollert og imøtegått basert på grunnleggende prinsipper om kontradiksjon.

Når det hele er basert på «Førebelse grove kostnadsoverslag for prosjektet» må det være særlig viktig for budsjettoverholdelse at man da velger den løsning som har minst usikkerhet ved seg i forhold til uventede grunnforhold og andre mulig fordyrende kostnadselementer.

Det er vanskelig å forstå at A2 kan fremstå som rimeligere enn A1 når den i forhold til plantegningene vitterlig inneholder en vesentlig lengre regulert strekning. A1 starter med en rundkjøring i dagens Vestbygdvegen-kryss og går derfra direkte inn i et skogsløp «rett fram». A2 skal etter planen medføre en ny vegtrasé videre fra Vestbygdvegen-krysset og helt frem til bussholdeplassen på Fløksand. På denne strekningen berøres flere bolig- og fritidseiendommer og jordbruksareal på begge sider av veien. Det må i følge planen opparbeides flere nye avkjøringer til både bolig- og fritidseiendommer. På enden av den regulerte strekning viser plantegningene at «Nipane» hytteeierforening sin felles parkeringsplass ved Fv. 564 «blir tatt bort» i forbindelse med opparbeidelse av en ny avkjøring. Denne felles parkeringsplassen har hytteeierforeningen ervervet rett til etter avtale med grunneier Terje Fløysand, og investert i grunnarbeider for parkeringsformål som klarligvis er erstatningsberettiget.

Når det gjelder de tekniske utfordringer ved anleggelse av veien, så skal man være forsiktig i sine påstander, men det er sikkert at det er foretatt målinger som viser at det ved inngangen til «Temyr» er en myr som er målt til en dybde på over 7 m. Det fremgår av målerapportene at jo lenger inn i «Temyr»-glenna målingene er gjort er det mer usikkerhet på grunn av terrengforhold, som innebærer at de ikke har fått målinger som kunne tolkes på en tilfredsstillende måte. Dette myrområdet strekker seg flere hundre meter gjennom hele «Temyr» og videre innover i A2 sin vegtrasé i skogen. Det er gitt uttrykk for at det er svært usikkert i hvilket omfang man må foreta massutskifting i en slik vegtrasé.

Nedenstående kartskisse viser målingene ved inngangen til «Temyr»:



Det hevdes at merkostnaden ved A1 delvis er tilknyttet dårlige grunnforhold i form av behov for masseutskifting ved Vestbygdvegen-krysset. Lokal grunneier Terje Fløysand sier at han og andre lokale næringsdrivende, som faktisk har hatt gravearbeider i dette området, ikke kan forstå at dette skulle skape særlige problemer i forholdet mellom A1 og A2. Er det myr som er problemet med masseutskifting er det vitterlig enda mer og bare myr langs A2 sin vegtrasé langs «Temyr» og videre inn i skogsløpet. Faktum er at A1 sin vegtrasé for det vesentligste går på fjellgrunn gjennom uberørt skogslandskap, og må etter forholdene være mer oversiktlig og kontrollerbart i forhold til forventede anleggsutfordringer og kostnader enn ved A2. I forhold til A2 sin vegtrasé over/gjennom «Temyr» kan man konstatere at profilen i utgangspunktet er flatere, slik det er vanlig med myr og vann, men man kan ikke vite noe sikkert om myrens og det underliggende fjellets beskaffenhet av den enkle grunn at man knapt har kunnet måle avstanden ned til fjellet under myren. Målerapportene bruker gjennomgående uttrykket «antatt» og fremhever at de ikke klarte å få tilfredsstillende målinger hvor A2 sin vegtrasé går inn i skogen fra «Temyr». I forhold til kostnadsoverskridelser, slik det dessverre er vanlig ved offentlige veiprosjekt, tør en hevde at A2 har langt flere usikre forhold og potensiale for kostnadsoverskridelser. Det vil være til liten og fattig trøst for motstandere av A2 hvis denne velges, og man deretter blir vitne til at spådommene blir bekreftet om problemer og kostnadsoverskridelser tilknyttet veiarbeid over/gjennom «Temyr» og videre inn i myrområdet i skogen, særlig når det eneste som taler for A2 er at den etter «*Førebelse grove kostnadsoverslag*» fremstilles som en angivelig marginalt rimeligere økonomisk løsning.

Uansett må det være en politisk oppgave å avveie en evt. merkostnad ved én løsning opp mot den ulempe og skade det påfører mennesker både av økonomisk og ikke økonomisk art.

En skal avslutningsvis gjøre en kasuistisk gjennomgang av enkelte åpenbare økonomiske forhold, som det dels er uklart i hvilken grad er hensyntatt ved kostnadsberegningene, og som dels åpenbart ikke kan være hensyntatt ved kostnadsberegningene i relasjon til valg av A2. I denne sammenheng gjengis også kasuistisk innvendinger og ulemper for de enkelte grunneiere:

- Av planomtalen fremgår at det ikke er lagt opp til at noen boliger eller hytter skal innløses. Det faktiske forhold er at ved A2 kan to ubebygde tomter (gnr 305 bnr 93 og 204) alene medføre en kostnad på ca kr 1,5 mill. i forhold til erstatning/innløsning med tillegg av eventuelle prosessomkostninger. Dette er ubebygde hyttetomter som vil bli ubebyggelige ved A2, og som det kan kreves erstatning for eller innløsning etter plan- og bygningslovens § 15-2 eller § 15-3, sml. § 16-9, subsidiært § 15-1.
- Ved valg av A2 vil veien bli lagt gjennom et hyttefelt som ligger i et LNFR område, i strid med gjeldende kommunedelplan. Det er totalt 11 fritidseiendommer i området langs veien inn til og langs med «Temyr». Samtlige hytteeiere kan helt klart fremme erstatningsrettslige anførsler om at det for ingen av disse var påregnelig at det skulle bygges en ny Fv. over jordbruksarealet «Temyr». Denne problemstillingen gjelder ikke på samme måte ved A1 fordi de berørte der er allerede beliggende ved Vestbygdvegen-krysset, og det er sikker rettspraksis at når man først er beliggende ved en vei er det påregnelig at veier bygges ut. Det kan derfor legges til grunn som helt sikkert at det vil påløpe langt større prosessomkostninger og erstatningssaker i relasjon til mange grunneiere hvis man velger A2. En kvalitetssikring av det sistnevnte vil enkelt bringe på det rene at prosessomkostninger alene vil kunne beløpe seg til millionbeløp, som ikke vil være tilfellet med A1.

Fra Nabolovens § 2, som er grunnlaget for erstatningsansvaret i slike saker hitsettes:

I avgjerda om noko er urimeleg, skal det vidare leggjast vekt på om det er venteleg etter tilhøva på staden og om det er verre enn det som plar fylgja av vanlege bruks- eller driftsmåtar på slike stader.

Jamvel om noko er venteleg eller vanleg etter tredje stykket, kan det reknast som urimeleg så langt som det fører til ei monaleg forverring av brukstilhøva som berre eller i særleg grad råkar ein avgrensa krins av personar.

- Det fremstår som uavklart hvilke kostnader som er medtatt til de betydelige støysikringstiltak som vil påløpe hvis man velger A2. Hytteeierne står unisont sammen om at en vegtrasé over jordbruksarealet for tilfellet må bygges med langsgående støyskjerm, og at det må være fartsdumper i tilknytning til «Temyr». Selv med langsgående støyskjerm viser foretatte støymålingsberegninger at flere berørte eiendommer allikevel blir liggende over den normgitte støygrenseregulering.
- A2 vil ødelegge allerede oppdyrket mark, herunder hele «Temyr» ved Nipane hyttegrennd, som Helene og Frode Anfinnsen eier, og deler av et jorde på sauebruket til Torild Fløysand Jakobsen. Hennes ektefelle Ørjan Jakobsen har sauehold og vil miste jordareal. Det er for begge disse aktive jordbrukene på Fløksand gjort omfattende investeringer etter generasjonsskifte for få år siden.

- 5.11 Naturressurser: Planomtalen har vurdert jordbruksarealet i A2 som ikke kjerneområdet for matproduksjon. «Temyr» på i overkant av 6000m² er av NIBIO satt som fulldyrket jord og aktivt i bruk som vesentlig del av grunnlaget for gårdsdrift på Fløksand.
- 5.9 Naturmangfold: Her har planomtalen konkludert med at det ikke er beiteområdet for hjort og hjortetråkk i området A2. «Temyr» har i generasjoner vært et jaktområde og Fløksand jaktlag tar ut ca 80 % av fangsten i dette området.
- Ekteparet Anfinsen vil få problemer med å komme inn i egen skog (Brakstadskogen), idet det ikke er lagt opp til noen avkjøringer i enden av «Temyr». Ekteparet har investeringer i sagbruk, spesialtraktor for skogsdrift og annet tungt utstyr for skogsdrift.
- Familien Jakobsen vil miste oppstillingsplassen til traktor, landbruksutstyr etc., herunder er det allerede gitt avslag på søknad om oppsett av bygg til dette formålet grunnet vegplanen til A2.
- 3 hus må høyst sannsynlig endre inn/utkjørsel fra Rosslandsveien til Fløksand-veien (Torild og Ørjan Jakobsen med 3 barn i Rosslandvegen 1070, Torilds foreldre, John og Sølvi Fløysand i Rosslandvegen 1072, og Paul og Gunn Scholz i Rosslandvegen 1074). Grunnet heving av fylkesvei 564 ved A2-løsningen må nåværende inn/utkjørsel flyttes. Familien Scholz er blant de som vil bli mest berørt ved valg av A2. Deres eiendom ligger tett opp til A2 sin vegtrasé og rundkjøring.
- Ved valg av A2 og tilhørende heving av veglegemet vil den felles avkjøringen til Bente Fløisand-Larsen samt Astrid og Rolf Andersen i henholdsvis Rosslandsvegen 1080 og 1082, måtte endres/omlegges for fortsatt tilkomst til (ny) Fv.
- Ved valg av A2 skal veien heves og utvides foran og rundt Rosslandsvegen 1075. Veien vil da gå et stykke inn på familien Natviks eiendom, og utgjøre en belastning på resteiendommen på en slik måte at de kan kreve erstatning eller innløsning etter plan- og bygningslovens § 15-2 eller § 15-3, sml. § 16-9. En innløsning av denne vil kunne medføre en kostnad på mer enn kr 2 mill.

Eablering av ny vegtrasé for Fv 564 er ment å være en investering for flere tiår fremover, og en evt. merkostnad (på ca. kr 8 mill) ved å velge alt. A1 må vurderes på bakgrunn av dette. Det er ellers mange omstendigheter som taler for at A2 kan bli dyrere, mht. lengre regulert veistrekning, masseutskifting gjennom myrområder, innløsningskostnader og erstatninger. Saksbehandler Ingar Hals sa på møtet den 17.03.2021 at samlet sett er det vanskelig å si om det ene alternativet er bedre enn det andre, og at det vil være nærføring til ulike eiendommer. A2 gir nærføring til en rekke boligeiendommer langs eksisterende Fv. og en rekke fritidseiendommer gjennom «Temyr». Mange av sistnevnte hytter er/vil etter hvert brukes/omgjøres til helårsboliger.

Hensynet til trafiksikkerhet synes ikke vurdert i forhold til at A1 ikke vil gi noen inn/utkjørsler til den nye vegtrasé overhodet, mens A2 vil gi en hel rekke med nødvendige inn/utkjørsler til den nye vegtrasé fra Vestbygdvegen-krysset og rundt/inn til «Temyr».

1-ett- eneste hus blir direkte berørt ved valg av A1, som imidlertid innebærer at Fv. bare blir flyttet fra den ene til den andre siden av eiendommen. Ved valg av A2 blir 4 fastboende familier direkte berørt, i tillegg til 14 hytter og 2 ubebygde tomter som får byggeforbud. Dessuten rammes 2 jordbruksnæringer med sauehold og skogsdrift med sagbruk.

Med vennlig hilsen,

Frekhaug, den 9. april 2021,



Johannes Romstad

advokat

ANGJELDENDE HØRINGSUTTALELSE REPRESENTERER FØLGENDE BERØRTE GRUNNEIERE – EIENDOMMER:

Erlend Brekke og Helene Skjerlie, Rosslandsvegen 1119, 5918 Frekhaug
erpost@gmail.com h.skjerlie@gmail.com

Atle og Eva Støyva, Rosslandsvegen 1117, 5918 Frekhaug
atle-sto@online.no eva-bsto@online.no

Janniche og Stig Arne Tvedt, Rosslandsvegen 1115, 5918 Frekhaug
janniche.tvedt@gmail.com stig-tve@online.no

Målfrid Fossum og Gunnar Bøe, Rosslandsvegen 1111, 5918 Frekhaug
malfrid.fossum@live.no gunnarboe@live.no

Johannes Romstad, Rosslandsvegen 1107, 5918 Frekhaug post@lov.no

Hege Nielsen Romstad, Rosslandsvegen 1105, 5918 Frekhaug hr@lov.no

Taimi Rasmussen, Rosslandsvegen 1103 og 1101, 5918 Frekhaug

Ørjan Jacobsen, Rosslandsvegen 1070, 5918 Frekhaug orjan.jacobsen@yahoo.no
Torill Fløysand Jacobsen, Rosslandsvegen 1072, 5918 Frekhaug

Paul-Gerhard Scholz, Rosslandsvegen 1074, 5918 Frekhaug paul@scholz.no

Bente Fløisand-Larsen, Rosslandsvegen 1080, 5918 Frekhaug beloflar@gmail.com

Rolf Andersen, Rosslandsvegen 1082, 5918 Frekhaug roegand@online.no

Inger Myrtvedt, Rosslandsvegen 1091, 5918 Frekhaug ingermyrvedt@gmail.com

Rune Nilsen, ubebygd tomt gnr 305 bnr 93, 5918 Frekhaug nilsen.rune77@gmail.com

Matti Marie Berger, Rosslandsvegen 1085, 5918 Frekhaug mattimberger@gmail.com

Svein Natvik, Rosslandsvegen 1075, 5918 Frekhaug s.natvik@frisurf.no

Frode Anfinsen, Fløksand 62, 5918 Frekhaug fra@frydenbo.no

ANGJELDENDE HØRINGSUTTALELSE REPRESENTERER FØLGENDE BERØRTE GRUNNEIERE – EIENDOMMER:

Erlend Brekke og Helene Skjerlie, Rosslandsvegen 1119, 5918 Frekhaug
erpost@gmail.com h.skjerlie@gmail.com

Atle og Eva Støyva, Rosslandsvegen 1117, 5918 Frekhaug
atle-sto@online.no eva-bsto@online.no

Janniche og Stig Arne Tvedt, Rosslandsvegen 1115, 5918 Frekhaug
janniche.tvedt@gmail.com stig-tve@online.no

Målfrid Fossum og Gunnar Bøe, Rosslandsvegen 1111, 5918 Frekhaug
malfrid.fossum@live.no gunnarboe@live.no

Johannes Romstad, Rosslandsvegen 1107, 5918 Frekhaug post@lov.no

Hege Nielsen Romstad, Rosslandsvegen 1105, 5918 Frekhaug hr@lov.no

Taimi Rasmussen, Rosslandsvegen 1103 og 1101, 5918 Frekhaug

Ørjan Jacobsen, Rosslandsvegen 1070, 5918 Frekhaug orjan.jacobsen@yahoo.no
Torill Fløysand Jacobsen, Rosslandsvegen 1072, 5918 Frekhaug

Paul-Gerhard Scholz, Rosslandsvegen 1074, 5918 Frekhaug paul@scholz.no

Bente Fløisand-Larsen, Rosslandsvegen 1080, 5918 Frekhaug beloflar@gmail.com

Rolf Andersen, Rosslandsvegen 1082, 5918 Frekhaug roegand@online.no

Inger Myrtvedt, Rosslandsvegen 1091, 5918 Frekhaug ingermyrvedt@gmail.com

Rune Nilsen, ubebygd tomt gnr 305 bnr 93, 5918 Frekhaug nilsen.rune77@gmail.com

Matti Marie Berger, Rosslandsvegen 1085, 5918 Frekhaug mattimberger@gmail.com

Svein Natvik, Rosslandsvegen 1075, 5918 Frekhaug s.natvik@frisurf.no

Frode Anfinsen, Fløksand 62, 5918 Frekhaug fra@frydenbo.no

Per Inge Vannebo, Rosslandveien 1087, 5918 Frekhaug

pvannebo@online.no

Aud og Hanne Lavik, Rosslandsveien 1096, 5918 Frekhaug

post@audlavik.no Hala02@outlook.com

Helen Kristin og Per Åge Bolstad, Rosslandsveien 1025, 5918 Frekhaug

helen-kristin@hotmail.com

Benthe Andersen, Rosslandsveien 1094, 5918 Frekhaug

benthus61@gmail.com



Alver kommune
Att. Plan v/Arealforvaltning
post@alver.kommune.no
ingrid.raniseth@alver.kommune.no
ingar.hals@vlfk.no

Dato:

30.11.2021

**VEDRØRENDE UTVIDELSE AV PLANOMRÅDE - FV 564 FLØKSAND - VIKEBØ
VESTLAND FYLKESKOMMUNE SIN REFERANSE: 2020/37132-58**

Jeg viser innledningsvis til Vestland fylkeskommune sitt skriv av 28.10.2021 til Frode og Helene Halland Anfinen, som har anmodet om undertegnede bistand til nærværende svarskriv i sakens anledning. En viser ellers til tidligere oversendt felles høringsuttalelse i saken datert 09.04.2021 på vegne av totalt 23 grunneiendommer i området.

De opplysninger som fremkommer i fylkeskommunens seneste skriv om utvidelse av planområde underbygger at A1 fremstår som det klart beste alternativ. Fylkeskommunen beskriver dreneringsløsningen tilknyttet A1 som nærmest problemfri, mens tilsvarende ved valg av A2 vil medføre en utvidelse av planområdet som direkte berører landbruksareal, og som også er gitt stor verdi i relasjon til kulturarv/miljø. Langt mer alvorlig er det at fremstillingen unnlater å gi forsvarlige opplysninger om at området som vil bli berørt med planutvidelsen ved valg av A2 omfatter et område med betydelige mengder kvikkleire. Vedlagt nærværende skriv følger en kartskisse over «Sørestø leireområde», som i området markert med rødt inneholder betydelige mengder med kvikkleire. Sammenholder man denne kartskissen med fylkeskommunens plankart for utvidelse av planområdet ved valg av A2 finner man at områdene overlapper hverandre i vesentlig grad.

Fløksand/Leiro-området er kjent for sine store forekomster av leire, som nettopp er grunnlaget for og årsaken til at veiprosjektet FV 564 Fløksand-Vikebø i det hele tatt er med som prioritert i Nordhordlandspakken. Statens Vegvesen/fylkeskommunen fant det uforsvarlig med en utvidelse av nåværende veitrasé i området grunnet ustabile grunnforhold i området ved Leiro. Området fra FV 564 til Sørestø, som utvidelsen av planområdet ved A2 berører, inneholder også store mengder leire. I gammel tid ble det tatt ut store mengder leire til bruk i ovnsproduksjon fra Sørestø/Leiro-området. Multiconsult/Meland kommune valgte å legge et avløpsprosjekt via Sørestø på is etter befaringer med geolog p.g.a. problemene med kvikkleire. Ved valg av alternativ A2 vil utvidelsen av planområdet øke mengden overvann i området hvor det finnes kvikkleire. Eksisterende område fra FV 564 til Herdla fjorden via Sørestø består av gamle kistegrøfter kombinert med åpne murgrøfter og er ikke dimensjonert for noen økning i vannmengde. Fylkeskommunen har om dette selv gitt uttrykk for at valg av alternativ A2 vil gi «noe økning i vannmengde» for dette området.



For innbyggere i området er alternativ A2 med en slik utvidelse av planområdet rett og slett ikke akseptabelt idet det kan få katastrofale følger.

Alle som følger med i media i Norge vet at økende press på leirområder kan medfølge store skader. Det kan nevnes raset i Kattmarka i Namsos den 13. mars 2009, hvorunder et kvikkleireras ble utløst av sprengning i forbindelse med veiarbeid i området. Senest leirskredet i Gjerdrum som natt til den 30. desember 2020 tok med seg flere bolighus i boligområdet Nystulia nær sentrum av Ask. Årsaken ble funnet å være kvikkleire kombinert med vannmetning, regn og erosjon.

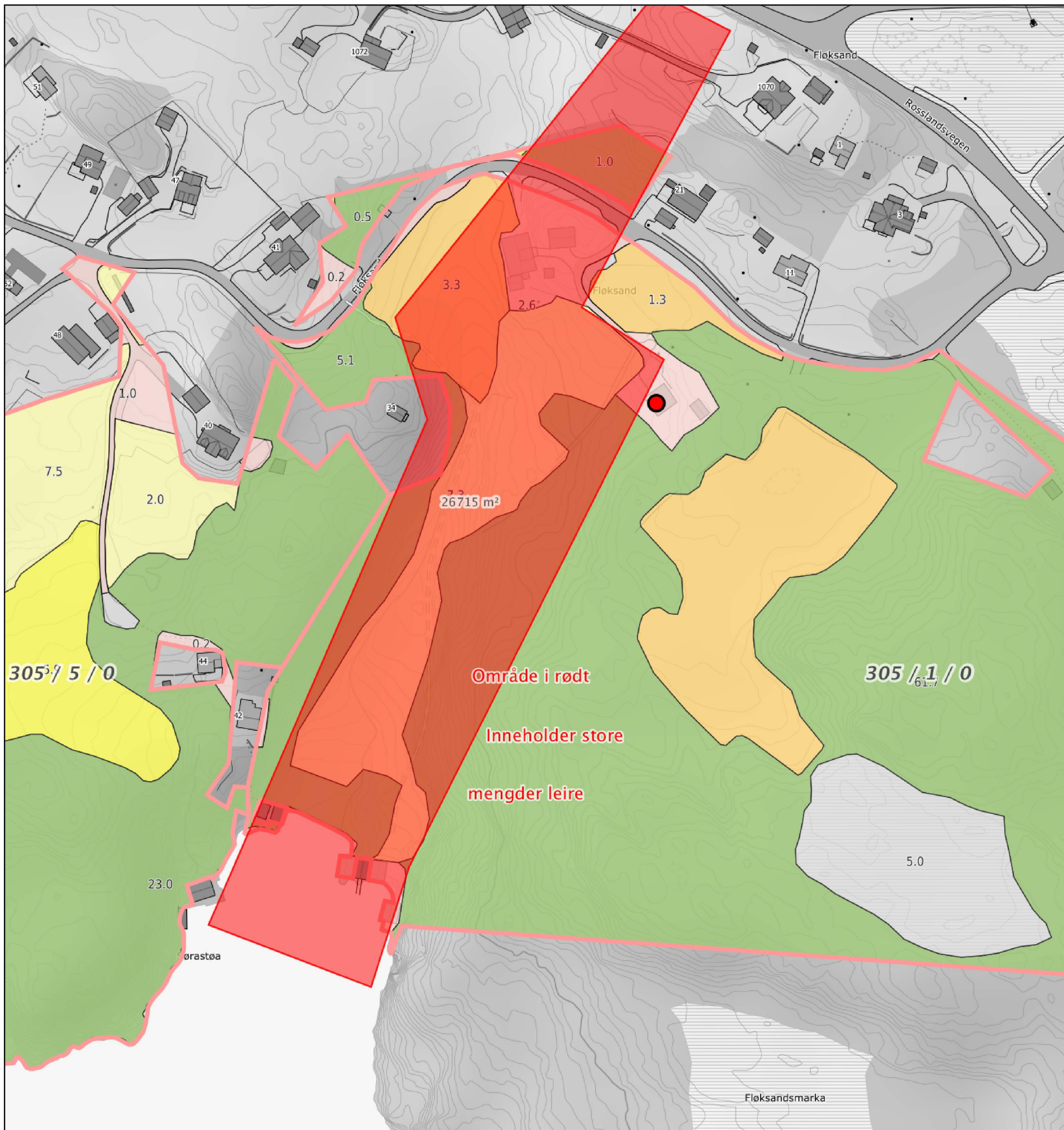
Skulle alternativ A2 opprettholdes til tross for foranstående kreves det klarligvis en særskilt konsekvensutredning der alle faktiske forhold blir avdekket ved grunnundersøkelser, og med tilhørende kvalifiserte sakkyndige vurderinger, før noen gravearbeider kan påbegynnes.

Til sammenligning har alternativet A1, som fylkeskommunen selv bemerker i sitt skriv, gode planløsninger for overvann med naturlig fall mot Brakstadelva.

Frekhaug, 30. november 2021,

Med vennlig hilsen

Johannes Romstad



0 20 40 60m

Målestokk 1: 1500 ved A3 utskrift

Utskriftsdato: 15.11.2021 09:48

Eiendomsdata verifisert: 15.11.2021 09:27

Gårdskart 4631-305/1/0

Tilknyttede grunneiendommer:

305/5/0-305/6/0-305/1/0

Markslag (AR5) 7 klasser

TEGNFORKLARING

	Fulldyrka jord
	Overflatedyrka jord
	Innmarksbeite
	Produktiv skog *
	Annet markslag
	Bebyggd, samf., vann, bre
	Ikke kartlagt
	Sum

AREALTALL (DEKAR)

29.9	
5.9	
21.3	57.1
345.7	345.7
77.4	
9.3	86.7
0.0	0.0
489.5	489.5

* Produktiv skog er skog på fastmark og myr med skogbonitet lav eller bedre.

Kartet viser valgt type gårdskart for eiendommen man har søkt på. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjennelse. Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

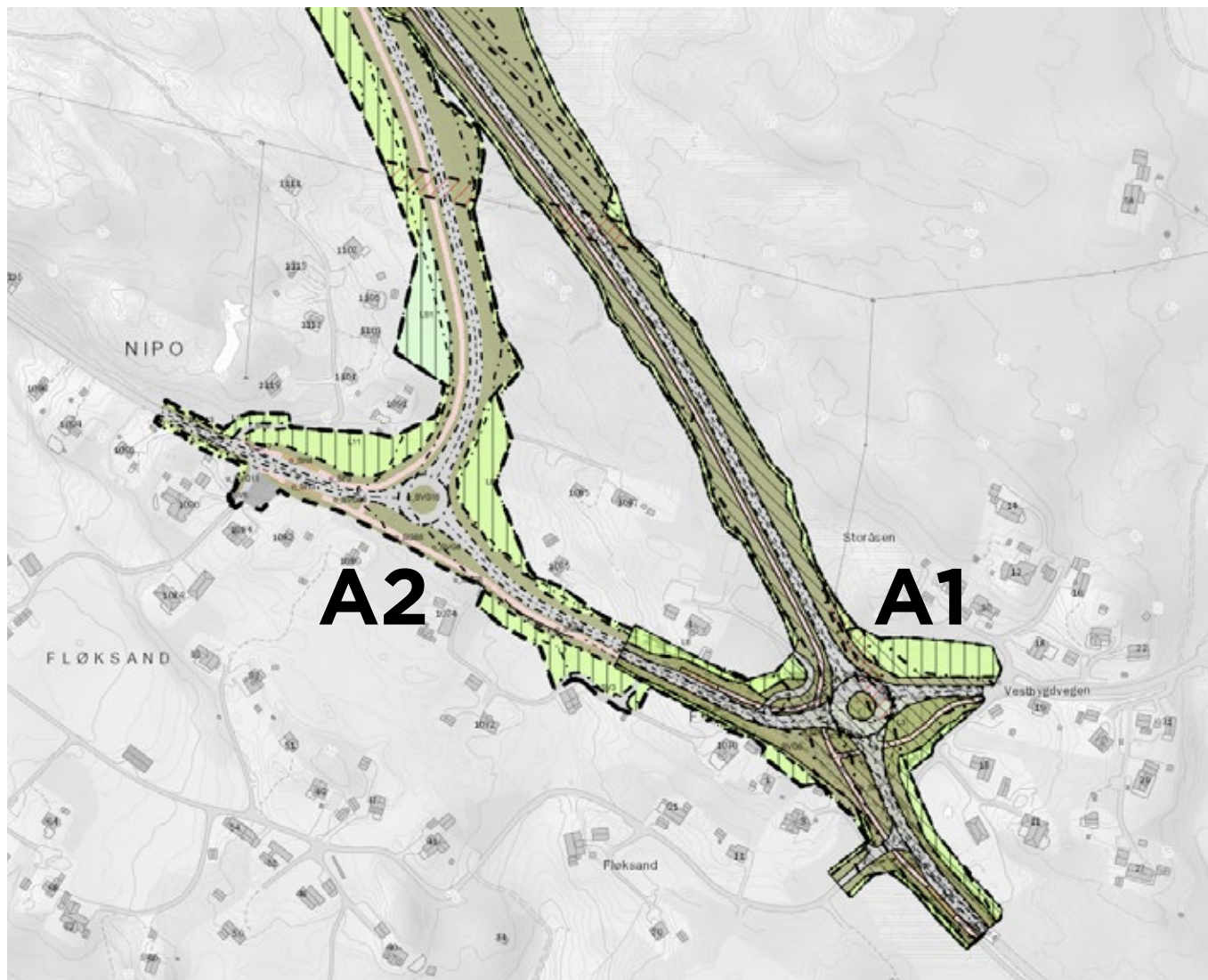
Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

- Arealressursgrenser
- Eiendomsgrenser
- Driftssenterpunkt



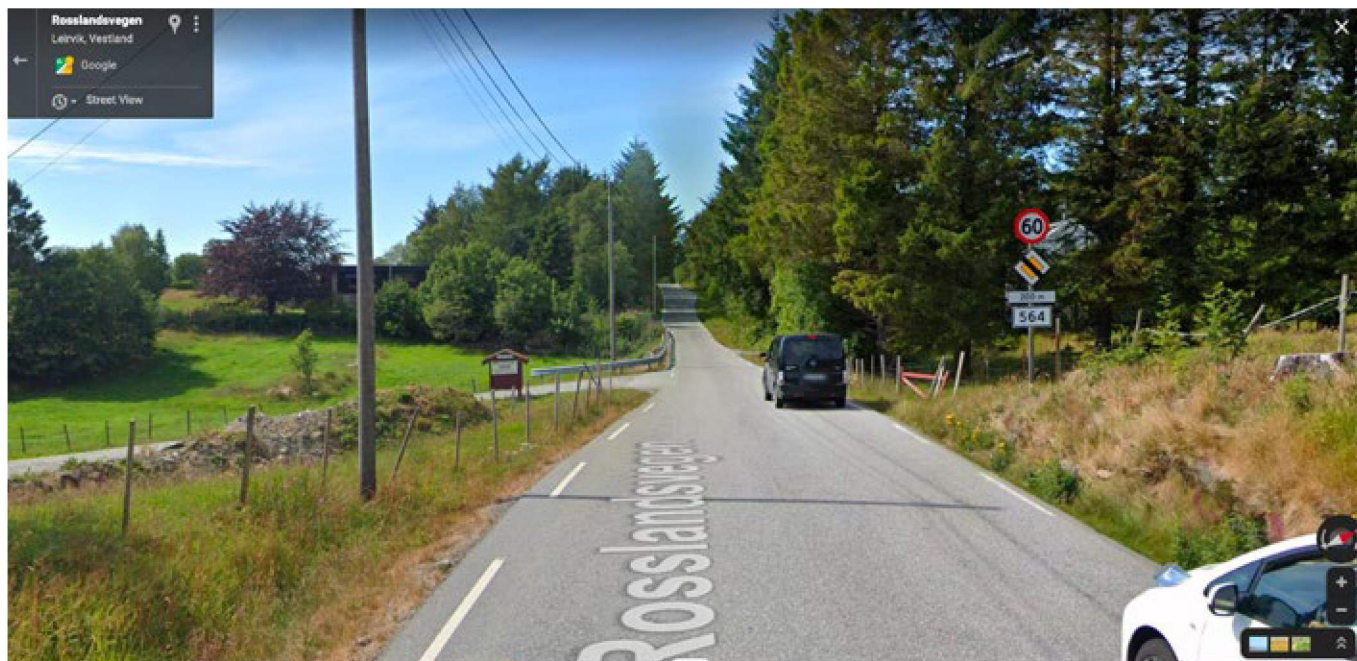
NIBIO

NORSK INSTITUTT FOR
BIOØKONOMI



Innspill til detaljregulering for fv. 564 Fløksand-Vikebø, med fokus på nytt kryss på Fløksand

Av Jørn Scholz.

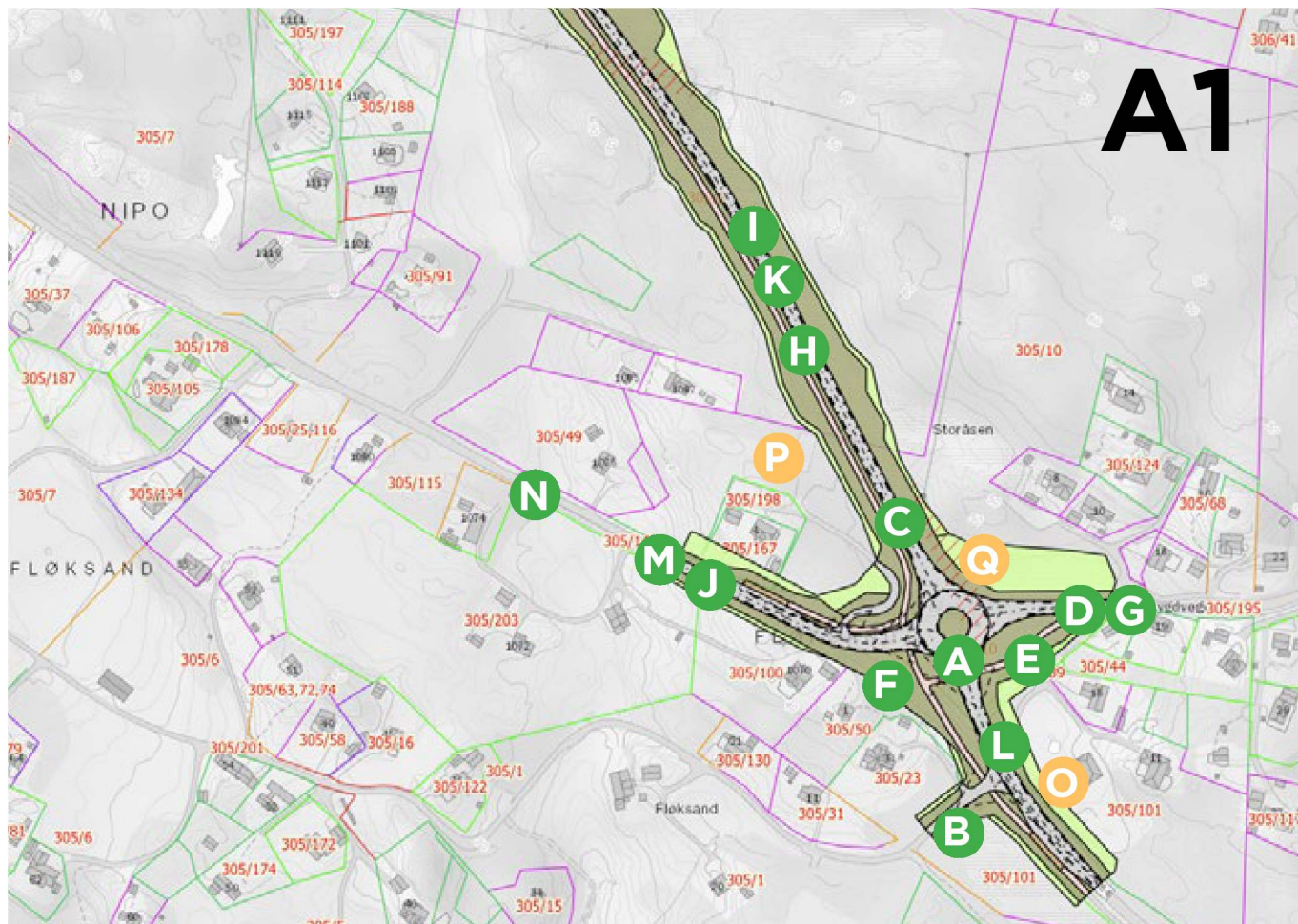


INNLEDNING

Undertegnede er vokst opp på Fløksand, og har foreldre som bor i inntil Rosslandsveien/fv564. Jeg har med interesse fulgt planene for den nye veitraseen fra Fløksand til Vikebø, og var i utgangspunktet svært positiv til planen ettersom den nye veien gjør at beboerne lengre ute på Holsnøy får bedre adkomst og slipper kjøre på en smal, svært kupert og uoversiktlig vei, og beboerne på Fløksand slipper all trafikken til og fra et stadig mer befolket område lengre ute på øyen.

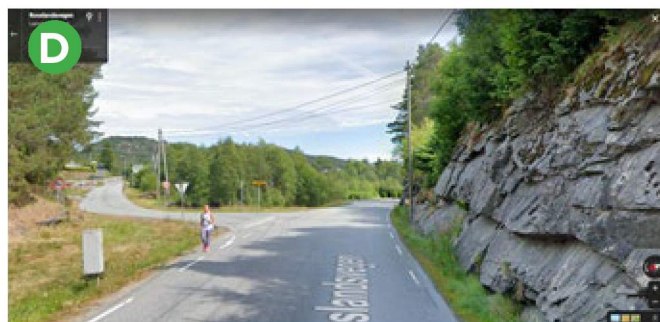
Positiviteten fikk imidlertid en trøkk da jeg skjønnte at noen har fått det for seg at det er en god idé å starte den nye veien ved å utvide dagens vei forbi mine foreldre og deres naboers boliger, og lage en stor rundtkjøring på toppen før Fløksandbakken (kalt A2 i planen) isteden for å legge hele den nye veien skrått oppover i skogen fra Vestbygdkrysset (kalt A1 i planen).

Jeg vil på de følgende sider redegjøre for hvorfor alternativ A1 er det absolutt beste alternativet og hvorfor alternativ A2 ikke på noen måte er en god løsning for starten på den nye fv564 fra Fløksand til Vikebø.



FORDELER MED ALTERNATIV A1

- A: Rundkjøringen blir en naturlig videreføring av den eksisterende Nyeveien sørfra.
- B: Avkjøringen til Gamleveien blir tryggere og mer oversiktlig.
- C: Den nye veien fortsetter i en slak bue videre fra dagens vei og man kan kjøre tilnærmet rett frem i rundkjøringen.
- D: Trafikk fra Vestbygdveien får bedre oversikt og sikrere innkjøring på fv564.
- E: Rundkjøringen legges i et område som ikke benyttes til noe som helst. Med litt planlegging kan resten av denne ubrukelige trekanten bli et naturlig knutepunkt for rutetrafikk, eller benyttes til andre formål.
- F: Byggingen av rundkjøringen/krysset kan foregå uten å forstyrre eksisterende trafikk på fv564 annet enn i perioden når det hele skal settes i drift.
- G: Trafikken på Vestbygdveien kan enkelt rutes om Tveit og Holme under hele byggeperioden.



H: Den nye veien vil gå gjennom et ubebyggt område med god avstand til fastboende og hytteeiendommer.

I: Den nye veien får Ingen avkjørsler til boliger eller hytter.

J: Sykkelveien kan fortsette rett frem og gå over på den gamle veien slik at det ikke blir nødvendig å bygge sykkelvei langs den nye veien i skogen (der det ikke bor folk) før gammel og ny vei møtes igjen ved Steinberget.

K: Skogeierne får enkel tilgang til sine teiger.

L: Busstoppene på begge sider blir sikrere siden all trafikk må sakke ned inn til rundkjøringen og dermed kjører saktere ut av den.

M: Skjæringen der den "gamle" delen av Nyeveien går blir en fin portal mot Fløksand for dem som kommer sørfra.

N: Beboerne videre lang gamle fv564 får en langt roligere og bedre trafikk-situasjon langs sine boliger, og det blir ikke nødvendig å sette opp støyskjermer og ødelegge det eksisterende kulturlandskapet.

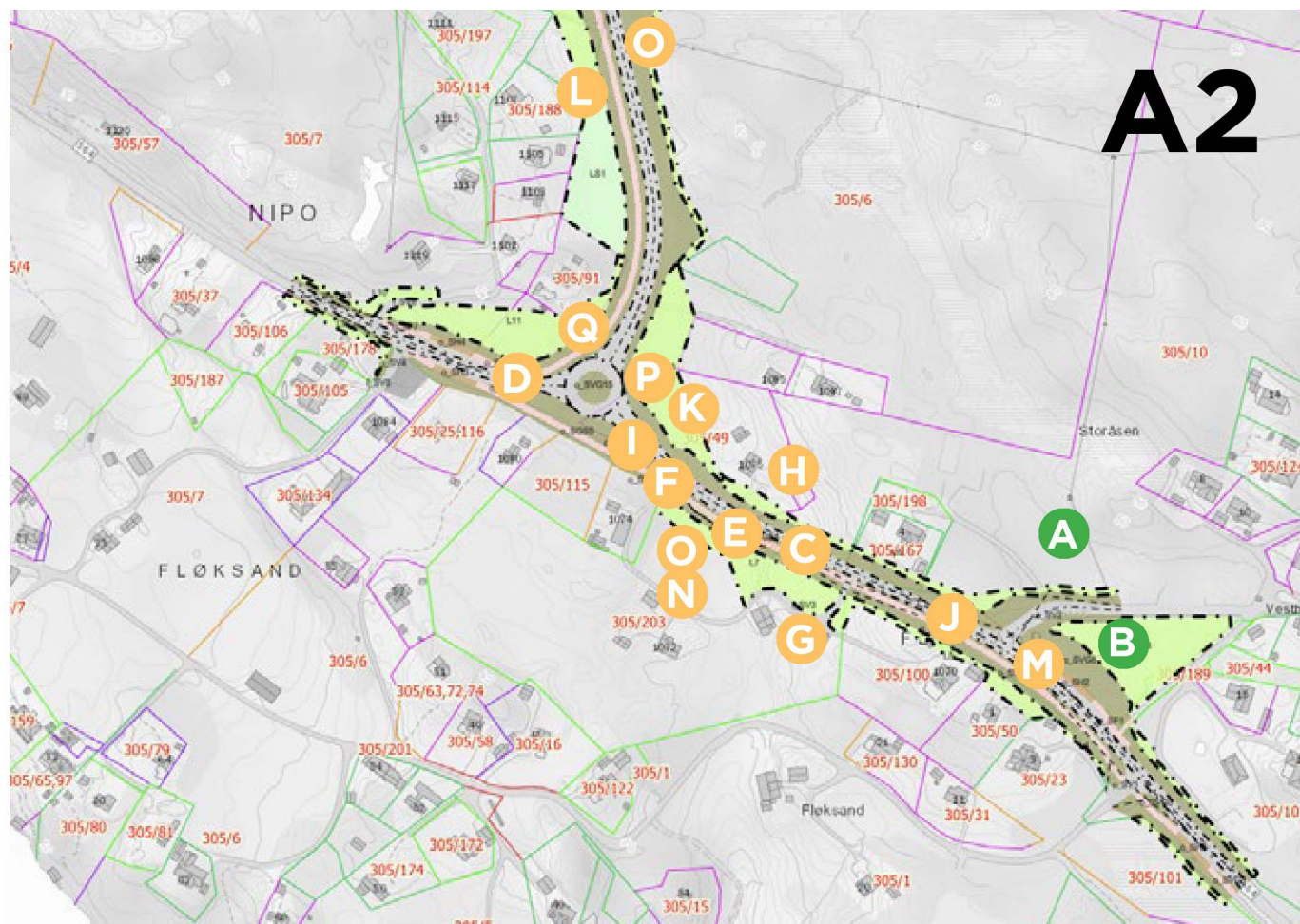


ULEMPER MED ALTERNATIV A1:

O: Det vil bli tatt en flik av Vestbygdveien 11 der det må bygges en forholdsvis kort støyskjerm langs den nye tomtegrensen.

P: Parkeringsplassen og hallen som er anlagt i skogen like ovenfor krysset og arbeidsplassen som er anlagt langs Vestbygdveien må flyttes – hvis det da ikke er plass til den nye veien ved siden av.

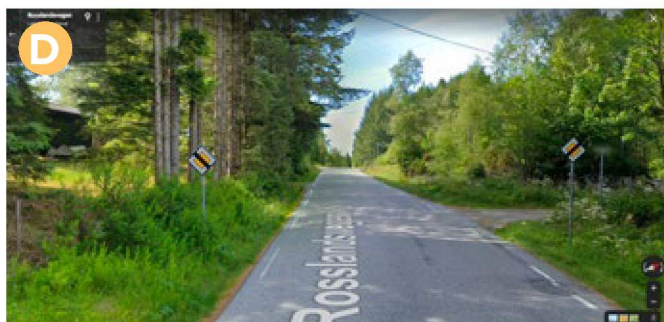
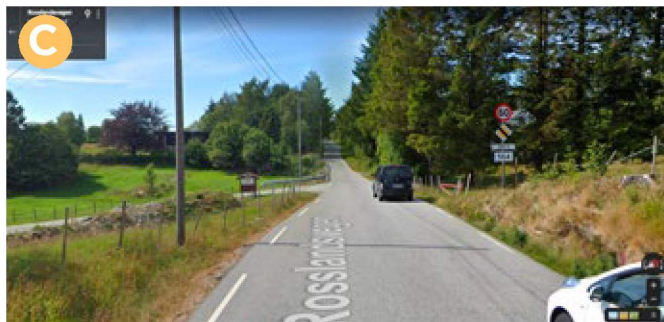
Q: Høyspentinstallasjonen som ligger omtrent midt i den planlagte rundkjøringen må flyttes 10-15 meter og ledningene heves noen meter.



FORDELER MED ALTERNATIV A2:

A: Utbygging av arbeidsplassen med hall i skogen overfor Vestbygdkrysset kan fortsette.

B: Man slipper å flytte en liten høyspentinstallasjon.



ULEMPER MED ALTERNATIV A2:

C: Byggeperioden vil bli svært krevende siden det ikke er andre omkjøringsmuligheter enn via den smale Gamleveien.

D: Rundkjøringen blir liggende uoversiktlig til på toppen av Fløksandbakken akkurat der trafikken fra Beitingen, Holmen og golfbanen får ekstra fart etter å ha gitt gass for å komme opp den lange bratte bakken.

E: Den nye veien fra Vestbygdkrysset frem til den nye rundkjøringen berører boligeiendommene langs strekningen sterkt:

F: Det vil være et absolutt krav at det skal bygges de høyeste og mest støydempende støyskjermene på begge sider av den nye veien over en lang strekning (helt fra slutten på skjæringen etter Vestbygdkrysset frem til rundkjøringen), noe som gir en svært lite innbydende innkjøring til den nye rundkjøringen og veien videre.

G: Stikkveien som går til Rosslandsveien 1070, 1072 og 1074 må flyttes til et mer uoversiktlig sted og gå over den planlagte sykkelveien midt i avslutningen på svingen i skjæringen.

H: Rosslandsveien 1075 får den nye veien nærmest inntil stuevinduet, og vil dermed få en høy støyskjerm svært nærme huset og miste all utsikt. Og i tillegg sfå en vært uoversiktlig ut- og innkjøring til eiendommen.



I: Det vil bli mer trafikkstøy som vil bli ekstra forsterket av støyskjermene, med bremsing inn i og kraftig akselerasjon ut av rundkjøringen. (Den som tenker at “jamen; det blir jo 60-sone og alle kommer til å kjøre forsiktig” har aldri noensinne vært ute i trafikken på Holsnøy.)

J: Det må legges inn fartsdumper og andre fartsdempende tiltak for å sikre at trafikken ikke kan kjøre fortere enn 60 km/t fra rundkjøringen og helt til avkjøringen til Gamleveien.

K: En lang rekke telefonstolper må flyttes.

L: Veien mot nord etter rundkjøringen blir liggende tett på av et veletablert og rolig hyttefelt, og det må etableres avkjøring til disse.

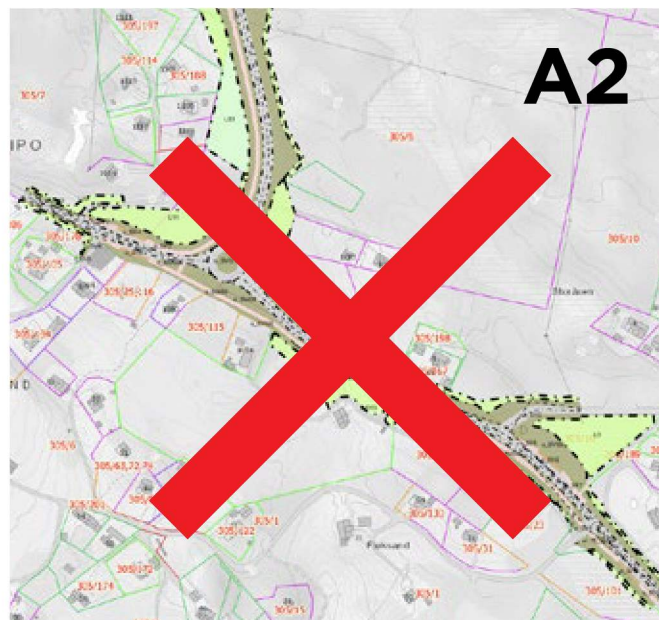
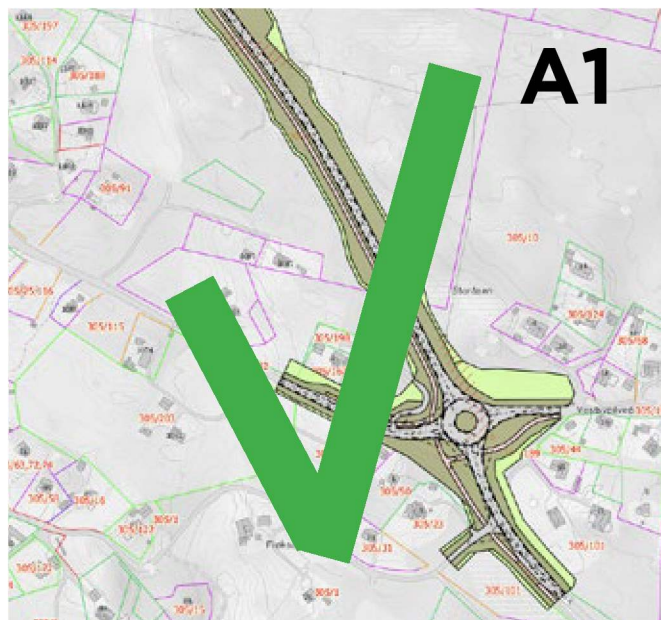
M: Krysset/rundkjøringen blir et ekstra kryss rett før/etter Vestbygdkrysset.

N: Veien har avkjørsler/innkjøringer fra 4 boligeiendommer.

O: Veien vil ødelegge drivverdig mark både langs eksisterende vei, og myren på oversiden av rundkjøringen.

P: Trafikken fra sør vil måtte bremse hardt ned og ta en nesten 90 graders høyresving for å kjøre videre inn på den nye veien, med tilhørende støyende nedbremsing og akselerasjon.

Q: Trafikken fra nord vil måtte bremse hardt ned og svinge nesten 270 grader rundt rundkjøringen for å kjøre videre sørover, med tilhørende støyende nedbremsing og akselerasjon.



OPPSUMMERT:

Alternativ A1 er en veldig god løsning for starten på den nye delen av fv564 fra Fløksand til Vikebø - på alle måter. Veien blir liggende langt fra bolig-eiendommer og slik i terrenget at trafikkstøyen blir naturlig dempet. Det blir ikke behov for å flytte avkjøringer og byggeperioden vil bli uproblematisk. Det å flytte en redskapshall med tilhørende parkerings- og arbeidsplass er langt mindre inngripende enn å bygge fastboende inne bak høye støyskjermer.

Samtidig finnes det ingen gode grunner til at alternativ A2 er en god løsning for starten på den nye fv564 fra Fløksand til Vikebø. Løsningen, inkludert byggeperiode og alle støydempende tiltak, berører beboerne langs veien i alt for stor grad til at den på noen måte er akseptabel. Den vil medføre verdi-forringelse av eiendommene, være et alt for stort inngrep i det eksisterende kulturlandskapet, og medføre uakseptabel trafikkstøy tett inntil boligene - døgnet rundt i uoverskuelig fremtid.

Bruk fornuften, og velg alternativ A1!

Av Jørn Scholz.

E-post: jorn@scholz.no. Telefon: 909 48 987.

Illustrasjonsfoto: Jørn Scholz, Google Maps og www.vestlandfylke.no

Kommentarer til konsekvensutredningen vedr. fv 564 - A1 og A2

Nb! Ingen av boligene ved A1-valget ligger så nær veien som dem som ligger ved A2 valget. Dette gjelder Rosslandsvegen:1075, 1074, 1080, og 1082. Det er heller ikke noen hus som vil bli berørt, må fjernes, med A1 løsningen. Ved A2 løsningen vil eiendommene ligge tettere opp mot veien enn ved A1 løsningen. Her vil de fleste hus og fritidsboliger ligge i en rød støysoner. Veien har nå bare et kjørefelt, hvordan blir det da med en bredere tofeltsvei og en stor rundkjøring? Det er allerede nå vanlig å bli vekket om natten av trafikkstøy...



Med A2-løsningen vil veien bli hevet og utvidet inn på denne eiendommen (Rosslandsvegen 1075). Med hevet tofeltsvei og økende trafikk tett inn mot huset, må denne utkjørselen bli stengt. Hvor skal da ny utkjørsel komme? Det er da tvilsomt om fam. Natvik fortsatt kan bo her. Da må det i så fall bli med en støyskjerm tett foran stuevindueene.



Her ser vi «oppstillingsplassen» til Ørjan og Torill Jacobsen. Her har de i en del år ventet på tillatelse til bygging av redskapshus/garasje, for å få redskaper, traktor etc. under tak. Hvis A2 valget realiseres har de ventet forjeves.

NB! Med A2-løsningen vil i hvert fall fire områder med matjord bli sterkt berørt.

- 1. T-myren.**
- 2. Rundkjøringen med tilstøtende beiteområde (del av fam. Natvik sin eiendom).**
- 3. Område med beite/slåttemark der hvor ny utkjøring for 1070 er tenkt.**
- 4. Beite på motsatt side av denne utkjøringen (over Fv. 564).**

NB! Det vil bli vanskelig å lede tungtrafikken gjennom «gamlevegen» i anleggsperioden.

Kommentarer til skriv fra Harris Advokatfirma AS vedr. veivalget på Fløksand

Det er vanskelig å forstå hva anadrom fisk (laks/ørret), som vandrer fra sjøen og opp Fløksand/Brakstadelven til Brakstadvannet og tilbake, kan ha med veivalget å gjøre.

Nb! Om dette kan dere f.eks kontakte Arnt S. Brakstad Tlf. mob.: 900 96 833

Det er også tvilsomt at vi med A1 veien har mer myrareal enn A2. Veien og rundkjøringen må ledes over et myrområde uansett.

2. A1 løsningen kan bli en «gavepakke» til de som eier skogen, om de vil frakte tømmer på en forsvarlig måte, eller om de senere også vil selge tomter.

Fløysand eier både trekanten, der rundkjøringen vil komme og den sydlige delen av skogen, hvor innkjørselen til A1 er tenkt. Her må det være både plass og muligheter nok.

Når det gjelder vedproduksjon og lagring er det snakk om å tilpasse seg etter forholdene. Utstyret som brukes er det rimelig lett å flytte på når det er nødvendig, også i anleggsperioden. Vedproduksjonen og lagring/tørking kan dermed fortsette ganske uforstyrret.

Avstanden til Fløysand sin eiendom er større med alt. A1 enn med alt. A2. og dermed vil støynivået også bli redusert.

3. Her er det og snakk om å tilpasse seg etter forholdene.

Lagringsplassen for anleggsmaskinene til firmaet O.K Charter vil neppe gå tapt selv om det kan bli nødvendig å justere noen grenser.

4. Konsekvenser vedr. eiendommer, fastboende og fritidseiendommer, vil være større ved alt. A2 enn ved alt. A1!

Ved A2 er det ikke tilstrekkelig avstand til fritidseiendommer.

Ved A2 er det store inngrep i jordbruksareal.

Ved veivalg A2 vil eiendomsverdien til disse eiendommene også bli betydelig redusert:

Svein A. Natvik (1075), Ørjan Jacobsen (1070), Paul-G. Scholz (1074), Bente F. Larsen (1080), Rolf E. Andersen (1082), Inger Myrtdt (1091), Stein Åge Fløysand (1090), Kjetil Sandven (1084) og de som har hytter som vil ligge nær A2 veien, som hyttegrenen på Nipane ved T- myren,



T- myren

Over ser du det meste av T-myren.

Til venstre noen av fritidsboligene som grenser mot området.

T-myren er beite og slåttemark som benyttes til Ørjan og Torill Jacobsen sine sauer. De har i år fått registrert at det vil komme 99 lam, så de får det travelt når lammingen setter i gang. Grunnen til at de kan drive så stort som de gjør, er at de disponerer et stort sommerbeite i Herfindalen. Sauene må også ha mat resten av året, så derfor må de leie slåttemark og beiter av naboer, bl.a. T-myren. Som dere forstår har vi behov for det som er av landbruksjord på Fløksand.

***Dere er velkommen til en omvisning hvor våre «påstander» kan bli vurdert!
Jeg er pensjonist og kan treffes når det måtte passe.***

Paul-G. Scholz

***Mobil: 920 58 199
paul@scholz.no***

4631-305/7 Grunneier Terje Fløysand

