



Tilleggsinnkalling av Utval for areal, plan og miljø

Møtedato: 07.12.2022
Møtestad: Helsehuset, møterom Nordhordland
Møtetid: 08:50 - 18:00

Eventuelle forfall må meldast til <https://www.alver.kommune.no/innhald/politikk-og-hoyringar/politikk/melde-forfall-til-politiske-mote/>

Varamedlemmer møter berre etter nærare avtale.

Synfaringar:

kl. 08.50 Avreise frå Helsehuset (felleskjøring med minibuss)
kl. 09.00 sak 148/22 og 149/22 Mjåtveitstø
ca kl. 09.45 sak 150/22 Sauvågen

Møtestart kl. 10.45.

Sakliste

Saknr	Tittel
160/22	Klage på reguleringsplan for Fv.57 med gang og sykkelveg Lindås tettstad - Mongstad
161/22	Klage på vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2 + B3 for fv. 564 Fløksand - Vikebø - PlanID 1256-20160010
162/22	Interkommunal plan for sjøareal i Nordhordland - Alver kommune - Høyringsuttale
163/22	Meldingar og orienteringar til APM - 07.12.2022

30. november 2022

Malin Helene Andvik
møteleiar

Nora M. K. Gjerde
møtesekretær

Arkiv:

<arkivID><jplD>
PlanID-1263201407,
Plannavn-1263-
201407, Komnr-4631,
FA-L13

JournalpostID:

Sakshandsamar:

Dato:

26.08.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
108/22	Utval for areal, plan og miljø	07.09.2022
136/22	Utval for areal, plan og miljø	09.11.2022
155/22	Alver kommunestyre	24.11.2022
160/22	Utval for areal, plan og miljø	07.12.2022

Klage på reguleringsplan for Fv.57 med gang og sykkelveg Lindås tettstad - Mongstad KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK

Klagene i sak 20/1203 på vedtak med saknr. 038/22, datert 07.04.2022, om godkjenning av framlegg til reguleringsplan for Fv. 57 med gang og sykkelveg Lindås tettstad – Mongstad frå Alver kommunestyre, vert ikkje teke til følge.

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utval for areal, plan og miljø 07.09.2022:

Handsaming:

Utvalet var på 5 synfaringar i saka før møtet tok til.

Framlegg frå Sveinung Toft-V:

APM utset saka og ber om meir informasjon for å få svar på konkrete spørsmål frå dei instanser/fagmiljøa som har laga planen.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 108/22 Vedtak:

APM utset saka og ber om meir informasjon for å få svar på konkrete spørsmål frå dei instanser/fagmiljøa som har laga planen.

Utval for areal, plan og miljø 09.11.2022:

Handsaming:

Orientering til saka v/Kari Veseth Kinden frå Vestland fylkeskommune (deltok via teams)

Framlegg frå Vigdis Villanger-Sp:

APM ber om at det vert laga reguleringsplan langs den kommunale Hopevegen med formål om å få regulert fortau fram til Mongstadkrysset.

Vidare ber me om at det i det seinare byggeplanarbeid vert sett på optimalisering av avkøyringar, tilkomstvegar og tilkomstvegar til landbruket (ved gnr 118/1).

Framlegget vart samrøystes vedteke.

Kommunedirektøren sitt framlegg fekk ingen røyster og fall.

APM- 136/22 Vedtak:

APM ber om at det vert laga reguleringsplan langs den kommunale Hopevegen med formål om å få regulert fortau fram til Mongstadkrysset.

Vidare ber me om at det i det seinare byggeplanarbeid vert sett på optimalisering av avkøyringar, tilkomstvegar og tilkomstvegar til landbruket (ved gnr 118/1).

Alver kommunestyre 24.11.2022:

Handsaming:

Laila Bjørge-SP stilte spørsmål om habilitet då ho har deltatt som saksbehandlar i denne saka. Kommunestyret gjorde samrøystes vedtak om at ho er inhabil i denne saka. L.Bjørge deltok ikkje under handsaming av saka.

Framlegg frå I.Fjeldsbø-H:

Saken blir sendt tilbake til utval for areal, plan og miljø for ny vurdering
Framlegget vart samrøystes vedteke.

KO- 155/22 Vedtak:

Saken blir sendt tilbake til utval for areal, plan og miljø for ny vurdering

SAKSUTGREIING

Saka gjeld klage på vedtak av Alver kommunestyre (KO) i sak 20/1203 med saknr. 038/22, datert 07.04.2022, om reguleringsplan (detaljplan) for Fv. 57 – gang-/sykkelveg Lindås tettstad – Mongstad, planid. 1263-201407, som vist på plankart sist datert 20.08.2021 og med føresegner av revisjonsdato 20.08.21.

Planområdet er på om lag 999 daa og strekk seg langs den 10 km lange strekningen av fylkesveg 57 mellom Lindås tettstad i sør og Mongstad i nord (kryssar kommunegrensa mellom Alver og Austrheim).

Vedtaket frå Alver kommunestyre av 07.04.2022 har følgjande ordlyd:

«KO- 038/22 Vedtak:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for Fv. 57 med gang og sykkelveg Lindås tettstad – Mongstad, planid. 1263 201407, som vist på plankart sist datert 20.8.21 og med føresegner av revisjonsdato 20.8.21.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12 – 12.»

Saksgang – PMU/APM og KO

Det vart varsla oppstart av planarbeidet i januar 2015, og det vart varsla utvida plangrense i januar 2017. I samband med oppstartsvarselet, vart det halde folkemøte i Lindåshallen 29.01.2015.

Forslag til detaljregulering var som sak 14/7379 i Plan- og miljøutvalet, PMU 17.10.2018 (i tidlegare Lindås kommune) vedtatt sendt ut til 1. gongs høyring, og låg ute til offentleg ettersyn i perioden 07.11.2018 – 20.12.2018.

Dei innspela som kom inn ved offentleg ettersyn førte til at det blei gjort fleire endringar i planforslaget, og som sak 018/21 vedtok Utval for areal, plan og miljø, APM 03.02.2021 å sende forslaget ut til 2. gongs høyring. Det låg ute til offentleg ettersyn i perioden 09.02.2021 – 23.03.2021.

Utval for areal, plan og miljø (APM) fatta vedtaket om godkjenning av reguleringsplanen i møte den 23.03.2022 med saknr. 032/22.

Vedtaket av 23.03.2022 har følgjande ordlyd:

«APM- 032/22 Vedtak:

Innstilling i APM - 23.03.2022:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for Fv. 57 med gang og sykkelveg Lindås tettstad – Mongstad, planid. 1263 201407, som vist på plankart sist datert 20.8.21 og med føresegner av revisjonsdato 20.8.21.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12 – 12.»

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

Vedtaket frå Utval for areal, plan og miljø (APM) vart oppretthalden av Alver kommunestyre (KO) i møte den 07.04.2022 med saknr. 038/22.

Vedtaket av 07.04.2022 har følgjande ordlyd:

«KO- 038/22 Vedtak:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for Fv. 57 med gang og sykkelveg Lindås tettstad – Mongstad, planid. 1263 201407, som vist på plankart sist datert 20.8.21 og med føresegnar av revisjonsdato 20.8.21.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12 – 12.»

Innstillinga frå utval for areal, plan og miljø vart samrøystes vedteke.

Det er vedtaket av 07.04.2022 frå Alver kommunestyre som er påklaga av 5 grunneigarar i planområdet.

Føremålet med reguleringsplanen

Det er Vestland fylkeskommune som har fremja reguleringsplan for Fv. 57 – gang-/sykkelveg Lindås tettstad – Mongstad. Føremålet med planarbeidet er å fastsette areal til plassering og utforming/utbetring av eksisterande fylkesveg frå Lindås tettstad til Mongstad med vegstandard og dimensjoneringsklasse U-H4 standard, samt å etablere ny gang- og sykkelveg.

Køyrevegen blir utbetra med utviding og utretting av veglina fleire plassar. Avkøyrslar blir sanert, vegkryss og kulvert utbetra. Nye kryssingar blir etablert for gåande/syklende.

Langs heile strekket er det satt av areal for midlertidig rigg og anleggsbelte som sikrar gjennomføring av prosjektet.

Bakgrunnen for planarbeidet er at det i dag manglar tilbod til mjuke trafikantar langs fylkesveg 57 på heile strekninga mellom Lindås tettstad og dei sentrale næringsområda på Mongstad. Gåande og syklende må forflytte seg langs bilvegen. Fv. 57 er ein del av det overordna fylkesvegnettet i Hordaland som har ein viktig regional funksjon. Den eksisterande vegen har ein relativt låg vegstandard og høg trafikkbelastning. Det er registrert mange trafikkulykker her. Fartsgrensa er 70 km/t mellom Lindås tettstad og Lauvås, og 80 km/t frå Lauvås til Mongstad, med unntak av 60 km/t ved Lauvås og på Hope. Store delar av dagens veg har ein breidde på under 7,5 meter, og vegen har dermed ikkje tilfredsstillande breidde etter regelverket.

Reguleringsplanen skal betre trafikktryggleiken for alle, både harde og mjuke trafikantar, innanfor heile planområdet.

Planområdet strekk seg frå Lindås tettstad i sør til Mongstad i nord, ved kommunegrensa mellom Lindås og Austrheim. Planområdet fylgjer stort sett dagens fv. 57 og omfattar oppgradering av kryss ved Lindås tettstad (Kolås sør), nytt kryss til framtidig bustadområdet rett nord for Lindås tettstad (Kolås nord), oppgradering av kryss på Lauvås, Mongstad sør og Hope.

Vegen er ei viktig ferdselsåre som bind saman viktige næringsområde, senterområde og bustadområde. Det er i hovudsak spreidd busetnad langs fylkesvegen. Ved Lindås tettstad, som har funksjon som lokalt sentrumsområde, er busetnaden meir konsentrert med fleire større bustadfelt. I nord, ved Mongstad, er det eit stort næringsområde som er forsyningsbase for olje- og gassindustrien (Mongstad sør) og oljeraffineri (Mongstad nord). Utover dette er dagens arealbruk stort sett landbruks-, natur- og friluftsområde. Dagens veglinje ligg nære Tjukketlevatnet som i dag forsyner Mongstadområdet med industrivass. Tjukketlevatnet skal nyttast som framtidig drikkevasskjelde.

Mange av bustadene langs fylkesvegen har dårlege avkøyrslar og vegen er ein vesentleg barriere for ferdsel i og mellom grendene langs vegen. Det er også eit stort tal på landbruksavkøyrslar frå fylkesvegen. Dei som bur i grendene nordover har skuleskyss til barne- og ungdomsskule på Lindås. I barnetråkkregistreringa er både Lauvås-krysset, Knarvik nord-krysset og Hope nemnd som utrygge punkt. Vidaregåande skule ligg i kommunesenteret Knarvik, men mange vel også å gå på vidaregåande skule i nabokommunen Austrheim. Det går skuleskyss begge vegar. Trygg tilkomst til busshaldeplassar er viktig for ferdselen i nærmiljøa langs vegen.

Det er i hovudsak spreidd busetnad langs vegen, og ein høg andel av desse har eigen avkøyring. I tillegg er det mange landbruksavkøyrslar langs vegen. Strekninga er på om lag 10 km og har varierende breidde frå ca. 6,8 m til over 8 m. Vegen har ei asfaltert skulder på ca. 30 cm, og utanfor dette ei uasfaltert skulder med varierende breidde.

Terrenget er lett kupert og vegen er delvis tilpassa terrenget. Enkelte plassar er kurvaturen på vegen knapp, noko som gjer at vegen ikkje har den standarden den bør ha i høve til funksjonen vegen har. Langs eksisterande Fv. 57 frå Lindås tettstad til Rosnesvågen går i dag hovudvassleidninga til industriområda på Mongstad og i tillegg vidare ut i Nordsjøen på båt.

På strekninga mellom Hellestveit til sør for Hope går høgspenteleidning 132 kV og 420 kV tett i vestsida av Fv. 57 i luftspenn. På strekninga mellom Lindås tettstad og til Mongstad går høgspenteleidning 22 kV i luftspenn. Mellom Hellestveit og Hope er linja lagt i kabel. Med unntak av den kabla strekninga ligg denne høgspenteleidninga i god avstand til eksisterande Fv. 57.

For nærare opplysningar om planforslaget vert det vist til planskildringa, saksframlegg til 1. gongs handsaming i PMU samt planframlegg til 2. og 3. gongs handsaming i APM og KO, som ligg vedlagt saka.

Klage

Kommunen har mottatt klager frå 5 grunneigarar innafor planområdet over vedtak fatta av

Alver kommunestyre av 07.04.20221:

1. Olav Kåre Tykhelle representert av Advokatfirmaet Harris – gbnr 118/1
2. Liv Marit og Øyvind Hope- gbnr 126/7
3. Rita Waagenæs – gbnr 116/79
4. Harry Michal Rosnes – gbnr 117/3
5. Karstein Stene – gbnr 116/36

Klagerett og klagefrist

Dei 5 grunneigarane innafor planområde har klagerett på vedtak om reguleringsplan som part i saka, jf. plan- og bygningslova (pbl.) §12-12 tredje ledd, jf. §1-9 og forvaltningsloven (fvl.) §2 bokstav b).

Vedtak fatta av Alver kommunestyre den 07.04.20221, er sendt ut 23.04.2022 og kunngjort påfølgande virkedag 25.04.2022 med 3 vekers klagefrist innan 16.05.2022.

Klagen frå Olav Kåre Tykhelle representert av Advokatfirmaet Harris – gbnr 118/1

er datert 12.05.2022 og rettidig (innan rett tid) mottatt 13.05.2022.

Klagen frå Liv Marit og Øyvind Hope- gbnr 126/7 er rettidig mottatt 10.05.2022.

Klagen frå Rita Waagenæs – gbnr 116/79 er datert 14.05.2022 og rettidig mottatt 16.05.2022.

Klagen frå Harry Michal Rosnes – gbnr 117/3 er datert 14.05.2022 og mottatt 19.05.2022. Kommunen har lagt til grunn datert dato, den 14.05.2022. Dette fordi då skrivet kan ha vore forsinka med postgangen som klagar ikkje forutså. Klagen vurderast å vere rettidig mottatt.

Klagen frå Karstein Stene – gbnr 116/36 er rettidig mottatt den 04.05.2022.

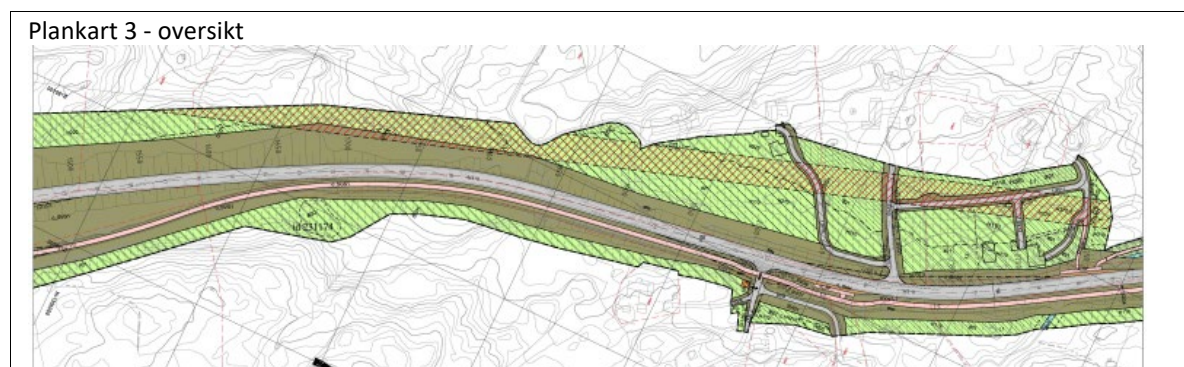
Klagegrunnar og vurdering av klager

Dei 5 klagane vert i utgangspunktet systematisert og vurdert kvar for seg. Det vert gjeve oversikt av grunneigars/klagars merknad/innspel, tilsvar frå Vestland fylkeskommunen, uttale frå Landbruk (der det er aktuelt) samt kommunen si vurdering av planprosessen og klagen.

Det overordna vurderingstemaet er kor inngripande planen er, der styrken av samfunnsinteressene vert målt opp mot grunneigars interesse. Dette beror på ein konkret heilskapleg vurdering.

Klagar nr. 1 – Olav Kåre Tykhelle representert av Advokatfirmaet Harris – gbnr 118/1

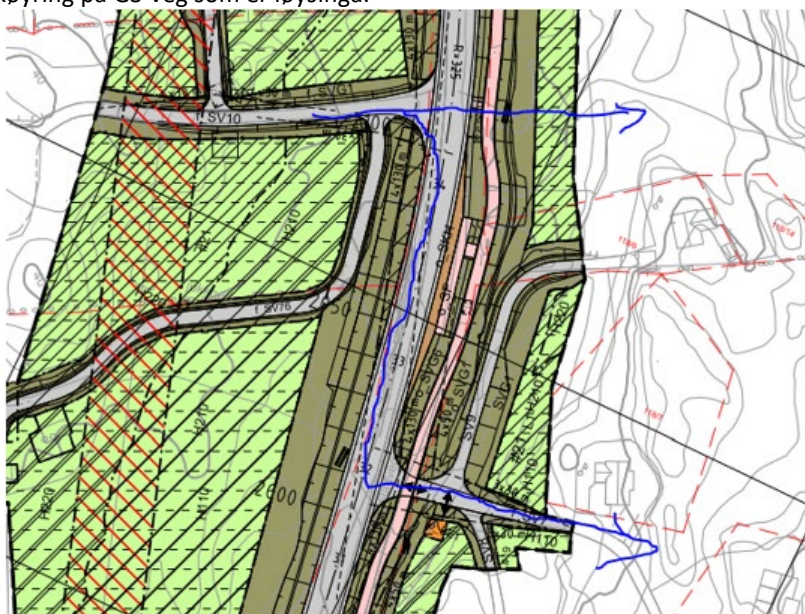
Kart/foto – plankart 3 og ortofoto – gbnr 118/1



Plankart 3 – utsnitt vedlagt klagen - gbnr 118/1

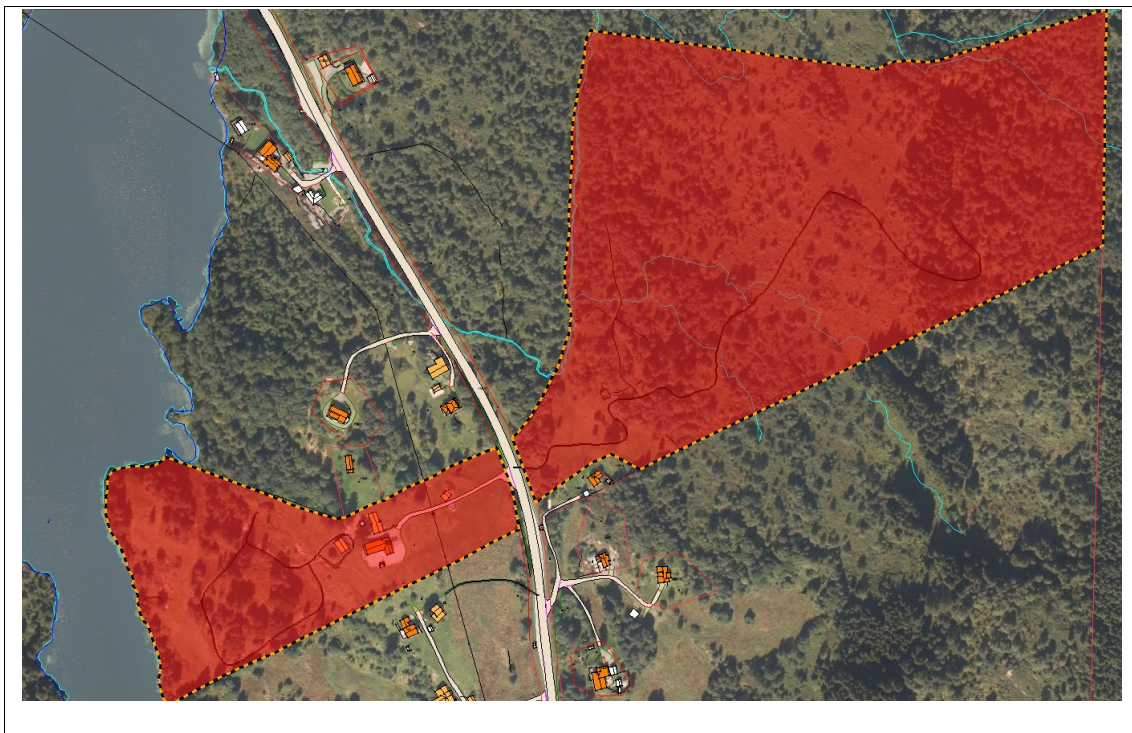


Det er i plankartet (austsida av fylkesvegen) stengt avkøyrsl for køyretøy (ikkje gåande) tvers
 ovanfor avkøyrsla til gbnr 188/1. For kryssing med køyretøy/landbruksmaskiner er det veg f_SV7 og
 køyring på GS-veg som er løysinga.

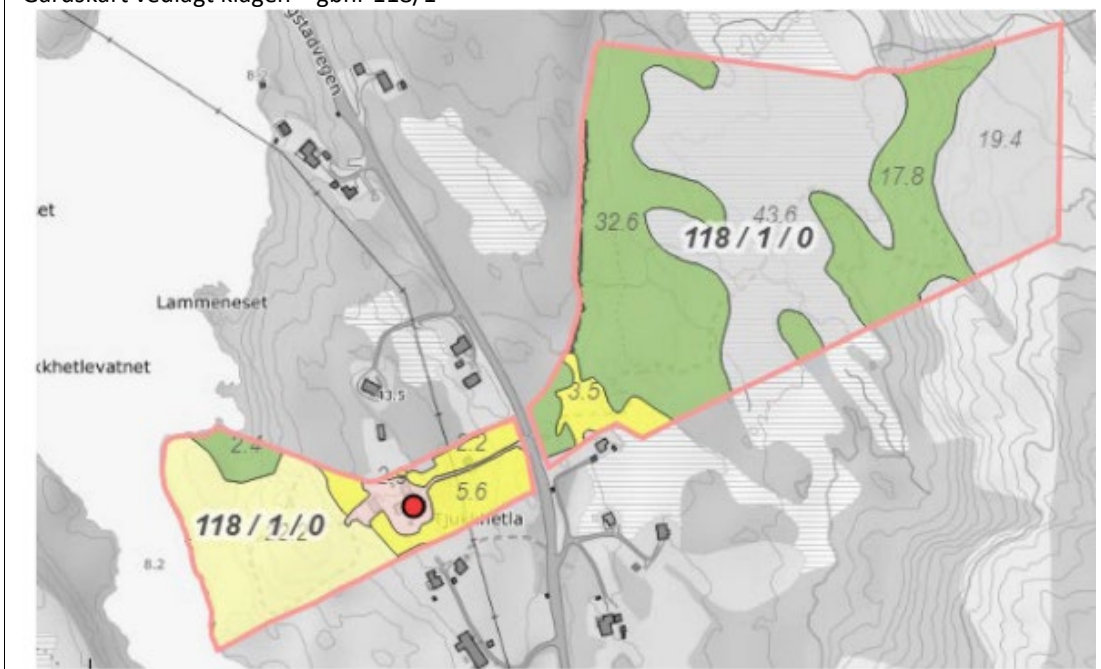


(Blå strekar: øvst viser noverande køyremoglegheit for kryssing til landbruksarealet på motsett side av
 fylkesvegen. Nedst. Viser ny køyremoglege kryssing til landbruksarealet)

Ortofoto Alver 2020 - gbnr 118/1



Gardskart vedlagt klagen – gbnr 118/1



Nr. 1 Plankart 3	Frå	Samandrag av merknader/innspel til oppstart reguleringsplan	Kommentar -Vestland fylkeskommune	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 118/1	Olav Kåre Tykhelle, 29.01.2015	I – Dårleg og uoversiktleg avkøyrsl på vestsida av fv.57 til gardstun (118/1).	Merknaden vert teke til orientering. I – Avkøyrsla vert utbetra med gode	-

		II - Avgrensa tilkomst til dyrka mark/utmark/skogsområde på andre sida av fv.57. Traktor/saktegåande reiskap må krysse fv.57. Ber om løysing for tilgang til austsida utan kryssing av fv.57 (undergang). Same behov for andre landbrukseigedomar på Tykhelle. III – Ønske om å få g/s-veg på vestsida på enkelte strekningar, t.d. Lindås – Tykhelle. Kryssing ved Tykhelle. IV – Øydelegging av elva frå Tykhellevatn ved bygging av ny veg bør rettast. Regnbogeaure og sjøaure må kunne gå opp i Tykhellevatnet.	sikttilhøve. II – Det er ikkje lagt opp til nye planfrie landbruksundergangar i planen. III – SVV har gjennom ein grundig og samla vurdering lagt gang- og sykkelvegen på austsida av fylkesvegen på heile strekninga. Jamfør notat om val av side for gs-vegen i vedlegg til planforslaget. IV- Det vil bli tilrettelagt for oppgang av fisk til Tjukketlevatnet	
gbnr 118/1	Olav Kåre Tykhelle, 21.02.2017	Viser til godkjend midlertidig avkøyrsl frå eigedomen 118/2. I søknaden er det argumentert for å bruke denne avkøyrsla også for andre eigedommar på austsida av vegen. Dette er ikkje ønskeleg og må ikkje vektleggast i den vidare planprosessen. <u>Vedlegg:</u> Søknad om løyve for ny avkøyrsl frå Asgeir Helle med tilhøyrande svarbrev frå Statens vegvesen	Den midlertidige avkøyrsla frå eigedomen 118/2 er ikkje ein del av reguleringsplanen	-

Nr. 1 Plankart 3	Frå	Samandrag av merknader/innspeil til 1. gongs offentleg ettersyn	Kommentar - Vestland fylkeskommune	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 118/1	Olav Kåre Tykhelle, 25.11.2018	Eigar av gnr./bnr. 118/1 på Tykhelle. Garden blir delt av fv. 57 med hus og driftsbygning på vestsida		-

		og dyrka mark, utmark og skog på austsida. Alle tre gardsbruk på Tykhelle (118/1-2 og 3) er stort sett delt på denne måten. Gardane kom før vegen. Etter bygging av ny veg på 70-talet blei det vanskeleg for gardsbruka på Tykhelle å kunne nytta området på austsida. Vart i samband med prosessen med ny veg foreslått undergang mellom aust og vest samt å samle avkøyrslar. Noko kom med på planteikningar men vart ikkje utført. Det som vart etablert blei ei svært dårleg løysing for gnr./bnr. 118/1. 1. Minner om at det som blir bygd no skal vere framtidsretta og til nytte for alle brukarar. Stiller eit ufråvikeleg krav om at det må etablerast køyrbar overgang/undergang på staden. 2. Viser til ny tilførselsveg frå bruk 118/3 samt vidare veg til nytt pumpehus som kommunen skal bygga i sørenden av Tykhellevatn, og som er lagt gjennom gardstun. Vil ikkje at ein skal legge til rette for gjennomgangstrafikk til naboens sitt gardsbruk og vidare til pumpehus med denne traséen. Atkomstveg til 118/2 og 3 må leggjast parallelt med ny fv. 57 og slik knytast mot eksisterande vegar. 3. For å få fram budskapet vert det oppmoda til synfaring på staden i næraste framtid.	1. Det er ikkje lagt opp til nye planfrie kryssingar i planen, med unntak av dei punkta der dette er naudsynt med omsyn til mengde kryssande trafikk 2. I revidert plan er tilkomstvegen til pumpehuset lagt om, f_SV76. Vegen ligg no parallelt med fylkesvegen fram til steingarden og går derfrå vidare opp til garasje og inn på eksisterande veg. Det er lagt opp til at garasje/uthus på gnr. 118 bnr. 1 må rivast ved bygging av f_SV10 og f_SV11. Ein har vist mogleg ny plassering som ein illustrasjon i plankartet sør for f_SV10. 3. Synfaring er gjennomført	
--	--	--	--	--

gbnr 118/1	Olav Kåre Tykhelle, 11.12.2018	1. Ikkje mottatt bekreftelse på at tidlegare innsendte skriv er mottatt. 2. Var på open kontordag om planframlegget. Meiner at Statens vegvesen ikkje har forstått at på Tykhelle er det gardsbruk som vert delt av fv. 57, og at ein ikkje har sikker tilkomst for drift av gardsbruka slik som planframlegget er vist no. Landbrukskontoret må også på bana for å ivareta tryggleiken angående dette. Minner om at ein no må tenkje langsiktig i planar, og at ein må ta dei som bur tett opp til ein svært trafikkfarleg veg, der trafikken vil auka enda meir og farten skal setjast opp, på alvor.	12.11.19 der grunneigar vart orientert om prosjektet og vidare prosess. 1. Lindås kommune har dessverre ikkje høve til å bekrefte at dei har mottatt merknader. Alle innkomne merknader ligg i Lindås kommune si innsynsløysing under det aktuelle saksnummeret. 2. I planprosessen har trafikktryggleiken for alle brukarane vært i fokus. Avkøyrslene som er planlagt har god utforming og sikt. Å nytta fylkesvegen for å kome til jordbruksareal på motsett side vil ikkje utgjere ein vesentleg risiko i trafikken. Det vil difor ikkje bli sett på etablering av planfri kryssing i dette området.	
---------------	--------------------------------------	---	---	--

Nr. 1 Plankart 3	Frå	Samandrag av merknader/innspeil til 2. gongs offentleg ettersyn	Kommentar -Vestland fylkeskommune	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 118/1	Olav Kåre Tykhelle	1. Finn ikkje noko om tidl. innspel til kommunen er tatt opp. Det er heller ingen som har teke kontakt eller vore med på befaring frå kommunen (15.03.21). 2. Har vanskeleg for å forstå at framtidig tilkomst til eigedomen og den planlagde sykkel- og gangstien på austsida kan nyttast utan å risikera liv og helse. Har bedt	1. Statens vegvesen og dåverande Lindås kommune har hatt synfaring med grunneigar etter 1. gongs offentleg ettersyn. 2. Fv. 57 Lindås tettstad – Mongstad er prosjektert og planlagt i tråd med Statens vegvesen sine	1, 2 og 3. Tatt til orientering.

		om at det vert planfri kryssing av fv. 57. (15.03.21). 3. Eigedommen har bruksareal på begge sider av FV57. Har både før planarbeidet starta, og etter første høringsrunde gjort det klart at det må etablerast planfri kryssing av FV57. 4. Meiner at ROS-analyse ikkje har tatt høgde for stengde landbruksavkøyrslar (19.03.2021). 5. Tilførselsvegar til naboane på 118/2 og 3 er ikkje teikna av nokon som har vært på staden og sett på området.(19.03.21) 6. Ønsker at ansvarleg beslutningstakar tek ei befaringsplan på staden saman med grunneigar (19.03.21)	handbøker som sikrar ein trafikkssikker køyreveg samt gang og sykkelveg. 3. Bruk 118/1 har i vest tilgang til landbruksareal via avkøyrslar f_SV10. Aust for fv. 57 er det tilkomst til landbruksareal gnr. 118 bnr. 1 via veg f_SV7 og køyring på GS-veg. Stengesymbol ved pel 2010 og 2110 vert vidareført. Viser elles til svar under punkt 2. 4. Planforslaget legg opp til ein trafikkssikker veg i tråd med vegnormalen N100 med bl.a. sanering av avkøyrslar og ein ny GS-veg som skal sikre dei mjuke trafikantane. Sannsyn for trafikkulykker på fv. 57 vil vere til stades. Planforslaget legg til rette for trafikkssikre løysingar for å redusere og unngå uønskte trafikkhendingar. 5. SVV og Alver kommune har vore i dialog og hatt synfaring med grunneigar av bruk 118/2 og 3 i samband med ny vegløyse etter 1.gongs offentleg ettersyn i 2019. Løysinga er i tråd med krava i vegnormalane. 6. Det har tidlegare i planprosessen vore synfaring med SVV og Alver kommune. Ikkje tatt til følgje. Ingen endring i planforslaget.	4. Kommunedir ektøren ser at ROS analysen ikkje har spesifisert konsekvensane av stengde landbruksavkøyrslar isolert sett, men vurderer at analysen samla sett tar for seg kva konsekvens planforslaget får for det arealbeslaget som går av landbruksjord i utbygginga. Dette er vidare vekt opp mot fordel/ulem per i planforslaget for utbygginga. Så har forslaget tilrettelagt for anten nye eller alternative løysingar for dei avkøyringane som vert stengd. 5. og 6. Tatt til orientering
--	--	--	--	--

Nr. 1 Plank art 3	Frå	Samandrag av klage for vedteken reguleringsplan	Kommentar - Vestland fylkeskommune	Uttale til klage - Landbruk	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 118/1	Olav Kåre Tykhelle, 12.05.20 22	2 hovudkrav vert sett fram i klagen. Krav 1: <u>Landbruksundergang</u> · <u>Tilkomst til landbruksområde</u> · <u>Kryssing av fylkesvegen</u> · <u>Sikt</u> Krav 2: <u>Endra tilkomst til Mongstadvegen 174 og 178</u> Krav 1: <u>Landbruksundergang</u>. Landbruksundergang sikrar tilkomst til landbruksarealet på begge sider av fv. 57 samt sikrar trygg overgang for fotgjengarar og dyr.	Generelt for fleire av punkta teke opp i klagen, gjeld at desse også kommentert i Merknadsskjema – 2.gongs offentlig ettersyn (vedlegg 24), herunder punkt 3. Krav 1: <u>Landbruksundergang</u> Det vert i klagen sett fram krav om regulering av køyrbar undergang som sikrar tilkomst til landbruksareal. Etter N100 er det sett krav om at landbruksundergang skal ha fri høgd på 4,2 meter. I tillegg kjem overbygningen av vegen, toppstøyp på kulvert, tak, samt fundament på kulvert. Dvs at ein då må ned 5-6 meter under vegen. For å komme opp og ned til kulvert, må det byggast nye vegar i området, noko som er arealkrevjande, og vil føra til at ein brukar ein større del av jordbruksarealet til dette. Det er	Krav 1: <u>Landbruksundergang</u> Ved gbnr 118/1 er garden delt av fv 57 slik at driftssenteret (bygningar med meir) ligg på vestsida medan delar av jordbruksarealet og i all hovudsak all skog ligg på austsida av fylkesvegen. Landbruk støtter tanken om en landbrukeundergang under forutsetning av at minst mogeleg jordbruksareal går tapt. Alternativt må det planleggjast og kostast ein tilførselsveg til området aust for gnr. 118, bnr. 1. Dersom tilkomstvegen er for lang, vil det fort verte freistande å krysse vegen der	Krav 1: <u>Landbruksundergang</u> Planen tar ikkje tilstrekkeleg omsyn til mogleg landbruksdrift på gbnr. 188/1. Ynskjer køyrbar undergang som sikrar tilkomst til landbruksarealet på begge sider av fylkesvegen. Det er i plankartet (austsida av fylkesvegen) stengt avkøyrsl for køyretøy (ikkje gåande) tvers ovanfor avkøyrsla til gbnr 188/1. For kryssing med køyretøy/landbruksmaskiner er det veg f_SV7 og køyring på GS-veg som er løysinga. Det er ikkje nye moment i saka. Samtidig har klagen lagt meir vekt på på at det er eit planfritt kryssing som sikrar tilkomst til landbruksareal han ynskjer seg. Etter N100 vil vera krav om frihøgd på 4,2 meter for landbruksavkøyrslar, og det må byggast nye

			etter fylkeskommunen sitt syn ikkje tilrådeleg med ei slik løysing her <u>Tilkomst til landbruksområde</u> I vegplanar er det alltid eit mål å sanera avkøyrslar, då det er eit faktum at di fleire avkøyrslar det er langs ein veg, di høgare er ulukkesrisikoen. Bruk 118/1 har i vest tilgang til landbruksareal via avkøyrslar f_SV10. Aust for fv. 57 er det tilkomst til landbruksareal via veg f_SV7 og køyring på GS-veg. Det vil i samband med bygging kunne leggjast til rette for tilkomst frå gang- og sykkelvegen til landbruksareal. For landbruksmaskin er vert det vist til f_SV10 og f_SV7. vist til f_SV10 og f_SV7. <u>Kryssing av fylkesvegen</u> Areal merka med o_SGG4 i plankartet, tvers ovanfor avkøyrsla til 118/1, viser areal tilrettelagt for kryssing av fylkesvegen, og gir direkte tilkomst til gang- og sykkelvegen. Det er ikkje lagt	det ikkje er tenkt. Dette gir trafikale ulemper. Areal på austsida for dette bruket ikkje er omtala i planen. Dette er uheldig. Landbruk ber om at ei slik omtale og kva konsekvensar det vil ha for desse areala, vert innarbeidd i planen og at planen vert vurdert ut i frå det. Landbruk har generelle merknadar til planen som også gjeld gbnr 118/1. <u>Oppsummert frå Landbruk:</u> I planen er det lagt stor vekt på konsekvensar for areala medan vurdering av driftsmessige ulemper for landbruket er fråverande. Bandlegginga av areal langs fv 57 inneber at bruka mister tilgang til/får forverra tilkomst til bakanforliggjande areal og mellom driftsenter og landbruksareal. Det er såleis langt meir areal enn kva tekstdelen i planen synleggjer, som vert råka.	vegar i området for å komme opp og ned til kulverten. Landbruksavkøyringa hans som i dag har kortare avstand til hans bruk (på motsett side/aust for fv.) blir no samla saman med andre avkøyringar på motsett side og blir via f_SV7. Dette inneber eit lenger strekk for han å køyre med landbruksmaskiner som er meir trafikksikkert enn at klagar skal krysse fylkesvegen direkte frå den eine sida til andre. Slik fylkeskommunen skriv så er det kun lagt opp til planfrie kryssingar i reguleringsplanen der dette er naudsynt med omsyn til mengd kryssande trafikk.
--	--	--	--	--	--

			opp til andre planfrie kryssingar i planen, med unntak av dei punkta der dette er naudsynt med omsyn til mengde kryssande trafikk. <u>Sikt</u> Det vert i klagen vist til bilete som syner sikt mot aust og vest, frå Tykhelle si avkøyrslé. Bileta viser dagens situasjon, og tek ikkje høgde for ny utforming av veg og avkøyrslé. Ny veg er utforma etter N100, og det vert stilt krav til både vertikal og horisontal geometri, slik at det skal vera tilstrekkeleg sikt både framover og bakover på vegen, og i kryss og avkøyrslé. Sikta i avkøyrsla til 118/1 er det skraverte feltet på begge sider av avkøyrsla, markert med 4x130 meter. Det betyr at når ein står 4 meter frå vegkant/kvit stripe kan ein sjå minimum 130 meter til begge sider. 2. <u>Endra tilkomst til Mongstadvegen 174 og 178</u> Det har tidlegare i prosessen vore	Dei som får slik redusert tilkomst, bør som avbøtande tiltak få tilgang til gang og sykkelsti (g/s) til transport. Det vil sei at g/s må dimensjonerast til tømmerbiltransport og at det vert skilta at dette er lovleg transport.	
		<u>Sikt</u> Det er ikkje planlagt for kryssing for mjuke trafikantar frå nord mot sør i området eller for landbruksmaskiner og dyr. Det er høg fart i området og dårleg sikt både mot aust og vest.		2. <u>Endra tilkomst til Mongstadvegen 174 og 178</u> Regulert tilkomst til Mongstadvegen 174 og 178 må leggjast om den inneber at garasjen til klagar må rivast. Klagar ynskjer at denne blir opparbeida parallelt	

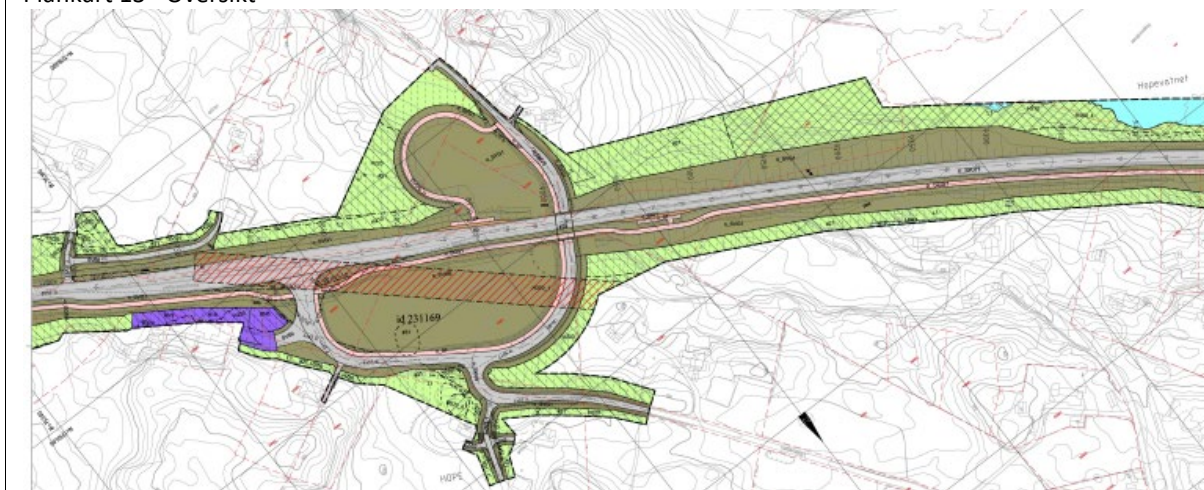
		synfaring og dialog med eigarar av bruk 118/1 (12.11.2019), og med eigarar av bnr.2 og 3 i samband med ny vegløyising etter 1.gongs offentleg ettersyn i 2019. I nokre tilfelle kan det vera utfordrande å finna løysingar som tilfredsstillar ynskje og krav frå alle involverte partar. For den føreslegne løysinga er lagt opp til at garasje på gnr. 118 bnr. 1 må rivast ved bygging av f_SV10 og f_SV11. Mogleg ny plassering av garasje er vist som ein illustrasjon i plankartet sør for f_SV10, og erstatning vil bli ein del av grunnervet. 2. <u>Endra tilkomst til Mongstadvegen 174 og 178</u> Tykhelle sin garasje må rivast for å opparbeide veg fram til Mongstadvegen 174 og 178 s. Regulert tilkomst til Mongstadvegen 174 og 178 må leggest om. Vegen til Mongstadvegen 174 og 178 må opparbeidast parallelt med fv. 57 slik som på motsatt side av vegen, til Mongstadvegen	synfaring og dialog med eigarar av bruk 118/1 (12.11.2019), og med eigarar av bnr.2 og 3 i samband med ny vegløyising etter 1.gongs offentleg ettersyn i 2019. I nokre tilfelle kan det vera utfordrande å finna løysingar som tilfredsstillar ynskje og krav frå alle involverte partar. For den føreslegne løysinga er lagt opp til at garasje på gnr. 118 bnr. 1 må rivast ved bygging av f_SV10 og f_SV11. Mogleg ny plassering av garasje er vist som ein illustrasjon i plankartet sør for f_SV10, og erstatning vil bli ein del av grunnervet.	med fv. 57 slik det er gjort for Mongstadvegen 142. Det vert også vist til fylkeskommunen si vurdering. Mogleg ny plassering av garasje er vist som ein illustrasjon i plankartet sør for f_SV10, og erstatning vil bli ein del av grunnervet. Klagars krav er kommentert/ vurdert tidlegare i merknad til 3. gongshandsaming og 1 gong. Det er ingen nye moment til klagen. Plan vert ikkje endra.
--	--	---	--	---

		142.			
--	--	------	--	--	--

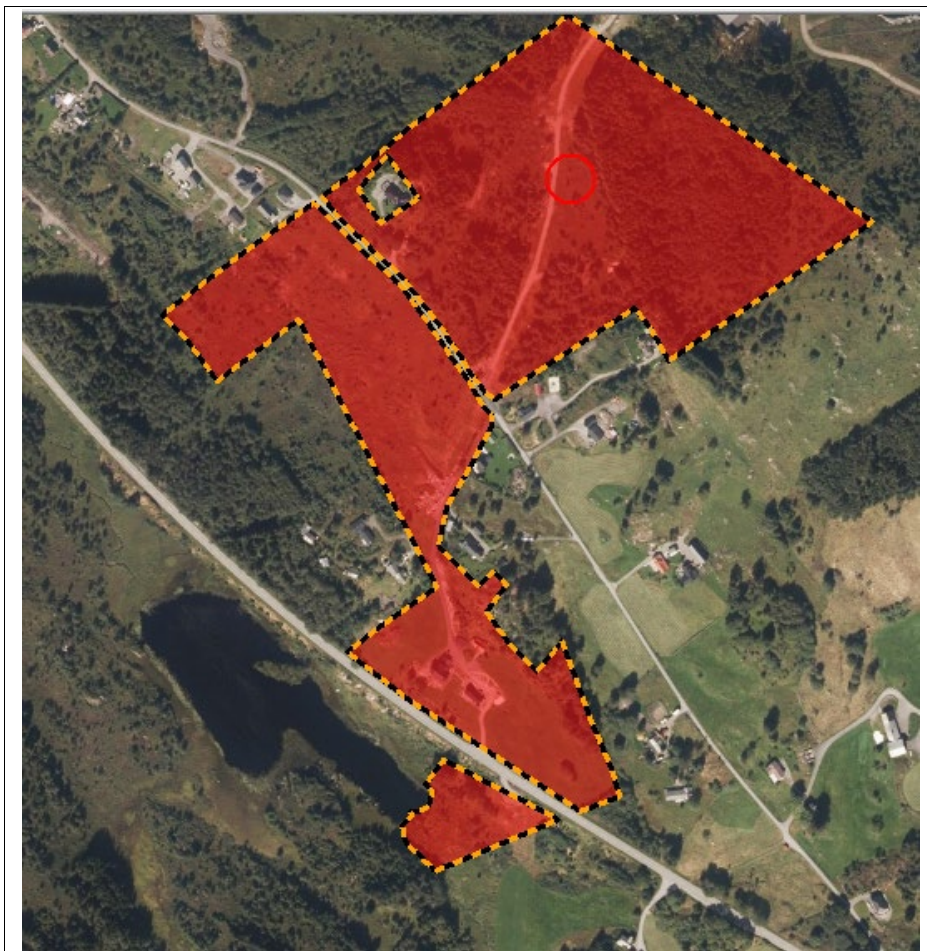
Klagar nr. 2 - Liv Marit og Øyvind Hope- gbnr 126/7

Kart/foto – plankart 13 og ortofoto – gbnr 126/7

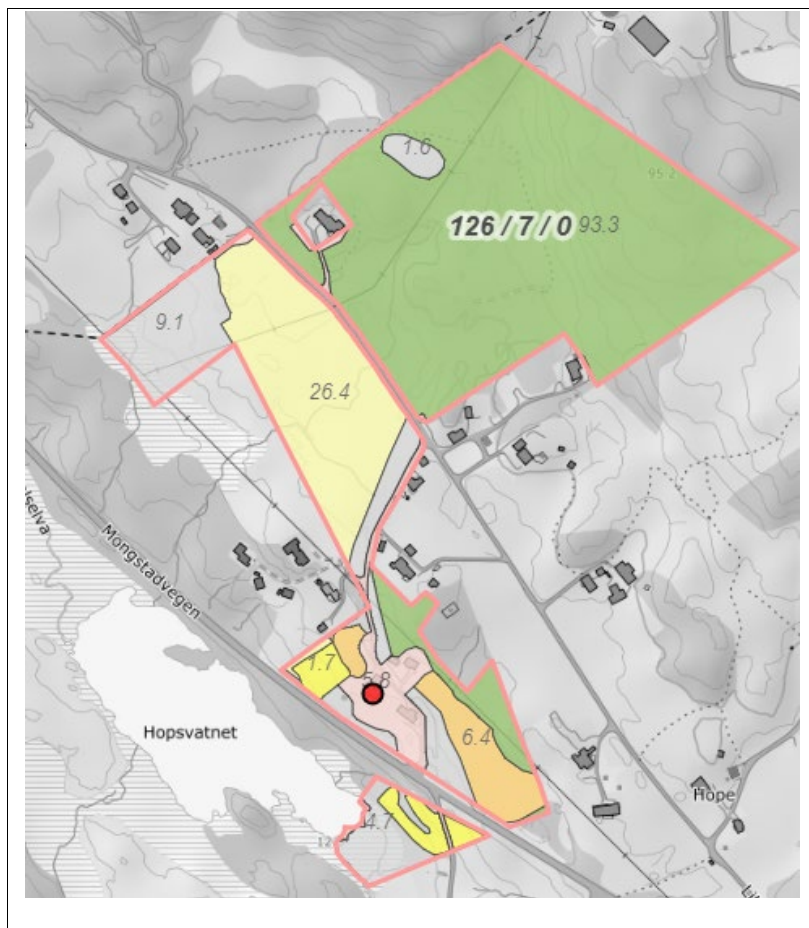
Plankart 13 - Oversikt



Ortofoto Alver - gbnr 126/7



Gardskart – gbnr 126/7



Nr. 2 Plankart 13	Frå	Samandrag av merknader/innspel til oppstart reguleringsplan	Kommentar - Vestland fylkeskommune	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 126/7	Liv Marit og Øyvind Hope, 13.02.2015	I – Betre løysing med g/s-veg på vestsida av fv.57 nord for nedkøyringa til Hopsvågen. • Gardsvegen til 126/3 langs fv.57 på vestsida kan oppgraderast (bygd av vegvesenet). • Same side som bygda Kjeilen ved kommunegrensa. II – Ber om en undergang for gåande på fv.57 rett etter nedkøyringa til Hopsvågen. Trong for eit trygt kryss der fv.57 deler bygda Hope i to, spesielt for skuleelevane. Sikker tilkomst til busstopp og g/s vegen.	Merknaden vert tatt til orientering. I – Viser til merknad 11 og pkt. III II - Krysset på Hope (ved bensinstasjonen) vert utbetra og vi planlegg å føre vegen frå Hopsvågen ut i dette krysset via ein undergang under fv. 57. Vegen frå Hopsvågen er	-

		III – Landbruksavkøyring til dyrka mark av 126/7 på vestsida må ikkje sperrast.	planlagt med fortau for å ivareta dei mjuke trafikantane. Eksisterande kryss til Hopsvågen vert stengt. III – På grunn av trafikktryggleik er jordbruksavkjørsla stengt i planen.	
--	--	--	---	--

Nr. 2 Plankart 13	Frå	Samandrag av merknader/innspeil til 1. gongs offentleg ettersyn	Kommentar -Vestland fylkeskommune	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 126/7	Liv Marit og Øyvind Hope, 19.12.18	1. Krev at innmark som vart erverva då fv. 57 vart bygd blir brukt til det planlagde tiltaket heller enn å ta meir areal på austsida. For eit lite bruk vil også eit mindre inngrep i dyrka areal ha stor betydning. Mindre konsekvens for dyrka areal at Statens vegvesen brukar areal vest for eksisterande veg. 2. Meiner at det er planlagt ei for plasskrevjande løysing i høve det reelle behovet på strekninga.	1. Det er gjort ei vurdering av kor GSveg skal ligge lang eksisterande fylkesveg. Det er utarbeida eit notat der desse vurderingane framkjem, sjå vedlegg 15. På strekninga frå Hope til Keilen-krysset er det tilrådd at arealinngrepet bør skje på austsida av eksisterande fv. 57 av omsyn til Hopsvatnet med tilhøyrande vassdrag. Det er vurdert ei løysing med gang- og sykkelveg på vestsida av fylkesvegen, noko som vil medfører utfylling i Hopsvatnet. Ein har ut frå ei samla vurdering konkludert med at gang- og sykkelvegen skal ligge på austsida av eksisterande veg, i ei avveging mellom naturverdiar, dyrka mark m.m. og målpunkta langs gang- og sykkelvegen. 2. Hovudmålet med prosjektet er å byggje ein gang- og sykkelveg som er trafikk sikker og har god framkome for mjuke trafikantar. I tillegg ynskjer ein å betre standard og trafikktryggleik på fv. 57 til U-H4 standard. Kriteria som er styrande	

		for val av vegstandard er vegen sin funksjon, fartsgrense og trafikkmengda i prognoseåret 2050. Den aktuelle parsellen er ein viktig hovudveg som knyt store næringsområde saman med E39. Fartsgrensa er i dag stort sett 70 km/t eller 80 km/t og ein kort strekning med 60 km/t ved Lauvås. Trafikkmengda i prognoseåret vil vere om lag 4600- 6200. Med dette som utgangspunkt blir U-H4 med ÅDT 4000 – 6000 og fartsgrense 80 km/t standardval. Standard for gang- og sykkelvegen er 3 meter bredde + 0,25 meter skulder på begge sider. Rabatten mellom køyreveg og gang- og sykkelveg er 3 meter ved dimensjonerande fartsgrense 80 km/t og 1,5 meter ved dimensjonerande fartsgrense på 60 km/t. Det er valt ei løysing med rabatt for å unngå unødig bruk av rekkverk. Rekkverk vil vere ei ny barriere langs vegen i eit område som i dag er ope. 3. Langs fv. 57 er det planlagt eit hovudtilbod for gåande og syklande langs fylkesvegen. Det er lite trafikk langs den kommunale vegen frå bensinstasjonen på Hope og til Mongstad-krysset. Denne vegen kan framleis nyttast til blanda trafikk for dei som ynskjer det. Denne vegen kan også være ein del av eit mogleg byggetrinn om ein ikkje får finansiert utbygging av heile strekninga.	
	3. Frå bensinstasjonen på Hope og til Mongstad-krysset går det ein kommunal veg. Lurer på kva som er grunnen til at denne ikkje vert gjort om til gang og sykkelveg med opning for køyring til		

		eigedommane og open for buss/skulerute. Det er der folk bur. Når det gjeld gåande og syklande frå Kjeilen er det òg her veg i samband med den kommunale vegen. 4. Usikker på kva argument som ligg til grunn for å leggje gang og sykkelvegen på austsida av fylkesvegen frå Kolås-krysset til Mongstad.	4. Med særleg vektlegging av trafikktryggleik og at ein ikkje skal kome i konflikt med miljøverdiar og høgspenteleidning er ny gang- og sykkelveg planlagt på austsida av fv. 57 gjennom heile planområdet. Det er gjort eit grundig arbeid med å vurdere kva side ein bør legge gang- og sykkeltilbodet. Ei rekke kriteria er vurdert. Det er konkludert med at det er best å legge gs-vegen på austsida av fv. 57 frå Lindås tettstad og fram til krysset på Hope (lengde 8,8 km). På den vidare strekninga frå Hope til Keilen-krysset er det tilrådd at arealinngrepet bør skje på austsida av eksisterande fv. 57 av omsyn til Hopsvatnet med tilhøyrande vassdrag. Når det gjeld kva side av vegen gs-tilbodet skulle ligge her ønska ein å avklare dette i samråd med Austrheim kommune då planarbeidet heng saman med tilstøytane reguleringsplan for Austrheim grense – Mongstad. Ut frå ei heilheitleg vurdering av gs-tilbodet langs fv. 57 mellom Lindås og Mongstad blei det konkludert med at det ville vere rett å halde same side på heile strekningen. Det ville ha vore ei meir attraktiv plassering på vestsida mellom Hope og Keilen/Mongstad, men opp mot ulempene ein får ved å måtte krysse fylkesvegen i kulvert på flere punkt fann ein at det beste var å halde seg på austsida over	
--	--	--	---	--

		5. Lurer på korleis Lindås kommune har tenkt å knyte tidlegare framlagte planar for kryss/rundkøyring ved skytebana på Hope og ny veg gjennom tunell til Mongstad til denne planen. 6. Tolkar planen slik at det ikkje vil bli gjort støytiltak sjølv om hus ligg i raud støysone. Meiner dette er heilt uakseptabelt. 7. Synes framgangsmåten til SVV har vore dårleg då dei har bedt om dialog tidlegare.	heile strekninga. 5. Planarbeidet for fv. 57 med gang- og sykkelveg - Lindås tettstad- Mongstad legg ikkje hindringar for etablering av nytt kryss til framtidig næringsareal i ein framtidig områdeplan. Dette går fram i notat datert 24.09.18, Notat 616504- PLAN-NOT-001 Vurdering av nytt kryss og vegløyising som avsett i kommunedelplan Lindåsneset med Mongstad. Notatet er vedlegg til reguleringsplanen 6. Støytiltak vil bli vurdert i samsvar med Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442. Forslag til tiltak vil bli utarbeidd i samsvar med gjeldande regelverk før anlegget blir sett i gong. 7. Det har vore dialog og synfaring på eigedomen i løpet av planprosessen. Synfaring vart utført 06.03.2017. Statens vegvesen forsøker å ha ein best mogeleg kontakt gjennom planprosessen, men på ei lang strekning med mange eigedomar er det vanskeleg å følge opp alle i så stor utstrekning som grunneigarar gjerne ynskjer. Etter offentleg ettersyn har hatt ei synfaring 12.11.19 med grunneigar. 8. Jordbruksavkøyrslene er vist stengt i plankartet. Eigedomen på nordaustsida av fylkesvegen har tilkomst	
--	--	--	---	--

		8. Etablert landbruksavkøyring for tilkomst til dyrka areal på vestsida då fv. 57 vart bygd. Finn ikkje denne att i høyringsutkastet, heller ikkje skildring av korleis denne skal erstattast. Må få svar på korleis dette skal løysast. 9. Håpar på positiv dialog, og reknar med at innspela blir tatt med i det vidare arbeidet med planen. Ynskjer å møte SVV og Lindås Kommune for ny synfaring for å sjå på løysingar gjeldande område HopeKjeilen-	via kommunal veg. Jordbruksavkøyrsla som ligg på sørvest sida av fylkesvegen vert stengt på grunn av trafikktryggleik. Avkøyrsla kan skape farlege situasjonar når vegen er ferdig utbygd. Vegen vil få ein anna standard enn den har i dag. Difor finn ein det naudsynt å stenga tilkomsten. Eventuelle ulemper knytt til stenginga med omsyn til lengre køyreveg eller vanskeleggjing av tilgangen til område på vestsida vil verte vurdert som ein del av grunnnervet i byggefasen. 9. Synfaring er gjennomført 12.11.19 der grunneigar vart orientert om prosjektet og vidare prosess.	
--	--	---	---	--

		Mongstad.		
--	--	-----------	--	--

Nr. 2 Plankart 13 gbnr 126/7	Frå	Samandrag av merknader/innspeil til 2. gongs offentleg ettersyn	Kommentar -Vestland fylkeskommune	Kommunedirektørens si vurdering
	Liv Marit og Øyvind Hope	1. Då FV57 vart bygd, tok Statens 10 mål av innmarka på bruket vårt. Mykje av dette ligg urørt på vestsida av vegen. Me har tidlegare peika at dette arealet må nyttast til den skisserte utvidinga. Me registrerer at det er ikkje teke omsyn til dette i høyringsutkastet. Me krev at dette arealet må nyttast framfor å ta meir areal frå oss på austsida. 2. Når det gjeld samfunnsøkonomi spør me om dette er god forvaltning av ressursar. Frå bensinstasjonen på Hope og til Mongstad-krysset går det ein kommunal veg. Kva er grunnen til at denne ikkje vert gjort om til gang og sykkelveg med opning for køyring til eigedommane og open for buss/skulerute? Kva argument det er for å leggje gang og sykkelvegen på austsida av fylkesvegen frå	1. På strekninga frå Hope til Keilen-krysset er det tilrådd at arealinngrepet bør skje på austsida av eksisterande fv. 57 av omsyn til Hopsvatnet med tilhøyrande vassdrag. 2. Langs fv. 57 er det planlagt eit hovudtilbod for gåande og syklande langs fylkesvegen. Det er lite trafikk langs den kommunale vegen frå bensinstasjonen på Hope og til Mongstadkrysset. Denne vegen kan framleis nyttast til blanda trafikk for dei som ynskjer det. Denne vegen kan også være ein del av eit mogleg byggetrinn om ein ikkje får finansiert utbygging av heile strekninga. Det er gjort ei vurdering av kor GS-veg skal ligge langs eksisterande fylkesveg. Det er vurdert ei løysing med gang- og sykkelveg på vestsida av fylkesvegen, noko som vil medfører utfylling i Hopsvatnet. Ein har ut frå ei samla vurdering konkludert med at gang- og	

		sykkelvegen skal ligge på austsida av eksisterande veg, i ei avveging mellom naturverdiar, dyrka mark m.m. og målpunkta langs gangog sykkelvegen. Det er utarbeida eit notat der desse vurderingane framkjem, jf. Notat Gang- og sykkelveg – Sidevurdering vedlegg 15. 3. Når det gjeld ny veg i tunnel til Mongstad sør må dette løysast i ev. ny plan for næringsområdet. Det ligg ikkje til detaljplan for gang- og sykkelveg langs fv. 57 å vurdere kryssløysing for framtidige næringsområde. Dette planarbeidet legg ikkje hindringar for etablering av nytt kryss til framtidig næringsareal i ein framtidig reguleringsplan, sjå også Notat Vurdering av kryss og veg frå Mongstad sør vedlegg 17 til planforslaget. 4. Eigedommen ligg i delvis raud- og gul støysoner. For bustader vil støytiltak, avhengig av lydnivået ved dei einskilde bustadane, kunne innebære fasadetiltak, utskifting av vindauge, støydemper ventilar i yttervegg eller balansert ventilasjonssystem, og lokal skjerming av uteplass. Støytiltak vil bli vurdert i samsvar med Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442. Forslag til tiltak vil bli utarbeidd i samsvar med gjeldande	
	3. Kolås krysset til Mongstad. Tidlegare Lindås kommune har tidlegare lagt fram planar for kryss/ rundkøyring ved skytebana på Hope og ny veg gjennom tunell til Mongstad. Korleis har de tenkt å knytte dette saman med denne planen? 4. Slik me tolkar det ligg huset vårt slik at me kjem innanfor raud sone når det gjeld støy. Vår tolking er at dette ikkje skal gjerast tiltak for i planen. Dette er heilt uakseptabelt.		

		5. Som me tidlegare har sendt innspel om, synes me framgangsmåten til SVV i denne saka har vore dårleg. Me har bedt om dialog, men det har vorte ignorert. No er det Fylkeskommunen som styrer. Forventar at me no blir kontakta for gjennomgang av konsekvensane dette prosjektet får for oss. 6. Då FV57 vart bygd, vart det etablert ei landbruksutkøyring. Dette for at me skal ha tilkomst til det dyrka arealet me har vest for vegen. Me finn ikkje denne att i høyringsutkastet. Heller ikkje beskriving av korleis denne skal erstattast. Me må her få svar på korleis dette skal løysast. De må her kalle inn til synfaring slik at dette kan diskuterast. 7. Ved å leggja traseen slik som vist i høyringsutkastet vil me tapa dyrka mark. Det er i planomtalen vist til at det er lite areal som vert berørt, men i forhold til det dyrka arealet me har på vår gard, vert det mykje for oss. Me har ikkje noko problem med at det vert nytta areal på vestsida av eksisterande	regelverk i samband med byggeplan og før anleggsstart. 5. Det har vore dialog og fleire synfaringar med SVV og representantar frå Lindås/Alver kommune i prosessen. 6. Landbruksavkøyrsla til fv. 57 i nordaust er stengt på grunn av trafikktryggleik. Avkøyrsla kan skape farlege situasjonar når vegen er ferdig utbygd. Difor finn ein det naudsynt å stenga avkøyrsla. Eigedomen har tilkomst til fv. 57 via Litlåsvegen. Ein har fjerna stengesymbol for avkøyrsla til eigedom 126/7 vest for fv. 57. Her er det lagt inn avkøyrslapil ved pel 9180. Tilpassing og detaljering av avkøyrsel vil skje i byggeplan. Merknad om dette er lagt inn i Notat til byggeplanfasen, jf. vedlegg 16. 7. Sjå kommentar under punkt 2.	
--	--	--	--	--

		fylkesveg, i staden for på austsida, då dette alt er eigd av vegmyndigheita. 8. Me ynskjer å møta Vestland fylke og Alver Kommune for ny synfaring, slik at me kan få sett på løysingar gjeldande vår eigedom	8. Sjå kommentar under punkt 5. Delvis tatt til følge. Endring av plankart.	
--	--	---	---	--

Nr. 2 Plankart 13	Frå	Samandrag av klage for vedteken reguleringsplan	Kommentar - Vestland fylkeskommune	Uttale til klage - Landbruk	Kommunedirektøren si vurdering
gbnr 126/7	Liv Marit og Øyvind Hope	4 hovudkrav vert sett fram i klagen: Krav 1: <u>Unngå tap av dyrka mark.</u> Krav 2: <u>Landbruksutkøyring behaldast</u> Krav 3: <u>Unngå raud støysone for bustad</u> Krav 4: <u>Synfaring på klagars eigedom</u> Krav 1: <u>Unngå tap av dyrka mark.</u> Det kan nyttast areal på vestsida av eksisterande fylkesveg, i staden for på austsida, då dette alt er eigd av vegmyndigheita.	Fylkeskommunen ynskjer generelt å vise til forslagsstillar sine kommentarar til merknader til 2.gongs høyring og offentleg ettersyn, der mange av punkta i klagen er kommentert. Krav 1: <u>Unngå tap av dyrka mark.</u> Gang- og sykkelveg Fylkeskommunen ynskjer å presisera at det er gjort nøye vurderingar av valt løysing, i samsvar med krav til utforming av reguleringsplan for veganlegg. Blant anna er det vurdert • landskapsbilete • nærmiljø og friluftsliv	Ved traseen forbi Hopsvatnet lyt ein sprengje og lage dels store skjeringar over lengre avstandar for å kome fram med g/s på austsida av fv 57. Littleåsvegen, som går parallelt med og ligg aust for fv 57 og som tek av frå fv 57 ved Hope, òg kan nyttast som g/s i tillegg som tilkomstveg for eigedomane langs vegen. I nord endar Littleåsvegen ved Mongstadvegen som nett der ligg i Austrheim kommune før den mot Mongstad kjem inn i Alver kommune. Skuleelevar må uansett krysse fv 57 for å kome seg til skulen som ligg på vestsida av fv 57 (Austrheim kommune). Dersom det ikkje byggjast g/s langs	Denne eigedomen er den som blir mest råka av gang- og sykkelvegen. Slik klagarane skriv, så tapte dei mykje areal ved første utbygginga av fv. 57. Klagarane viser til ca. 10 mål av innmarksbeite som gikk tapt tidlegare. Klagars krav er kommentert/ vurdert tidlegare i merknad til 3. gongshandsaming og 1 gong. Det er ingen nye moment til klagen. Plan vert ikkje endra.

		• kulturmiljø • naturressursar • val av side for gang- og sykkelveg (vedlegg 15). Valet om å legga gang- og sykkelvegen på austsida er basert på trafikktryggleik (unngå skifte av side), samt at ein ynskjer å unngå konflikhtar med store miljøverdiar (utfylling i Hopevatnet) og kraftlinjer. Målpunkt som bustadområde, skule, idrettsanlegg, friluftsområde, etc. er vurdert opp mot tilgjenge til gang- og sykkelvegen, og sida med flest målpunkt er vurdert som best og mest trafiksikker for gåande og syklande. Krav 2: <u>Landbruksutkøyringa behaldast -</u> Avkøyrslø til 126/7- Bygging av veg, enten det er nye veganlegg, etablering av gang- og sykkelveg eller utbetring av eksisterande veg, vil i nokre tilfelle føra til større eller mindre ulemper for grunneigarar langs vegen, ved at dei t.d. får endra tilkomsttilhøve eller må avgi grunn til vegføremålet. Vestland fylkeskommune har forståing for at dette er ein vanskeleg situasjon for dei det gjeld.	Hopsvatnet for så å leie dei syklande/gåande inn på Litleåsvegen, så forstår Landbruk det slik at denne bruken ikkje utløyser krav om g/s langs denne vegen. Landbruk savnar ei vurdering om Litleåsvegen kan nyttast som g/s. Dette vil redusere massive inngrep i form av skjeringar og det vil redusere inngrepa i høve gbnr 124/7 samt redusere omdisponering av jordbruksareal. Dersom alternativet med Litleåsvegen ikkje let seg gjennomføre (grunngevinga bør dokumenterast ytteligare), ber Landbruk om at trasè langs Hopsvatnet vert konsekvensvurdert . Konsekvensutredninga viser kor langt ut i vatnet ein lyt gå, innverknad på fisk og fuglehekking med meir. Slik vert ulempene for vassdragsmiljøet synleggjort og då kan det betre vurderast opp mot konsekvensane for gbnr 126/7. Landbruk har generelle merknadar til planen som også	
--	--	---	--	--

		For gnr.126 bnr.7 dagens avkøyrsl med direkte tilkomst til fv.57 er planlagt stengt, noko som dessverre vil føra til ein omveg på 1,2 km. Stenginga er gjort med bakgrunn i trafikktryggleik. I vegplanar er det alltid eit mål å sanera avkøyrslar, då det er eit faktum at di fleire avkøyrslar det er langs ein veg, di høgare er ulukkesrisikoen. <u>Anna veggrunn – grøntareal:</u> Av plankartet kan ein sjå at på strekninga frå grensa mellom 126/7 og 126/49, og eit stykke forbi eksisterande avkøyrslar til 126/7, vert gang- og sykkelvegen planlagt lagt innafor eigedomsgrensa til fylkesvegen. Vidare vestover er det sjølve gang- og sykkelvegen som vert liggande innafor grensa til 126/7, samt det som i planen er avsett som anna veggrunn – grøntareal. For areal avsett til annan veggrunn gjeld at dette er areal fylkeskommunen ynskjer å eiga. Innafor anna veggrunn - grøntareal, er det avsett eit belte som kan nyttast til mellombels rigg- og anleggsområde. Dette er område som ikkje skal eigast av fylkeskommunen, men tilbakeførast	gjeld gbnr 126/7. <u>Oppsummert frå Landbruk:</u> I planen er det lagt stor vekt på konsekvensar for areala medan vurdering av driftsmessige ulempar for landbruket er fråverande. Bandlegginga av areal langs fv 57 inneber at bruka mister tilgang til/får forverra tilkomst til bakanforliggjande areal og mellom driftsenter og landbruksareal. Det er såleis langt meir areal enn kva tekstdelen i planen synleggjer, som vert råka. Dei som får slik reduisert tilkomst, bør som avbøtande tiltak få tilgang til gang og sykkelsti (g/s) til transport. Det vil sei at g/s må dimensjonerast til tømmerbiltransport og at det vert skilta at dette er lovleg transport.	
--	--	--	---	--

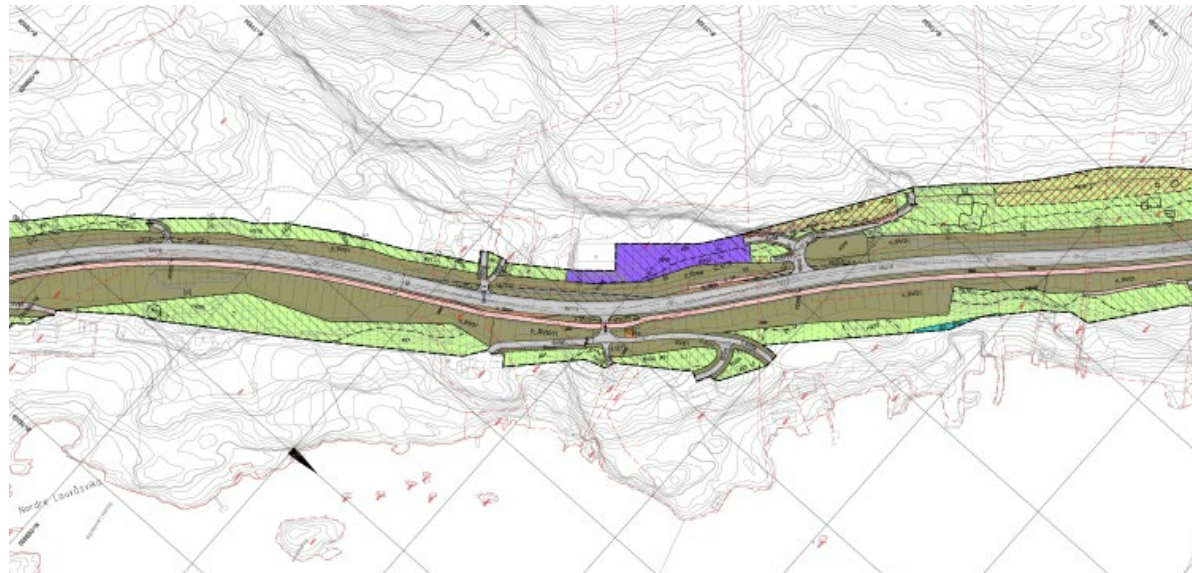
		eller settast i stand i samsvar med føremål. Planen opnar altså opp for justeringar innafor areal avsett til samferdsleføremål. Det kan vera hensiktsmessig å gjera vurderingar kring dette i samband med byggeplan og prosjektering, t.d vurdering av 3 meter rabatt mellom gang- og sykkelveg kontra rekkverk. Systemskifter kan føra til ulukker, så for å få ei trafikkisikker løysing må eventuelle endringar vurderast over lengre strekningar. Døme på systemskifte kan vera overgang frå gang- og sykkelveg med 3 m rabatt, til gang- og sykkelveg med rekkverk. Krav 3: <u>Raud støysone for bustad</u> For støy vert det vist til støyrapport i vedlegg 3, samt føresegnene §5.1.3. Utklipp under er henta frå rettleiar til T-1442/2021: Det er ikke nødvendig, og heller ikke hensiktsmessig, å skrive inn konkrete avbøtende lokale tiltak i bestemmelsene. Grunnen til dette er at det normalt ikke gjennomføres befaringsav private eiendommer i forbindelse med konsekvensutredning		
		Krav 3: <u>Unngå raud støysone for bustad</u>		

			ger, eller på reguleringsplannivå. Inntil det er gjort befaring på eiendommene og prosjektert lokale tiltak er det derfor usikkerhet knyttet til støynivå innendørs og på privat uteplass, hvilken effekt som kan oppnås av lokale avbøtende tiltak og hvordan disse best kan utformes. Basert på dette, ser me det som mest hensiktsmessig å venta med konkrete tiltak til byggeplanfasen.		
		Krav 4: <u>Synfaring på klagars eigedom</u>			Krav 4: <u>Synfaring på klagars eigedom</u> Synfaring er gjennomført ved 1. gongs handsaming av planen. Ny synfaring med kommunen finn stad før APM møte den 07.09.2022.

Klagar nr. 3 - Rita Waagenæs – gbnr 116/79

Kart/foto – plankart 8 og ortofoto – gbnr 116/79

Plankart 8

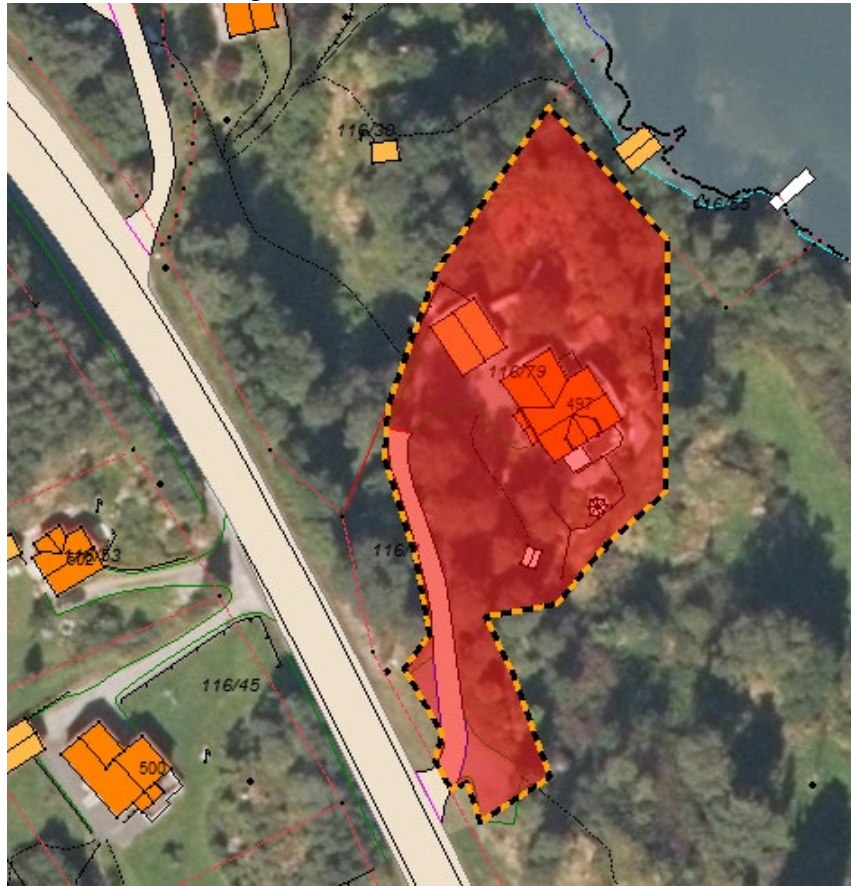


Utsnitt av plankart 8 – vedlagt klagen.

Ønske om å få 3 parkeringsplassar erstatta ved å planere og utvide dagens plass utanfor garasje. Mogleg behov for mur opp mot ny fylling frå FV57, se rødmakinga på skisse.



Ortofoto Alver 2020 – gbnr 116/79



Nr. 3 Plankart 8	Frå	Samandrag av merknader/innspeil til oppstart reguleringsplan	Kommentar - Vestland fylkeskommune	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 116/79	Rita Waagenæs	-	-	-

Nr. 3 Plankart 8	Frå	Samandrag av merknader/innspeil til 1. gongs offentlig ettersyn	Kommentar - Vestland fylkeskommune	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 116/79	Rita Waagenæs	-	-	-

Nr. 3 Plankart 8	Frå	Samandrag av merknader/innspeil til 2. gongs offentlig ettersyn	Kommentar - Vestland fylkeskommune	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 116/79	Rita Waagenæs	1. Ny vei SV52 fra FV57 til eiendom må stoppe ved dagens asfalterte vei, ca., ved eiendomsgrense, se blåmarkert på skisse. Utkjørsel fra garasje er mot vest og FV57, og må ha tilsvarende plass som i	1. Etter innspel frå grunneigar av gnr. 116 bnr. 30 og 32 har ein endra veg SV52 (merknad 12). Tilpassing av veg SV52 frå eigedomsgrense og	Kommunedirektøren tar dette til orientering. Endeleg løysing blir løyst på byggeplan. Samt at eventuelle tap blir kompensert og tatt i samband med

		dag til utkjøring. 2. Parkeringsplasser ved dagens avkjørsel fra FV57 vil bli fjernet ved utbygging. Plassen har mulighet for oppstilling av 3- biler. Disse plassene må erstattes ved å planere og utvide dagens plass utenfor garasje. 3. Mulig behov for mur opp mot ny fylling fra FV57, se rødmarkering på skisse. 4. Det er ønskelig med en gangsti fra ny bussholdeplass og ned til huset, se svartmarkering på skisse	til garasje på eigedom kan løysast i byggeplan. Det er lagt inn ein merknad om dette i Notat til byggeplan, sjå vedlegg 16. 2. Ny fv. 57 er heva og dagens parkeringsplass vil derfor ligge under ny GS-veg. Det vil også kome eit autovern på staden. Tap av areal og ei ev. erstatning vil skje i samband med byggeplan og grunnnerv. 3. Mindre tilpassingar av veg SV52 og o_SVG1 vil løysast i byggeplan. 4. Det vil vere mogleg å gå i anna vegareal o_SVG1 til busshaldeplass. Det vil ikkje verte regulert og etablert eige gangareal til busshaldeplass. Delvis tatt til følge. Endring av plankart.	grunnnerv
--	--	---	---	-----------

Nr. 3 Plankart 8	Frå	Samandrag av klage for vedteken reguleringsplan	Kommentar - Vestland fylkeskommune	Uttale til klage- Landbruk	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 116/79	Rita Waagenæs	Krav 1: <u>Tre biloppstillingsplassar vert opparbeida.</u> Krav 2: <u>Mogleg behov for mur opp mot ny fylling frå Fv.57</u> Klagar finn det urimeleg at det ikkje opparbeidast tilsvarande parkeringsplassar	Vestland fylkeskommune viser til fylgjande: Føresegnene § 4.2.1, bokstav b), siste setning, der det heiter at det er tillate med innbyrdes justering mellom samferdselsformål i horisontal og vertikalgeometri.	-	Det ikkje er vanleg å gå nærare detalj om utforming på dette stadiet. Dette blir tatt på byggeplan slik Vestland fylkeskommune skriv. Klagars krav er kommentert/ vurdert tidlegare i merknad til 3. gongshandsaming. Det er ingen nye

		ved garasje på eigedom 116/79 som kompensasjon. Parkeringsplassane må bli i området kor ny veg SV52 er teikna inn i eigedom 116/69. At det blir planert og evt. satt opp ein mur mot skjeringa frå ny busslomme.	Kommentarar til Waagenes sin merknad til 2. gongs høyring og offentleg ettersyn: - o Tap av areal og ei ev. erstatning vil skje i samband med byggeplan og grunnnerv. - o Mindre tilpassingar av veg SV52 og o_SVG1 vil løysast i byggeplan. Vedlegg 16, Notat innspel til byggeplanfasen, pkt 4.4 avkøyrslar: Avslutning av veg SV52 til eiendom gnr. 116 bnr. 79 må tilpasses utkjøring fra eiendom og garasje. Samla sett vurderar fylkeskommunen det slik at det i samband med byggeplan og grunnnerv vil kunne gjerast justeringar, og at ein kan finna ei løysing som er tilfredsstillande for begge partar.		moment til klagen. Plan vert ikkje endra.
--	--	--	---	--	--

Klagar nr. 4 - Harry Michal Rosnes – gbnr 117/3

Kart/foto – plankart 4 og 5 samt ortofoto – gbnr 117/3

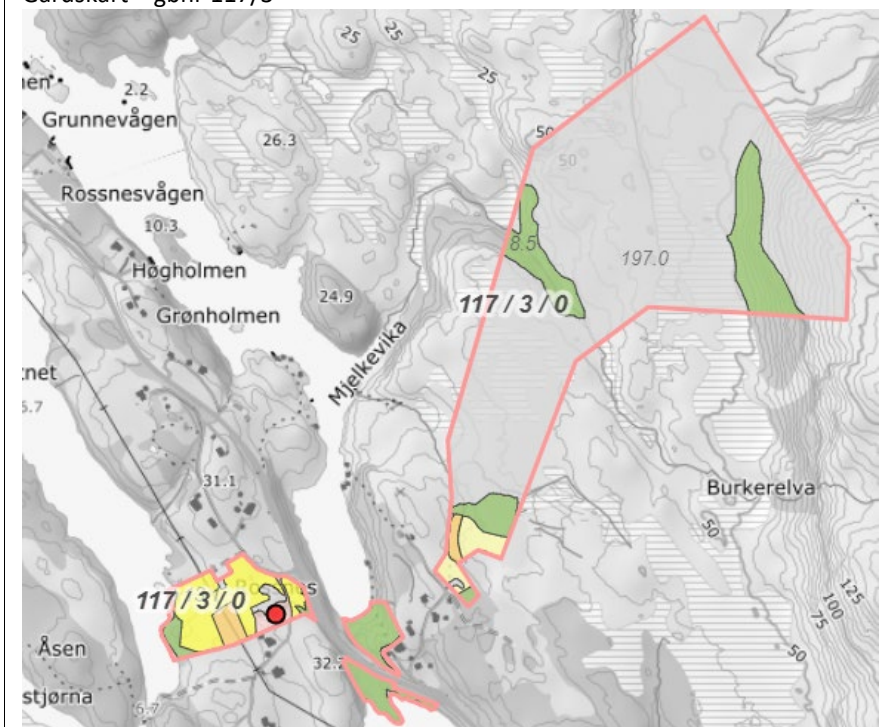
Plankart 4



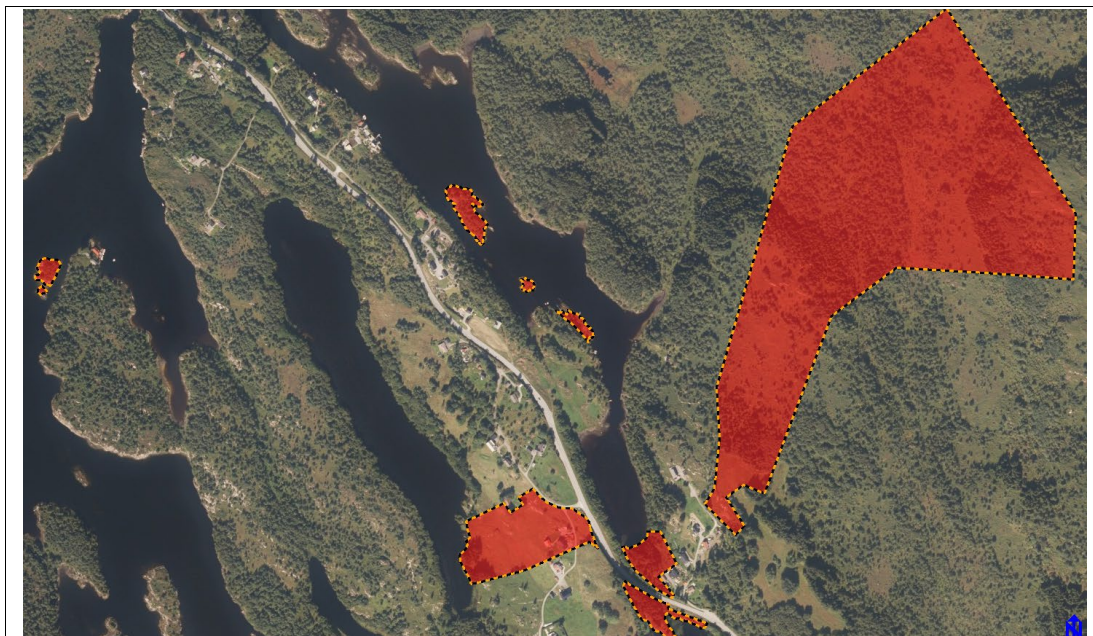
Plankart 5



Gardskart – gbnr 117/3



Ortofoto Alver 2020 - gbnr 117/3



Nr. 4 Plankart 4 og 5 gbnr 117/3	Frå Harry Michal Rosnes, 12.02.2015	Samandrag av merknader/innspel til oppstart reguleringsplan	Kommentar -Vestland fylkeskommune	Kommunedirektørens si vurdering
		I – Uakseptabel yttergrense for prosjektet ved Rosnes, spesielt vestleg yttergrense. Vesentlege øydeleggingar av jordbruksareal for landbrukseigedomar i drift og rasering av fleire jordbrukseigedomar (til dømes 117/3). II – Lett å byggje g/s-veg på austsida av køyrevegen. Følgje tilnærma hovudvegen sin trasé og endre litt på eksisterande køyrebane. Vedlagt kart viser forslag til ny vegtrasé III – Nødvendig utbering av avkøyrsele på Rosnes Midt. Framleis farleg etter nedsetting av fartsgrensa. IV – Samordning av avkøyrsele på Rosnes Sør med avkøyrsele på Rosnes Midt samt bruk av	Merknaden er vurdert og er i stor grad teke i vare i planen. I – Grensen som var sendt ut var ein varslingsgrense, ikkje ein prosjektsavgrensing.	-

		g/s-vegen som tilkomstveg til Rosnes Sør, bør vurderast for å betre trafikkforholda. V – Plassering av haldeplassane er ikkje trafikkssikker. Passasjerar må krysse vegbane og bussar klarer ikkje å stoppe. Litt betre forhold etter nedsetting av fartsgrensa. Vedlegg: Kartskisse		
--	--	---	--	--

Nr. 4 Plankart 4 og 5	Frå	Samandrag av merknader/innspeil til 1. gongs offentleg ettersyn	Kommentar -Vestland fylkeskommune	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 117/3 Plankart 4 og 5	Harry Michal Rosnes	-	-	-

Nr. 4 Plankart 4 og 5	Frå	Samandrag av merknader/innspeil til 2. gongs offentleg ettersyn	Kommentar - Vestland fylkeskommune	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 117/3	Harry Michal Rosnes	1. Er eigar av landbrukseigedom gnr. 117 bnr. 3 som er i drift, med innmark, beite og utmark på begge sider av Fv 57. To landbruksavkøyrslar er stengt - Stemmestølen og Storgjerdet. Det er betydelege driftsulemper knytt til fjerning. Føreset at tilsvarande landbruksavkøyrslar med tilhøyrande landbruksveg vert etablert som i dag. 2. Har vassforsyning frå brønn, vist i vedlagt kart. Antar at eventuell ny fjellsprenging for etablering av ny Fv 57 lett kan medføre at brønnen mister vatnet. Meiner det er hensiktsmessig å legge rør gjennom Fv for vassforsyning til offentleg	1. Det er tilgang til bruk 117/3 i vest via avkøyrslar f_SKV6. Tilgang til 117/3 i aust er via veg f_SV16 og køyring på GS-veg. Del av dei mindre landbruksteigane 117/3 ved Rosnesvågen og Tjukketlevatnet er avsett til køyreveg SKV og anna veggrunn SVG samt midlertidig bygge- og anleggsområde. Ev. erstatning for tap av areal vil skje i samband med byggeplan og grunnnerv. 2. Eventuelle erstatning for ev. tap av vassforsyning vil skje i samband med byggeplan og grunnnerv.	Tatt til orientering.

		vassleidning. 3. Avkøyrsl som i planen er avsett som erstatning for sjøtilkomst til fleire bruk på Rosnes er i dag ei betydeleg trafikkfelle. Vil føre til betydeleg trafikkauke. Plasseringa bør verte vurdert på nytt. Avkøyrsla bør flyttast lenger syd, godt syd forbi dagens avkøyrsl. Ser ikkje om noverande sjøveg kan nyttast som gangveg, men føreset dette. 4. Plassering av busshaldeplassar på Rosnes midt bør vurderes på nytt for å oppnå betre siktforhold med en intensjon om å minimalisere og redusere farepotensial ved kryssing av veg. 5. Avkjørsle Rosnes midt bør vurderes på nytt.	3. Avkøyrsl f_SV18 er retta opp og sikt er tilstrekkeleg slik at trafikktryggleik er ivaretatt. Ein kan tilpasse bruk av eksisterande sjøveg som gangveg til ny GSveg. Dette er kommentert i notat til byggplanfasen, sjå vedlegg 16. Ny køyrbar veg til naustområde er tilrettelagt, men må kostast av grunnleigerar. 4. Busshaldeplassane er prosjektert etter krav i Statens vegvesen sine handbøker. Busshaldeplassar på vegstrekninga har tilstrekkeleg sikt og er trafikksikre. 5. Ny avkøyrsl f_SKV6 er retta opp og sikt er tilstrekkeleg og avkøyrsla er trafikksikker. Ikkje tatt til følge. Ingen endring i planforslaget.	
--	--	--	---	--

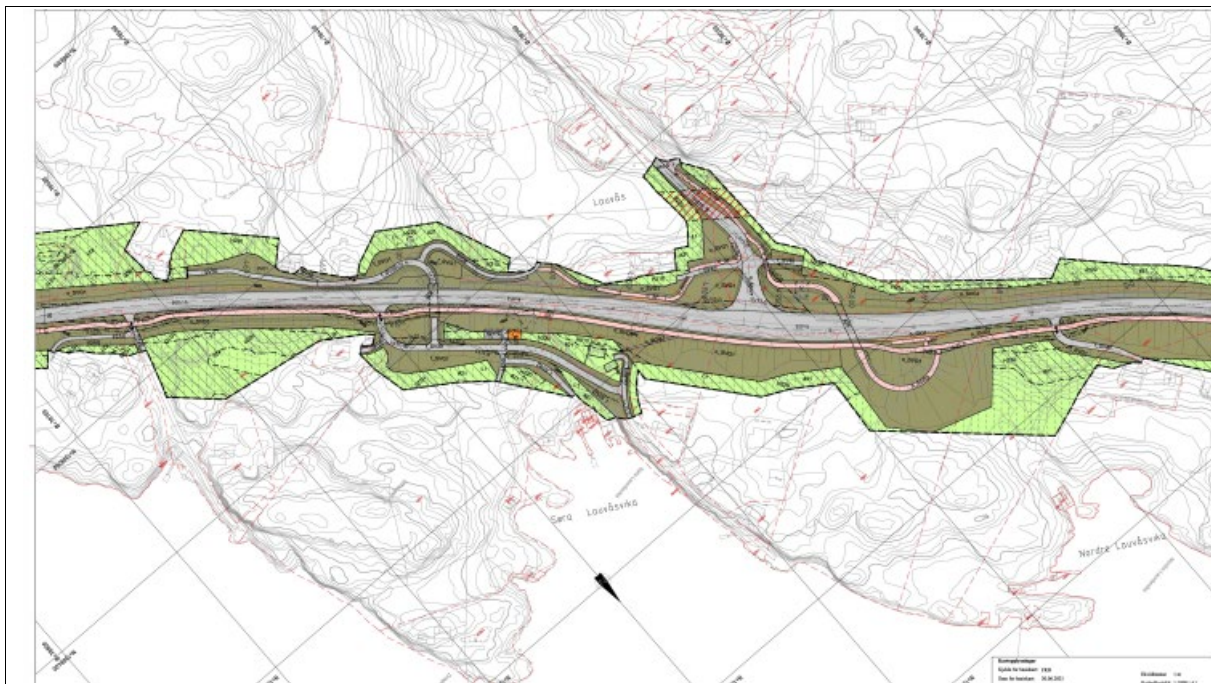
Nr. 4 Plankart 4 og 5	Frå	Samandrag av klage for vedteken reguleringsplan	Kommentar - Vestland fylkeskommune	Uttale - Landbruk	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 117/3	Harry Michal Rosnes	Krav 1: <u>Oppretthalde 2 avkøyrslar frå «Storagjerdet» og «Stemmestølen»</u>	Krav 1: <u>Oppretthalde 2 avkøyrslar frå «Storagjerdet» og «Stemmestølen»</u> Kommentar til merknad til 2.gongs høyring og		Krav 1: <u>Oppretthalde 2 avkøyrslar frå «Storagjerdet» og «Stemmestølen»</u> Klagars krav er kommentert/ vurdert tidlegare i

		offentleg ettersyn: <i>Det er tilgang til bruk 117/3 i vest via avkøyrse f_SKV6. Tilgang til 117/3 i aust er via veg f_SV16 og køyring på GS-veg. Del av dei mindre landbruksteigane 117/3 ved Rossnesvågen og Tjukketlevatnet er avsett til køyreveg SKV og anna veggrunn SVG samt midlertidig bygge- og anleggsområde. Ev. erstatning for tap av areal vil skje i samband med byggeplan og grunnnerv.</i> For den delen av 117/3 som er omtalt som Stemmestølen, er det meste av dette arealet avsett til anna veggrunn og mellombels rigg- og anleggsområde. Anna veggrunn er areal som Vestland fylkeskommune ynskjer å eiga. Det har ikkje lete seg gjera å få tilkomst direkte frå fylkesvegen til arealet, og erstatning for tapt areal og skog vil då bli ein del av grunnnerv. Dersom grunneigar ynskjer, kan det gjerast avtale om uttak og bruk av skog når tiltaket skal gjennomførast. For området omtalt som Storagjerdet, vil også store deler av dette området verta avsett til anna	merknad til 3. gongshandsaming. Det er ingen nye moment til klagen. Plan vert ikkje endra.
--	--	---	--

		Krav 2: <u>Forbehold om skader på eksisterande brønn og vannforsyning</u>	veggrunn og mellombels rigg- og anleggsområdet. Her vil det bli lagt til rette for tilkomst via gang- og sykkelveg. Krav 2: <u>Forbehold om skader på eksisterande brønn og vannforsyning</u> Dersom etablering og drift av ny fv.57 fører til skade på vassforsyning frå eksisterande brønn til driftsbygning og våningshus, vil dette vera grunnlag for erstatning.		
--	--	---	---	--	--

Klagar nr. 5 - Karstein Stene – gbnr 116/36

Kart/foto – plankart 7 og ortofoto – gbnr 116/36



Ortofoto Alver 2020 – gbnr 116/36



Nr. 5 Plankart 7	Frå	Samandrag av merknader/innspeil til oppstart reguleringsplan	Kommentar -Vestland fylkeskommune	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 116/36	Karstein Stene	Ingen merknad/innspeil	-	-

Nr. 5 Plankart 7	Frå	Samandrag av merknader/innspel til 1. gongs offentleg ettersyn	Kommentar -Vestland fylkeskommune	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 116/36	Karstein Stene	Ingen merknad/innspel	-	-

Nr. 5 Plankart 7	Frå	Samandrag av merknader/innspel til 2. gongs offentleg ettersyn	Kommentar -Vestland fylkeskommune	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 116/36	Karstein Stene	Ingen merknad/innspel		

Nr. 5 Plankart 7	Frå	Samandrag av klage for vedteken reguleringsplan	Kommentar - Vestland fylkeskommune	Uttale - Landbruk	Kommunedirektørens si vurdering
gbnr 116/36	Karstein Stene	1. <u>Krav til to parkeringsplassar avsett til framtidig naust.</u>	1. <u>Krav til to parkeringsplassar avsett til framtidig naust.</u> Det er sikra tilkomst til eigedommen 116/36 via f_SV59 (og gangvegen som går vidare) jamfør føresegnene, §4.2.2 h): <i>Veg f_SV59 (plankart 9) skal vere felles for gnr. 116 bnr. 5, 27, 36, 38.</i> I vedlegg 16 «Innspel til byggeplanfasen», er område merka med f_SVG10 avsett til parkeringsplassar. Tal parkeringsplassar skal vurderast i byggeplanfasen.	-	1. Det er eit detaljplankrav på området til klagar. Klagar må anten utarbeide detaljplan eller søkje dispensasjon frå plankravet for oppføring av naust. I fv. 57 planen er det ikkje satt av parkeringsplassar til denne eigedommen. Det er krav til parkeringsplass når klagar skal utarbeide ein detaljplan, evt. søke dispensasjon for oppføring av naust. Fylkeskommunen har svart at det er plass til å avsette parkeringsplass til denne eigedommen når dei går i gang med byggeplan. Klagar har tilkomst til eigedommen. Det er vanleg at klagar sjølv opparbeider parkeringsplass til naust i samband med ein framtidig reguleringsplan/dispensasjon. Kommunen legg til grunn at klagar bør bli sikra ein parkeringsplass til naustet no. Dette kan løysast på byggeplan slik fylkeskommunen skriv.

Konklusjon

Etter ein konkret heilskapleg vurdering, så er planen vurdert å vere noko inngripande overfor grunneigarane, der gbnr 126/7 truleg vert hardest ramma. Styrken av samfunnsinteressene er likefullt vesentlege målt opp mot grunneigars interesse. Planen må gis forrang og vert ikkje endra.

Det er kommunaldirektøren si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

Aktuelt regelverk

- Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
- Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
- Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngjeven, kan det settast fram krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
- Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
- Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
- Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
- Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
- Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
- Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidare sendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjestatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
- Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
- Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

12.08.2022	Uttale frå landbruksavdeling til klage på reguleringsplan for Fv 57 med gang- og sykkelveg Lindås tettstad-Mongstad	1784971
10.06.2022	Vurdering av klager på vedtatt reguleringsplan - gang- og sykkelveg fv. 57 Lindås tettstad-Mongstad	1752872
19.05.2022	Klage på detaljreguleringsplan for Fv. 57 med gang- og sykkelvei fra Lindås til Mongstad	1741278
16.05.2022	Klage til vedtatt plan Fv. 57 med gang- og sykkelveg - Lindås tettstad Mongstad som gjeld eigedom 11/79 Alver	1739717
13.05.2022	Klage på reguleringsplan Fv. 57 - gang-/sykkelveg Lindås tettstad - Mongstad	1738971
11.05.2022	Klage på Detaljregulering for Fv. 57 med gang og sykkelveg Lindås tettstad – Mongstad, Planld. 1263 201407	1737488
04.05.2022	Klage på Reguleringsplan for Fv.57 med gang- og sykkelveg Lindås tettstad – Mongstad	1734199
08.04.2022	Reguleringsplan for Fv.57 med gang- og sykkelveg Lindås tettstad - Mongstad - 3. gongshandsaming - vedtak av plan	1616691
14.03.2022	Vedlegg 1 - Planskildding	1706330
14.03.2022	Vedlegg 2 - Føresegner	1706331
10.03.2022	Vedlegg 3 - Plankart 1-14	1706332
10.03.2022	Vedlegg 4 - Støyrappport	1706333
14.03.2022	Vedlegg 5 - Fagrapport - Naturmiljø	1706334
10.03.2022	Vedlegg 6 - Fagrapport Økosystem i ferskvatn	1706335
10.03.2022	Vedlegg 7 - Fagrapport Marinkartlegging	1706336
10.03.2022	Vedlegg 8 - Fagrapport Naturressursar	1706337
10.03.2022	Vedlegg 9 - Fagrapport Kulturminner og kulturmiljø	1706338
10.03.2022	Vedlegg 10 - Rapport - Nærmiljø og friluftsliv	1706339
10.03.2022	Vedlegg 11 - Geoteknisk rapport Statens vegvesen	1706340
10.03.2022	Vedlegg 12 - Ingeniørgeologisk rapport	1706341
10.03.2022	Vedlegg 13 - Rigg og marksikringsplan	1706342
10.03.2022	Vedlegg 14 - Faseplaner	1706343
10.03.2022	Vedlegg 15 - Notat - Sidevurdering Gang- og sykkelveg	1706344
10.03.2022	Vedlegg 16 - Notat innspill byggeplanfasen	1706345
10.03.2022	Vedlegg 17 - Støysonekart	1706346
10.03.2022	vedlegg 18 - Plan og profilteikningar	1706347
10.03.2022	Vedlegg 19 - Profilteikningar	1706348
10.03.2022	Vedlegg 20 - Normalprofil	1706349
10.03.2022	Vedlegg 21 - Landskapsplan	1706350
14.03.2022	Vedlegg 22 - VA plan	1706351
14.03.2022	Vedlegg 23 - Samlefil innkomne merknader 2.gongs offentleg ettersyn	1706352
10.03.2022	Vedlegg 24 - Merknadsskjema og endringsskjema - 2 gongs offentleg ettersyn 20.08.2021	1706353
10.03.2022	Vedlegg 26 - ROS-analyse	1706355
10.03.2022	Vedlegg 27 - Presentasjonsmodell	1706356
10.03.2022	Vedlegg 28 - Begrunning for linjeforing ved Hellestveit	1706357
14.03.2022	Vedlegg 25 - VA rammeplan	1706605
11.03.2022	Vedlegg 29 - Saksframlegg 1. gongshandsaming	1706660
11.03.2022	Vedlegg 30 - Saksframlegg, 2. gongshandsaming	1706661
14.03.2022	Vedlegg 31 - Vurdering av merknader etter 2. gongshøyring	1706678
29.08.2022	Plankart 3 - reguleringsplan for Fv.57	1790982
29.08.2022	Plankart 13 - reguleringsplan for Fv.57	1790983
29.08.2022	Plankart 8 - reguleringsplan for Fv.57	1790984
29.08.2022	Plankart 4 - reguleringsplan for Fv.57	1790985
29.08.2022	Plankart 5 - reguleringsplan for Fv.57	1790986

29.08.2022	Plankart 7 - reguleringsplan for Fv.57	1790987
31.10.2022	Svar på spørsmål - klage på reguleringsplan - Fv.57 - gang og sykkelveg - Lindås tettstad - Mongstad - Alver kommune (L)(866471)	1826243
31.10.2022	Spørsmål og invitasjon til utgreiing i møte for Utval for areal, plan og miljø - Klage på reguleringsplan for Fv.57 med gang og sykkelveg Lindås tettstad - Mongstad (L)(850196)	1826343

Arkiv:

<arkivID><jplD>
PlanID-
125620160010,
Plannavn-Plansak
Detaljregulering for
fv. 564 Fløksand-
Vikebø, Komnr-4631,
FA-L13

JournalpostID:

Sakshandsamar:

Dato:

29.11.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
161/22	Utval for areal, plan og miljø	07.12.2022

**Klage på vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2 + B3 for fv. 564 Fløksand - Vikebø
- PlanID 1256-20160010**

KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir ikkje tatt til følgje.

2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;

- Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt delvis tatt til følgje;

3.1. Klagen i relasjon til naust blir ikkje tatt til følgje.

3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;

- Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.

4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir ikkje tatt til følgje.

5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir ikkje tatt til følgje.

6. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.

7. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-079/22, datert 16.06.2022, om val av alternativ A2, vert oppretthalden:

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørrestøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløyningar enn naturbaserte løysingar skal grunngjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.

Saksopplysningar

Plannamn: Detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø - PlanID 1256 2016 0010

Type plan: Privat detaljreguleringsplan

Forslagsstillar: Asplan Viak As på vegne av Vestland fylkeskommune
Klagar: 7 grunneigarar i planområdet

Merknad til klagen frå Johannes Romstad: Part Merete og Bjørnar Fløysand m.fl. representert av Harris Advokatfirma AS

Saka gjeld klage frå 7 grunneigarar i planområdet på vedtak om å velje detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, datert 16.06.2022. Det andre alternativet var A1.

Vedtaket av 16.06.2022 har følgjande ordlyd:

«KO- 079/22 Vedtak:

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Endring i 2.3.3 pkt. b i føresegnene (både A1 og A2):

Jord frå jordbruksareal (fulldyrka jord og innmarksbeite) som vert bygd ned skal av utbyggjar sikrast vidare bruk til jordbruksføremål.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørestøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløysingar enn naturbaserte løysingar skal grunngjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

Klage

Kommunen har mottatt klage frå 7 grunneigarar i planområdet:

1. Gunnar Klemet Bøe.
2. Turid Larsen Østerby
- 3 Arne Gunleiv Haugsvær.
4. Gunn Margareth og Arne Haugsvær
5. Bente Fløisand-Larsen
6. Scholz med fleire
7. Johannes Romstad

Klagerett og klagefrist

Som part i saka har man klagerett.

Vedtak i sak 20/834 er kunngjort den 02.09.2022 med frist for klage innan den 24.09.2022. Samtlige klager er rettidige (mottatt innan rett tid).

Vidare sakshandsaming

Om klagen ikkje vert teke til følge vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følge, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

Saksgang – APM og KO

Vi viser til den historikk om saksgang gjeve til ny 2. gongs handsaming:

Offentleg ettersyn og høyring

Planforslaget var til 1. gongs handsaming i Utval for areal, plan og miljø (APM) 11.11.2020, som sak 149/20, med alternativ A2 som tilrådd trasé. APM vedtok å sende planforslaget tilbake til Vestland fylkeskommune

(vlfk) for å legge inn både vegalternativ A1 og A2 som mogleg trasé forbi Fløksand før saka vart sendt ut til offentlig ettersyn.

Planforslaget var til offentlig ettersyn og høyring i tidsrommet 24.02.2021 – 14.04.2021. Det kom 33 merknader til planforslaget frå private grunneigarar/naboar, medan det kom inn 9 uttalar frå offentlege høyringsinstansar.

Utviding av planområdet

For å ta omsyn til anleggsarbeidet for å legge ned røyr for handtering av overvatn, var det trong for å utvide planområda for begge alternativa A1 og A2. Brev om utviding var sendt til Statsforvalteren, Vestland fylkeskommune, Alver kommune og berørte grunneigarar i perioden 28.10.2022- 06.12.2022. Det kom inn 2 private og 3 offentlege uttalar.

Merknader og uttalar ved offentlig ettersyn

I samband med offentlig høyring og ettersyn kom det til saman 48 uttalar og merknader til planforslaget. Forslagsstillar har oppsummert og kommentert desse, sjå merknadsskjema vedlegg 7. Sjå merknadane i sin heilheit, vedlegg 28.

Hovudtrekka i innkomne merknader og uttalar er lista opp under:

Alternativ A1

- Støyforhold og støysikring
- Masseutskifting i kryssområdet
- Deling av eigedom med næringsdrift
- Påverkar i større grad fastbuande
- Rår eksisterande infrastruktur

Alternativ A2

- Støyforhold og støysikring
- Fleire eigedomar vert råka av denne løysinga

- Råkar Nipane hyttegrend med 8 hytter
- A2 råkar dyrka mark
- A2 har fleire avkøyrslar frå fv. 564

Full trasé

- Innspel på landbruksavkøyrslar
- Høgda på støyskjerming mot Rylandsvassdraget
- Manglar vurdering av klimagassutslepp
- Innspel til VA-rammeplan i høve kommunalt anlegg
- Plan for massehandtering

Endringar etter offentleg ettersyn

Endringar i planframlegget etter offentleg ettersyn kjem fram av vedlegg 6.

Oppsummert inneber endringane følgjande:

- Endringar i høve føresegner for støy
- Nytt notat i høve klimagassutslepp
- Utvida plangrense for handtering av overvatn
- Endringar i tilkomst til fleire eigedomar
- Regulert støyskjem i alt. A2 forbi Nipane hyttefelt
- Fleire avkøyrslar til landbruksformål er lagt inn
- Endringar i kostnadsvurderinga for begge alternativa

Planomtalen og VA-rammeplan vert fyrst oppdatert etter planvedtak, slik at dokumenta vert tilpassa det vedtekne vegalternativet forbi Fløksand.

Tilråding, Vestland fylkeskommune

(Innstillinga er ikkje endra etter nye innspel til planframlegget)

Ved oversending av planutkastet til 1. gongs handsaming i februar 2021, tilrådte Vestland fylkeskommune alternativ A2.

Som følgje av endringar etter offentleg ettersyn og revisjon av kostnadsvurderinga er det no ikkje lenger

skilnad mellom alternativa. Utvidinga av planområdet i sør vil for alternativ A2 gje inngrep (riktig nok berre mellombelse) i kulturlandskapsområdet på Fløksand, slik at alternativ A1 er framleis litt betre i vurderinga av ikkje prissette konsekvensar. Måloppnåinga er framleis og lik, alternativ A1 har litt færre kryss og avkøyrslar enn alternativ A2.

Ut frå fylkeskommunen si vurdering er det lite som skiljer alternativa når kostnadene er like og det er lik måloppnåing, vil dei leggje vekt på at alternativ A1 er litt betre for dei ikkje prissette konsekvensane.

Vestland fylkeskommune vil tilrå at Alver kommune vedtek reguleringsplan i samsvar med alternativ A1.

Sjølv om fylkeskommunen tilrår alternativ A1 så meiner dei framleis at begge alternativa er gode alternativ. Begge alternativa har god måloppnåing og vil gje ei god løysing for både trafikantar og bebuarar i området.

Sjå vedlegg 6 for tilrådinga i sin heilheit.

2. gongs handsaming i Utval for Areal, plan og miljø

Ved slutthandsaminga i APM var det kome inn fleire innspel til reguleringsplanen som utvalet ynskte å få utgreidd. Dette gjaldt oppgang av sjøaure i Fløksandelva, elva sin kapasitet i høve auka vassføring, grunnforhold i og nær Vestbygdkrysset.

I samband med desse innspela har landbruksavdelinga kome med ny uttale (vedlegg 33) og Vestland fylkeskommune har fått høve til å svare ut desse spørsmåla. Ingar Hals frå Vestland fylkeskommune orienterte også utvalet i møte 1. juni.

Kommunen har også bedt NVE og Statsforvaltaren om ny uttale i høve utviding av plangrensa, spesielt med tanke på flaum og sjøaure i Fløksandelva. Uttalene er lagt til saka, vedlegg 30 og 31.

Ny 2. gongs handsaming i Utval for Areal, plan og miljø

Utval for areal, plan og miljø 15.06.2022 fatta følgjande vedtak:

APM- 089/22 Vedtak:

Innstilling i APM - 15.06.2022:

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørrestøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløysingar enn naturbaserte løysingar skal grunngjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

Framlegget vart vedteke med 5 røyster (Sveinung Toft-V, Heine Fyllingsnes-H, Ingrid Fjeldsbø-H, Henning Fyllingsnes-H, Leif Taule-Sp)

Kommunedirektøren sitt framlegg Alternativ A1 fekk 3 røyster og fall (Jogeir Romarheim-Krf, Ståle Hopland-Uavh, Anne Grete Eide-Ap)

Alver kommunestyre den 16.06.2022 fatta følgjande vedtak:

KO- 079/22 Vedtak:

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av

revisjonsdato 10.12.2021.

Endring i 2.3.3 pkt. b i føresegnene (både A1 og A2):

Jord frå jordbruksareal (fulldyrka jord og innmarksbeite) som vert bygd ned skal av utbyggjar sikrast vidare bruk til jordbruksføremål.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørstøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløysingar enn naturbaserte løysingar skal grunngjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

Handsaming:

Laila Bjørge-SP stilte spørsmål om habilitet då ho har deltatt som saksbehandlar i saka. Kommunestyret gjorde samrøystes vedtak om at Laila Bjørge er inhabil i saka.

Framlegg frå MDG, SV og R ved A.Helle-R:

Alternativ A1

Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand - Vikebø v /alternativ A1. Dette av omsyn til fulldyrka landbruksjord, planid 1256 2016 0010, som vist på plankart datert 21.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021

Framlegget fekk 15 røyster og fall (M.Andvik-Krf, J.Romarheim-Krf, L.Johnsen-MDG, A.Bakken-MDG, K.V.Nesse-AP, A.G.Eide-AP, A.U.Nordlund-SV, T.Larsen-H, A.K.Eknes-Krf, A.Helle-R, S.Knudsen-SP, E.M.Dale-Krf, A.Byrknes-Krf, S.Hopland-uavh.og S.Sekkingstad-SP)

Innstillinga frå utval for areal, plan og miljø vart vedteke med 29 røyster, mot 15 røyster (M.Andvik-Krf, J.Romarheim-Krf, L.Johnsen-MDG, A.Bakken-MDG, K.V.Nesse-AP, A.G.Eide-AP, A.U.Nordlund-SV, T.Larsen-H, A.K.Eknes-Krf, A.Helle-R, S.Knudsen-SP, E.M.Dale-Krf, A.Byrknes-Krf, S.Hopland-uavh.og S.Sekkingstad-SP)

Endringsframlegg frå J.Hellsetveit-SP:

Endring i 2.3.3 pkt. b i føresegnene (både A1 og A2):

Jord frå jordbruksareal (fulldyrka jord og innmarksbeite) som vert bygd ned skal av utbyggjar sikrast vidare bruk til jordbruksføremål.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

Hovudføremål med planen

Planens hovudføremål er utbetring av fylkesveg. Uavhengig av trasé A1 eller A2, er det i planen regulert for ein gjennomgåande vegstandard med parallell gang- og sykkelveg. Busshaldeplassar er regulert som egne kollektivformål slik at trafikken kan passere når bussen stoppar på haldeplassen. Ved gjennomføring av tiltaka i plan, vil alle trafikantgrupper vere sikra ein tryggare og betre framkomst.

Kort om planforslaget

Planområdet strekkjer seg frå Fløksand i søraust, frå der fortauet i dag sluttar, til brua ved Vikebø i nord.

Ny veg avlastar dagens fv. 564 gjennom kvikkleireområdet på Fløksand og Leiro ved at vegen vert lagt i ny trasé lengre aust frå Fløksand til Steinberget, og vidare i ny trasé vest for Steinberget. Nord for Steinberget legg planen til rette for utviding og opprusting av dagens veg fram til Vikebø. Det vert regulert parallell gang- og sykkelveg med 3 meters breidde på heile strekninga. Omlegging av vegen ved Leiro er utgreia i to alternativ, A1 og A2 etter bestilling frå Utval for areal, plan og miljø (APM).

A1

Alternativ A1



- Ny trasè ligg i dagens kryss mellom Vestbygdvegen og Rosslandsvegen
- Regulerer ei 4-arma rundkøyring som samlar dagens vegar og ny veg
- Ny veg mot Eidshaugane ligg tyngre i terrenget enn A2
- Truleg behov for full masseutskifting
- Omlegging av VA, leidningar og kum, samt høgspenn og trafo
- Støysikring av 18 eigedomar
- Tek om lag 1,1, daa dyrka jord
- Kostnadsanslag estimert til 117 mill. for A1 + køyreveg til Leiro (eks. gs-veg)
- Kostnadsanslag estimert til 232 mill. kr ved full utbygging



3d-modell av A1 sett frå nord

A2

Alternativ A2



- Ny trasé ligg om lag 400 m nord for dagens kryss v/ Vestbygdvegen
- To kryss: Regulerer ei tre-arma rundkøyring som koplar dagens veg og ny veg. Regulerer nytt T-kryss med Vestbygdvegen
- Støysikring av 26 eigedomar
- Råkar i større grad kulturlandskapsområde på Fløksand med mellombelse tiltak
- Tek om lag 7,1, daa dyrka jord
- Kostnadsanslag estimert til 116 mill. for A2 + køyreveg til Leiro (eks. gs-veg)
- Kostnadsanslag estimert til 228 mill. kr ved full utbygging



A2 sett frå nordaust. Nipane hyttefelt nede til høgre og deler av Fløksand i bakkant.

Ny veg er dimensjonert for 80 km/t og med 7,5 m vegbreidde mellom Fløksand og Ryland. Ved Fløksand og Ryland/Vikebø er det gjort tilpassing for å unngå for store inngrep i lokalmiljøet i grendene, og vegen er dimensjonert for 60 km/t og med 6,5 m vegbreidde. På strekninga frå kryss med Bjørndalsvegen til nytt kryss mot Leiro sør for Steinberget er det også nytta dimensjonerande fart 60 km/t av omsyn til dei to kryssa, av omsyn til gåande og syklande i Bjørndalsvegen som må krysse ny fylkesveg, og for å redusere inngrep i og mot Rylandsvatnet.

For nærare opplysningar om planforslaget vert det vist til planomtalen og saksframstilling til 1. og 2. gongs handsaming i APM samt ny 2. gongs handsaming, som ligg vedlagt saka.

VURDERING – Alternativ A1 og A2

Konklusjon fatta ved ny 2. gongs handsaming –

“Kommunedirektøren og Vestland Fylkeskommune slutter seg til hovudformålet og det planfaglege grepet i planforslaget ved ny 2. gongs handsaming. Planframlegget er gjennomarbeida, der planens overordna effektmål er løyst på ein tilfredsstillande måte- både i alternativ A1 og alternativ A2.

Etter ei samla vurdering, inkludert dei nye innspela, står vi overfor to likeverdige alternativ i høve trafikksikring og framcome for alle brukargrupper. Omlegginga av vegen forbi Leiro får negative konsekvensar i begge alternativa, men på ulike sett:

A1	A2
- o 11 eigedomar direkte berørt - o 18 eigedomar utsett for støy - o Ligg noko tyngre i terrenget - o Ulempe for næringsdrivande - o Infrastruktur lyt flyttast v/ Vestbygdvegen - o Masseutskifting v/ Vestbygdvegen - o Est. kostnad 117 millionar	- o 22 eigedomar direkte berørt - o 26 eigedomar utsett for støy - o Tek noko jordbruksareal - o Har mellombelse tiltak i kulturlandskap - o Får fleire avkøyrslar til fylkesveg - o Lyt oppgradera eksisterande T-kryss - o Est. kostnad 116 millionar

Etter dei nye innspela, er A1 vurdert til vere litt betre i høve overvasshandtering. Største forskjellen mellom vegalternativa er talet eigedomar som vert råka. Vestland fylkeskommune påpeikar at begge alternativa har god måloppnåing, men at dei tilrår framleis A1 fordi alternativet kjem best ut i høve ikkje-prissette konsekvensar. Denne skilnaden er marginal. Det same gjeld kostnadsforskjellen for alternativa. På bakgrunn av dette legg kommunedirektøren fram både alternativ A1 og alternativ A2 for kommunestyre, som vidare tek endeleg stilling til val av trasé forbi Fløksand.”

Konklusjon i klageomgangen –

kommunedirektøren og Vestland fylkeskommune tilrår alternativ A1.

I klageomgangen, så er tilrår kommunen alternativ A1 på lik linje med Vestland Fylkeskommune si side. Det er ikkje lagt fram nye opplysningar i saka som endrar dette standpunktet.

På tross av fagleg tilråding frå både kommunedirektøren og Vestland Fylkeskommune si side, om at A1 er det tilrådde alternativet, så fremjar kommunedirektøren i klageomgangen vedtak om å oppretthalde vedtak om A2. Dette med bakgrunn i vedtaket om alternativ A2 fatta av Alver kommune sitt øvste kommunale organ; Alver kommunestyre.

Klagegrunnar, tilsvar og vurdering av klage

Dei 7 klagenes vert i utgangspunktet systematisert og vurdert kvar for seg. Det vert presentasjon av klage, tilsvar frå Vestland Fylkeskommune (vlfk) samt kommunen si vurdering av klagen.

Klagenes vert vurdert i høve vedtatt alternativ A2 + B3 og opp mot dei konsekvensar alternativ A2 medfører for dei 7 klagarane samt om det skal gjerast endringar i planen for å kompensere for ulempa/inngrepa planen medfører.

Klage nr. 1 - Gunnar Klemet Bøe

Bøe viser til verdiforringing av gnr. 305 bnr. 197 på grunn av støy som den valte traséen vil generere, og krev erstatning på kr 200 000,-. Krev også støyskjerming under høgspenning i enden av myra. Han meiner at ny veg vil øydelegge idyllen for Nipane hyttefelt.

Tilsvar frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Gunnar Klemet Bøe

Klaga og på vedtak av A2. Han tek opp erstatning. Dette er ein del av prosessen vidare og ikkje noko som blir avgjort i plansaken.»

Kommunen si vurdering av klagen

Spørsmål om erstatning har ikkje betydning for vedtak av plan, men vert tatt stilling til ved gjennomføring av reguleringsplanen. Vurdering av støy og støytiltak er gjort greie for i støyrapport frå 2020. Planen sikrar i føresegnene at bygg som får høgare støynivå enn grenseverdiar gitt i T-1442/2021 skal sikrast tiltak som skjerming ved veg, lokal skjerming av uteplass på eigedom og/eller fasadetiltak. Gunnar Klemet Bøe har jf. støyrapport krav på støytiltak på uteplassen. Dette kan løysast med lokale tiltak eller støyskjerm langs vegen. Støytiltak vert nærare utgreidd og avgjort i byggeplan. Konsekvensar for hyttefeltet er vurdert i plansaka i ma. konsekvensutredning for landskapsbilete og i støyrapporten.

Konklusjon – klaga Gunnar Klemet Bøe

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

Klage nr. 2 - Turid Larsen Østerby

Klager på at deira eigedom ikkje er innlemma i føresegn 3.1.3, som gjeld bruk av avkøyrse SV20. Østerby er eigar av Rosslandsvegen 1393, gnr. 343 bnr. 52, 54. Klager viser til føresegn 3.1.3 i vedtatt reguleringsplan om kven tilkomstveg f_SV20 i plankart nr. 6 er felles for. Det vises til skyldskifte og kontrakt om vegrett over tilgrensande eigedom, gnr. 343 bnr. 3 fram til hovudveg.

Tilsvar frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Denne klagen gjeld tilkomst til hytte på eigedomen 343/52 og 54. Viser til at de har vegrett over 343/3. Vi har i vedteken plan teikna inn avkøyrse f_SV20 i området, og i føresegnene står det at den er felles for 343/3 og 65. Turid Østerby ønsker føresegnene endra, slik at 52/54 og blir inkludert.



Vi tilrår at klagen blir tatt til følgje. Føresegnene pkt. 3.1.3. blir da etter endring slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.»

Kommunen si vurdering av klagen

Eigedommen det vert vist til ligg i områdeplan for Rylandshøgda som spreidd fritidsbusetnad. I nordhordlandskart.no (sak i kart) er det teikna inn eit tiltak som truleg er tilkomstveg til både gbnr. 343/3, 52,54 og 65. Det har ikkje lukkast å finne saka i websak, men vegen er ikkje bygd. Kommunen kan ikkje sjå at

retting av føresegna vil vere til ulempe for gjennomføring av plan. Kommunen tilrår at klagen vert tatt til følge og at føresegn pkt. 3.1.3 vert endra slik vlk foreslår i sin uttale til klagen.»

Konklusjon – klage Turid Larsen Østerby

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følge og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen vert tatt til følge.

Kommunedirektøren framlegg til vedtak i klageomgangen lyder:

Klagen vert tatt til følge.

- Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

Klage nr. 3 - Arne Gunleiv Haugsvær

1. Klager ønsker å få plassert nytt naust, då naustet på 305/3 må rivast.
2. Klager ønsker å få regulert avkøyrsel til landbruksteig 305/3 ved Rylandsvassdrag.

Tilsvar frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Arne Haugsvær

Klagen gjeld to tilhøve:

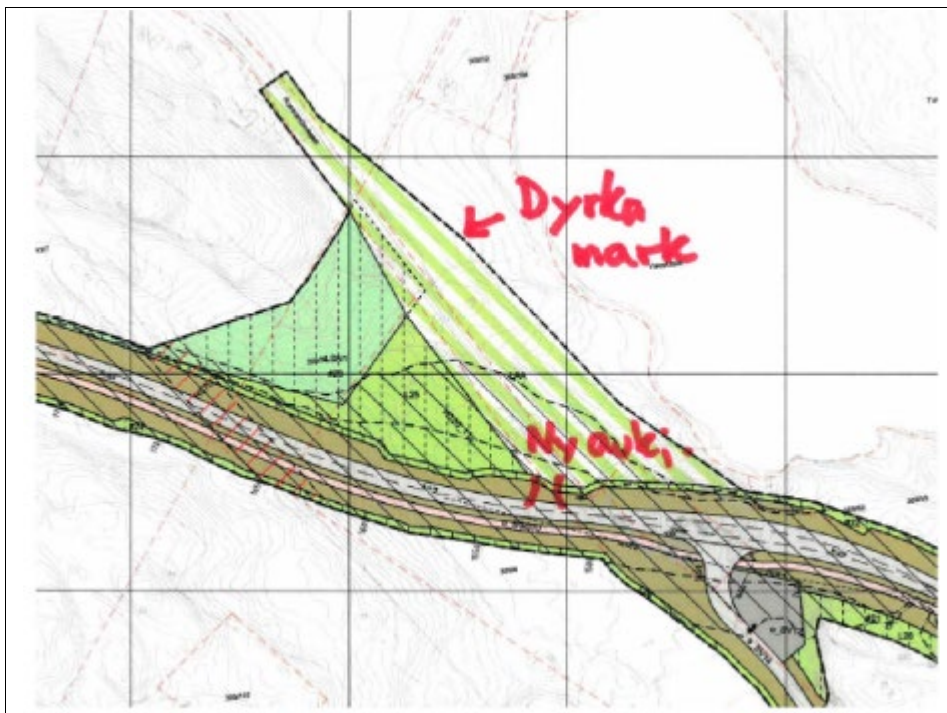
- Han ønsker å få tildelt ny tomt/plass til nytt naust til erstatning for det som blir innløyst på eigedomen 305/3
- Han ønsker at det blir lagt inn i planen tilkomst til dyrka mark på Steinberget sør.

Vi tilrår at klagen når det gjeld naust ikkje blir teken til følge. Det er normal praksis i slike saker at vi, som tiltakshavar, betaler ut ein erstatning, og at eigar av bygning sjølv ordnar eventuell erstatning. Dette fordi det ofte ikkje er enkelt å finne alternativ plassering innanfor planområdet, planområdet må utvidast for å leggje inn ei alternativ tomt. Dette vil og vere tilfellet her, det er ikkje nokon naturleg naustplassering nært eksisterande naust og vår vegfylling ut mot Rylandsvatnet. Det er derfor heller ikkje regulert inn areal til erstatning for naustet som må rivast på naboeigedomen 305/55. Vi meiner dei to eigedomane må handsamast likt.

Det er og slik at om vi hadde lagt inn areal i reguleringsplanen måtte grunneigar likevel søkt om å få byggje

tiltaket. Ein slik søknad kan kombinerast med ein søknad om dispensasjon frå gjeldande kommuneplan.

Når det gjeld tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget vil vi tilrå at denne klagen blir teken til følge. I vedteken plan ligg tilkomst til dette arealet via avkøyring f_SV15 vest for Steinberget. Haugsvær bur nede mot Leiro, og vil med denne tilkomsten få nærare 3 km ekstra køyring kvar gong han skal frå hovudbruket, ut til dyrka marka, og attende. I tillegg til noko jordbrukstrafikk kan ei slik avkøyring og truleg gje ein minimal auke i kryssing av fotgjengarar i området. Men med fartsgrense 60 km/t meiner vi løysinga med tilkomst i dette området er akseptabel. Og da Haugsvær vil få store ulemper med løysinga i vedteken plan vil vi tilrå at klagen blir tatt til følge.

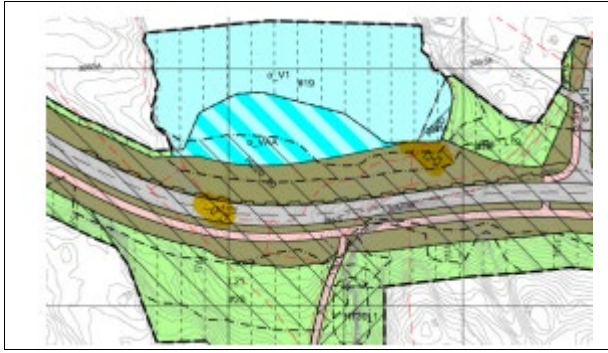


Om avkøyringa blir lagt inn, vil den bli f_SV11. Følgjande må inn som tillegg i føresegnene pkt.1.3: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.» (Eigedomen 305/4 har eit restareal nord for ny veg som det vil vere naturleg at og får tilkomst via denne nye avkøyringa).

Kommunen si vurdering av klagen

1. Naust

Det er to naust som må rivast ved Rylandsvassdraget som følgje av denne planen. Haugsvær eig naustet lengst vest.



Vlfk tilrår å ikkje ta klagen til følge på dette punktet, fordi praksis er innløyising og erstatning, sjå uttale.

Det er ikkje tilfelle at ein må utvide plangrensa for å regulere nytt areal til naust slik vlfk skriv, fordi planomrisset ved varsel om oppstart var mykje større enn omrisset i vedtatt plan. Men vi ser at regulering av areal til nytt naust vil krevje fleire utgreiingar i høve å finne ei eigna plassering samt vurderingar ift det verna Rylandsvassdraget. Fordelen ved å regulere inn nausta er at eigarane slepp risikoen ved å søke dispensasjon frå LNF- formålet og evt. sikringssona mot vassdraget.

Vi stiller spørsmål ved kven som skal vurdere ny plassering til naustet om kommunen tar klagen til følge, og er dette ei planendring som forslagsstillar tar på seg? For lik handsaming bør ein også finne eigna plassering for det austre naustet på 305/55. Dette naustet har i tillegg tilkomstveg som kompliserer ny plassering.

Kommunen er usikker, men faller ned på å ikkje ta klagen til følge fordi det vil forseinke vegprosjektet og vi kan risikere å bruke mykje ressursar på å ikkje finne ei eigna plassering av nausta/tilkomst. Det vil også vere uheldig å ende opp med å regulere nausteformål på areal som klagar ikkje eig. I ein dispensasjonssøknad vil vi få vurdert alle desse forholda.

2. Tilkomst til jordbruksareal

Kommunen er samd i vlfk si tilråding om å ta klagen til følge. Slik det er regulert i dag vil klagar få ei unødvendig omkøyning frå garden i Leiro via ny veg bak Steinberget, som vist under, for å nå teigen på 305/3.



Føresegner og plankart må oppdaterast. Det må regulerast tilkomst både frå ny fylkesveg og ved avkøyrsløp til dyrka mark på 305/3 (om lag ved raud markering).

Konklusjon – Arne Gunleiv Haugsvær

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal delvis takast til følge og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen delvis vert tatt til følge.

Kommunedirektøren framlegg til vedtak i klageomgangen lyder slik:

1. Klagen i relasjon til naust blir ikkje tatt til følge.
2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følge.
 - Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.

Klage nr. 4 - Gunn Margareth og Arne Haugsvær

1. A1 er eit betre val enn A2 pga. det vegtekniske, betre terrengtilpassing, mindre øydeleggjande, handterer meir trafikk.
2. Ved A2 vert vegen mellom rundkøyringa og Beitingvegen stengt, det vil generere lite trafikk på eine armen til rundkøyringa. Dyrt og lite hensiktsmessig med rundkøyring på A2, den går også over dyrka mark.
3. Pengar til ei evt. rundkøyring bør gå til ei rundkøyring ved levegen.

4. Nytt kryss som skal tjene hotell ved golfbana er ikkje inntegna på kartet.

Tilsvar frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Gunn Margareth og Arne Haugsvær

Denne klagen gjeld og vedtak av A2. Her det trafikale begrunnelsar, som og er vurdert tidlegare. Konkrete kommentarar til eit par punkt i klagen:

- Eksisterande veg ved Leiro blir ikkje stengt, den skal vere open for gjennomkøyring og etter bygging av ny veg.
- Eit kryss mellom Fløksand og Ryland for eventuelt hotell og bustadfelt ved golfbana er ikkje eit tema i denne planen. Dei to alternativa som det er lagt fram planutkast for er like i det området eit slikt kryss kan vere aktuelt.

Kommunen si vurdering av klagen

1. Vurdering av dei to alternativa er gjort greie for i planframlegget. Jf. vedlegg 4 s. 13 skriv vlfk at begge dei to alternativa oppnår prosjektet sine overordna effektmål
2. Vegen ved Leiro vert ikkje stengt som følge av reguleringsplan, verken i alt. A1 eller A2. Det er belyst i planframlegget i vedlegg 35 at ved alt. I A2 får ein to kryssløysingar; krysset ved Vestbygdvegen og ny rundkøyring. Ved alternativ A1 vert dette samla på ein stad.
3. Tatt til orientering. Det har ikkje vore behov for å vurdere rundkøyring på nemnte vegkryss Rosslandsvegen/levegen, Eieklandsvegen.
4. Nytt kryss og tilkomstveg til golfbana må regulerast i eige plan. Det foreløpig ingen oppstart av plan for Meland golf etter det Planforvaltning kjenner til.

Klagen legg ikkje fram nye forhold som ikkje er vurdert i plansaka.

Konklusjon – klage Gunn Margareth og Arne Haugsvær

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følge og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følge.

Klage nr. 5 -Bente Fløisand-Larsen

1. Matjord: A2 går over Temyra som er sauebeite og berører jord mellom Rosslandsvegen 1070 og 1074. Generelt bygger A2 ned innmark.
2. Skogbruk: legg fram at kun Bjørnar Fløysand får tilgang til skog ved A2 og korleis han kan drive vidare med skogbruk ved val av A1. Viser til andre som driv med skog i området.
3. Natur/fritid: Jakt- og bærområder, samt Nipane hyttefelt vert øydelagt ved A2. Sørstøa vert øydelagt.
4. Påverknad bustader: Det vert beskrive påverknad på Rosslandsvegen 1070, 1072, 1074 og 1075.
5. Kostnader: Legg fram at traséane ikkje kan samanliknast økonomisk.
6. Habilitet: Stiller spørsmål ved habiliteten til dei som vedtok planen.
7. Saksbehandlingsfeil: Dato for merknadsfrist blei ikkje halde.
8. Anleggsperioden: Stiller spørsmål ved trafikkavvikling under anleggsperioden.

Tilsvaret frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Klagen gjeld vedtak av A2, ønsker A1. Vi meiner tema som er tekne opp ikkje er nye, det er ting som har vore vurdert av oss og Alver kommune før vedtaket vart fatta. Konkrete kommentarar til nokre punkt i klagen:

- Alle skogseigedomar i det sørlege området (inkl. Anfinnen (305/6) og T. Fløysand (305/7)) har tilkomst til skogen ved bygging av A2.
- Leira i Sørstøaområdet er vurdert, vi skal ikkje gjere tiltak nede ved Sørstøa.
- Natvik sitt hus (Rossfjordvegen 1075, 305/49) skal ikkje rivast, ny veg ligg i god avstand frå huset. Avstanden er litt under 20 m, om lag 3 – 4 m kortare avstand enn det er i dag.
- Fleire andre bustader i området har like høgt og høgare støynivå etter utbygging enn Scholz sin eigedom (Rossfjordvegen 1074/305/120). Tilbod om støytiltak vil bli gitt.
- Alle tema nemnt i klagen under pkt. 5 «Kostnader» er vurdert i samband med utarbeiding av kostnadsoverslag. Vi står fast ved at kostnadene ved dei to alternativa er om lag dei same.
- I anleggsperioden skal trafikantane nytte eks. veg. Det vil bli periodar med noko ulempe for trafikantane, men trafikkavvikling er, samanlikna med mange andre veganlegg, ikkje noko stort problem her.»

Kommunen si vurdering av klagen

1. Samla sett er arealbeslaget av dyrka mark, beite og dyrkbar mark lite som følge av tiltaket, men større i alternativ A2 enn i alternativ A1. Sjå s. 24 i vedlegg 13 og s. 14 i vedlegg 35.
2. Alle skogseigedomar i det sørlege området (inkl. Anfinnen (305/6) og T. Fløysand (305/7)) har tilkomst til skogen ved bygging av A2. Sjå plankart s. 1 og avkøyrsløp på høgre side etter rundkøyringa.

3. Natur og fritid er vurdert i KU vedlegg 12 og 14. For Nipane hyttefelt er desse vurdert i høve støypåverknad i vedlegg 15 og 23. Det skal ikkje gjerast tiltak i Sørrestøra, kun ledast overvann frå vegen via røyr og kisteveiter ned mot støa. Sjå planomtale s. 54.

4. Vlfk uttaler: Natvik sitt hus (Rossfjordvegen 1075, 305/49) skal ikkje rivast, ny veg ligg i god avstand frå huset. Avstanden er litt under 20 m, om lag 3 – 4 m kortare avstand enn det er i dag. Tilkomst til Natvik er regulert med pil, så eg er usikker på om dei får særleg betre forhold enn i dag, då er det uheldig om dei rygger inn i dag. Fleire andre bustader i området har like høgt og høgare støynivå etter utbygging enn Scholz sin eigedom (Rossfjordvegen 1074/305/120). Tilbod om støytiltak vil bli gitt. Eigedommar på 1070, 1072 og 1074 som Larsen nemner, får regulert ny tilkomst i denne planen. Denne er bestemt i samråd mellom vlfk og grunneigarar. Sjå merknadsskjema vedlegg 5, merknad 2, 16 og 17.

5. Vlfk uttaler: Alle tema nemnt i klagen under pkt. 5 «Kostnader» er vurdert i samband med utarbeiding av kostnadsoverslag. Dei står fast ved at kostnadene ved dei to alternativa er om lag dei same. Sjå vedlegg 4, s. 13. om kostnadsberekning av begge alternativa.

6. Medlemmar i kommunestyre må vurdere sin eigen habilitet i kvar sak. Forvaltningsloven §6 setter opp lovfestede vilkår for når habilitetsreglane trer i kraft. I tillegg kan det føreligge særegne forhold» som kan gjere ein inhabil. Det er ikkje påberopt av Bente Fløisand-Larsen kvifor medlemmane av APM skal vere inhabile. Det er difor ikkje grunnlag for å gå ytterlegare inn på ein vurdering av utvalsmedlemmane sin habilitet.

7. Se samanfallande vurdering for klagar nr. 7, Johannes Romstad, om eventuelle saksbehandlingsfeil.

8. Vlfk uttaler: I anleggsperioden skal trafikantane nytte eksisterande veg, altså dagens fylkesveg forbi Leiro. Det vil bli periodar med noko ulempe for trafikantane, men trafikkavvikling er, samanlikna med mange andre veganlegg, ikkje noko stort problem her.

Konklusjon – Bente Fløisand-Larsen

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

Klage nr. 6 - Scholz med fleire

1. Klager på vedtak av alternativ A2, og påpeiker at det er mange fleire som vert ramma ved A2 enn ved A1. Det

vert elles nemnt forhold kring val av trasé, kvikkleire, trafikkstøy, Nipane hyttefelt og dyrka mark.

2. Påpeiker utfordringar ved det vedtekne alternativet som støy, påverknad på Rosslandsvegen 1075 og trafikk i anleggsperioden.

Tilsvar frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Paul-G. Scholz (på vegne av fleire)

Klagen gjeld og vedtak av A2. Heller ikkje her nye tema som ikkje har vore vurdert tidlegare. Konkrete kommentarar til eit par punkt:

- Det er feil at mange hus ligg raud støysone ved val av A2, det er ingen hus som gjer det
- At vi endra vår tilråding frå A2 til A1 er ikkje pga. kvikkleire. At vi endra vår tilråding skuldast at kostnadsbiletet endra seg pga. justeringar etter merknadshandsaming.

Kommunen si vurdering av klagen

1. Jf. støyrapporten er det feil at dei fleste hus hytter kjem til å ligge i raud støysone, det er ingen hus/hytter som gjer det. Men det er riktig at det fleire som vert ramma av støy i A2 og det er fleire som vert direkte berørt av sjølve vegframføringa, enn i A1. Dette kjem fram av støyrapporten vedlegg 15 og er belyst i saksframlegget til slutthandsaming, vedlegg 35. Det stemmer ikkje at Vestland fylkeskommune endra tilråding frå A2 til A1 på grunn av kvikkleire. Dei endra tilråding på grunn av kostnadsbilete. Dette kjem av vedlegg 4 i plansaka. Sjå vurdering 3 i klagen frå Romstad i høve svar på ny konsekvensutgreiing om kvikkleire. Det stemmer ikkje at kommunen har godkjent området som for fritidsbustader. Området ligg i kdp for Meland som LNF, men sjølve oppføringa av bygningane som fritidsbustader er nok godkjent av kommunen. Om dyrka mark, sjå vurdering pkt. 1 under klagen frå Bente Fløisand-Larsen.

2. Støyhandtering kjem fram av støyrapport, vedlegg 15. For påverknad for Rosslandsvegen 1075 (familien Natvik) sjå vurdering pkt. 4 under klagen frå Bente Fløisand-Larsen. For trafikk i anleggsperioden sjå vurdering pkt. 8 under klagen frå Bente Fløisand-Larsen.

Klagen legg ikkje fram nye forhold som ikkje er vurdert i plansaka.

Konklusjon – Scholz med fleire

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

Klage nr. 7 - Johannes Romstad

1. Johannes Romstad stiller spørsmål ved:

- Sakshandsaminga som gjeld kontradiksjon,
- Harris si rolle i plansaka i relasjon til Marianne Sandvik si tidlegare leiarrolle i Alver kommune.
- Sakshandsamar ved planavdelinga sin habilitet på grunn av tilknytning til Sandvik.
- Om fleire politikarar er inhabile.

2. Om val av alternativ- Romstad kommenterer den politiske diskusjonen og handsaminga om val av trasé, og meiner den svekker tillit som igjen burde føre til eit ugyldig planvedtak.

3. Romstad krev konsekvensutgreiing i høve grunnforhold, på grunn av overvannshåndtering mot Sørstøa som har kvikkleire.

4. Det hevdast også at kostnader ved A2 ikkje er reelle fordi ekspropriasjonsrettslege problemstillingar vil føre til store utgifter.

Tilsvar frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Johannes Romstad Klagar og på vedtak av A2. Mye går på kommunal sakshandsaming. At politikarane bruker sitt skjøn og gjer eit anna vedtak enn det fagfolk (her både oss og Statsforvaltar) har tilrådd er ikkje uvanleg. Nokre få punkt vil vi kommentere her og:

- Det var ikkje berre for å handtere overvatn frå A2 vi utvida planområdet hausten 2021, det gjorde vi og for å handtere overvatn frå A1.
- Tomtene 305/188 og 305/93 er fullt byggbare etter vedtak av A2.
- Leira som finst på Fløksand der vi skal leggje dreneleidning ned frå A2 er vurdert. Det er ikkje store samanhengande område med leire, men små lommer mellom fjellknausar. Detaljvurderingar vil bli supplert fram mot bygging, større utgreiingar er ikkje nødvendige.»

Kommunen si vurdering av klagen

- Sakshandsaminga som gjeld kontradiksjon

Harris sende nye innspel til medlemmar i Utval for areal, plan og miljø før møte den 23.03.22. Harris sine innspel etter den offentlege høyringsrunden, har hatt innverkande på politikarane og val av trasé. Det vert vist til at bl.a. utvalsleiar i første runde var einig med vlfk.

Innspela kom etter at høyringsfristen var ute. APM utsette saka og ba om synfaring i neste møte, samt at innspela frå Harris vart innlemma og vurdert i saka til neste møte i utvalet. Vlfk, NVE og Statsforvaltaren gjorde desse vurderingane.

Politikarene i kommunen vert ofte kontakta av parter i ein sak som ønskjer å fremje deira syn. Etter forvaltningsloven §17 skal ein sak vere så godt opplyst som mogleg slik at kontakt mellom innbyggjarar og politikarar kan finne stad, også etter at den offentlege høyringsrunden er avslutta. Eit anna spørsmål er om kravet til kontradiksjon skal/bør oppfyllest.

Reglene i forvaltningsloven §§ 16 og 17 bygger på alminnelege ulovfesta prinsipp om forsvarleg saksbehandling/forsvarleg saksutredning frå ulovfestet rett. Reglene er også ment å ivareta omsynet til rettssikkerheit og kontradiksjon, slik at partar får sin meining høyrte før eit vedtak vert fatta. Dette bidrar også til at saken vert så godt opplyst som mogleg, jf. fvl. §17. Kontradiksjon er eit ulovfesta prinsipp som gir moglegheit til å mostsi motparten sine argument. Utan motparten sitt syn på saken, så vil ei heller saken vere så godt opplyst som mogleg, jf. forvaltningslova 17. Ei sak trenger begge partar sitt ståstad.

APM utvalet og administrasjonen er bundet av forvaltningsloven, herunder forvaltningsloven § 17 annet ledd om at motpart har rette til å gjere seg kjent med nye opplysningar.

Spørsmålet er om det ligg føre sakshandsamingsfeil når Harris sendte nye innspel til medlemmar i Utval for areal, plan og miljø før møte den 23.03.22 utan at desse vart sendt til partane i planen i tillegg for uttale.

Vi må her vurdere om kva type innspel som vart lagt fram og i kva grad partane i planområdet har interesse av innspela. Det blir eit spørsmål om innspela skal sendast parter til uttale, men ikkje dersom dei ikkje har avgjerande betydning for vedtaket, av andre grunner er unødvendig eller uhensiktsmessig eksempelvis der part ville blitt gjort kjent med opplysningane ved melding om vedtaket, jf. forvaltningsloven § 17 annet ledd.

Innspela ikkje vart sendt til Romstad eller andre partar, men registrert på saka. Innspela gjekk i hovudsak på påverknad på anadrom fisk og kulturminne i Fløksandelva. Kommunen sendte innspela på høyring til NVE (vedlegg 27) og Statsforvaltaren (vedlegg 28), samt at vi fekk ein uttale frå arkeolog og VA-ingeniør i Asplan Viak vedr. kulturminne (vedlegg 29d). Dette var konkrete tema som trong ei fagleg vurdering, derfor vart det ikkje sendt på høyring til berørte partar.

Andre tema som Harris tok opp, vart sendt til vlfk. Deira svar var at desse tema allereie var vurdert i planarbeidet (sjå vedlegg 29b). Vi måtte ha ein ny runde angående påverknad på Fløysand sin tomt, fordi Harris tok kontakt med landbruksavdelinga og fekk arrangert synfaring som resulterte i ei tilleggssuttale frå landbruk, sjå vedlegg 30. Men dette endra ikkje vlfk sitt syn på at A1 som det tilrådde alternativet. Romstad sendte på eige initiativ tilsvar til Harris sine nye moment og desse vart lagt til saka, sjå vedlegg 31. Vlfk har også kommentert tilsvaret i vedlegg 29a, side 3 etter førespurnad frå kommunen.

I vår sak var det påverknad på anadrom fisk og kulturminne konkrete tema som trong ei fagleg vurdering. Da desse opplysningane er av fagleg art, kan det stilles spørsmål om klagar og andre partar vil ha trong for denne informasjonen. På den annan side kan klagar ha interesse av innspela for så å ta stilling til om det er ønskeleg å kome med uttale, evt. med anna fagkyndig bistand. Klagen frå Romstad syner ei tydeleg forventning å få tilsendt nye opplysningar i saka.

Vidare har Romstad av eige initiativ sendt inn tilsvar til innspela, som er lagt på saka og kommentert av Vlfk. Innspela er då gjort tilgjengeleg for Romstad og hans syn er blitt redegjort for. Det er da klart at Romstad er blitt gjort kjent med opplysningane, har kome med tilsvar og fått tilsvaret frå Vlfk slik at det er unødvendig å sende disse til uttale, jf. forvaltningsloven § 17 annet ledd.

Dessutan følgjer innspel og tilsvar klageomgangen. For den eventuelle mangel/feil at Romstad ikkje vart gjeve moglegheita til kontradiksjon på eit tidlegare stadiè for innspela, så vil klageomgangen vere gjenstand for full ny prøving og eventuelle prosessuelle feil ved sakshandsaminga kan anses reparert der. Når saka har både innspel, tilsvar og kommentar frå Vlfk og er gjort tilgjengeleg for samtlige partar i klageomgangen, må saka anses å vere komplett med naudsynnte opplysningar.

Forvaltningslova § 16 om førehandvarsling må sjåast i samanheng med forvaltningslova § 17 ved at part som ikkje tidlegare har fått moglegheit til å uttale seg skal få "høve til å uttale seg", jf. fvl. §16 første ledd. Dette vil ha ei side til ny informasjon i saka som ein part presenterer og som annan part/er vil ha interesse av. Som profesjonell rettsleg aktør frå eit større advokatfirma, burde det vere intuitivt for Harris at motpartar vil ha interesse av ny informasjon og gje dei tid/anledning til å ta stilling til dei nye opplysningane. Dette ville ha sikra ein planprosess om openheit, medverknad og forutberegneligheit slik det framgår av føremålsbestemmelsen i pbl. §1-1.

Den tvil som nå er oppstått i etterkant av innspela, om det har vore ein god, betryggande og tillit skapande planprosess, er Harris nærast å bere. Dei hadde moglegheit til å sende innspela direkte til motpart, på lik linje som ein ordinær rettsleg prosess, utan å gjere dette. Det vil også vere i partane si eigeninteresse sørgje for at motparten får dei same skriv/opplysningar som dei sjølve slik at alle partar har den same kunnskap i saka og vedtak vert fatta på dette unisonte kunnskapsgrunnlaget. Dette gjeld særleg når høyringsrunden er ferdig. Ein slik framgangsmåte sikrar ein planprosess om openheit, medverknad og forutberegneligheit i tråd med føremålsbestemmelsen i pbl. §1-1.

Konklusjon

Det ligg ikkje føre sakshandsamingsfeil når Harris sendte nye innspel til medlemmar i Utval for areal, plan og miljø før møte den 23.03.22 utan at desse vart sendt til partane i planen i tillegg.

- Harris si rolle i plansaka i relasjon til Marianne Sandvik si tidlegare leiarrolle i Alver kommune.

Marianne Sandvik har no inga beslutningsmynde innad i Alver kommune etter at ho sa opp sin stilling som Plan- og byggesakssjef for å starte i Advokatfirmaet Harris som advokatfullmektig. Sjølv om ho kjenner kommunen og beslutningstakarane, så kan vi ikkje sjå at Marianne Sandvik si tidlegare rolle i kommunen og hennar noverande rolle i Harris ,representerer motstridane interesser som medfører at planprosessen ikkje er god med hennar tilstedeværelse i planprosessen som representant for part. Vi forstår det slik at ho, ved fråtreden, ikkje er ilagt klausul om å ikkje kunne ta saker mot kommunen.

Konklusjon

Harris si rolle i plansaka, i relasjon til Marianne Sandvik si tidlegare leiarrolle i Alver kommune, er funnet tilfredsstillande.

- Sakshandsamar ved Planavdelinga sin habilitet på grunn av tilknytning til Sandvik.

Inhabilitet betyr at tilknytning til saka eller partane i sakane gjer at tilliten til upartiskheit vil kunne bli svekka. Det kritikkverdige er ikkje det å vere inhabil, men det å ikkje fråtre ved inhabilitet. Omsyn bak reglane er partane rettssikkerheit, sikra publikums tillit til forvaltninga og hindre samvettsskonflikt hos beslutningstakar. Omsyn som taler mot for strenge habilitetsreglar er effektivitet og fagkompetanse.

APM utvalet omfattast av reglane etter fvl. §10 og det same gjeld ansatt i kommunen som offentlig tenestemann, jf. fvl. & første ledd , jf. §2 første ledd bokstav d). Reglane kjem til anvending ved all utøving av offentlig verksemd til dømes ved vedtak fastsetting eller i tilknytning til kommunal forretningsdrift.

Det er tre typar inhabilitet;

1. Automatisk inhabilitet, jf. fvl. §6 første ledd - familieforhold
2. Inhabilitet etter ein skjønnsmessig vurdering, jf. fvl. § 6 annet ledd – «særegne forhold» slik som nært personleg forhold til en part eller særleg fordel, sakens art og betydning for de involverte, særleg engasjement og grad av openheit i beslutningsprosessen.
3. Avleda inhabilitet, fvl. §6 tredje ledd – er overordna inhabil, kan ikkje underordna ta avgjerd. Avleda inhabilitet kan berre inntre mellom tenestemenn i «same forvaltningsorgan).

Mandatet til ein sakshandsamar på Planavdelinga (også for sakshandsamar i kommunen forøvrig) er å forberede og tilrettelegge saken. Ein sakshandsamar kan fortsatt tilrettelegge saka dersom vedkommandes overordna er inhabil, jf. fvl. §6 andre ledd. Det er sjølve avgjerda som må fattast av ein habil person. Ei avgjerd tas kun av overordna i vår kommune. Det er ein leiar som godkjenner vedtak etter at sakshandsamar har forberedt og tilrettelagt saka. I vår sak, så har Marianne Sandvik sagt opp sin stilling som Plan- og bygningssjef. Ho har ingen beslutningsmynde i kommunen lengre, ei heller overfor sakshandsamar på Planavdelinga som har forbereda og tilrettelagt planforslaget.

Dersom Marianne Sandvik hadde vært fortsatt leiar av Plan- og Byggesak og samtidig vært ansatt i Harris, så hadde ho vært inhabil. Saksbehandlar på plan kunna like fullt forberedt og tilrettelagt saka og sendt saka til godkjenning til ein annan leder gjeve slik mynde. Dette for å illustrere at saksbehandlar på Planavdelinga i utgangspunktet har mynde til å tilrettelegge ei sak, men ingen mynde til å fatte ei avgjerd, såframt det ikkje er gjeve spesifisert beslutningsmynde frå den enkelte leder ned til sakshandsamar. Slik delegert mynde frå leder til sakshandsamar kan ikkje gis til ein sakshandsamar med eit planforslag, men kan vere aktuelt i til dømes eit mindre vedtak om utsatt iverksetting på klage.

Vidare ligg det ikkje føre eit nært personleg forhold eller personleg fordel mellom Marianne Sandvik, som representant frå Harris, og saksbehandlar på Planavdelinga da det har vore eit ordinært arbeidsforhold mellom leder og sakshandsamar.

Dessutan vil det vere slik at dersom ein tidlegare leiar av Plan- og Byggesaksavdelinga i kommunen, ikkje skal kunne arbeide opp mot kommunen frå ei anna stilling, så vil dette kunne nærmast kallast eit yrkesforbod. Kommunen eller samfunnet er ikkje tent med ei slik løysing då habilitetsreglane ikkje skal tolkast så strengt.

Konklusjon

Vi kan ikkje sjå at det ligg føre forhold som gjer at saksbehandlar på planavdelinga er inhabil på grunn av tidlegare tilknytning til Sandvik i jobbrelatert samanheng.

- Om fleire politikarar er inhabile.

Om nokon av politikarane har personlege relasjonar til Merete og Bjørnar Fløysand slik Romstad legg fram, lyt APM/KO svare for.

2. Det er riktig at APM/KS gjekk i mot Vlfk si tilråding og Statsforvaltaren si vurdering i høve kva alternativ som var best ift overvannshåndtering. Det er deira rett som utøvarar av kommunen sitt frie forvaltningskjønn og som ledd i det kommunale sjølvstyret.

3. Vlfk uttaler: Leira som finst på Fløksand der vi skal leggje drensløysing ned frå A2 er vurdert. Det er ikkje store samanhengande område med leire, men små lommer mellom fjellknauser. Detaljvurderingar vil bli supplert fram mot bygging, større utgreiingar er ikkje nødvendige.

4. Om kostnader vert det vist til Vlfk sin vurdering. Vlfk uttaler: «Kostnader» er vurdert i samband med utarbeiding av kostnadsoverslag. Dei står fast ved at kostnadene ved dei to alternativa er om lag dei same. Sjå vedlegg 4, s. 13. om kostnadsberekning av begge alternativa.

Tilsvaret er ein kommentar til klagen frå Johannes Romstad, og gjeld hovudsakleg habilitet, kontradiksjon og saksbehandlingsfeil. Kommunedirektøren vil bemerke at vi ikkje har endra meining i høve val av trasé på bakgrunn innspel frå Harris, som er A1, men vi har heile tida lagt fram begge alternativa for vedtak for å lette jobben for politikarane slik at planvedtaket vart korrekt. Vi har ikkje aktivt argumentert for A1 i saksframlegga, så det er feil å bruke dette som argumentet ift fvl §41 slik dei gjer under pkt 4. Det vi har gjort er å vise til A1 som tilrådd alternativ.

Dette underbyggast av målet med kontradiksjon, der samtlige partar skal få like moglegheiter til openheit, forutsigbarheit og medverknad, jf. føremålsbestemmelsen i plan- og bygningslova §1-1. Dette for å skape tillit til forvaltninga sine avgjerd.

Konklusjon – Johannes Romstad

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

Generell INFORMASJON

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere undertekna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjstatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjstatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige

og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.

11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

25.08.2022	Klage på vedtak for reguleringsplan Fløksand - Vikebø	1790726
25.08.2022	E-postmelding	1790725
07.06.2022	Ny vurdering - Fv. 564 Fløksand - Vikebø - detaljregulering	1750561
07.06.2022	NVE si fråsegn - Konkret førespurnad - Utviding av planområdet for reguleringsplan Fv 564 Fløksand - Vikebø	1750491
17.06.2022	Detaljregulering for fv. 564 Fløksand-Vikebø - Ny 2. gongs handsaming	1746174
08.06.2022	1_Planomtale_Fv.564	1750945
07.06.2022	2_Føresegner A1 rev etter off ettersyn_Fv.564	1750946
07.06.2022	3_Plankart A1_Fv.564	1750947
07.06.2022	4_Føresegner A2 rev etter off ettersyn_Fv.564	1750948
07.06.2022	5_Plankart A2_Fv.564	1750949
07.06.2022	6_Endringar etter offentleg ettersyn_Fv.564	1750950
07.06.2022	7_Merknadsskjema_Fv.564	1750951
08.06.2022	8_ROS_analyse_Fv.564	1750952
08.06.2022	9_KU_friluftsliv_Fv.564	1750953
08.06.2022	10_KU_kulturarv_Fv.564	1750954
08.06.2022	11_KU_landskap_Fv. 564	1750955
08.06.2022	12_KU_naturmangfold_Fv.564	1750956
08.06.2022	13_KU_naturressursar_Fv. 564	1750957
08.06.2022	14_Støyrappport_Fv. 564	1750958
08.06.2022	15_Flomvurdering_Fv.564	1750959
08.06.2022	16_Geoteknisk rapport_2018_Fv.564	1750960
08.06.2022	17_Geoteknisk rapport_2019_Fv.564	1750961
08.06.2022	18_GeotekniskDatarapport_2019_Fv.564	1750962
08.06.2022	19_Geoteknisk rapport utfylling_Fv.564	1750963
08.06.2022	20_Vegteikningar_A1_Fv.564	1750964
08.06.2022	21_Støyteikningar_A1_Fv.564	1750965
07.06.2022	22_VA-rammeplan A1_Fv.564	1750966
08.06.2022	23_Vegteikningar s_1-13_A2_Fv.564	1750967
08.06.2022	24_Vegteikningar s_14-26_A2_Fv.564	1750968
08.06.2022	25_Støyteikningar_A2_Fv.564	1750969
07.06.2022	26_VA-rammeplan A2_Fv.564	1750970
07.06.2022	27_Vurdering av klimagassutslepp_Fv.564	1750971
08.06.2022	28_Merknader_Fv.564	1750972
07.06.2022	29_Saksframlegg_ettersyn_Fv.564	1750973
08.06.2022	30_Ny uttale_NVE	1750974
07.06.2022	31_Ny uttale_Statsforvaltaren	1750975
08.06.2022	32a_Tilleggsuttaler_samla_vlfk	1750976
07.06.2022	32b_Oppfølging vedtak_vlfk	1750977
08.06.2022	32c_Overvasshandtering_vlfk	1750978
08.06.2022	32d_Kulturminne_vlfk	1750979
07.06.2022	33_Landbruk_Tilleggsuttale_ny	1750980
08.06.2022	34_Romstad_Notat_samla_ny	1750981
08.06.2022	35_Harris_Notat_samla_ny	1750982

08.06.2022	36_Harris_notat_ny	1750983
08.06.2022	37_Harris_epost_ny	1750984
07.04.2022	2022.04.20 APM- Video Fløksand-Vikebø	1721047
30.09.2022	Gjeld klage, fv. 564 Fløksand - Vikebø	1811347
29.09.2022	Tilbakemelding - klagefrist - Fv.564	1810941
26.09.2022	Gjeldende klage på reguleringsplan for fv 564 Fløksand-Vikebø	1808706
26.09.2022	Klage på reguleringsplan for FV. 564 Fløksand -Vikebø	1808678
26.09.2022	Klage - detaljreguleringsplan for Fv 564 Fløksand - Vikebø	1808644
23.09.2022	Klage på reguleringsplan FV 564 Fløksand-Vikebø - PlanID 1256 2016 0010	1808199
21.09.2022	Klage angående FV564 Fløksand-Vikebø	1806963
02.09.2022	Kunngjering av vedtatt reguleringsplan	1795192
26.08.2022	Detaljregulering - fv. 564 - Fløksand - Vikebø - Oversending av reviderte plandokument	1791481
26.08.2022	Reguleringsplan Fv564 plankart samla	1791482
26.08.2022	Føresegner rev etter vedtak	1791483
26.08.2022	Fv. 564 Fløksand - Vikebø Teikningar overvatn	1791484
26.08.2022	Fv. 564 Fløksand - Vikebø Teikningar VA	1791485
26.08.2022	VA-rammeplan Fv564 Fløksand-Vikebø A2	1791486
26.08.2022	Planomtale rev etter vedtak	1791487
07.10.2022	Klage - Fv. 564 Fløksand - Vikebø	1815423
06.10.2022	Merknad til klage	1814193

Arkiv: <arkivID><jpID> FE-130
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 30.11.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
162/22	Utval for areal, plan og miljø	07.12.2022
	Alver kommunestyre	

Interkommunal plan for sjøareal i Nordhordland - Alver kommune - Høyringsuttale

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Kommunestyret tilrår at innspel som gjeld sjøareal, motteke som innspel under høyring av planprogram for kommuneplanen sin arealdel på land, vert sendt samla som innspel frå Alver kommune inn til arbeidet med Interkommunal plan for sjø.

Politisk handsaming

Saka skal til høyring i utval for areal, plan og miljø og kommunestyret.

Saka gjeld

Interkommunal plan for sjøareal i Nordhordland er eit planarbeid som skjer i samarbeid mellom kommunane i Nordhordland. Planprogrammet for arbeidet vart vedteke av interkommunalt planutval i sak 03/21, 26.2.2021. Arbeidet er avgrensa til å gjelde sjøareal og framlegg til plan er no på høyring og offentleg ettersyn. Føremålet er å kunne vedta ein juridisk bindande arealplan for sjøareala.

Det presiserast at dette arbeidet held seg til sjø og avgrensa i flomålet. Prosessen syner fleire overgangstema mellom sjø og land. Arealdisponering for delar av sjøareala dels har ein klar samanheng med tilhøva og arealdisponering på land og ein treng samkøyring med planarbeidet for arealdelen på land i Alver som er i prosess.

I den pågåande høyringsperioden er alle dei deltakande kommunane oppfordra til å orientere politisk nivå og gjere politisk nivå kjent med innhaldet i framlegget til plan, innkomne innspel og konsekvensar knytt til desse. Det er ønskjeleg at innspel frå kommunane som har vesentlege verknad for plandokumenta kjem no og det er føremålet med denne saka.

Framlegget til plan skal presenterast samla og det interkommunale planutvalet som styrer arbeidet har mandat til å utarbeide planprogram og framlegg til plan. Utvalet vil samanfatta alle innspel og i naudsynt grad gjere endringar og få utført utfyllande KU-vurderingar. Det er kommunestyret i den einskilde kommune som kan gjere bindande vedtak om arealbruk, og slutthandsaming skjer i Alver kommunestyre.

Saksopplysningar

Bakgrunn:

I dei seinare åra har bruk og interesse for dei nære sjøområde auka mykje og i dag er det arealpress og bruksinteresser på sjø som på land. Planlegging i sjøområda har heller ikkje hatt spesielt sterk fokus som kan understrekast med at ein overordna og samla rettleiar for planlegging i sjø først har vore på plass sida 2020.

I høve til plan- og bygningslova omhandlar dette planarbeidet hovudføremålet «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone» og omfattar underføremåla ferdslar, farlei, fiske, akvakultur og natur- og friluftsområde.

Transport på sjø, dei ulike fiskeria og villaks til dømes ser ikkje etter kommunegrensene. For å få betre effekt av framtidige tiltak har det vore eit vilkår for planarbeidet at det skulle gjerast i samarbeid mellom fleire kommunar. Planarbeidet er difor organisert gjennom Nordhordland Regionråd og alle kommunane deltek i arbeidet.

Varsel om oppstart av planarbeid og planprogrammet var på høyring i perioden 5.3 – 10.5.2021. Det vart samstundes invitert til å kome med arealinnspel. Det er desse innspela som er konsekvensutgreia og tatt inn i framlegg til plan. Framlegget til plan er og ei samkøyring av plankart for heile planområdet og ei samanstilling av likelydande føresegn for alle deltakande kommunar.

Gjennom planarbeidet er det utarbeida eit sett med plandokument som omfattar kjeldegrunnlag, kunnskapsgrunnlag, planskildring, konsekvensutgreiing (KU) og risiko- og sårbarheitsanalyse (ROS), føresegn og plankart (alle vedlagt). Det må peikast på at plankart og særleg føresegna dels er ei samanstilling av arealplan frå 8 kommunar der same tema, bruk eller tiltak er utforma ulikt i føresegna.

Sakshistorikk

Arbeidet med Interkommunal plan for sjøareala i Nordhordland har sin forankring i tidlegare vedtak der Alver kommune sluttar seg til arbeidet. Det har undervegs vore orienteringar i næringsutval og utval for areal, plan og miljø.

Vurderingsgrunnlag

Dette planarbeid har sterke føringar knytt til både lovverk og nasjonale og regionale føringar. Plan- og bygningslova skal på den eine sida leggje rette for arealbruk, men her under og samordne andre interesser og omsyn.

Dette gjeld for mellom anna naturmangfald, friluftsliv, norske laksefjordar, akvakultur forureining og miljøkvalitet. Desse tema er styrt av ein rekkje lovverk og føringar, men ein kan særleg trekkje fram naturmangfaldslova, lakse- og innlandsfiskelova, akvakulturlova med tilhøyrande produksjonsforskrift og vassforskrifta. Den siste har direkte påverknad på utforming av framlegg til føresegn

Når det gjeld ferdslar, transport og navigasjonsinnretningar er det særleg Kystverket som mynde og Hamne- og farvasslova som er aktuell for dette arbeidet.

Den nye kommuneplanen for Alver kommune har og mål for både næringdrivande og bebuarar om bruk av sjø og sjønære areal.

Partar

Planarbeidet er eit interkommunalt samarbeid mellom Alver, Austrheim, Fedje, Gulen, Masfjorden, Modalen, Osterøy og Vaksdal med interkommunalt planutval og felles administrativ arbeidsgruppe.

I prosessen har ein i referansegruppe knytt til seg Statsforvaltar, Vestland fylke, Mattilsynet, Kystverket, Fiskeridirektoratet, Havforskningsinstituttet, Nordhordland næringslag, Naturvernforbundet, Bergen og omland friluftsråd mfl.

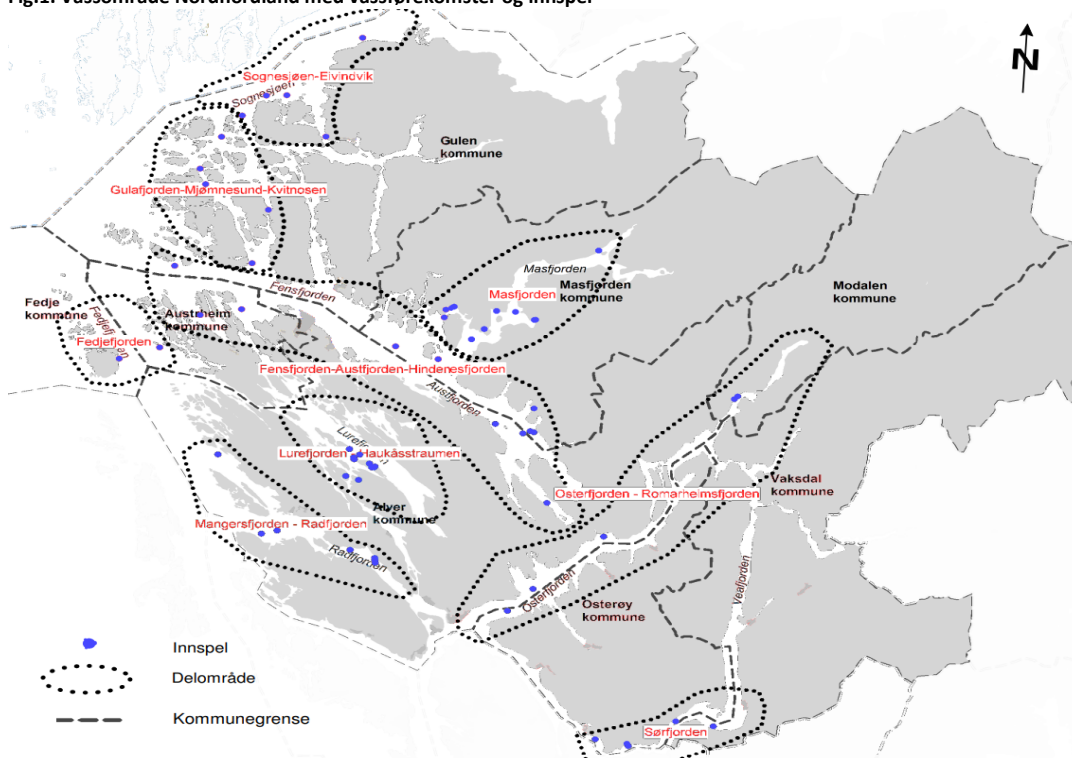
Kommunane si rolle har vore og bidra i organisasjonen av arbeidet, gje bidrag til kunnskapsgrunnlag og forming av plandokument og følgje opp med naudsynte administrative og

Vurdering:

Planarbeidet strekk seg over ei stort og samansett planområde. Det er store skilnadar i topografien under vatn frå Modalen lengst inne til Fedje ytterst i havgapet. Straumtilhøve langs i kystområda og inn og ut av fjordane gjev eit komplekst bilete og djupe fjordbasseng med grunne tersklar påverkar vassutskifting. Desse faktorane bidreg til ein variert og mangfaldig flora og fauna under vatn.

Plan- og bygningslova skal samordne ulik bruk, ulike interesser og tilhøve til ulike nasjonale føringar. Dette gjeld mellom anna Vassdirektivet i EU som i Noreg følgjast opp med Vassforskrifta og som omfattar all bruk av vatn og har miljømål. Vestland vassregion er delt i 9 vassområde og der er eit for Nordhordland. Innanfor vassområda finn du vassførekomstar som mellom anna er kartlagte og definerte fjord- eller kystområde. Prosjektet finn det er rasjonelt å knytte innspel, planarbeid og tiltak til vassførekomstane og slik forme delar av plandokumenta.

Fig.1. Vassområde Nordhordland med vassførekomstar og innspel



Innkommne innspel

Samla sett mottok ein under høyring til planprogrammet i overkant av 60 innspel. Alle desse er konsekvensutgreia og fordelte seg som synt i tab.1. Sjå elles vedlagte samla konsekvensutgreiing.

Tab.1. Alle enkeltinnspel og kor mange av dei som er tatt inn i plankartet oktober 2022

Samla vurderingar av enkeltinnspel		
16	20	26
Ingen eller få kjente vesentlege konsekvensar eller moglege konflikhtar. Etter ei samla vurdering på tvers av alle tema vert innspelet tilrådd.	Middels konsekvens / noko konfliktpotensial / moderat måloppnåing for enkelte tema. Etter ei samla vurdering av alle tema vert konfliktgraden og utfordringa vurdert til å vere for høg til at innspelet kan tilråddast.	Klar negativ konsekvens / stort konfliktpotensial og/eller låg måloppnåing og/eller uakseptabel risiko for eitt eller fleire tema. Etter ei samla vurdering, der eitt eller fleire tema kan vere tungtvegande, vert innspelet ikkje tilrådd.

Desse 16 innspelsområda er foreslått som arealendring i plankartet	Av desse er 13 tatt inn i plankartet.	Av desse er 11 tatt inn i plankartet.
--	---------------------------------------	---------------------------------------

Alver kommune

a. Innspel i Alver kommune knytt til Interkommunal plan for sjø

- Justert framlegget ved å endre og særleg redusere arealet slik at konfliktgraden med ma farlei vert redusert. Gjort i dialog med Kystverket som understrekar at deira tilbakemelding under vegg ikkje er bindande
- For nokre areal er det i gjeldande arealplanar fremja plankrav under visse tilhøve
- Omstrukturering av fjordområde som samla betrer driftstilhøve og fiskevelferd er mange einge om, men utfordrande å gjennomføre, i Alver eit døme i Austfjorden der 3 små akvaområde kan erstattast med 1 område (to forslag – må velje 1)
- Der er tatt ut areal i gjeldande plan til dømes i Mangersfjorden
- Der er framlegg til areal som ikkje er tatt inn

Mottekne innspel i Alver er gjeld dei tre underføremåla hamneområde, småbåthamn og akvakultur.

For å sjå nærare på dei einskilde innspela og KU-vurderinga visast det til vedlegget «Vurderingstabellar» med oversikt over alle innspel. Desse er rangert kommunevis og innspela for Alver (4631) finn ein frå s.22 til 65.

Akvakultur	Samla vurdering			
Fjordområde (vassførekost)	Gul	Raud	Totalt	Med i plan
Mangersfjorden-Radfjorden	1	5	6	0
Fensfjorden-Austfjorden-Hindnesfjorden	1	1	2	1
Osterfjorden-Romarheimsfjorden	1	1	2	0
Totalt	3	7	10	1

	Samla vurdering			
Fjordområde (vassførekost)	Grøn	Gul	Total	Med i plan
Lurefjorden-Haukåsstraumen				
Småbåthamn/-anlegg	2	7	9	5
Hamneområde/- andre	1	1	2	1

Når det gjeld arealinnspel knytt til akvakultur er det få innspel om gjeld heilt nye areal. Dei fleste gjeld arealutvidingar av gjeldande lokalitet begrunna med å forbetre produksjonstilhøve. Endring av biomasse i seg sjølv er ikkje ei vurdering som ligg til arealplan

Fleire innspel vart gjennom KU-vurderinga kategorisert som raud og i utgangspunktet ikkje aktuell for å ta inn i framlegget til plan. Det vart i ettertid gjort ei ny vurdering saman med Kystverket og basert på lokalkunnskap. Dette gjorde at nokre innspel fekk endra KU-status og er tatt inn i framlegget. Sjå nærare om dette i planskilddinga kap. 7, s.45-48.

Avbøtande tiltak i denne nye vurderinga har vore:

- Justert framlegget ved å endre og særleg redusere arealet slik at konfliktgraden med ma farlei vert redusert. Gjort i dialog med Kystverket som understrekar at deira tilbakemelding under vegg ikkje er bindande
- For nokre areal er det i gjeldande arealplanar fremja plankrav under visse tilhøve
- Omstrukturering av fjordområde som samla betrer driftstilhøve og fiskevelferd er mange einge om, men utfordrande å gjennomføre, i Alver eit døme i Austfjorden der 3 små akvaområde kan erstattast med 1 område (to forslag – må velje 1)
- Der er tatt ut areal i gjeldande plan til dømes i Mangersfjorden
- Der er framlegg til areal som ikkje er tatt inn

- I botn ligg vidare at kommunen har eit heilskapleg ansvar etter plan- og bygningslova om og samordne interesser og bruk:
- Kommunen har heilhetleg ansvar
 - Naturmangfald, klima- og miljøpåverknad og endring
 - Produksjonsområdet for oppdrett er i raud sone
 - Såkalte «Trafikklyssystemet» er førande (raud, gul, grøn sone)
 - Nedtrekk i produksjon vil halde fram om ein fortsett som i dag
 - Krav om å halde ved like eller ikkje forrverre miljøtilstand
 - Framtidsretta krav
 - Stimulere til endring i teknologi (tette/utsleppsfrie anlegg)
 - Synlege miljøomsyn i arealplanen
 - Kan gje aksept eller toleranse for produksjon og næringa generelt

b. Innspel i Alver kommune knytt til oppstart kommuneplanens arealdel (KPA) på land

Varsel om oppstart av planarbeid og planprogrammet var på høyring i perioden 15.6 – 15.9.2022. Det vart samstundes invitert til å kome med arealinnspel. Gjennom høyring av planprogram har ein motteke eit knippe innspel som gjeld sjøareal og administrasjonen vil tilrå at desse vert sendt som eit samla innspel frå Alver kommune inn til arbeidet med Interkommunal plan for sjø og handtert vidare der

Tema akvakultur og plan

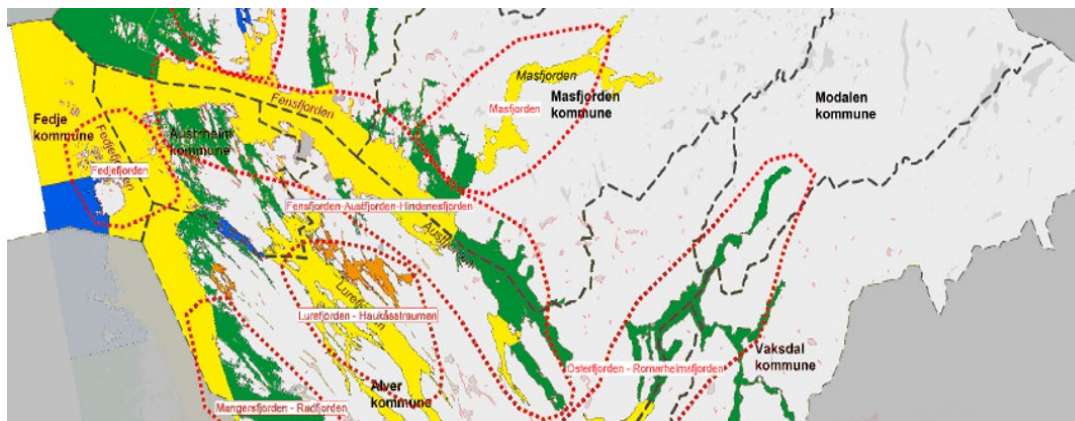
Det interkommunale planarbeidet er generelt retta mot sjø, men mykje av problemstillingane gjeld korleis ein i plansamheng skal handtere areal for akvakultur. Det utarbeida kunnskapsgrunnlaget syner at miljøbelastninga i fjordsystema eller vassførekomstane er stor og dels for stor. Den samla belastninga er samansett og det er på inga måte nokon rask eller enkel løysing for å betre tilhøva.

Gjennom planprosessen har ein samtala og diskutert med ulike partar med sin ståstad, Prosessen og arbeidet med sjøplanen synleggjer ei rekkje tilhøve som bør takast fatt i, men langt dei fleste av desse ligg utan for det vi løyser i ein arealplan. Slik sett bør ein sjå på arbeidet med ein sjøplanen som eit samlande og felles utgangspunkt.

Dei tilhøva knytt til akvakultur som arealplan særleg kan handtere er arealdisponering og rammer eller føringar som ligg i føreseigna. Når det gjeld arealdisponering er framlegget til plan konservativt og «føre var» om ein vil. Kunnskapsgrunnlaget og KU- vurderinga slår fast at miljøbelastninga er stor og det er lite areal tilgjengeleg når ein legg tradisjonell drift med opne merder (anlegg) til grunn.

Når det gjeld føreseigna er det særleg to grep som på kvar sitt vis kan bidra til ei tydlegare handtering. Den eine gjeld kommunen sitt samla og heilskaplege ansvar knytt til miljøtilhøve og dei tidlegare nemnde miljømåla som ligg til Vassforskrifta. Vassforskrifta er nasjonal og forpliktar kommunen til å ta i vare vassmiljø frå høgste fjell og ut mot havet. Uavhengig av notilstanden er det avgjerande at planarbeid eller tiltak som kan bidra til at ein ikkje når miljømål eller at miljøtilstanden i vassførekomsten vert forverra ikkje kan gjerast.

Fig.2. Økologisk tilstand og vassførekomst



Dette omsynet er i føresegna tatt inn på generelt grunnlag for alle typar planarbeid og tiltak i pkt. 2.3.2 og særskilt knytt til akvakultur i pkt. 3.1.9. Ein gjer merksam på at dette tilhøvet gjeld like mykje på land som i eller på sjø.

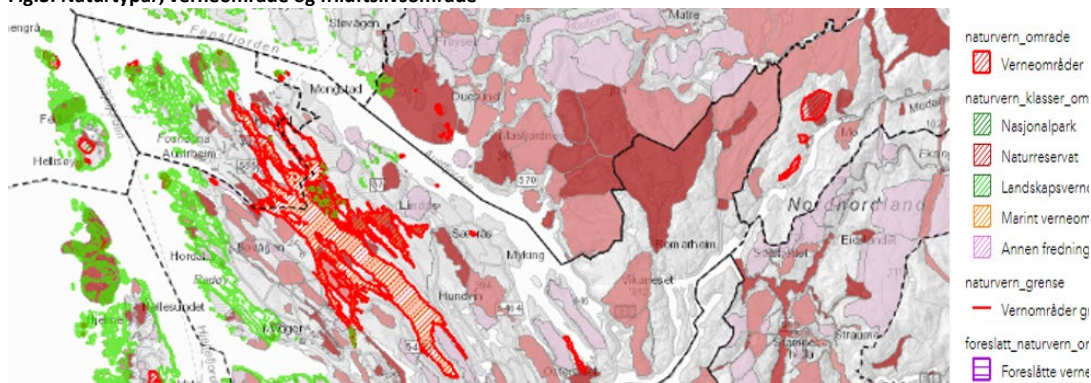
Det andre koplinga som ikkje er gjort tidlegare i plansamanheng i området er i pkt. 3.1.9 b). I oversikta er akvakulturlokalitet, tillate art, produksjonsvolum og vassførekomst kopla saman. Det bør kunne gje ei betre oversikt og føreseieleg handtering knytt til spørsmål kring arealstorleik for det einskilde anlegg, produksjonsvolum og tilhøve til miljømål for den aktuelle vassførekomsten.

Tilhøve knytt til temaet akvakultur er nærare omtalt i kunnskapsgrunnlaget (s.89–103) og planskildringa (s.40-42).

Tema natur- og friluftsområder

Gjennom dialog i planprosessen og innspela har vi fått ei rekkje synspunkt knytt til natur- og friluftsområde. Framstillinga i framlegget til plankart er i all hovudsak basert på gjeldande registreringar og kartleggingar. Fleire av desse gjeld ønskje om å ta i vare natur- og friluftsområde eller ønskje om å sikre moglegheit for å leggje til rette for ålmenta å fremje føremålet.

Fig.3. Naturtypar, verneområde og friluftslivsområde



Midt i utsnittet er Lurefjorden marine verneområdet. Desse tema utgjer ein vesentleg del av kunnskapsgrunnlaget. Sjå nærare omtale i kunnskapsgrunnlaget (s.12-72) og planskildringa (s.19-25).

Tema hamn, småbåthamn, småbåtanlegg og brygger

Rammene for føringar knytt til hamn og båtanlegg kjem frå tre hovudføremål når det gjeld arealplan. Hovudføremål nr.1 «Busetnad og anlegg» gjev føringar for småbåtanlegg og brygger (pkt. 3.3. i føresegna) medan nr. 6 «Bruk og vern av sjø og vassdrag» gjev rammene for hamn og småbåthamn (sjå pkt. 3.1.3 - 3.1.7 i føresegna). Hamn og utbyggingar er og tema under eit tredje hovudføremål nr.2 som gjeld «Samferdsleanlegg og infrastruktur» og alle knytt til pbl §11-7.

Når det gjeld område for **hamn og småbåthamn (nr.6)** er desse tydelege og det er eit skilje mellom tiltak som kan skje etter utarbeiding av reguleringsplan og moglege tiltak som på vilkår kan skje utan regulering (sjå pkt. 3.1.7 i føreseigna). Døme på regulert område kan vere Litlebergen småbåthamn og marina.

I høve til hovudføremål **nr.2 om samferdsleanlegg** og infrastruktur har desse ein annan funksjon en dei to andre nemnde. Dette gjeld til dømes for fergekai med tilhøyrande tiltak og hamneområde som naturleg reknast inn under dette føremålat (sjå føreseigna pkt. 3.2).

For hovudføremål **nr.1 om «Busetnad og anlegg»** vert det litt ulikt. Småbåtanlegg og brygger er i mange høve del av ein reguleringsplan som gjeld både for areal på land og ut i sjø. Ofte til dømes eit felt for bustad eller fritidsbustad der hovudføremålet er bustad medan småbåtanlegget meir høyrer med som eit tilbod til bebuarar.

I høve til mindre tiltak på sjø og i strandsona har vi i framlegget søkt å skilje tydlegare mellom areal som på land er lagt ut til «Busetnad og anlegg» og LNF-område. Når det gjeld areal som på land er avsett og tatt i bruk til busetnad og anlegg er det oftast både gjort KU-vurdering og gjennomført infrastrukturtiltak som tilkomst og moglegheit for parkering. På gitte vilkår meiner arbeidsgruppa i planarbeidet at det kan vere eit rom for tiltak som forbetrar tilhøva i det aller næraste sjøarealet, lettar tilgangen mot sjø og ferdsle langs sjø eller i strandsona. Sjå pkt.3.3.1 i føreseigna.

For areal i sjø som ligg opp til landareal som har føremål LNF vil et mogleg handlingsrom vere vesentleg mindre og dei føringane ein er vant med knytt til LNF søker ein ikkje å utfordre. Det er likevel tatt med moglegheit for gjennomføring av tiltak knytt til friluftsområde som oftast ligg i LNF-område.

Utfordringar ein ikkje løyser i arealplan

I arbeidet med arealplanen meiner arbeidsgruppa og ha avdekka ulike interesser, tema og tilhøve som ikkje kan løysast i ein arealplan aleine. Dette er tilhøve som særleg rettar seg til akvakulturnæringa. Det vert eit feil å bruke for mykje fokus på desse tilhøva her, men tydeleg ramme i arealplan knytt til arealbruk og ivaretaking av miljøtilstand er to av fleire verktøy som må verke saman over tid. Ein mogleg handlingsplan og strategiarbeid vidare vil måtte påverke fleire ulike faktorar på ulike nivå.

Økonomiske konsekvensar

Arealplanlegging av sjøareal har moglegvis ikkje direkte økonomiske konsekvensar for kommunen.

- Etablering av næringsverksemd

Med bakgrunn i dei overordna nasjonale og regionale mål og satsingar som ligg føre skal kommunane leggje til rette for utvikling og verdiskaping i sjø og kystnæreareal. Berekraftig utvikling og næringsetablering er eit satsingsområde

- Havbruksfondet

Planmessig tilrettelegging og utvikling av næringsareal knytt til akvakultur løyser ut midlar til kommunane frå havbruksfondet

Miljømessige konsekvensar

Kommunane har eit heilskapleg ansvar for å samordne arealbruk og ulike bruksinteresser. Kunnskapsgrunnlaget knytt til sjøareala gjer synleg at det ikkje står heilt bra til med sjøområda våre. Det er fleire kjelder til forureining, noko kjem frå land og noko er transport langvegs frå. Anna gjeld avlaupsutslepp frå land og organisk avfall frå oppdrettsanlegg, det er mao fleire tilhøve og arbeide med.

Når det gjeld bruken av sjø kjem vi ikkje frå at mykje bokstaveleg talt samlast på botn og vi legg til

grunn at det er i alle brukargruppene si interesse at miljøtilstanden i vassførkomstane vert forbetra.

Risiko

Alle vurderingar er basert på kjent kunnskap i offentlege register, og opplysningar som er samla (sjå ma vedlegg «Kjelder»). Få av kjeldene er komplette og kvaliteten og alderen på data kan variere. Det er ikkje tatt stilling til når registreringane for ulike tema er gjort. Kunnskapsgrunnlaget skal stå i rimeleg høve til plannivået, og det er trong for meir detaljert kunnskap ved til dømes ein reguleringsplan.

Det vil alltid vera ein grad av usikkerheit knytt til risikovurdering. Tilgang på relevant kunnskapsgrunnlag i form av til dømes statistikk og erfaring frå tilsvarande situasjonar, vil kunne påvirke usikkerheit. For ein del typar hendingar, inkludert hendingar der sannsyn vert påverka av klimaendringar, vil det også vera usikkert i kva grad historiske data kan nyttast for å seia noko om framtida.

Vurdering av særskilte grupper

Planarbeidet har så langt ikkje gjort vurderingar knytt til spesielle brukargrupper. Gjennom referansegruppene som tar del i arbeidet er fleire paraplyorganisasjonar representert og slik sett er mange aktuelle på overordna nivå informert.

Kommunedirektøren si oppsummering og tilråding

Arbeidet med interkommunal plan for sjøareal i Nordhordland strekk seg over eit stort planområde og 8 kommunar. Målsettinga er å samordne bruk og interesser knytt til sjøareal i heile regionen. Under hovudføremålet «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone» er det ei rekkje underføremål. Desse er skildra i eit fylldig kunnskapsgrunnlag og tilhøyrande plandokument.

Fjord- og kystområda strekk seg over kommunegrensene og ein har lagt til grunn at arbeidet kna vere krevjande, men rasjonelt å gjer saman. Samarbeidet har og som målsetting om ei meir tydeleg og føreseieleg forvaltning på fleire vis:

- Meir effektiv og føreseieleg sakshandsaming
- Heilskapleg dialog med nærings- og miljøinteresser
- Heilskapleg dialog med overordna styresmaktar
- Felles kunnskapsbase som kan nyttast av alle
- Danne grunnlag for berekraftig verdiskaping
- Grunnlag for framtidig samarbeid om arealbruken i sjøområda

Alver kommune har vidare i sak 157/22, 24.11.2022, vedteke planprogram for kommuneplanen sin arealdel på land. Gjennom høyring av planprogram har ein motteke innspel som gjeld sjøareal.

Kommunedirektøren tilrår at desse vert sendt samla som innspel frå Alver kommune inn til arbeidet med Interkommunal plan for sjø og vert vurdert i dette planarbeidet

Planmateriale er omfattande og oversikt og tilgang finn ein:

<https://regionnordhordland.no/artikkel/Hoeyring-og-offentleg-ettersyn---Plan-for-sjoearal>

Vedlegg i saken:

30.11.2022

IKP Sjø NH Høyringsbrev

1844895

Arkiv: <arkivID><jpID>
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 30.11.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
163/22	Utval for areal, plan og miljø	07.12.2022

Meldingar og orienteringar til APM - 07.12.2022

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Meldinga vert teke til orientering.

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i utval for areal, plan og miljø

Saksopplysningar

Det vert lagt fram følgjande melding / orientering:

- Orientering om arbeidet med interkommunal plan for sjø v/Hans Kristian Dolmen-rådgjevar Plan og analyse