

Uttale i samband med klagesak (ref.nr xx)

Vi viser til oversending frå Alver kommune vedrørande klage frå Arild Aase og Nordhordland naturvernforbund knytt til bygging av skogsveg og uttak av tømmer i Isdal si utmark, motteke 06.01.2023. Både Aase og Naturvernforbundet kjem med alvorlege skuldingar i desse klagane, og vi ønskjer difor å gje ein uttale.

Granskogen som vart planta på 1960-talet er no hogstmoden, og som skogeigar er ein pliktig både til å ta ut skog, leggje til rette for at det vert gjort på forsvarleg vis og nyplante i same området. For å gjennomføre denne pålagte oppgåva er det svært ofte naudsynt å byggje skogsveg som er dimensjonert for normal drift, gjere drifta rasjonell og vegen skal tene som skogveg i lang tid framover.

Utmarka til Isdal består av felles utmark, i eit sameige med 9 små og store grunneigarar. For å handtere bygging av veg vart Isdal skog- og veglag oppretta i 2018 slik vi vart råda til av kommunen. Isdal skog- og veglag er søkjar og tiltakshavar i saka, og har engasjert Dale Maskin AS som utførande entreprenør for vegbygging. Sal og uttak av tømmer vert organisert av NOR-Tømmer AS og hogstentreprenør er Lerøy skog AS.

Kva klagen gjeld

Vi oppfattar at **vedtaket det er klaga på gjeld endringssøknaden** frå august 2022 som gjeld skogsvegtraséen på austsida av Seljedalen og omfattar om lag 300m av skogsvegen. For det resterande veganlegget er det tidlegare søkt, godkjent og bygd i tråd med dei rammer og rettleiing som er gjeve.

Då vi meiner desse klagene er feilaktige og misvisande må vår uttale skildre noko meir enn berre siste delen av vegen som det påklaga vedtaket gjeld. Vår uttale omfattar difor vidare:

- 1) Vår oppfatning av praksis knytt til handtering av skogsveg
- 2) Leverte søknader til Lindås og Alver kommune
- 3) Påklaga del av vegen
- 4) Tilhøve til Langavatnet, vassdraget og privat inntak av drikkevatt
- 5) Avbøtande tiltak knytt til fare for avrenning
- 6) Omsyn til naturmangfald og kulturverdiar
- 7) Klage frå Naturvernforbundet
- 8) Oppsummering

1. Vår oppfatning av praksis knytt til handtering av skogsveg

Klage framstiller gjennomføringa her som om det er lovause tilstandar og at ein tek seg til rette, at ein berre har bygd utan søknad, rettleiing eller kontroll. Dette er feilaktig og misvisande. Vi registrerer at arkiv hos kommunen ikkje er komplett og skildrar difor vår oppfatning. Det har for oss fram stått slik at:

- a) Ved planlegging av uttak av skog vert det i samråd mellom grunneigar og landbrukskontoret definert eit hogstområde. Innan for dette området vert det foreslått ein mogleg vegtrase som ikkje nadusyntvis vil vere den endelege traséen
- b) Kommunen gjer ein avsjekk i høve til mellom anna kjent kunnskap om naturmangfald, kulturminne, før søknaden vert sendt på høyring til Statsforvaltar og fylkeskommunen. Desse gjer og ei områdevis vurdering av søknaden og stiller eventuelle krav til tilhøve ein må ta omsyn til
- c) Kommunen tek etter dette stilling til søknaden, og gjer vedtak med eventuelle vilkår
- d) Etter vedtak (motteke 28.3. 2019) har kommunen følgd opp med å stikke ut ei senterline for ein korridor i hogstfeltet. Etter hogst i korridoren kan vegen stikkast ut i detalj der målet er å leggje vegen mest mogleg hensiktsmessig. Mest mogleg hensiktsmessig tyder mellom anna:
 - i. Å gjere ei god terrengtilpassing
 - ii. Vurdering av vegline i høve til tilgjengelege massar
 1. Ved mangel på massar må ein etablere lokalt massetak eller ta imot til køyrde massar
 2. Det har vore tilgjengelege masser på bil frå nærområdet og det har vore vårt val. Vi har difor unngått sprenging for å få fram vegen
 - iii. Oppfylle eventuelle vilkår knytt til vedtak, til dømes unngå kulturminne
 - iv. Søke å sikre at hogsten kan gjerast rasjonelt

Gjennomføring

Første del av skogsvegen vart etablert etter godkjenning frå Statens vegvesen om avkøyrsløp til FV57 på øvre del av Isdal, og i det området som for grunneigarane kallast Stemma og ved starten på stien over Isdalsfjellet.

Korridoren for vegtraséen bak i Seljedalen vart relativt raskt endra av tre hovudgrunnar

- For å kome lengre vekk frå Langavatnet og redusere risikoen for avrenning
- Endringa ville gje eit langt betre terrengtilpassing og redusere inngrep
- Førre med seg ei meir rasjonell drift og gjennomføring sett frå hogstentreprenør

Korridoren og veglina er stukken ut av kommunen ved skogsvegplanleggar frå landbrukskontoret. Etter kvart har og hogstentreprenør vore involvert i plassering av veglina då entreprenør har nyttig kunnskap om korleis hogsten kan gjerast forsvarleg og rasjonelt i det aktuelle området

Dette er gjort etappevis, for å finne mest hensiktsmessige trase innanfor den avsette korridoren. Dimensjonering og planlegging er i stor grad gjort i samarbeid mellom kommunen, veg- og skogentreprenør. Ein må ta med seg at vegen skal vere rusta til å ta i mot vogntog på inntil 22m og som ferdig lasta har ei vekt på 30-40 tonn. Vegen med naudsynte velteplassar og snu område er og arbeidsplass som skal vere forsvarleg utforma og trygg.

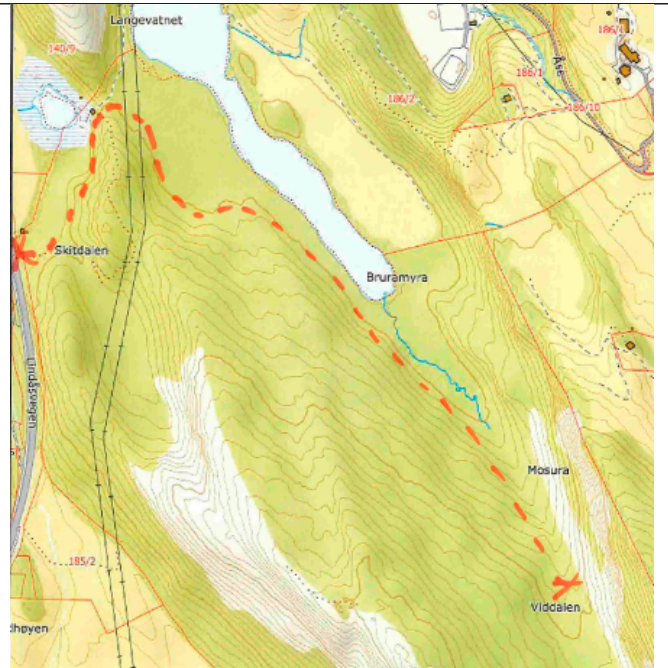
2. Søknader til Lindås og Alver kommune

På skuldingar om at vegen er bygd ulovleg meiner vi det er feilaktig. Isdal skog- og veglag har gjennom heile arbeidet hatt tett dialog med og rådført seg med kommunen. Naudsynt søknad om bygging er levert på skjema og endringssøknad er levert under vegs.

29.11.2018

Søknad om bygging av skogsveg

- Søknad levert på skjema
- Kartutsnitt levert med søknad
- Opprinnelig plan var å opparbeide skogsvegen inn langs med vatnet og opp sørover i dalen
- Det har heile vegen vert planlagt å fylle jord over vegskråningar slik at ein får dekt til og ikkje ser skjemmande ut
- Vi får løyve til å ta i mot inntil 10.000m³ med jord til dette



28.03.2019

Løyve frå Lindås kommune om bygging av skogsveg

10.01.2020

Søknad om tilskot til bygging av skogsveg

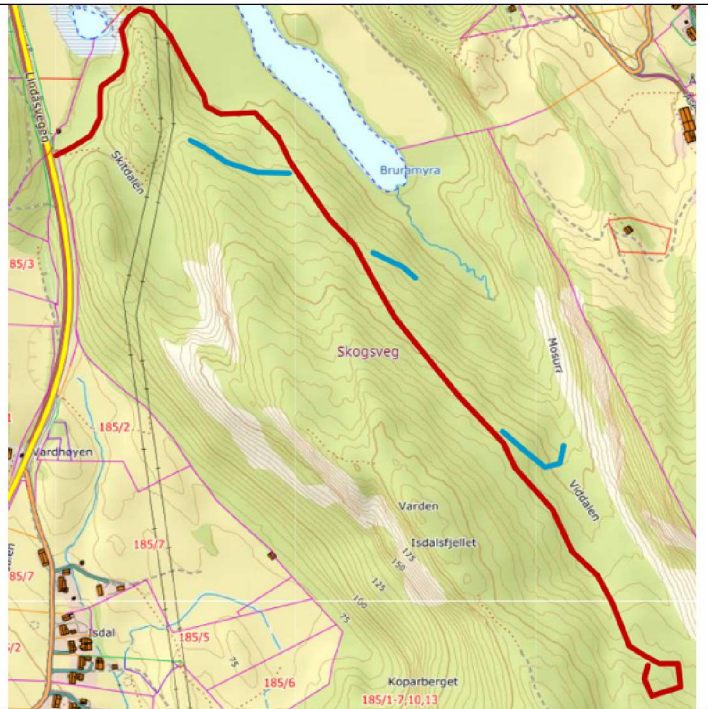
- Søknad levert på skjema
- Kartutsnitt levert med søknad
- Ved dette tidspunkt har vi fått meir rettleiing frå kommunen
- Korridor for trasen er lagt om i samråd med Alver kommune
- Etappevis utstikking, no dels i samråd med skogsentreprenør
- Veglengde er no stipulert til 1100m
- **Hovudårsak** til endring av trase er å få vegen vekk frå Langavatnet for å redusere fare for avrenning, betre terrengtilpassing og tilpassa meir rasjonell drift



12.11.2021

Søknad om endring

- Søknad ikkje levert på skjema
- Kartutsnitt levert med søknad
- Etappevis utstikking, samråd mellom Alver kommune og skogsentreprenør
- Veglengde er stipulert til ca. 1500m
- **Blå sidearmar var eller vart ferdig opparbeida vinter og vår 2022,** som fungerer som opplagsplass, snu hammar og arbeidsstad for hogstentreprenør og vogntog som hentar tømmer (sjå bilete nedanfor)



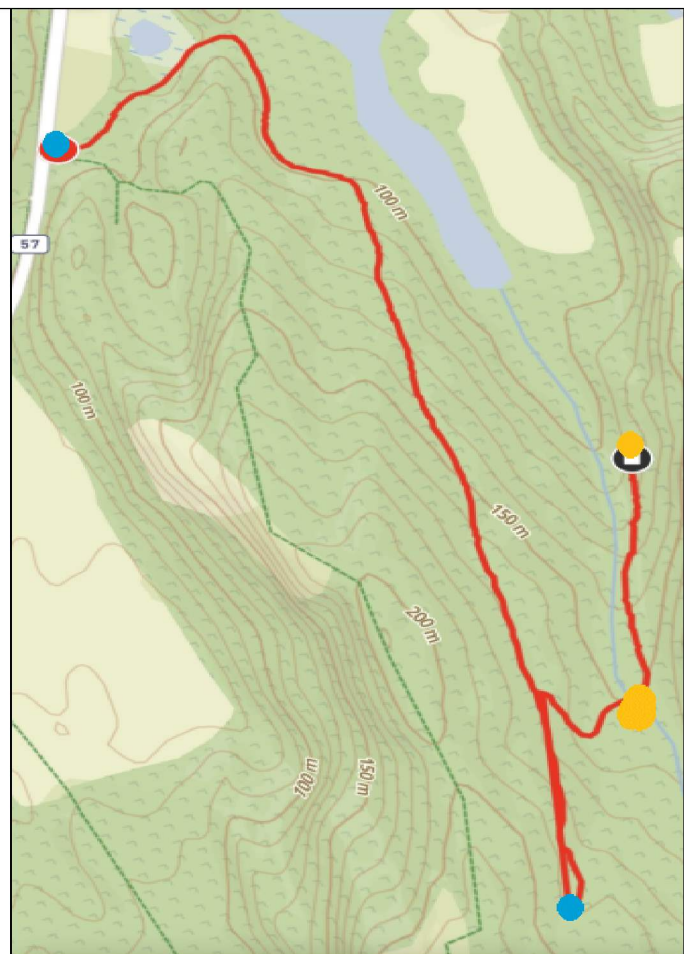
29.08.2022

Søknad om endring

- Endringssøknad gjeld det siste strekket på om lag 250m mellom dei to gule punkta
- Søknad ikkje levert på skjema i utgangspunktet, men vart utfylt hos landbrukskontoret i etterkant
- Kartutsnitt levert med søknad
- Lengda mellom dei blå punkta er 1600m

Vedtak og klage

- Endringssøknaden gjeld strekket mellom dei to gule punkta og det som vi oppfattar klagen gjeld



3. Påklagde del av vegen – Austsia av Seljedalen

Heile prosjektet med bygging av skogsveg er ei investering i framtida som dagens eigar ikkje får nytte mykje godt av. Omløpstida, tida frå planting til hogst, er i vårt området om lag 60-80 år så skogreisinga som vart gjort på 50 og 60-talet finansierar bygginga av infrastruktur i dag. Neste generasjonar vil nytte godt av skogsvegen og det er difor ein kortsiktig påstand som er sett fram at denne delen av vegen vert bygd for å hente eit lite volum. Vegarmen skal tene heile austre delen av dalen og vil gjere alt arbeid frå planting, til skjøtsel og seinare hogst lettare.

For å nå nord austre delen av skogen og ta den ut på rekningsvarande vis er vi nøydd til å ha tilkomst. Som vist ovanfor hadde vi opphavleg plan om å bygge veg langs Langavatnet og sørover nede i dalen. For å nå tak i nord austre delen av skogen måtte ein ha lagt fylling tvers over dalen ned mot vatnet. Det hadde vore komplisert å få til, ført med seg store terrenginngrep og ei vesentleg avrenning. Når vegen vart lagt vekk frå vatnet, opp i lia med kryssing av dalen på ein smidig måte vart det det føretrekte alternativet.

Konsekvensen av dette valet er at fyllingsfoten på veglina nordover på austre sia av dalen kjem nært bekken. Vi har lagt veglina i foten av ura som følg heile dalen. Det er ei relativt bratt side og fyllinga må ha ein viss vinkel for ikkje å rase ut. Fyllingsida vert difor stor og vi ser at noko stein har rulla ut i bekken. Dette er vanlig stein, ikkje forureining, og kan ryddast vekk. Vi har for heile prosjektet planlagt å leggje jord over steinfyllingane for at det ikkje skal sjå for ille ut og så med grasblanding for å hindre avrenning. Dette har vi gjennomført fortløpande langs heile veganlegget. Også av den grunn må ikkje fyllinga vere for bratt slik at jorda får festa seg.

I høve til jorddekning har vi stoppa dette inn til vidare. I vedtaket som er påklaga er det sett krav om at det skal nyttast stadeigne masser i dette området. Vi vil peike på at dette er i foten av ei ur og tett innpå tilførselsbekken til Langavatnet. Det er svært skrint med stadeigne masser og uansett ikkje gunstig å gjere graving så nær bekken. Dette vil vi måtte avklare nærare med landbrukskontoret. Vi har løyve til å ta i mot inntil 30.000m³ jord for å gjere tildekking av steinfylling. I vinter tek vi ikkje mot masser og får ikkje ferdigstilt veganlegget verken i denne eller andre delar av anlegget. Både med grunn i kravet om stadeigne masser og fordi det er større fare for avrenning generelt.

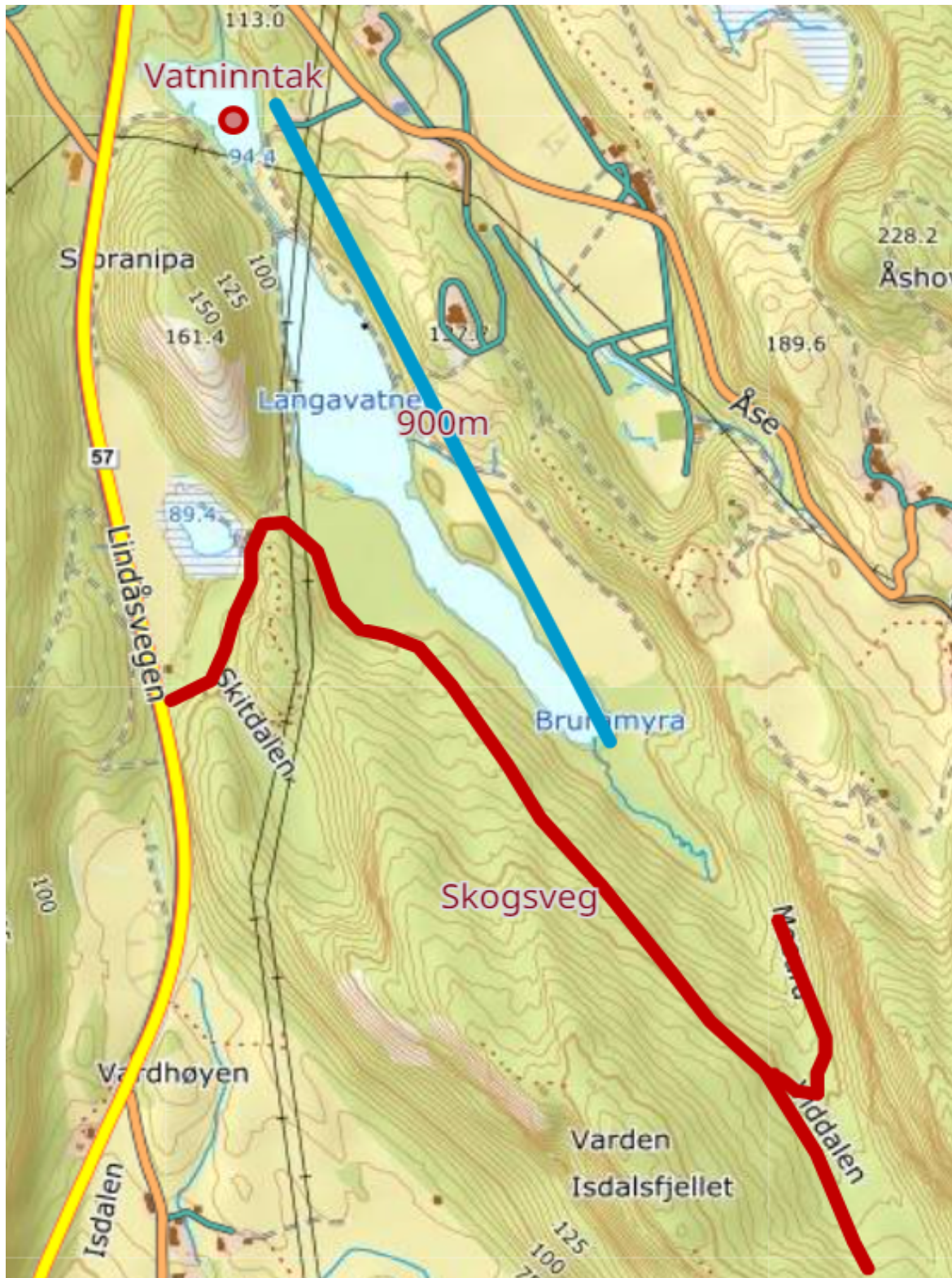
Skogen som står att for vegende brer seg over ein bratt liten knaus. Det gjer at for å ta ut tømmeret må hogstmaskina ha ei nedre og øvre arbeidslinje. Difor er det ein splitt ved velteplassen på vegende. Hogstmaskin og lastberar kan då gjennomføre arbeidet med redusert belastning til terreng og påfølgjande køyreskade. Det skal da ikkje vere naudsynt å nærme seg tilførselsbekken til Langavatnet og risikoen for avrenning er mindre.

3.1 Koplinga mellom bilete og påklagde del av vegen

Vedlagt klagen er det ein del bilete som er umerka og udaterte. Vi er berre kjent med ei hending i januar 2022 som har ført til misfaring av Langavatnet i vesentleg grad og med en gulbrun farge. Sjå vår omtale av denne hendinga i pkt. 4.1. Slik klagen er framstilt kan ein verte leidd til å tru at denne gulbrune misfaringa har samanheng med bygginga av den siste delen av vegen. Det meiner vi er misvisande.

4. Tilhøve til Langavatnet, vassdraget og privat inntak av drikkevatn

Vi kan forstå klagar si uro når det gjeld drikkevatnet, men må peike på fleire tilhøve. Langavatnet er ikkje drikkevasskjelde til Åse, men ein del av eit vassdrag og nedbørsfelt. Klagar har vassinntak i eit mindre vatn (Litlavatnet) lengre nord og om lag 1km frå Bruramyra der bekken frå Seljedalen renn ut i sørenden av Langavatnet. Vatnet er eit roleg og stilleflytande vatn som naturleg fungerer som sedimentasjonsbasseng.



4.1 Hending 3-4 januar 2022

Rundt nyttår 2021/2022 vart det eit veldig tøy-vær med frost og tining. Det oppstod då ei misfaring av søre halvdelen av Langavatnet. Årsaka var at hogstentreprenøren gjennomførte hogst med hogstmaskin langt sør oppe i Seljedalen og vassmassar frå køyrespora vart skuffa ut i bekken. Dette var sjølvstendig uheldig og førte til misfaring av vatnet.

Entreprenør har bede om orsaking for dette både ovanfor grunneigar og så vidt vi veit klagar. Relativt varmt regnvatn låg øvst oppe i det elles kalde vatnet og det var ein markant gulbrun misfarge. Etter våre observasjonar var misfarginga vekke etter ca. 3 veker. Vi vil peike på at denne hendinga gjaldt køyring med hogstmaskin på eit tidspunkt det ikkje burde vore gjort og ikkje bygging av skogsveg eller dekking av steinfylling med jord.

4.2 Oppgradering av reinseanlegg

Vi delte uro til klagar og i samband med misfarginga av Langavatnet gav vi tilbod om tilkøyring av vatn i 10.000l dunkar for å kopla til vassverket til klagar og ordna med ei tankvogn for beredskap. Vi skjønna at dette kunne vere upraktisk, men ville ha gjeve vatn utan misfaring og det ville ikkje vere naudsynt å ta inn misfarga råvatn frå vassdraget til reinseanlegget. Dette tilbodet vart avslått. Etter noko tid og diskusjon gjekk Lerøy skog, NOR-Tømmer og Isdal skog- og veglag inn å dekte 75% av kostnadene til ei oppgradering av reinseanlegget til klagar. Klagar valde sjølv kva type oppgradering som kunne vere naudsynt. Dette vart installert i anlegget kort tid etter. Vår investering i reinseanlegget var vidare sagt å vere mellombels og naudsynt så lenge anleggsarbeidet går føre seg.

4.3 Vassprøver

Klagar vart førespurd av Isdal skog- og veglag like etter hendinga om at han som vassverksdrivar hadde teke vassprøver. Vi rekna dette som eit opplagt ansvar for ein vassverksdrivar og han stadfesta at det hadde han. Vi var samd om at Isdal skog- og veglag skulle ta vassprøve for å sjå om misfarginga kunne visast og eventuelt samanlikne med tidlegare prøvar.

Vi har seinare registrert at mellom anna Miljø og tilsyn hos Alver kommune har etterspurt det same hos klagar. Det visar seg at vassverksdrivar ikkje har teke vassprøvar sidan det var mjølkeproduksjon på Åse. Denne produksjonen vart nedlagt rundt 2008. Frå vår ståstad ser det ut som klagar har levert vatn i 15 år utan å vite kvaliteten på det som vert levert. Som det går fram av fleire skriv frå klagar reknar han heller ikkje å ha noko eiga ansvar for dette, verken no eller i framtida.

4.4 Vassleverandør og eiga ansvar

Klagar viser til i ulike skriv at han forsyner 3-4 bustadar, 20-30 menneske, driv matproduksjon og det er dyrehald på garden. Sidan 2008 har klagar ikkje teke vassprøvar verken av råvatn eller reinsa vatn og har etter vår oppfatning ikkje grunnlag for å vite kvaliteten på vatnet han leverer. I høve til forskrift om små vassverk meiner vi klagar har eit opplagt eige ansvar til både å dokumentere at han leverer reint vatn og ha beredskap tilgjengeleg som tryggleik i tilfelle uønskt hendingar skulle skje. Vi meiner klagar ikkje har grunnlag for å påstå at dei tiltaka som er gjennomført i utmarka over tid forringar vasskvaliteten i vassdraget på noko vis og heller ikkje kvaliteten på råvatn til privat vassverk.

5. Avbøtande tiltak knytt til fare for avrenning

I høve til fare for avrenning og kva som kan akseptast av avrenning er det tydeleg eit diskusjonstema. Det etter vår meining eit opplagt og vesentleg skilje mellom avrenning og forureining. Det er og eit skilje mellom tiltak og beredskap ut frå dei kontraktane som er grunnlag for drifta i området. Vi forutset at slike kontraktar er mykje likelydande uavhengig av firma.

Når det gjeld avrenning av jord skjer dette både naturleg og kan auka som ein konsekvens av arbeid med skogsveggar og hogst. Alver kommune har tidlegare svara ut spørsmål om dette til Naturvernforbundet. Det er ålment akseptert at bygging av skogsveg og gjennomføring av hogst ikkje let seg gjennomføre utan auka avrenning i ein tidsavgrensa periode. Denne auka avrenninga av jordpartiklar er ikkje å rekne som forureining slik det står fram for oss, men kan føre med seg praktiske ulemper.

Vi har søkt om tiltaket etter gjeldande reglar og må leggje til grunn at det er gjort ei vurdering av kommunen og Statsforvaltar om at tiltaket kan gjennomførast innan for normale rammer. Normale rammer i denne samanheng legg til grunn at ei auka i avrenning av jord i ein tidsavgrensa periode er akseptabel. Vi har under gjennomføringa heller ikkje fylt eller dumpa masser, stein eller jord, i vatnet eller bekk. Vi har vidare hatt tilsyn frå avdelinga Miljø og tilsyn i Alver kommune, ei rekkje synfaringar med vegplanleggjar hos landbrukskontoret og representant frå Statsforvaltar. Det er ikkje kome krav eller pålegg om å endring i hogst eller bygging av skogsveg. Heller ikkje måten massane (stein og jord) er handtert under gjennomføringa.

Tiltak for å redusere fare for eller omfanget av avrenning:

- Etter innspel frå kommunen var vegtraséen tidleg i prosjekt lagt bort frå Langavatnet for å redusere faren for eller omfanget av avrenning
- I bygging av vegen har vi søkt og fortløpande dekke til vegskulder og steinfylling. I stor grad har dette vore gjort før hogsten vart gjennomført. Jorda er planert og tilsådd for å binde massen og redusere avrenning
- Gjennom vegen er det heilt naudsynt å legge stikkrenner for å redusere faren for erosjon og skade på vegen. Desse er ikkje lagt i vegen før seinhaustes 2022 da vegkroppen har fungert som barriere, vatn får ikkje fart og eventuell avrenning vert redusert
- Det er ikkje køyrt til jord i dei verste regnperiodane og heller ikkje når det har vore barfrost

Tilhøve knytt til hogsten er kontraktsregulert der ansvaret for gjennomføring ligg til Nor tømmer, og under dette ansvar for å ivareta omgjevnadene. Grunneigar/Isdal skog- og veglag har ikkje kompetanse til å overprøve dei vurderingane som vert gjort i marka og kva som er normal drift.

Vi har likevel mellom anna registrert at

- Etter hendinga i januar vart hogsten stoppa i 2-3 veker i vente på frost og betre arbeidstilhøve
- Køyrespor går for heile drifta på langs av dalen og er fylt med kvist slik at vatn renn på langs, har redusert fart og i beste fall ikkje når bekk eller vatn
- I løpet av sumaren 2022 er mykje av køyrespor etter hogstmaskin og lastberar systematisk fylt igjen /sletta til med stedefegen masse

Utsnitt - Langavatnet med skogsveg i nedre venstre hjørne



Bildet ovanfor syner Langavatnet på sumartid. Ein ser skogsvegen nede til venstre under opparbeiding med korridor sørover og opp i dalen. Ein ser og av bilete at det gror ganske mykje i vatnet om sumaren og det kan vere teikn på eutrofiering. Gjengroing forårsaka av avrenning av gjødsel frå jordbruksareal er uheldig og rekna som forureining. Dette kan vere døme på skilnaden mellom forureining og avrenning av jordpartiklar.

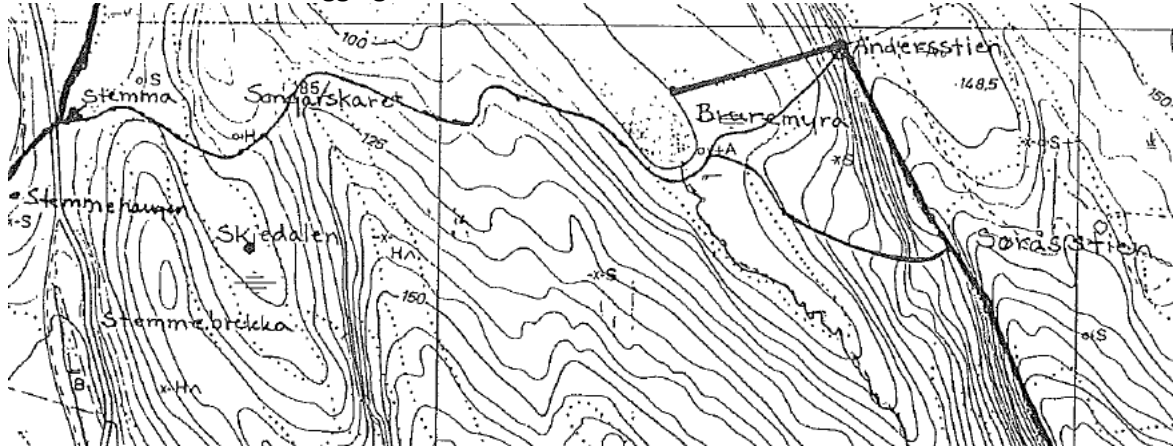
6. Omsyn til naturmangfald og kulturverdiar

Isdal skog- og veglag legg i utgangspunktet til grunn at gjennomførte tiltak er søkt om og godkjent. Både kommunen og Statsforvaltar har etter det vi veit gjort si sjølvstendige vurdering av området før det vert gjeve løyve. Hogsten har utelukkande halde seg i planteskog (einsarta granskog) og ikkje ut i naturskog. Det er gjennomført kartlegging og utarbeidd skogbruksplan for heile eigedomen og der er ikkje registrert nøkkelbiotopar.

Garden Isdal er eit relativt samanhengande gardsområde med mange kulturelement som strekk seg frå Isdalstø, opp gjennom dalen og brer seg nordaustover mot Åse og i sørvest mot Gjervik og Knarvik. Det er over åra gjort fleire registreringar og vi som grunneigarar er opptekne av arven og kulturmiljøet kring oss. Når det gjeld kulturmiljø eller -minner på denne delen av garden er det etter kjente registreringar restar av torvhus og steingardar.

Tidleg på 90-talet gjennomførte ein av dei noverande eigarane på Isdal ei kartlegging av lokale stadnamn over heile gardsområdet. I utsnittet nedanfor er Søråsstien kartfesta som den heiltrekte lina i aust frå Søre Åse ned lia til Bruremyra. Andersstien kjem og ned her. Kartlegginga vart gjort dels i samtale med eldre bebuarar frå gardane Isdal og Åse.

Utsnitt – Stadnamn kartlegging



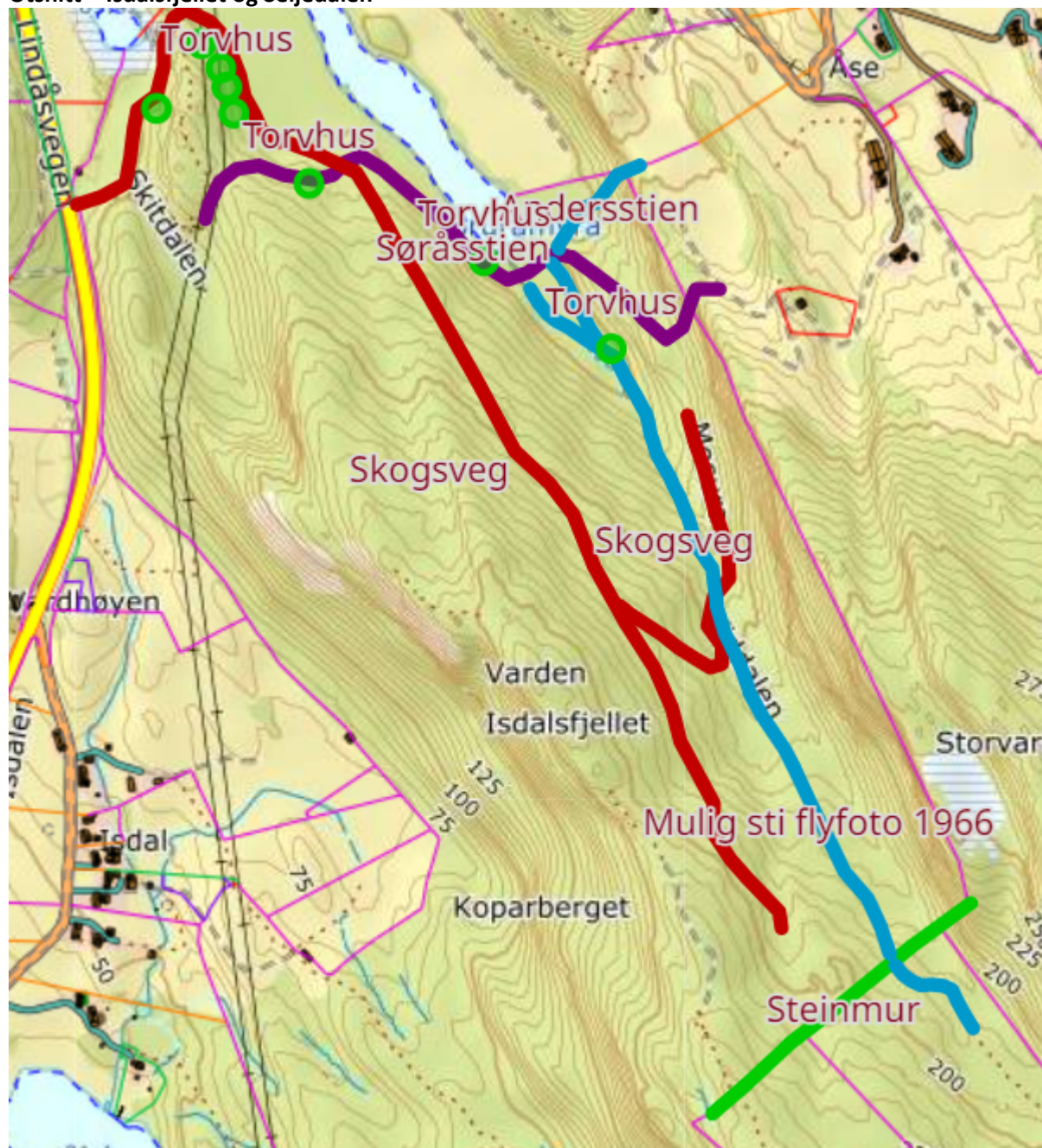
Utsnitt – Kulturminne (torvhus), stifar (lilla Søråsstien) og skogsveg (raud)



Skogsvegen er lagt litt framføre torvhusa og gjort meir synleg. Eit par kan restaurerast og slik sett vere del av ei formidling. Skade på torvhusmurane er og synleg. Dette er forårsaka av linjerydding utført av BKK der trefelling over kulturminna er eit vanleg og tilbakevendande problem.

Kartlegginga frå tidleg 90-tal syner ingen lokale stadnamn og kjeldene har heller ikkje skildra stifar frå Søråsstien eller Brura myra og sørover i dalen mot Gjervik. Det har nok likevel gått ein sti mot Gjervik, men vi meiner den har gått meir nede i dalen. Ut frå flyfoto frå 1966 kan det sjå ut som ein sti som ligg om lag i den blå linja mot sør. Vi er ikkje kjent med at det ligg sti eller kulturminne i ura der del av skogsvegen som det er klaga på ligg. Det er heller ikkje gjort observasjonar under arbeidet.

Utsnitt – Isdalsfjellet og Seljedalen



7. Klage frå Naturvernforbundet

Naturvernforbundet er etter det vi registrer inne i ein større debatt på nasjonalt plan om måten skogbruk vert drive på i dag. Diskusjonen har vi respekt for og tenker det er eit viktig arbeid. Eit google-søk syner ei rekke døme på diskusjonen mellom forbundet og skogeigarforbundet. På austlandet har ein i fleire tiår bygd skogvegar medan tiltaket er relativt nytt på Vestlandet. Skogreisinga frå 50 og 60-talet er hogstmoden nær sagt over alt i vårt område og på skogeigar-møte i regi av landbrukskontoret før jul var det godt oppmøte. At det kjem fleire skogsvegar og verdiskapande hogst er garantert og debatten kring temaet vil halde fram.

Skogsdrifta og utnytting av utmarka er framleis rekna som ein stor samfunnsverdi og ringverknadane knytt til skogsdrift er store. Det synes som om Naturvernforbundet ikkje er mot ideen om skogsdrift, men dagens form og omfang og vi ser at den er under diskusjon.

Ein stor del av klagen til Naturvernforbundet oppfattar vi er retta mot handsaminga til kommunen, men da og statsforvaltar og fylkeskommunen som har gjort si vurdering av skogvegen, hogstområde og moglege verdiar og interesser der. Vi har vidare hatt fleire tilsyn som omfattar fleire etatar frå kommunen og statsforvaltar. Vi har etter desse tilsyna ikkje fått endra rammer, nye vilkår eller pålegg som skulle føre til at veg- og hogstentreprenør skulle endre sine rutinar eller måten dei gjennomfører arbeidet på.

7.1 Påstand om bygging utan søknad og løyve

- a) Med bakgrunn av vår gjennomgang under punkt 1 om dialog, rettleiing og søknader levert til Lindås og seinare Alver kommune, samt gjennomførte tilsyn, vil vi meine å ha gjort synleg at veganlegg og hogst er søkt om og gjennomført på lovleg vis.

Avdelinga «Miljø og tilsyn» skreiv i sitt referat frå synfaringa som leidde fram til eit krav om endringssøknad at vi burde ha visst at denne delen av utbygginga ikkje var lovleg. Vi er i utgangspunktet usamde basert på dei søknadene vi har levert, dialog og rettleiing frå kommunen og praksis knytt til gjennomføring av bygging av skogsveg. Både søknad og arbeid har vore etappevis og ein samtale med landbrukskontoret ville ha stadfesta dette.

Viss denne saka dels handlar om tolking av korleis alt frå søknad, til handsaming og gjennomføring av type tiltak som skogsveg ønskjer vi sjølv sagt ei tydeleg avklaring både for oss sjølve og andre som er på trappene til å ta fatt på dette arbeidet. For eiga del er veganlegget snart ferdig, men det skal om nokre år gjennomførast meir hogst.

7.2 Påstand om massedeponi kamuflert som landbruksveg

- a) Skogsvegen er søkt om og godkjent og har ein anna funksjon enn tradisjonell landbruksveg. Den er dimensjonert for å fungere som køyreveg med velteplassar og snuområde.



Bilete syner gravemaskina på ei «busslomme» som fungerer som velteplass. Denne staden fungerer som mellomlagring, og tømmeret vert frakta dit av lastberar i påvente av at det skal hentast av vogntog.

Lastberar (trillebår for tømmer)



Lastberar transporterer ferdig stokk frå hogstflata til velteplassane. Desse må vere anlagt slik at vogntoga som hentar virke kan laste og operere på forsvarleg vis.

Vegbreidd og arbeidsområde



Dei planlagde og tilviste velteplassane og sidearmane er ein naturleg del av eit skogsveganlegg som legg til rette for mellomlagring, god nok framkome og er ein trygg og forsvarleg arbeidsplass.

Hogstmaskin



Både hogstmaskin og lastberar er store beltegåande arbeidsreiskap. Under drifta skal dei vedlikehaldas og køyring med belte på veg slit på maskina og øydelegg vegen. Difor har hogst av korridor og hensiktsmessig val av vegtrasé skjedd stegvis og ofte i samråd med hogstentreprenør

Eit skogsveganlegg er ei investering for eit langt perspektiv og kan tene fleire føremål. For å gjennomføre eit omfattande hogstarbeid må det kunne gjerast rekningssvarande. Dagens løysing på dette er å leggje til rette for uttak med mellom anna vogntog. Bilete syner døme på storleiken på dei vogntoga som operer i vårt område og bilete gjer synleg behovet naudsynt dimensjonering.

Illustrasjonsfoto – Arbeidsplass og lagringsbehov



7.3 Påstand om manglande vurdering etter naturmangfaldlova

- Tiltakshavar har etter søknad fått godkjent denne gjennom vedtak. I vedtak er det opplyst om at tilhøve knytt til naturmangfald og kulturminne er avklart av kommunen, Statsforvaltar og Vestland fylkeskommune
- Skogeigarane på Isdal har, etter rettleiing frå landbrukskontoret, teke del i eit større arbeid i Nordhordland om å få utarbeidd skogbruksplan med miljøregistreringar for utmarka. Skogbruksplanen for denne eigedomen syner mellom anna at det ikkje er registrert nøkkelbiotopar knytt til vegetasjon/naturmangfald i denne delen av utmarka
- Hogsten har utelukkande gått føre seg i plantefelt og ikkje naturskog
- Tilsyn frå fleire etatar har ikkje ført til pålegg eller krav om å endre rutinar, framdrift eller måten tiltaket vert gjennomført på

7.4 Krav

- a) Sanksjonar mot tiltakshavar knytt søknad og ulovleg bygging
Vi meiner at vår gjennomgang syner at tiltaket om bygging av skogsveg er søkt om, handsama og gjort vedtak om. Vidare er det levert endringssøknadar i tråd med gjeldande praksis som skildra i punkt 1.

8. Oppsummering

Vi meiner at denne saka ikkje kan sjåast på isolert, men ein må samanlikne med andre skogsvegar bygd i Lindås og Alver dei siste åra. Ein må leggje til grunn kommunen sin praksis når det gjeld rolle og sakshandsaming av bygging av skogsvegar. Sjølv om det har skjedd ei hending med misfarging og auka avrenning av jordpartiklar i eit avgrensa tidsrom meiner vi verken omfang eller innhald er av vesentleg eller varig karakter.

Ut over det meiner vi vår uttale:

- a) Gjer greie for at bygging av skogsveg er søkt om, godkjent og gjennomført etter gjeldande praksis
- b) Skogsvegen er dimensjonert for å tåle belastninga frå dei vogntoga som skal hente tømmer, og vere sterkt nok til å tene føremålet over tid
- c) Vi meiner det er vist omsyn innan for normale rammer då det er akseptert at denne type tiltak over ein tidsavgrensa periode vil føre med seg avrenning av jordpartiklar
- d) Mottak av jord og stein er innanfor gitte løyve og tilpassa føremålet
- e) Vi har etter tilsyn, synfaring og rettleiing retta oss etter dei krava vi har fått
- f) Vi har ytt bistand til klagar i form av oppgradering av renseanlegg

Oppfølging

- a) Eventuell endring av rutinar for handsaming søknad og rettleiing må kommunen definere det, som tiltakshavar vil vi som tidlegare retta oss etter dei rammer som vert gitt
- b) Uansett er det avgjerande å gje ei tydeleg og føreseieleg avklaring då vi framleis skal gjere meir arbeid i utmarka og mange fleire skogeigarar i Nordhordland skal inn i same type prosess
- c) Miljøovervaking over tid i form av årlege vassprøvar knytt til veganlegget meiner vi er eit godt framlegg og vil be om rettleiing for når, kvar og korleis dette skal gjennomførast
- d) Naturvernforbundet burde moglegvis vere høyringspart i skogsvegsaker
- e) Det vil vere rom for å styrke naturmangfaldet når området skal plantast i att. Her vil vere gode rom for innspel
- f) Kommunen må forvente ytterlegare søknadar om restaurering av kulturminne slik grunneigarar gjer for andre delar av det samla gardsanlegget på Isdal si inn- og utmark

Helsing styret i Isdal skog- og veglag v/

Aina Isdal Haugland

Vidar Ingebregtsen

Jan Morten Dale

Hans Kristian Dolmen