



Steinar Atle Fyllingsnes
Fyllingsnesvegen 41
5913 EIKANGERVÅG

Saksbehandler, innvalgstelefon
Jorunn Fosse Fidjestøl, 5764 3156

Alver kommune, reguleringsplan for E39, Vikane - Eikangervåg

Vi viser til oversending fra Alver kommune 20.01.2023, som gjelder klage på vedtak fra kommunestyret 15.12.2022, sak 184/22. Det er klaget innenfor fristen, og vilkårene for å behandle saken er oppfylt. Statsforvalteren beklager at saken har tatt lang tid.

Vedtak

Statsforvalteren stadfester vedtaket fra Alver kommunestyre 15.12.2022, sak 184/22, der reguleringsplanen for E39 Vikane-Eikangervåg, plan-ID 1263-201804, ble godkjent.

Sakens bakgrunn

Kommunestyret i Alver vedtok reguleringsplanen for E39 Vikane-Eikangervåg, plan-ID 1263-201804 i sak 082/21 den 24.06.2021. Planforslaget ble sendt på høring og lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 09.10.2019 til 29.11.2019. Kommunen kunngjorde vedtaket 01.07.2021, med klagefrist 14.08.2021.

Prosjektet er en del av Nordhordlandspakken, og planforslaget åpner blant annet for etablering av ny gang- og sykkelveg langs E39. Vegen er i dag for smal til å etablere forsterket midtoppmerking, og det finnes ikke tilbud for gående og syklende. Det foreligger en godkjent reguleringsplan for strekningen fra 1995, men denne er utdatert og kan ikke lenger gi hjemmel for ekspropriasjon. Den er heller ikke i tråd med dagens vegnormaler.



Reguleringsplanvedtaket ble påklaget første gang av fem klagere.

Klager Lill Eggum er eier av gbnr. 214/100, som er bebygd med hytte, garasje og naust. Klager Knut Kvinge er eier av gbnr 214/91, som er bebygd med hytte og garasje. Begge klagerne problematiserer adkomst fra f_SV1 til gang- og sykkelveg, og klagenes blir derfor behandlet samlet.



Det anføres at uten undergang under E39, vil det ikke være mulig å krysse veien på en trafiksikker måte fra f_SV1 til gang- og sykkelveg på den andre siden (nordsida) av europavegen.



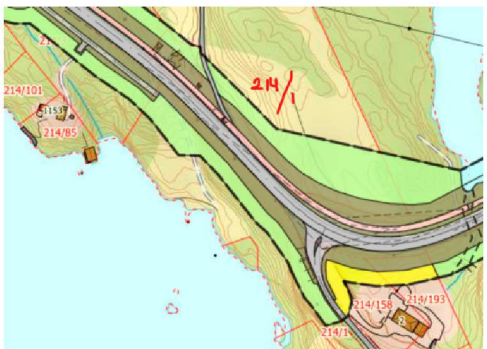
Olve Brekke er eier av gbnr. 214/92, som er bebygd med hytte, garasje og naust.

Klagerne er usikre på om ny parkeringsplass som er satt av til dem har like god kapasitet som den de har i dag med plass til tre biler. De er negative til at det blir gjort inngrep nær deres eiendom og frykter konsekvensene dette kan gi med tanke på mer støy og mindre visuell skjerming. Hytteeiendommen har ikke parkering innenfor egen eiendom i dag.



Cristina-Maria og Radu Lucian Corfariu er eiere av gbnr. 214/16 og 214/19, som er bebygd med enebolig og to garasjer/anneks. Deler av deres eiendommer er i planen avsatt til BAA2 (bygge- og anleggsformål) i plankartet.

De ønsker ikke inngrep av anleggsmaskiner i område BAA2 (bygge- og anleggsformål) i plankartet. Anleggsområdet må ikke hindre oppstilling av bil/båt. De ber om at annen veggrunn grøntareal fjernes eller reduseres, støyskjerming blir stående som i dag eller utbedres (område mellom E39 og 214/16). De krever også erstatning for grunnerverv.



Marie og Steinar Fyllingsnes er eiere av gbnr. 214/1, som er en landbrukseiendom i aktiv drift, ca. 201 mål.

Advokatfirmaet Harris klaget på planen på vegne av Fyllingsnes i brev av 12.08.2021, supplert med klageskriv av 01.09.2021.

De anførte at Fyllingsnes må kunne frakte sauene fra driftsbygningen og over til beitearealet, og at han må sikres tilkomst til slåttemark og hogstareal med landbruksmaskiner og tømmerbil. Det hevdtes at

Vegvesenet tidligere har sagt ja til landbruksovergang eller bro over veien. Dette er ikke en del av planen som er vedtatt. Det hevdtes at planen vil hindre tilkomst til landbruksveg med tømmerbil, og at trygg kryssing av veien ved undergang eller bro, vil gjøre forholdene for myke trafikanter bedre.

Alver kommune behandlet klagen i møte 19.05.2022, sak 068/22, og tok den ene klagen, fra Marie og Steinar Fyllingsnes, til følge, mens de resterende klagenene ikke ble tatt til følge:

«Kommunestyret tar klagen delvis til følge. Plan godkjennes på vilkår av at: Mjuke trafikkantar frå Fyllingsnesvegen mot E39 må sikrast trygg veg fram til undergang i plan. Kommunestyret ber SVV om å gå i dialog for å etablere ein landbruksundergang ved det vestlige Fyllingsneskrysset.»



Statens vegvesen klaget på dette vedtaket i brev av 21.06.2022, med senere supplerende skriv til klagen.

Alver kommune behandlet klagen i møte 15.12.2022, sak 184/22, og tok denne gang Statens vegvesens klage til følge. Det vil si at gjeldende vedtak fra kommunestyret er likelydende med kommunestyrets opprinnelige planvedtak av 24.06.2021.

I slike tilfeller, der det er sannsynlig at det blir klaget på nytt, kan kommunen sende saken direkte til Statsforvalteren for endelig avgjørelse, uten å sende ut det nye vedtaket. Saken ble derfor oversendt hit for endelig klagebehandling.

Regelverk

Statsforvalteren er delegert myndighet til å avgjøre klager som gjelder enkeltvedtak etter plan- og bygningsloven, se plan- og bygningsloven § 1-9 femte ledd og rundskriv T-2/09 fra Kommunal- og distriktsdepartementet.

Statsforvalteren kan under klagebehandlingen prøve alle sider ved vedtaket, også de skjønsmessige vurderingene som kommunen har gjort, jf. forvaltningsloven § 34. Ved prøving av det kommunale skjønn skal Statsforvalteren legge stor vekt på hensynet til det lokale selvstyret.

Statsforvalterens primære oppgave som klageinstans er å kontrollere at den kommunale saksbehandlingen er i samsvar med regelverket, og at de hensynene som er lagt vekt på i vurderingene og som ligger til grunn for utfallet, er saklige.

Etter plan- og bygningsloven § 3-3 er det kommunestyret som er planmyndighet og som har ansvaret for arbeidet med reguleringsplaner. Det er kommunestyret som etter en omfattende vurdering av de ulike hensynene i planområdet, avgjør hvilket areal som skal inngå i planen, og hva disse arealene skal benyttes til, jf. plan- og bygningsloven § 12-12.

Reguleringsplaner blir til gjennom en omfattende avgjørelsesprosess. Plan- og bygningsloven §§ 12-8 til 12-10, jf. kap. 4, har nærmere bestemmelser om hvordan forslag til reguleringsplaner skal behandles. Saksbehandlingsreglene skal sikre demokratiske hensyn som medvirkning, offentlighet og samråd med de som planen får følger for. Gjennom grundige planprosesser skal kommunen sikre at offentlige og private standpunkt blir belyst, slik at arealdisponeringen blir fastlagt på et best mulig grunnlag. I planleggingsprosessen må ulike interesser, fordeler og ulemper, veies mot hverandre. Dette vil regelmessig innebære at gjennomføringen av planene får negative konsekvenser for enkelte.

Forvaltningsloven gjelder ellers ved behandling av saker etter plan- og bygningsloven der det ikke er bestemt noe annet, jf. plan- og bygningsloven § 1-9.

Statsforvalterens vurdering

Planarbeidet skal i samsvar med pbl. § 1-1 fremme lovens målsetting om bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og fremtidige generasjoner. Det er kommunestyret som er ansvarlig for planarbeidet i kommunen, og som skal ta stilling til om et område skal reguleres, og til hvilket formål. Dette er et spørsmål som er underlagt kommunens frie skjønn.

Ved utarbeidelse av reguleringsplaner vil det ofte være motstridende hensyn som gjør seg gjeldende. Spørsmålet blir da om de vurderingene som ligger til grunn for valget av



reguleringsformål og utforming av reguleringsbestemmelser har vært tilstrekkelig grundige og bygger på lovlige reguleringsmessige hensyn. Statsforvalteren må ved behandlingen av klagesaken også vurdere om det er gjort saksbehandlingsfeil i reguleringsprosessen.

Det foreligger ikke innsigelse mot reguleringsplanen fra aktuelle statlige eller regionale fagorgan. Vilårene for at kommunen kan egengodkjenne planen er dermed til stede, jf. pbl. § 12-12, jf. § 12-13 og § 5-4.

Klagene fra Lill Eggum og Knut Kvinge

Det anføres at uten undergang under E39, vil det ikke være mulig å krysse vegen på en trafiksikker måte fra f_SV1 til gang- og sykkelveg på den andre siden (nordsida) av europavegen.

Planen legger ikke opp til undergang, og legger heller ikke direkte til rette for kryssing av veien her. Planbestemmelsene sier at det er tillatt å etablere nødvendig rekkverk. Som Statens Vegvesen viser til, så er ikke planen til hinder for at en kan etablere en åpning i rekkverket på nordsiden, for en forsvarlig kryssing av veien, siden siktforholdene er gode.

Vi er i likhet med kommunen kommet til at planen er lite inngripende overfor klagerne. Vi legger i likhet med kommunen stor vekt på samfunnsinteressene som planen ivaretar, og at disse får forrang over ønsker fra grunneierne om plassering av overganger i dette tilfellet.

Klagene har ikke ført fram på dette punktet.

Klagen fra Olve Brekke

Som et trafiksikkerhetstiltak har en på dette strekket sanert tre avkjørsler og samlet dem i f_SV1. Det går fram av saken at eiendommen får ny adkomst via felles adkomstvei f_SV1 og rett til å bruke ny parkeringsplass SPP2 på 8 x4 meter, og at det vil forbedrede ankomst- og parkeringsforhold, med god plass til to biler på dette arealet.

Det går fram av saken at støyberegninger viser at forholdene ikke endres vesentlig som følge av tiltaket. Det er opplyst at støyreducerende tiltak vil bli vurdert på nytt i prosjekteringsfasen, eventuelt ved 0,9 m høye jerseyblokker langs vegkanten på deler av strekningen, som foreslått i støyrapport. Når det gjelder vegetasjon og visuell skjerming så er det riktig at noe vegetasjon må fjernes som følge av tiltakene, men eksisterende vegetasjon skal tas vare på i størst mulig grad og inngrep skal gjøres med god tilpassing til terreng, jf. reguleringsbestemmelser § 3.4.

Statsforvalteren kan ikke se at planen er ugyldig som følge av klagepunktene.

Klagen fra Cristina-Maria og Radu Lucian Corfariu

Klagerne har anført at de ikke ble varslet før planen var vedtatt. Det går fram av saken at kommunen i ettertid har oppdaget at utsending til parten feilet, og at det dermed har oppstått en utilsiktet saksbehandlingsfeil. Statsforvalteren er enig med kommunen i at dette utgjør en saksbehandlingsfeil.

Feil ved varsling kan medføre ugyldighet. Feilen vil ikke medføre ugyldighet dersom feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41.

Klagerne ønsker ikke inngrep av anleggsmaskiner i område BAA2, på deres gårdsplass.



Vi ser at planen er noe inngripende for grunneierne. Det er likevel nødvendig å sette av midlertidig anleggsområde for gjennomføring av tiltakene. Når formålet med planen er bygging av gangvei vil samfunnshensynene bak en trygg gangvei veie tyngre enn ulempen det har for grunneierne at arealene skal brukes til anleggsområde.

Før arbeid igangsettes vil det være dialog med grunneier slik at anlegg på området ivaretar grunneiers behov på best mulig måte. Størrelsen på eiendommen tilsier at det er mulig med oppstilling av bil/båt andre steder på eiendommen i den midlertidige bygge- og anleggsperioden. Det er også to garasjer på eiendommene, som kan brukes. Det presiseres at planen uansett ikke gir hjemmel til å rive garasjen som delvis ligger i BAA2.

De ber om at annen veggrunn grøntområde ved innkjøring til eiendommene fjernes eller reduseres til et minimum. Dette gjelder f_SVG25 og o_SVG26. I kommuneplan er områdene f_SVG25 og o_SVG26 avsatt til LNF-formål. Nytt formål i denne planen er i større grad i tråd med dagens bruk på stedet, som er oppstillingsplass/avkjørsel for bil. Det går fram av saken at det er behov for areal til annen veggrunn grøntområde for å kunne tilpasse avkjørslene til ny situasjon. Fellesbestemmelsen 5.6.1 tillater nødvendige skjæringer, fyllinger, murer mv., og skal sikre at disse blir utformet på en god måte, med god terrengtilpassing.

Klagerne krever at dagens støyskjerm blir værende eller erstattes med tilsvarende skjerm. Som nevnt under forrige klage, så vil støy vil bli håndtert etter gjeldende regler, og støyreduserende tiltak blir vurdert på nytt i prosjekteringsfasen, eventuelt 0,9 m høye jerseyblokker langs veggkanten på deler av strekningen. Dette er beregnet til å være tilstrekkelig for å overholde grenseverdiene som følger av gjeldende støyveileder. Dette vil gi god støyskjerming for arealer som ligger lavere enn veien.

Det følger av støyutredningen at støyforholdene blir noe bedre enn de er i dag, dette er en fordel for grunneierne. Det er tillatt å etablere støyskjerming langs E39 i dette området, jf. punkt 5.6.1 tredje ledd i planbestemmelsene.

Vi har vurdert klagepunktene, og vi legger til grunn at kommunen ved sin arealbruk kan sette hensynet til en god og effektiv utbygging foran hensynet til den enkelte grunneier. Vi har konkludert med at kommunen har gjort saklig vurdering av arealbruken på eiendommen og at de har lagt vekt på planfaglig relevante moment.

Ut fra en vurdering av momentene i saken, kan vi heller ikke se at merknadene kunne ha ført til et endret innhold i vedtaket, jf. forvaltningsloven § 41.

Saksbehandlingsfeilen er også reparert i klageomgangen ved at vi som klageinstans har vurdert merknadene på nytt.

Grunnerverv og eventuell erstatning vil bli gjennomført etter gjeldende regler. Dette er ikke en del av vår klagebehandling, og vi går ikke nærmere inn på dette.

Klagen fra Marie og Steinar Fyllingsnes, og fra Statens vegvesen.

Ved første behandling av klagen fikk Fyllingsnes delvis medhold i sin klage. Statens vegvesen klaget på endringen som ble gjort i vedtaket, og fikk medhold i sin klage. Kommunen endret planvedtaket igjen, slik at det er likelydende med tidligere vedtak av 24.06.2022. Utgangspunktet for vår vurdering er dermed kommunes opprinnelige planvedtak.



Statsforvalteren legger dermed til grunn at anførselene i den opprinnelige klagen fra Inger Marie og Steinar Fyllingsnes står ved lag. Fyllingsnes ønsker landbruksundergang eller bro over vegen, og at det blir sikret tilkomst til landbruksveg med tømmerbil.

Dagens situasjon er at Fyllingsnes må bruke hovedvegen i sitt gårdsarbeid, og det er per i dag ikke noen undergang eller bro som krysser vegen.

Fyllingsnes mener at det tidligere i prosess vedrørende vegutbedring på strekningen har blitt lovet undergang eller bro fra Statens vegvesen. Statsforvalteren er på bakgrunn av sakens opplysninger enig med Statens vegvesen og kommunen, som begge legger til grunn at det ikke er inngått noen avtale om undergang/bro mellom vegvesenet og Fyllingsnes, selv om dette har vært et sterkt ønske fra Fyllingsnes, og har vært tema for møte.

Ny situasjon vil være at Fyllingsnes vil kunne bruke gangvegen i gårdsarbeidet. Situasjonen for gårdsdriften på dette punktet blir dermed ikke forverret ved planen. Det går fram av merknadsskjemaet at det er lagt opp til avbøtende tiltak utenfor rekkverket fra Fyllingsnesvegen mot nordøst. Det er også mulig å krysse veien ved Fyllingsnesvegen.

Etter merknader til 2. gangs høring, har Statens vegvesen svart følgende, etter krav om undergang:

«Det er ikkje plass i dette området (ved krysset) til å lage naudsyntrampar med stigning som stettar krava til universell utforming gitt i regelverket. Det er no lagt inn i planen eit 1,0 meter breitt planert areal utafor rekkverket på austsida av E39. Dette kan nyttast til å gå på langs E39 mellom vegen til Fyllingsneset og det nye gangvegssystemet vis a vis bensinstasjonen. Jamvel om det anbefalast å gå langs hovudvegen på tilrettelagd areal på utsida av rekkverket, er det likevel mogleg å kryssa E39 ved Fyllingsnesvegen, for å koma til det nye gangvegssystemet på andre sida.»

Alver kommune skrev i saksframlegget til planvedtaket:

«Arealplanlegging gjev ikkje grunneigar rett til å betre sin noverande posisjon. Planen er vurdert å ikkje gje grunneigar ein dårlegare posisjon enn han har i dag. Merknadane til grunneigar er handsama i planframlegget. Uttalen frå Landbruk inneheld ikkje nokre nye opplysningar som ikkje var kjent på tidspunktet for vedtaking av planen. Behova til landbruksdrifta er ivaretatt i plan på ein adekvat (tilstrekkeleg) måte.»

Statsforvalteren har kommet til at kommunen har gjort en saklig vurdering der det er vektlagt planfaglig relevante hensyn. Planen har som hovedformål å bedre trafikksikkerheten for myke trafikanter, med etablering av gang- og sykkelsti. Det er derfor tunge samfunnshensyn som ligger bak planen. Kommunen har etter vurderinger landet på at disse hensynene veier tyngst, slik at de tilgjengelige ressursene kan dekke dette, og at en ønskelig løsning for landbruket denne gangen ikke blir prioritert.

Vi viser generelt til at det er kommunestyret som er ansvarlig for å avgjøre hvilket areal som skal inngå i planen, og hva disse arealene skal brukes til, jf. plan- og bygningsloven § 12-12. Kommunen har generelt stor frihet til å vurdere arealbruken, og det skal svært mye til for at kommunens konkrete vurderinger blir overprøvd i plansaker som ikke utløser innsigelse. I denne saken har tunge samfunnshensyn fått avgjørende vekt, og Statsforvalteren er enig i at dette er avgjørende for saken. Vi har konkludert med at klagen fra Fyllingsnes ikke tas til følge.



Siden kommunen har endret sitt standpunkt til det opprinnelige planvedtaket, går vi ikke inn på spørsmålet om hvorvidt kommunen kunne stille vilkåret som ble tatt inn ved første gangs klagebehandling.

Oppsummering

Vi har vurdert klagen, og konkludert med at de ikke skal tas til følge.

Ut fra det som er nevnt over, vurderer Statsforvalteren det slik at planen har vært gjenstand for en demokratisk prosess, der det ikke er gjort saksbehandlingsfeil som kan ha virket inn på vedtakets innhold. Vår vurdering er at kommunen har bygd vedtaket på saklige vurderinger, der planfaglig relevante hensyn har fått avgjørende vekt.

Klagen tas ikke til følge, og kommunens vedtak stadfestes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Med hilsen

Arnt Erik Nordheim
seniorrådgiver

Jorunn Fosse Fidjestøl
seniorrådgjevar

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

VESTLAND FYLKESKOMMUNE	Postboks 7900	5020	BERGEN
FYLLINGSNES UTVIKLING AS	Torvhusmyrane 6	5913	EIKANGERVÅG
STATENS VEGVESEN	Hunderfossen	2625	FÅBERG
Alver kommune	Postboks 4	5906	FREKHAUG
ALVER TOMTESELSKAP AS	Hagellia 4	5914	ISDALSTØ
INTERIØRARKITEKTKONTORET GRY MICHAELSEN	Totlandsvegen 2	5224	NESTTUN

Mottakerliste:

Lill Solesnes Eggum	Leirvikveien 18 A	5179	Godvik
Knut Helge Kvinge	Breiviken 2	5042	Bergen
Steinar Atle Fyllingsnes	Fyllingsnesvegen 41	5913	EIKANGERVÅG
Inger Marie Nedreås Fyllingsnes	Fyllingsnesvegen 41	5913	EIKANGERVÅG
Olve Brekke	Odvar Solbergs Vei 100	0973	OSLO
HARRIS ADVOKATFIRMA AS AVD BERGEN	Postboks 4115 Sandviken	5835	BERGEN
Cristina-Maria Corfariu	Osterfjordvegen 1273	5913	EIKANGERVÅG
Radu Lucian Corfariu	Osterfjordvegen 1273	5913	Eikangervåg