



Saksframlegg

Saksnr:	Utval:	Dato
	Utval for areal, plan og miljø	
Sakshandsamar:	Miljø og tilsyn	Tone Furustøl
Avgjerslemynde:		Arkivnr.: 20/3396 Klassering:

Klage på avslag på søknad om dispensasjon og rammeløve for oppføring av ny fritidsbustad - gbnr 137/150 Alver

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 20/3396, datert 12.07.2020, vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

SAKSUTGREIING

Saksopplysningar

Eigedom: Gbnr 137/150

Adresse: Alverflaten 279, 5911 Alversund

Tiltakshavar/eigar: Siv og Lars Torgeir Henanger

Klagar: Siv og Lars Torgeir Henanger representert av Arkoconsult

Saka gjeld klage på delegert vedtak, sak 20/3396, datert 12.07.2020, om avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av ny fritidsbustad samt avslag på søknad om rammeløyve for riving av eksisterande fritidsbustad og bod med oppføring av ny fritidsbustad og etablering av mellombels anleggsveg. Den mellombelse anleggsvegen vert tilbakeført når tiltaket er ferdig.

Eksisterande fritidsbustad og ein bod har eit areal oppgitt til ca. 40-50m² tilsaman. Den nye fritidsbustaden vil få eit bygd areal på ca. 138 m² (BYA) og eit bruksareal (BRA) på ca. 120 m². Utnyttingsgrada er oppgitt til 12,5 % BYA.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

«Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det ikkje gjeve dispensasjon frå arealføremålet LNF i kommunedelplanen for Knarvik – Alversund med Alverstraumen og plan- og bygningslova § 1-8 for oppføring av ny fritidsbustad.

Med heimel i plan- og bygningslova § 20.1 a) vert det ikkje gjeve rammeløyve for riving av eksisterande fritidsbustad og oppføring av ny fritidsbustad samt etablering av mellombels anleggsveg.»

Administrasjonen presiserer at hytte/fritidsbustad med terrasse er ein samanhengande

konstruksjon. Når berre hytte/fritidsbustad nyttast, så er det meint både hytte/fritidsbustad og terrasse.

Klage

Kommunen har mottatt klage frå tiltakshavarar representant over delegert vedtak i sak 20/3396, datert 12.07.2020.

Klagerett og klagefrist

Som part i saka har man klagerett.

Klagen er mottatt innan den 14.07.2020. I skriv frå kommunen, datert 14.07.2020, vart det gjeve utsatt frist for klagegrunnar innan 21.08.2020. Grunngeving vart mottatt i skriv av 12.08.2020. Klagen er mottatt innan fristen.

Krav til klageomgangen

I det administrative vedtaket, datert 12.07.2020, vart det presisert at følgjande måtte gjerast greie for ved en klagebehandling:

«Ved oppføring av ny fritidsbustad vil krav i lov og forskrift gjelda. Det må ved innsending av eventuell klage gjerast greie for kva avløpsløyving som er planlagt og om vist parkeringsareal er omsøkt og godkjend. Det må vidare leggjast ved kart som viser plassering av mellombels anleggsveg fram til eigedomen.

Det er gjort greie for at eigedomen skal nytte privat avlaupsanlegg. Det er søkt om tilknytning til offentlig avløp via felles privat leidning i sak 20/8441, datert 23.04.2020. Søknaden er på noverande tidspunkt ikkje komplett og løyve ligg ikkje føre.

Kommunen har på grunnlag av uttale frå Statens vegvesen i tidlegare sak 16/259 om etablering av tilkomstveg på eigedomen lagt til grunn at eigedomen har godkjend avkøyringsløyve frå fylkesvegen.

Nytt situasjonskart som syner mellombels anleggsveg er lagt ved klagen.

Situasjonsplanen viser tilkomst via eksisterande traktorveg og oppstillingsplass for 2 bilar. I følgje klagar, så er ikkje arealet som vert nytta som parkeringsplass eit parkeringsareal, men meir ein utviding av vegen i enden som fungerer som snuplass. Klagar vil ikkje ta stilling til bruken av dette arealet då det vert lagt til grunn at vegen i seg sjølv er omsøkt og godkjent. I følgje klagar, ligg det føre munnleg avtale med grunneigar om parkering.

Klagar har ikkje lagt fram løyve for bruk av arealet som parkeringsplass for hytta. Det er i klageomgangen vurdert at veg og parkeringsplassar ikkje er dokumentert lovleg etablert for hytta sin del.

Det er krav om parkeringsplass ved oppføring av ny hytte i gjeldande kommunedelplan Knarvik-Alversund (KDP). Det er i vår sak vist to parkeringsplassar som er innafor gjeldande parkeirngsnorm i KDP Knarvik Alversund, pkt. 2.6.5. Av gamle ortofoto kan det sjå ut som om det har vore ein eldre veg som går til sjøen i illustrert vegtrasè, sjå bilete under kart/foto.

Dersom Utval for areal, plan og miljø tar klagen til følgje, må det stillast vilkår om at det leggst frem dokumentasjon/løyve på parkeringsplassane og krav om tinglyst rett til parkering på det aktuelle arealet.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker.

Saka blir behandla i møte for areal, plan og miljø den 14.10.2020 og blir handsama innan fristen.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg

avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Fylkesmannen i Vestland til klagevurdering.

Uttale frå annen styresmakt

I vedtaket om avslaget, datert 12.07.2020, vart det presisert at ved ein klagebehandling så måtte søknaden sendast på høyring til annan styresmakt:

«Søknaden vil i ei eventuell klagebehandling verta send på høyring til fylkeskommunen for uttale i forhold til kulturminneinteresser og til biskopen i Bjørgvin då tiltaket ligg nærare kyrkja og kyrkjegard enn 300 meter, jf. rundskriv til kyrkjelova.»

Søknaden har i klageomgangen vore sendt på høyring til fylkeskommunen. Det er mottatt kulturminnefagleg fråsegn i høve kulturinteresser, datert 12.08.2020:

«Vi viser til brev datert 25.03.2020 og tilleggsinformasjon mottatt 12.08.2020 i samband med søknad om bygging av midlertidig anleggsveg på gnr. 137, bnr. 150 i Alver kommune. Seksjon for kulturarv i Vestland fylkeskommune har vurdert saka som regionalt kulturminnemynde.

Ut frå våre arkiv kan vi ikkje sjå at traseen kjem i direkte konflikt med kjente automatisk freda kulturminne. Like aust og nord for det omsøkte tiltaket er det registrert automatisk freda kulturminne frå steinalder (Askeladden id. 112119 og 134617), men potensialet for funn av automatisk freda kulturminne i det aktuelle området vart likevel vurdert å vera lågt. Vi har difor ingen avgjerande merknader i saka.

Elles gjer vi merksam på meldeplikta etter kulturminnelova § 8, 2. ledd. Dersom automatisk freda kulturminne som gjenstandsfunn, flekkar med trekol eller konstruksjonar blir avdekt under gjennomføring av tiltaket, må dette straks meldast til Vestland fylkeskommune, og alt arbeid stansast til rette forvaltingstyresmakt har vurdert funnet. Slik gransking vil verta utført mindre enn tre dagar etter at vi har fått melding om mogelege funn.»
Søknaden har i klageomgangen vore sendt

Søknaden har vore sendt uttale til Biskopen i Bjørgvin då tiltaket ligg nærare Alversund kyrkje og kyrkjegard enn 300 meter. Fristen er uttale er 07.10.2020. Eventuell mottatt uttale vert ettersendt Utval for areal, plan og miljø.

Historikk

Det vart i søknad datert 21.01.2016 søkt om dispensasjon frå LNF-føremålet i kommunedelplanen (KDP) for Alversund med Alverstraumen i tidlegare Lindås kommune og plan- og bygningslova § 1-8 for etablering av tilkomstveg fram til eigedomen. Søknaden vart administrativt avslått og oppretthalden av Plan- og miljøvalet. Fylkesmannen i Sogn og Fjordane stadfesta i klagebehandlinga kommunen sitt vedtak, jf. arkivsak 16/259, og klagen vart ikkje tatt til følgje. Klageavgjerd er vedlagt.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommunedelplanen for Knarvik – Alversund med Alverstraumen sin arealde (KDP) i i tidlegare Lindås kommune er definert som LNF-føremål.

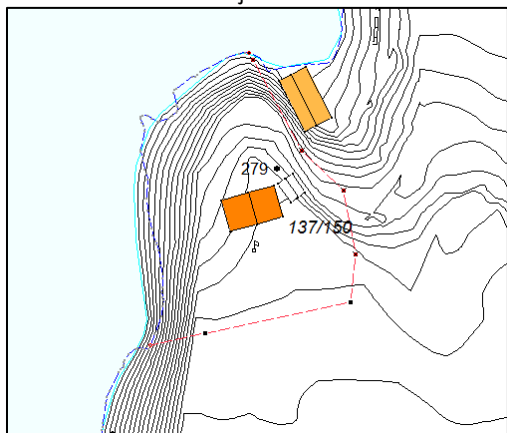
Eigedomen ligg innanfor omsynssone kulturmiljø og kulturminne - indre farleia, jf. KPD Knarvik – Alversund 4.2.4 bokstav b). Innanfor omsynssona for den indre farleia skal kvalitetane i området sikrast gjennom ei restriktiv haldning til større inngrep i form av faste eller flyttbare bygningar, konstruksjonar og anlegg, og til andre større inngrep i landskapet.

Tilkomstveg og parkeringsareal ligg innanfor areal som er avsett til vegføremål.

Tiltaket ligg i sin heilskap innanfor 100 meters beltet langs sjø og er råka av det generelle byggeforbodet i plan- og bygningslova § 1-8.

Kart/foto

Eksisterande situasjon



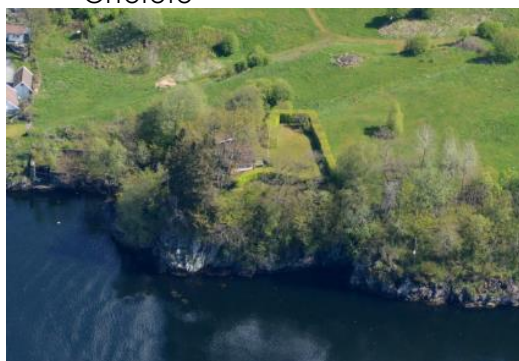
Omsøkt tiltak



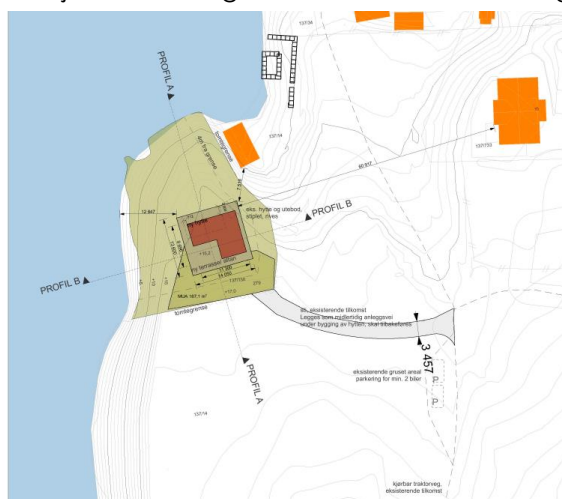
Visualisering nytt prosjekt



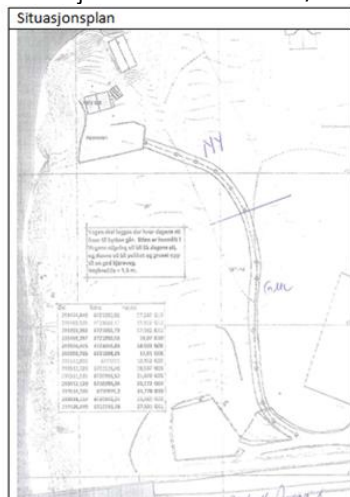
Ortofoto



Situasjonskart - klage. Trasé mellombels anleggsveg.



Situasjonskart frå sak 16/259



Noreg i bilder - Meland- og Lindås1966

Noreg i bilder - Lindås 2003



Noreg i bilder - Lindås 2009



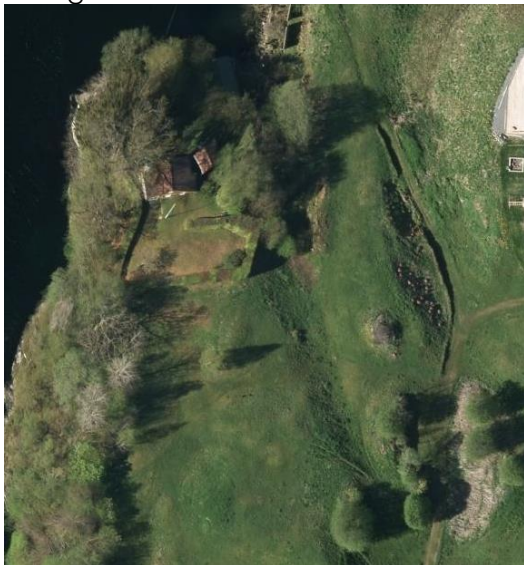
Noreg i bilder - Nordhordland 2011



Noreg i bilder - Nordhordland 2015



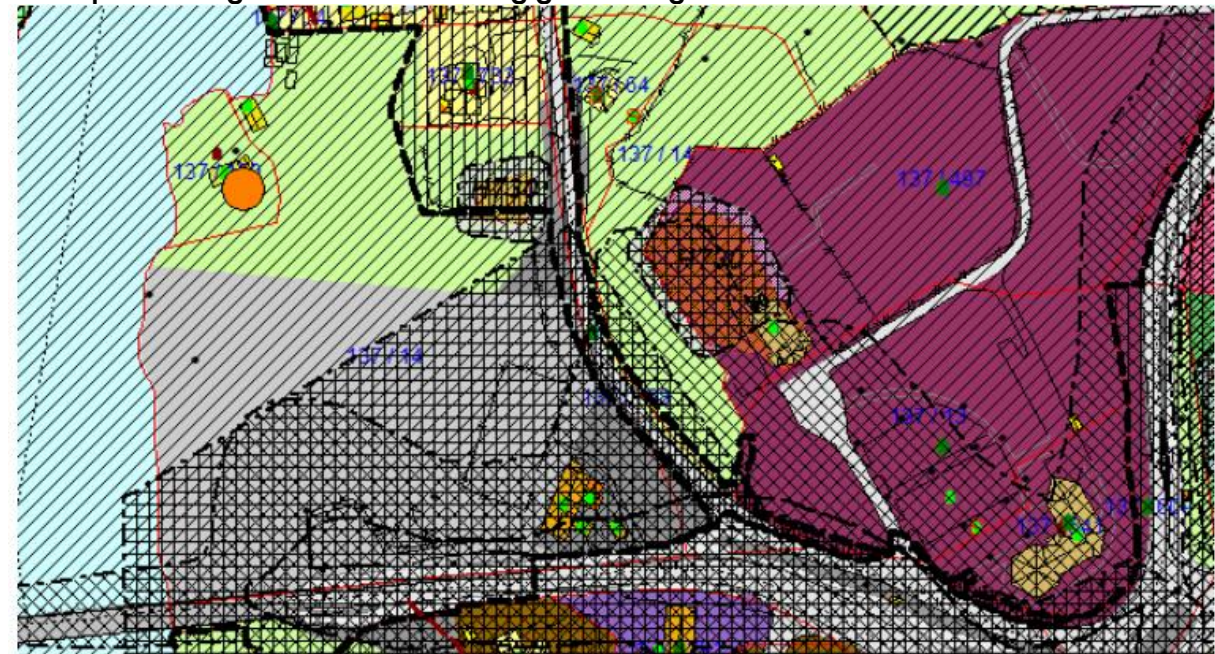
Noreg i bilder - Nordhordland 2018



Utsnitt basiskart



Utsnitt plankart – grønt er LNF føremål og grått er vegareal



Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Det vert også vist til kommunens eigen uttale i vedtaket om avslag, under punktet «visuelle kvaliteten» på side 6, der det går fram at «Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønn **har gode visuelle kvalitetar** både i seg sjølv, og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering». (Mine understrekingar og uthevingar). Ut frå dette meiner me at omsyna er ivaretatt, og at dei dermed ikkje er «vesentlig tilsidesatt», jf. pbl. § 19-2, andre ledd.»

«2.4 Vilkår for dispensasjon

Argumentasjonen her vil ta igjen mykje av det som allereie er nemnt over. Me finn det likevel naudsynt å presisere denne vurderinga, slik at ein får fram ei tydeleggjering av om omsynet bak bestemmelsen det vert dispensert frå vert «vesentlig tilsidesatt» eller ikkje.

Spørsmål om det her skal gjevast dispensasjon må vurderast på bakgrunn av om ein vil kunne ivareta omsynet til samfunnsinteresser, openheit og fri ferdsel mm., og då om desse omsyna vert «vesentlig tilsidesatt» eller ikkje, jf. pbl. § 19-2 andre ledd, fyrste punktum.

Omsynet bak LNF-føremål er i hovudsak å verna om samfunnsinteresser knytt til landbruk natur og friluftsliv. Tiltaket vil ikkje påverke desse samfunnsinteressene, då det ikkje vil skje ei realitetsendring i bruken av arealet og eigedomen. Eigedomen er privat, og soleis ikkje open for fri ferdsel. Tiltaket vil dermed ikkje føre til yterlegare privatisering samanlikna med dagens bruk. Vidare er eigedomen ikkje nytta til landsbruksdrift, noko den heller aldri har vore. Omsynet bak arealformålet vert soleis ikkje «vesentlig tilsidesatt» ved å gje dispensasjon. Dette talar for at dispensasjon bør gjevast.

Det vert også vist til uttalen frå Alver kommune si Landbruksavdeling som ikkje har merknader til tiltaket, nettopp fordi at ei endring i storleik på fritidsbustaden ikkje vil påverke landbruksdrifta på omkringliggande innmark.

Omsynet bak byggjegrensa mot sjø er å gje strandsona eit særskild vern og halda ho fri for tiltak for å sikra ålmenta sine interesser, spesielt ferdsel og friluftssinteresser, landskapsomsyn og verneinteresser. Eigedomens topografi gjer at strandsona ikkje er tilgjengeleg verken for heimelshavar eller for ålmenta elles. Det er soleis terrenget i seg sjølv som avgrensar ivaretaking av omsyna bak byggjeforbodet. Tiltaket vil ikkje påverke dette verken til eller ifrå, og vil dermed heller ikkje sette omsynet «vesentlig tilside[...]». Dette talar for at dispensasjon bør gjevast.

Når det gjeld omsynssona «den indre farleia», skal kvalitetane i området sikrast gjennom ei restriktiv haldning til større inngrep i form av faste eller flyttbare bygningar, konstruksjonar og anlegg, og til andre større inngrep i landskapet.

Igjen vert det vist til ovannemnte argumentasjon der det vert presisert at dette tiltaket ikkje kan reknast som eit «større tiltak» då det allereie står bygningar på eigedomen. Dei endringar som skal utførast vil heller ikkje kunne reknast som «større». Me meiner difor at tiltaket ikkje vil påverke kvalitetane som omsynssona skal ivareta i negativ form, og dermed heller ikkje sette omsyna «vesentlig tilside[...]».

Vidare viser ein til tidlegare argumentasjon om at tiltaket, uavhengig av storleik, likevel vil ivareta dei omsyna som skal ivaretakast innanfor omsynssona, kva gjeld planlegging, prosjektering, plassering og utforming mm. Igjen vert det vist til kommunens uttale om at tiltaket etter deira skjønn har «gode kvalitetar både i seg sjølv, og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering».

Samla sett finn me at omsyna bak bestemmelsane det vert søkt om dispensasjon ifrå ikkje vert «vesentlig tilsidesatt», jf. pbl. § 19-2, andre ledd.»

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

Omsyna bak LNF-føremålet er i hovudsak å verna om samfunnsinteresser knytt til landbruk, natur og friluftsliv. Det er ynskjeleg å unngå uheldig omdisponering og fragmentering av landbruksområde og anna grønstruktur.

Omsøkt tiltak skal førast opp på eigedom som i kommunedelplanen har status som bygd eigedom med status som LNF-spreidd. For desse eigedomane er det opna for etablering av mindre tiltak, som tilbygging og påbygging, innanfor gitte rammer. Utnyttingsgrada er gitt

ved bygd areal, BYA, som ikkje skal overstiga 25 % og bruksareal (BRA) for fritidsbustadar som ikkje skal overstiga 150 m².

Omsynet bak byggjegrensa mot sjø er å gje strandsona eit særskild vern og halda ho fri for tiltak for å sikra allmenta sine interesser, spesielt ferdsle og friluftssinteresser, landskapsomsyn og verneinteresser.

Innanfor omsynssona for den indre farleia skal kvalitetane i området sikrast gjennom ei restriktiv haldning til større inngrep i form av faste eller flyttbare bygningar, konstruksjonar og anlegg, og til andre større inngrep i landskapet.

I denne saka er det særleg strandsonevernet og forholdet til omsynssona den indre farleia som gjer seg gjeldande. Landbruksinteressene vil i lita grad verta råka av tiltaket slik landbruksavdelinga skriv i sin uttale. Dersom tiltaket inneber permanent etablering av veg vil vurderinga kunne bli ei anna.

Det er i vurderinga av søknadan lagt særleg vekt på uttalen frå avdeling for plan og analyse. Kommunedelplanen for Knarvik – Alversund med Alverstraumen vart vedteken i oktober 2019, og i planprosessen vart det vurdert innspel om å ta i bruk eigedomen til både fritidsføremål og bustadføremål. Innspela vart ikkje tatt til følge med grunngjeving i at eigedomen ligg innanfor den generelle byggeforbodssona langs sjø og omsynssona den indre farleia. Eigedomen vart derimot lagt inn i planen med status som bygd eigedom med status som LNF-spreidd der det er opna for å etablera mindre tiltak på eigedomen innanfor gitte rammer. Omsøkte tiltak kjem ikkje inn under rammene som gjeld.

Kommunen finn etter ei samla og konkret vurdering ikkje grunn til å gje dispensasjon for oppføring av ny fritidsbustad på eigedomen. Innspel om ny arealbruken for eigedomen er nyleg vurdert i plansamanheng, utan å bli tatt inn i planen. Dei forhold som vart vurdert i planen gjer seg framleis gjeldande.

Eigedomen ligg eksponert på eit nes med bratte skrentar ned mot sjø. Strandsona er utilgjengeleg frå sjø og har ingen bruksverdi for allmenta, men eigedomen har stor visuell verdi, sentralt i farleia. Den nye fritidsbustaden er vesentleg større enn eksisterande fritidsbustad og vil, sjølv om høgda på bygget er lågare, ha eit større volum enn eksisterande fritidsbustad. Sjølv bygningskroppen er plassert 2 meter lenger sør enn eksisterande bygg, men fasaden mot sjø er mykje lenger slik at bygget ligg delvis på terreng og delvis på pelar for å ta opp terrengnivåa, i tillegg skal det førast opp terrasse rundt heile bygget. Bygd areal er oppgitt til 138 m², som er vesentleg større enn eksisterande bygningsmasse som er oppgitt til å ha eit areal på 40-50 m². Det er vår vurdering at eksponeringa mot sjø vil auka.

Kommunen finn etter ei samla og konkret vurdering at omsynet bak byggeforbodet i strandsona vert sett vesentleg til side ved omsøkte tiltak. Når omsynet bak byggeforbodet i strandsona vert vesentleg sett til side er ikkje vilkåret for å gje dispensasjon til stades. Kommunen har derfor ikkje vurdert fordelar og ulemper ved tiltaket.

Vi vil likevel nemna at vi forstår søkjar sitt ønskje om ei ny og meir tenleg fritidsbustad, men at dette ikkje er argument som kan vektleggast i ei dispensasjonsvurdering.

Etablering av ny bru, som vil plasserast nord for eksisterande bru, vil også kunne medføre ulemper i forhold til ny fritidsbustad. Ny bru vil koma nærmare eigedomen og kunne gje ulemper i forhold til støy og andre forhold som følgjer av å bu nærme veg. I tillegg ligg eksisterande tilkomstveg og parkeringsareal innanfor området som er avsett til vegføremål i planen.

Søknaden om dispensasjon vert avslått. Når det ikkje vert gjeve dispensasjon vert søknad om rammeløyve avslått.»

Innleiingsvis vert det vist til at hytta i denne saka er vurdert å ha gode visuelle kvalitetar i høve sine omgjevnadar. Det vert då sett på korleis hytta i seg sjølv ser ut, korleis den framstår i terrenget i høve omkringliggande bebyggelse. Dei omsyna som byggeforbodet i strandsona bygger vert ikkje vurdert. Det må skiljast mellom visuelle kvalitetane i høve sin omgjevnader og dei moment dispensasjonsvurderingane for byggeforbodet i strandsona bygger på.

Klagen er i hovudsak grunngjeven i dei same argumenta som låg føre i søknaden om dispensasjon som er behandla.

Innanfor omsynssona for den indre farleia skal kvalitetane i området sikrast gjennom ei restriktiv haldning til større inngrep i form av faste eller flyttbare bygningar, konstruksjonar og anlegg, og til andre større inngrep i landskapet. Vurderinga av nye tiltak vert difor strengare. Sjølv om det står ei hytte på eigedommen i dag, då den går frå ca. 40-50m² til 138 m² (BYA) og eit bruksareal (BRA) på ca. 120 m². Dette er ein tilnærma tredobling i storleik og vert difor karakteriserast som eit større inngrep i landskapet.

Det visuelle inntrykket frå sjø er eit viktig omsyn å vurdere ved søknad om dispensasjon frå byggeforbodet i 100-meters beltet mot sjø. Plan- og analyse legg i sin uttale vekt på at eigedommen ligg særleg eksponert til i indre farleia og eigedommen har stor visuell verdi. Det visuelle inntrykket frå sjø vert difor hardt råka med den nye hytta. Med utvidinga av hyttas storleik, så vert den nye hytta meir synleg, sjølv om hytta vert plassert lågare i terrenget og ytterligare hogst av vegetasjon ikkje skal gjennomførast. Området vil framstå som enda meir privatisert enn tidlegare.

Det er særleg strandsonevernet og forholdet til omsynssona den indre farleia som gjer seg gjeldande i denne saka. Landbruksinteressene vil i låga grad verta råka av tiltaket slik landbruksavdelinga skriv i sin uttale. Dersom tiltaket inneber permanent etablering av veg vil vurderinga bli ei anna då det vil ha ei negativ verknad på drifta av beiteareal.

I avslaget på permanent tilkomstveg frå i sak 16/259, vert permanent tilkomstveg belyst. Tilkomstvegen var ca. 2m brei og ca. 40m lang og plassert på noenlunde tilsvarande trasé som synt på situasjonskart vedlagt klagen. Vegarealet skulle etablerast over overflatedyrka jord, på areal avsett til LNF føremål og det var krav til dispensasjon frå byggeforbodet i 100-meters beltet mot sjø. I saka vart det vektlagt at tiltaket kunne vanskeliggjere arbeidet med nye Alversund bru. I klageavgjerda, som stadfesta kommunen sitt vedtak, så gav tilkomstvegen utvilsamt private fordelar til hytteeigar. Landbruksdrifta vart råka av tiltaket.

Med den pågåande planprosessen som er igangsatt med nye Alversund bru, kan den nye fritidsbustaden kome i konflikt med dette planarbeidet slik Vestland Fylkeskommune fremjar. Et løyve i vår sak kan sette ein stoppar eller trenere eit vidare planarbeid med ny Alversund bru.

I tillegg er presedensverknaden overhengande. Andre hytteeigarane som ønskjer å rive eldre hytte og føre opp ny hytte innafor byggeforbodet i 100-meters beltet mot sjø i og rundt den indre farleia, vil kunne påberope seg likebehandling. Dette vil kunne gi ein uheldig utvikling med ytterligare nedbygging av strandsona som resultat.

Administrasjonen finn etter ei samla og konkret vurdering at omsynet bak byggeforbodet i strandsona vert sett vesentleg til side ved omsøkte tiltak. Når omsynet bak byggeforbodet i strandsona vert vesentleg sett til side er ikkje vilkåra for å gje dispensasjon til stades. Kommunen har derfor ikkje vurdert fordelar og ulemper ved tiltaket. Når vilkåra for gje dispensasjon ikkje er oppfylt må søknad om tiltak avslås.

Konklusjon

Det er administrasjonen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngjeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Fylkesmannen kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Fylkesmannen i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjefylkesmann. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjefylkesmann er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Ikkje vedlagte saksdokument:

Doknr	Type	Dato	Tittel på saksdokumentet
Doknr	Type	Dato	Tittel på journalpost

Vedlagte saksdokument:

Kulturminnefagleg fråsegn -	1429937	02.10.2020
Dispensasjon - gbnr 137/150		
Alver - Alver kommune		
Klage på avslag på søknad	1429626	02.10.2020

Vedlagte saksdokument:

om dispensasjon og
rammeløyve - gbnr 137/150
Alver

Situasjonsplan	1429627	02.10.2020
Vegprofil 2	1429628	02.10.2020
E-postmelding - Klage på avslag på søknad om dispensasjon og rammeløyve gbnr 137/150	1429625	02.10.2020
Svar på førespurnad - gbnr 137/150 Alver	1426762	02.10.2020
Svar på førespurnad om utsatt klagefrist - gbnr 137/150 Alver	1425399	02.10.2020
Klage - gbnr 137/150 Alver	1422847	02.10.2020
Avslag på søknad om dispensasjon og rammeløyve - gbnr 137/150 Alver	1414284	02.10.2020
Uttale til søknad om dispensasjon - gbnr 137/150 Alver	1383978	02.10.2020
Uttale - Dispensasjon - Fv. 565 - GBNR 137/150- Alversund	1375837	02.10.2020
Uttale frå landbruksavdelinga til tiltak på GBNR 137/150 Alver	1367541	02.10.2020
2016710 Uttale frå landbruksavdelinga til tiltak på GBNR 137150 Alver	1367542	02.10.2020
Tilbakemelding på innkommen merknad - gbnr 137/150 Alver	1352586	02.10.2020
Merknad - Nabovarsel - Fritidsbustad - Gbnr 137/150 Alver	1348176	02.10.2020
Søknad om dispensasjon - GBNR 137/150 Alver	1344429	02.10.2020
Søknad om løyve til tiltak - gbnr 137/150 Alver	1344414	02.10.2020
Epost	1344415	02.10.2020
Søknad om tillatelse til tiltak ved GBNR 137/150 Alver	1344420	02.10.2020
Opplysningar om tiltakets ytre rammer	1344416	02.10.2020
Saksforhold	1344417	02.10.2020
Nabovarsel	1344418	02.10.2020
Tegninger	1344419	02.10.2020
Ansvarsrett	1344421	02.10.2020
Tillatelse frå grunneigar	1344422	02.10.2020
Avgjersle i klagesak som gjeld dispensasjon for bygging av tilkomstveg til fritidsbustad - gbnr 137150 Alver (L)(476867)	1454681	03.10.2020