

Arkiv:

<arkivID><jplD>
PlanID-1263201804,
Plannavn-E39 Vikane
- Eikangervåg,
Kommnr-4631, FA-L13,
HistSak-18/1618

JournalpostID:

Sakshandsamar:

Dato:

28.11.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
159/22	Utval for areal, plan og miljø	07.12.2022

Klage på planvedtak på vilkår om å sikre trygg veg fram til undergang samt dialog om etablering av landbruksundergang - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804

KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK

Klagen frå Statens Vegvesen i sak 20/1999 på Alver kommunestyre sitt vedtak – KO-068/22, datert 19.05.2022, vert teke til følge.

Vedtak om at «Plan godkjennes på vilkår av at: Mjuke trafikkantar frå Fyllingsnesvegen mot E39 må sikrast trygg veg fram til undegang i plan. Kommunestyret ber SVV om å gå i dialog for å etablere ein landbruksundergang ved det vestlige Fyllingsneskrysset», vert gjort om.

Nytt vedtak i saka skal lyde:

“Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804, som vist på plankart sist datert 22.01.21 og med føresegnar av revisjonsdato 21.05.21.”

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.

Utval for areal, plan og miljø 07.12.2022:

Handsaming:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 159/22 Vedtak:

Klagen frå Statens Vegvesen i sak 20/1999 på Alver kommunestyre sitt vedtak – KO-068/22, datert 19.05.2022, vert teke til følge.

Vedtak om at «Plan godkjennes på vilkår av at: Mjuke trafikkantar frå Fyllingsnesvegen mot E39 må sikrast trygg veg fram til undegang i plan. Kommunestyret ber SVV om å gå i dialog for å etablere ein landbruksundergang ved det vestlige Fyllingsneskrysset», vert gjort om.

Nytt vedtak i saka skal lyde:

“Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804, som vist på plankart sist datert 22.01.21 og med føresegn av revisjonsdato 21.05.21.”

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.

Saksopplysningar

Plannamn: Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804
Type plan: Privat detaljreguleringsplan

Forslagsstillar: Statens vegvesen

Klagar: Statens vegvesen (SVV) – frittstående statleg organ og sektorstyresmakt

Merknad til klage: Marie og Steinar Fyllingsnes grunneigarar av gards- og
bruksnummer - gbnr 214/1, representert av Harris Advokatfirma AS

Saka gjeld klage frå Statens Vegvesen på vedtak frå Alver kommunestyre sitt vedtak – KO-068/22, datert 19.05.2022, kor klage frå Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1, representert av Harris Advokatfirma AS på vedteken plan, vart teken delvis til følge og planen ble godkjent på vilkår om å sikre trygg veg fram til undergang samt dialog om etablering av landbruksundergang.

Vedtaket av 19.05.2022 har følgjande ordlyd:

«KO- 068/22 Vedtak:

Kommunestyret tar klagen delvis til følge.

Plan godkjennes på vilkår av at: Mjuke trafikkantar frå Fyllingsnesvegen mot E39 må sikrast trygg veg fram til undegang i plan. Kommunestyret ber SVV om å gå i dialog for å etablere ein landbruksundegang ved det vestlige Fyllingsneskrysset.»

Vedlagt klagen frå Statens Vegvesen er det to skisser. Skisse 1 viser gang- og sykkelveg sør for E39 mellom Fyllingsnesvegen og regulert undegang. Skisse 2 viser 1 m grusskulder ved same parti.

Klage

Kommunen har mottatt klage frå Marie og Steinar Fyllingsnes grunneigarar av gards- og bruksnummer - gbnr 214/1, representert av Harris Advokatfirma AS, på vedtaket frå KO, der planen ble godkjent på vilkår om å sikre trygg veg fram til undegang samt dialog om etablering av landbruksundegang.

Kommunen har mottatt tilsvaer frå Marie og Steinar Fyllingsnes grunneigarar av gards- og bruksnummer - gbnr 214/1, representert av Harris Advokatfirma AS.

Klagerett og klagefrist

Statens Vegvesen (SVV) har klagerett som sektorstyresmakt.

Vedtaket frå kommunestyret (KO) av 19.05.2022 er sendt ut den 14.06.2022. Vedtaket var påklaga av SVV den 21.06.2022. Det er gitt utvida klagefrist til SVV innan den 14.10.2022. Klagen er rettidig mottatt (innan rett tid) den 11.10.2022.

Tilsvaret frå Marie og Steinar Fyllingsnes grunneigarar av gards- og bruksnummer - gbnr 214/1, representert av Harris Advokatfirma AS er rettidig mottatt innan den frist som var gitt av kommunen.

Vidare sakshandsaming

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato. Dette fordi vi står att med den endelege planen, noko som og betyr at dei andre klagane (tidlegare klagar på vedtatt plan) ikkje lenger er tatt til følgje.

Saksgang – PMU/APM og KO

Planforslaget var til 1. gongs handsaming i Plan- og miljøutvalet (PMU) i møte 25.09.2019 med saknr. 099/19. PMU vedtok då å leggje planforslaget ut til offentleg ettersyn.

Planforslaget var til offentleg ettersyn og høyring i tidsrommet 09.10.2019 – 29.11.2019. Det kom 14 merknader til planforslaget frå private grunneigarar/naboar, medan det kom inn 8 uttalar frå offentlege høyringsinstansar. Merknadene vart gjennomgått, kommentert og vurdert av administrasjonen i saksframlegget til møte for Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 09.06.2021 med saknr. 082/21.

Endringar etter offentleg ettersyn og høyring:

Endringar som følgje av offentlege ettersyn og høyring kjem fram planskildringa kap. 1.6. tabell 2. Dei viktigaste endringane er som følgjer:

- Endringar i plankart og føresegnar i høve fjerning av automatisk freda kulturminne.
- Føresegn om reetablering av kantvegetasjon ved fyllingsfot i vassdrag.
- Planert og gruslagt flate på utsida av vegrekkverk i område o_SVG10 og 16 for fotgjengarar frå Fyllingsnesvegen som ikkje ynskjer å krysse E39.
- Oppdatert plankart i høve endringar for områder som er midlertidig beslaglagt til rigg- og anleggsbelte.

Planforslaget var til 2. gongs handsaming i Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 09.06.2021 med saknr. 082/21. APM godkjente planframlegget til reguleringsplan, i form av detaljregulering, for E39 Vikane – Eikangervåg.

Vedtaket av 09.06.2021 har følgjande ordlyd:

«Innstilling i APM - 09.06.2021:

Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804, som vist på plankart sist datert 22.01.21 og med føresegnar av revisjonsdato 21.05.21.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12 – 12.”

Planframlegget vart samrøystes vedteke.

Innstillinga frå Utval for areal, plan og miljø (APM) vart handsama av Alver kommunestyre (KO) i møte den 24.06.2021 med saknr. 082/21. Kommunestyret godkjente planframlegget og vedtok reguleringsplan, i form av detaljregulering, for E39 Vikane - Eikangervåg

Vedtaket av 24.06.2021 har følgjande ordlyd:

“Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804, som vist på plankart sist datert 22.01.21 og med føreseger av revisjonsdato 21.05.21.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12 – 12.»

Innstillinga frå APM vart samrøystes vedteke.

Klage på planvedtak - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804 vart handsama av Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 09.02.2022, der følgjande vedtak vart fatta:

«APM- 020/22 Vedtak:

APM utvalet utset saka og ber om meir utgreiing rundt gjennomføring av undergang

opp mot avbøtande tiltak med tanke på dei lovnadane klagar har fått av Statens vegvesen.»

Planframlegget vart samrøystes vedteke.

Utgreiinga rundt gjennomføring av undergang opp mot avbøtande tiltak med tanke på dei lovnadane klagar hadde fått frå Statens Vegvesen (Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1, representert av Harris Advokatfirma AS), vart handsama av Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 23.03.2022 med saknr. 041/22, der følgjande vedtak vart fatta:

«APM- 041/22 Vedtak:

Saka blir utsett i påvente av synfaring.»

Planframlegget vart samrøystes vedteke.

Utval for areal, plan og miljø (APM) var på synfaring før møtet tok til den 20.04.2022.

Klage på planvedtak - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804 vart handsama av Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 20.04.2022 med saknr. 058/22, der følgjande vedtak vart fatta:

«APM- 058/22 Vedtak:

Innstilling i APM - 20.04.2022:

Klagen vert delvis teke til følgje. Før det vert gjeve bruksløyve / ferdigattest til gang og sykkelveg så skal undergang for mjuke trafikantar i Fyllingsneskrysset vere ferdig bygd og fått bruksløyve / ferdigattest. Hovedformålet med prosjektet er å sikre mjuke trafikantar og ein undergang vil bygge opp under dette målet.”

Innstillinga vart samrøystes vedteke.

Innstillinga frå Utval for areal, plan og miljø (APM) vart handsama av Alver kommunestyre (KO) i møte den 19.05.2022 med saknr. 068/22, der følgjande vedtak vart fatta.:

«KO- 068/22 Vedtak:

Kommunestyret tar klagen delvis til følge.

Plan godkjennes på vilkår av at: Mjuke trafikantar frå Fyllingsnesvegen mot E39 må sikrast trygg veg fram til undergang i plan. Kommunestyret ber SVV om å gå i dialog for å etablere ein landbruksundergang ved det vestlige Fyllingsneskrysset.»

Handsaming KO 19.05.2022:

Laila Bjørge ba om habilitetsvurdering, som saksbehandlar i denne saka. Kommunestyret gjorde samrøystes vedtak om at ho er ugild i denne saka. Leif Taule møtte som vara.

Innstillinga frå utval for areal, plan og miljø fekk ingen røyster og fall.

Framlegg frå M.Andvik-KRF:

Kommunestyret tar klagen delvis til følge.

Plan godkjennes på vilkår av at: Mjuke trafikkantar frå Fyllingsnesvegen mot E39 må sikrast trygg veg fram til undegang i plan. Kommunestyret ber SVV om å gå i dialog for å etablere ein landbruksundegang ved det vestlige Fyllingsneskrysset.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

Vedtaket frå KO den 19.05.2022 er blitt påklaga av SVV. Det er klagen frå SVV, på vilkår om å sikre trygg veg fram til undegang samt dialog om etablering av landbruksundegang, som no vert handsama i møte for APM den 07.12.2022 med innstilling til KO. Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1, representert av Harris Advokatfirma, har kome med tilsvar til klagen.

Møte mellom SVV og Alver kommune

Det har vore møte mellom SVV og Alver kommune (administrasjon og politisk leiar frå APM) den 06.09.2022 då SVV fant vedtaket upresist og det var behov for avklaring.

Det var gjort følgjande avklaringar av vedtaket frå KO av 19.05.2022:

KO- 068/22 Vedtak: Kommunestyret tar klagen delvis til følge. Plan godkjennes på vilkår av at: Mjuke trafikkantar frå Fyllingsnesvegen mot E39 må sikrast trygg veg fram til undegang i plan. Kommunestyret ber SVV om å gå i dialog for å etablere ein landbruksundegang ved det vestlige Fyllingsneskrysset.		
Punkt	Sak	Ansvar/Frist
	Agenda: 1) Gjennomgang av vedtaket 2) Avklaringer og diskusjoner med formål å konkretisere utformingen	

1	Innledning med en kort gjennomgang av vedtaket. SVV viser hvilke formuleringer som er upresise. Det står « <i>Planen godkjennes på vilkår av at:</i> ». Dette oppfatter SVV som at AK mener at de punktene som er nevnt som vilkår lar seg realiserer innenfor gjeldende arealplan. Det er ikke SVVs oppfatning, så vi har sett behov for å få konkretisert vilkårene.		
2	Diskusjon og avklaring: «Mjuke trafikantar må sikrast trygg veg fram til undergang i plan»: Diskusjon i møtet. Alver kommune		
	presiserer at gruset trase/gangareal på 1 m ikke er tilstrekkelig. Det viktige i vedtaket er at gående får en trygg vei, og Alver kommune ber SVV om å visualisere det på plankartet, og beskrive hvordan det kan gjennomføres. Gangarealet på sørsiden antas å være en midlertidig løsning frem til Fyllingsnes-området blir utbygd med blant annet nytt veisystem. - Alver kommune avklarer at «...sikrast trygg veg» må forstås som at gangarealet skal etableres samtidig med resten av GS-vegen. «Kommunestyret ber SVV om å gå i dialog for å etablere ein landbruksundergang ved det vestlige Fyllingsneskrysset»: Alver kommune presiserer at de ikke krever at det skal etableres en undergang ved det vestlige Fyllingsneskrysset, men at intensjonen med vedtaket er at kommunestyret ønsket at SVV vurderer på nytt mulighet for en undergang for beitedyr/ gående. - Alver kommune avklarte i møtet at de ønsker at SVV skal ha en dialog med klager ang undergang, selv om kommunen ser at det vanskelig lar seg realisere.		

Stadfesting frå SVV – ingen dialog/forhandlingar

Sist er det mottatt stadfesting frå SVV den 27.11.2022 om dei ikkje vil ha dialog eller forhandlingar med Marie og Steinar Fyllingsnes om alternativ for landbruksundergang – gbnr 214/1:

«Pga planens status og mulige utfall av saksbehandlingen kan ikke Vegvesenet gå i diskusjon eller forhandling med klager.»

Føremålet med reguleringsplanen

Det er Statens vegvesen som har fremja reguleringsplan for E39 frå Vikane til Eikangervåg. Hovudføremålet er å regulere ny gang- og sykkelveg på strekninga. Reguleringsplanen legg vidare opp til generell utbetring av trafikktryggleik i området gjennom å sikre areal til forsterka midtoppmerking på E39 og utbetring av kryss og avkøyrslar langs strekket.

E39 Vikane - Eikangervåg ligg inne som prosjekt nr. 17 i Nordhordlandspakken.

E39 Vikane - Eikangervåg er ein trafikkert veg med høg fartsgrense. Opparbeiding av gang- og sykkelveg langs strekket gjer barn moglegheit til å ferdast trygt til og frå aktuelle målepunkt i området. Generelt styrkar gang- og sykkelvegane folkehelsa fordi det vert meir attraktivt å gå eller sykle til eks. kollektivtilbod.

Hovudmålet med planen er å auka trafikkssikkerheita og å auke talet på mjuke trafikantar langs denne strekninga. Køyrevegen vert utbetra med breiare køyrefelt i begge retningar, asfaltert skulder og god breidde på grøfter. Eksisterande kryss og avkøyrslar langs tiltaket vil bli oppgradert, lagt om eller sanert. Det vert etablert eit separat, gjennomgåande tilbod for gåande og syklande, der ein rabatt og/eller rekkverk held dei mjuke trafikantane skild frå køyrevegen. Kollektivhaldeplassar vert oppgradert og justert med tanke på utforming og plassering. Framkome til haldeplassane er sikra med fortau/gang- og sykkelveg, tilrettelagt kryssingspunkt og planskild kryssing av E39. Planframlegget inkluderer nytt kryss til utbyggingsområde på Fyllingsnes i tråd med Lindås kommunestyre sitt vedtak om plassering av ny Eikanger skule.

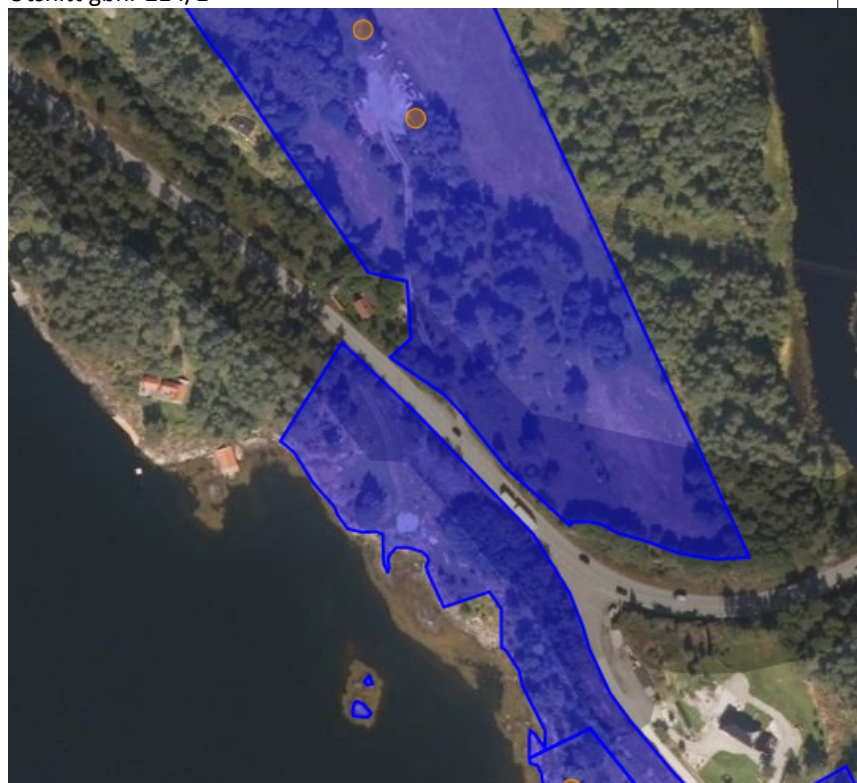
Tiltaka i plan vil gje konsekvensar for omgjevnadane som grensar til utbygginga i form av arealinngrep på private eigedomar, endra køyremønster, påverknad på vegnære kulturminne og vegkantflora. Realisering av planframlegget vil mellom anna føre til at ein einbustad må løysast inn og sanerast; Osterfjordvegen 1160.

For nærare opplysningar om planforslaget vert det vist til planomtalen og saksframstilling til 1. gongs handsaming i PMU samt planframlegg til 2. gongs handsaming i APM og KO, som ligg vedlagt saka.

Kart/foto



Utsnitt gbnr 214/1



Klagegrunnar og tilsvar

Statens Vegvesen har påklaga vilkår om å sikre trygg veg fram til undergang samt dialog om etablering av landbruksundergang. Harris Advokatfirma AS har kome med tilsvar til klagen.

Kvifor Statens Vegvesen klagar på vilkåra

Statens vegvesen klagar på Alver kommune sitt vedtak av 19.05.2022 med bakgrunn i sakshandsamingsfeil knytt til manglande utgreiing av vedtatt løysing, jf. forvaltningslova §17. Vegvesenet ber om at vedtaket av 19.05.2022 vert oppheva og at plan ID 1 263201 804 vert ståande som vedtatt reguleringsplan.

Dei presiserer at sakshandsamingsfeil var først synleg på tidspunktet for siste vedtak i saka. På høyringstidspunktet låg det ikkje føre motstrid eller synlege feil som gav vegvesenet grunnlag for å fremje motsegn.

Vidare stiller Statens vegvesen spørsmål om Alver kommune ser på plan med ID 1 263201 804 som vedtatt, når de nemnde vilkåra ikkje kan realiserast innanfor juridiske plangrenser, jf. ordlyden i vedtaket; «...Plan godkjennes på vilkår av at ...

Dei ynskjer dialog med Alver kommune for å få til ei tilstrekkeleg løysing for eit gangareal på sørsida av E39 frå Fyllingsneskrysset til undergangen ved bensinstasjonen innfor juridisk plangrense som ligg i plan ID 1 263-201 804 vedtatt juni 2021 .

Kvifor Harris Advokatfirma har kome med tilsvar

Harris Advokatfirma AS, på vegne av Marie og Steinar Fyllingsnes – gbnr 214/1, anmoder Alver kommune primært om å utsette handsaming av klage frå Statens vegvesen til det har vore dialog mellom vegvesenet og Fyllingsnes om alternativ for landbruksundergang.

Subsidiært anmoder dei Alver kommune om å stille krav til opparbeiding av gang- og sykkelveg som vist på skisse 1 vedlagt vegvesenet si klage. Opparbeiding må også sikrast med rekkefølgekrav.

Heimel for vedtak med vilkår

Harris opplyst at forvaltningslova (fvl) § 33 gir kommunen heimel til å oppheve eller endre eit vedtak viss den finn at klaga er grunngjeve. I denne saka fann kommunen v/Utval for areal, plan og miljø grunnlag for ei synfaring i området på bakgrunn av klage frå Fyllingsnes. Då såg dei utfordringane og konsekvensane som

vedteken plan ville få for området, og på bakgrunn av dette valte kommunen å ta klage til følge med heimel i fvl § 33. Dette er i samsvar med den kompetansen kommunen har til å ta ei klage til følge etter fvl § 33.

Vilkåra i vedtaket

Det er satt vilkår i vedtak frå KO om å sikre trygg veg fram til undergang samt dialog om etablering av landbruksundergang. Statens Vegvesen meiner at vilkåra i vedtaket er upresise med tanke på kva tiltak kommunen krev at skal etablerast. Kommunen ikkje har vurdert tilstrekkeleg:

1. Om det er mogeleg å gjennomføre tiltaka vilkår omhandlar, innanfor juridisk plangrense.
2. Det er ikkje gjort utgreiingar eller lagt fram teikningar som viser at kommunestyret sitt vedtak er teknisk mogeleg å gjennomføre.
3. Det er heller ikkje vurdert om dei aktuelle tiltaka vil krevje reguleringsendring og i kva grad ei eventuell reguleringsendring vil påverke framdrift og dei økonomiske rammene knytt til Statens vegvesen si gjennomføring av dette vegprosjektet.

Utgreiing av undergang

Harris viser til skrivet frå Alver kommune av 01.03.2022, der kommunen bad om meir utgreiing om undergang.

Statens Vegvesen svarte kommunen den 10.03.2022 om at ei eventuell ny utgreiing av landbruksundergang ved Fyllingsnes vil verte eit omfattande arbeid. Mellom anna vil dette krevje grunnundersøkingar, innmålingar, vegplanlegging, vurdering av grunnnerv, vurdering av konstruksjonar, utvida overvasshandtering, fråvikssøknad og nytt anslag.

Kommunedirektøren viser til at slik utgreiing ikkje ligg føre i saka. Det er heller ikkje gitt ein oversikt på noverande tidspunkt om kven som blir direkte berørt av endringa i planen, herunder kven som har eigedomar som grenser opp mot arealet og kven som må avstå grunn (grunnnerv) til tiltaka, verken dei direkte berørte innanfor planen og de som eventuelt er utanfor planen sine juridisk grenser.

Statens Vegvesen meiner at manglande utgreiinga i forkant av vedtaket frå Alver kommune v/kommunestyret si side (pkt. 1-3) representerer ein sakshandsamingsfeil, jf. Forvaltningslova §17. (forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt).

Harris har eit anna syn. Dei er av den oppfatning at det er Statens Vegvesen som skal stå for denne utgreiinga. Viss prosjekteringsgrunnlaget hadde vist at ein landbruksundergang faktisk ikkje let seg gjennomføre, så ville kanskje kommunestyret ha fatta eit vedtak som ikkje stilte krav til undergang. Harris meiner at det ikkje kan leggjast til grunn at manglande utgreiing er sakshandsamingsfeil etter fvl § 17 når det var vegvesenet sjølv som nekta å gjere nødvendig utgreiing for å avklare spørsmålet. Det er ikkje er kommunen som har ansvaret for å

gjere nødvendig utgreiing i planarbeid.

Vidare viser Harris til at kommunen ikkje er ansvarleg for å prosjektere grunnlag for ein reguleringsplan. Dette er det opp til forslagsstillar å gjere. Kommunen kan stille vilkår, og så blir det opp til forslagsstillar å prosjektere og vurdere om vilkåra kan oppfyllest. Eit vilkår kan vere ugyldig for det tilfellet at det ikkje let seg gjennomføre. Det er ikkje tilfelle i denne saka.

Oppsummert viser kommundirektøren til at Statens Vegvesen og Harris er ueinige om ei utgreiing, slik Statens Vegvesen viser til i pkt. 1-3 er naudsynt på tidspunktet for vedtak, og kven som har ansvaret for ei slik utgreiing.

Vilkår om å sikre trygg veg fram til undergang

Statens Vegvesen viser til gangareal på sørsida av E39 og møtet med representantar frå Alver kommune den 06.09.2022 om at dei ynskjer et tilbod som kan vedlikehaldas vinterstid. Statens vegvesen kan ikkje sjå at dette er mogeleg å realisere innanfor plangrensene og meiner derfor at det ikkje kan setjast vilkår om breiare gangareal innanfor dagens juridiske plangrense.

Harris viser til at kommunen stilte vilkår om at mjuke trafikantar må sikrast trygg tilkomst frå Fyllingsnesvegen til regulert undergang i plan. Korleis vegvesenet skulle løyse dette, var ikkje sagt. Det var heller ikkje nødvendig. Slik vilkåret er stilt, overlet kommunen til vegvesenet å endre planen i slik grad at mjuke trafikantar får ein trygg tilkomst. Vegvesenet skriv i sin klage at kommunen har stilt vilkåret utan å gjere utgreiingar eller legge fram teikningar som viser at vedtaket er teknisk mogleg å gjennomføre.

Videre viser Statens Vegvesen til at det er vedtatt ein tilgrensande plan, PlanID 1 263-200807, som tek i vare mjuke trafikantar frå Fyllingsnes til undergang ved bensinstasjonen. Kommunen sine representantar gav i møtet uttrykk for at gangarealet kan vere ein mellombels løysing fram til nytt vegsystem er bygt.

Harris kan ikkje sjå kva relevans denne tilgrensande planen har for tilkomsten for mjuke trafikantar ved Fyllingsneskrysset.

Kartet under viser plassering av reguleringsplanen for Fyllingsnes som vegvesenet viser til, mot aust, medan Fyllingsneskrysset er markert mot vest som er vedlagt tilsvaret frå Harris.
--



Harris stiller spørsmål om mjuke trafikantar vest på Fyllingsnes skal gå heile Fyllingsnesvegen rundt og opp til regulert gang- og sykkelveg i reguleringsplan for Fyllingsnes for å gå under E39 for å komme til busshaldeplass mot Knarvik. Det seier seg sjølv at ingen vil ta den omvegen.

Vilkår om dialog om etablering av landbruksundergang

Statens Vegvesen vil ikkje ha dialog eller forhandlingar med Marie og Steinar Fyllingsnes om alternativ for landbruksundergang – gbnr 214/1 slik det går fram av deira stadfesting av 27.11.2022. Dette pga. «planens status og mulige utfall av saksbehandlingen kan ikke Vegvesenet gå i diskusjon eller forhandling med klager.»

Nå det gjeld sjølve landbruksundergangen, så kan ikkje Statens vegvesen sjå at ein eventuell landbruksundergang ved Fyllingsneskrysset kan realiserast utan ei planendring.

Statens Vegvesen meiner at det ikkje skal setjast vilkår om etablering av landbruksundergang ved Fyllingsneskrysset. I planarbeidet har dei vurdert ei heilskapleg løysing opp mot dagens bustadsituasjon og framtidig utbygging, og planen legg til rette for undergang ved bensinstasjonen som vi meiner er den mest fornuftige plasseringa. Det er tidlegare vurdert at det vil vere mest hensiktsmessig å etablere undergang ved bensinstasjonen på grunn av nærleik til busslommer og planlagd byggjefelt, med potensielt mange mjuke trafikantar. Når det nye byggjefeltet vert etablert er det sannsynleg at fleirtalet av gåande og syklande vil nytte den nye kommunale vegen frå Fyllingsneset skrått opp til bensinstasjonen. Mjuke trafikantar frå Fyllingsneset vil få eit gangareal sør for E39 mot undergang/busslommer som kan nyttast om dei ikkje vil krysse E39 direkte. Sikta i krysset vil bli utbetra etter gjeldande krav i handbok N1 00.

Statens Vegvesen viser til topografiske forhold på staden i relasjon til landbruksundergang. Når det gjeld landbruksundergang ved Fyllingsneskrysset, så er terrenget i området svært utfordrande med tanke på å etablere ein kulvert, men også med tanke på trafikkavvikling i anleggstida; bratt og ulent skråning mot sjø og fjell tett på veg på motsett side. Statens vegvesen har lagt fram at terrenget ved Fyllingsneskrysset er utfordrande med tanke på undergang og at dette medfører behov for tidlegare nemnte tiltak. (Mellom anna

grunnundersøkingar, innmålingar, ny vegplanlegging meir grunnnerv, konstruksjonar utvida overvasshandtering, fråvikssøknad og nytt anslag.) Samla sett vil ein undergang medføre auka kostnader og utsett framdrift av prosjektet. Pr. i dag har Statens vegvesen ikkje finansiering som dekker kostnadane.

Harris viser til Statens vegvesen sine opplysningar om at ein undergang vil medføre auka kostnader og utsatt framdrift av prosjektet, og at dei pr. i dag ikkje har finansiering til å dekke kostnadane med dette tiltaket. Det er ønskeleg, frå Inger Marie og Steinar Fyllingsnes si side, å diskutere andre alternativ for å løyse utfordringa med å frakte dyr frå eigedomen sør til nord for E39. Det er ønskeleg å utsette sak fram til det er gjort nødvendig avklaring mellom Fyllingsnes og vegvesenet.

Det vert vist til klagen og tilsvaret i sin heilskap som følgjer vedlagt.

VURDERING

Pbl § 1-9 tredje ledd om innsigelse gjeld ved vedtak av plan etter pbl § 12-12. Det vi står overfor no er eit nytt enkeltvedtak i samband med klagehandsaming, og SVV har klagerett etter fvl § 28, jf. fvl. §33.

Statens Vegvesen og Harris er ueinige om ei utgreiing, slik Statens Vegvesen viser til i pkt. 1-3 er naudsynt på tidspunktet for vedtak, og kven som eventuelt har ansvaret for ei slik utgreiing. Kommunedirektøren kan vanskeleg konkludere på dette spørsmålet, men det illustrerer at vilkåra har store konsekvensar for gjennomføringa av planen både kostnadmessig, i høve vesentlege terrenginngrep og korleis grunneigarar vert berørt, både direkte og indirekte, av planen si gjennomføring.

Vurdering av vilkår om å sikre trygg veg fram til undergang

Løysing for gangareal på sørsida er SVV villig til å ha dialog kring, men det er viktig med presisering i relasjon til avklaring av nivå/kvalitet på gangarealet.

Vurdering av vilkår om dialog om etablering av landbruksundergang

Statens Vegvesen er klar på at dei ikkje vil ha dialog eller forhandlingar med Marie og Steinar Fyllingsnes om alternativ for landbruksundergang – gbnr 214/1. Kommunedirektøren ser difor at moglegheita for dialog er bortfalt.

Det som da gjenstår er å sjå på sjølve etableringa av landbruksundergangen. Landbruksundergangen vil etter Statens Vegvesen sitt syn hindre planens gjennomføringsevne. Kostnadmessig har dei ikkje finansiering til å dekke planen slik den opprinneleg var vedtatt utan vilkår. Dei viser til at «Samla sett vil ein undergang medføre auka kostnader og utsett framdrift av prosjektet. Pr. i dag har Statens vegvesen ikkje finansiering som dekker kostnadane.». Finansiering for opparbeiding av undergang vil ytterlegare vanskeliggjere finansiering av

prosjektet og planen sin gjennomføringsevne er i enda større grad vanskeleggjort.

I tillegg så kan planens gjennomføringsevne ha betydning for andre parter i planen og andre som blir direkte berørte av planen. En utbygging av E39 vil innebære ein betre veg og betra forhold for både næringsdrivande og private. Deira eigne planar kan avhenge av at E39 utbygginga Vikane – Eikangervåg vert gjennomført. Dette er ei forventning som har ei side til forutberegnelighet for Alver kommune sine innbyggjarar og næringsdrivande. Det at vi har eit godt utbygd og moderne vegnett, som inviterer folk til å bu og drive verksemd i vår kommune, er viktig å få etablert.

Vidare stiller Statens Vegvesen spørsmål om Alver kommune ser på plan med ID 1 263201 804 som vedtatt, når de nemnde vilkåra ikkje kan realiserast innanfor juridiske plangrenser, jf. ordlyden i vedtaket; «...Plan godkjennes på vilkår av at ...

Isolert sett vil det å sette vilkår om gjennomføring av tiltak utanfor planen sine juridiske grenser vere problematisk iht. til kriteria nødvendighet og proporsjonalitet. I Mortensruddommen frå 2021 var det satt som vilkår frå Oslo kommune, som vart stadfesta av Statsforvaltaren, om at utbygger av eit bustadområde måtte opparbeide og bekoste ein natursti utanfor planområdet. Vilkåret var ugyldig iht. til kriteria nødvendighet og proporsjonalitet. Utbygger fekk her tilbakebetalt frå Oslo kommune den kostnad han hadde hatt for å opparbeide naturstien utanfor planområdet da naturstien ikkje var nødvendig og ikkje ansett å oppfylle kravet til proporsjonalitet. Høysterettsdommen er ansett å vere konkret og gir truleg svar på eit rekkefølgevilkår i dette konkrete tilfellet slik at overføringsverdien til andre plansaker er noko avgrensa.

Kommunedirektøren ønskjer med Mortensruddommen å illustrere at kommunen sitt frie forvaltningskjønn, til å sette vilkår i plan, er bundet opp av rettsleg rammer om nødvendighet og proporsjonalitet. Det er krav til at vilkår må gjennomgå ein grundig vurdering i det konkrete tilfellet for så å ta eit standpunkt til om vilkår er gyldige.

Dertil kommer planens gjennomføringsevne, det at planen faktisk kan realiserast, med henblikk på finansiering. I tillegg kommer inngrep overfor andre berørte grunneigarar i planområdet samt kommunen sin nytte av planen.

Konklusjon – klage frå Statens Vegvesen

Det er kommunaldirektøren si vurdering at det har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

Nytt vedtak i saka skal lyde:

“Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg, PlanID 1263-201804, som vist på plankart sist datert 22.01.21 og med føresegner av revisjonsdato 21.05.21.”

Merknad frå part i planen

Det er mottatt fleire merknader frå part i kraft å vere grunneigarar i planområdet av 25.11.2022.

Deira merknader vert ikkje tatt med i sjølve klagevurderinga. Merknadene er heller ikkje oversendt Marie og Steinar Fyllingsnes grunneigarar av gards- og bruksnummer - gbnr 214/1, representert av Harris Advokatfirma AS, til uttale då merknadene ikkje er ein sjølvstendig klage, men lagt ved noverande saksframlegg til orientering om moglege framtidige konsekvensar av tilleggsvilkår til vedtatt plan.

Merknadene av 25.11.2022 lyder som følgjer:

«Det vises til klage fra Statens Vegvesen (SVV) datert 11.10.22. Alver Tomteselskap (AT) og Fyllingsnes Utvikling (FU) støtter de innsigelser som fremmes i klagen. Vi vil nedenfor redegjøre ytterligere for vårt syn.

Formelt skulle vi dessuten - som parter i saken - etter forvaltningsloven vært varslet om klagen. Vi tillater oss derfor alternativt å påpeke innvendinger i dette brevet.

Kort oppsummert ble detaljreguleringsplan for E39 - Vikane - Eikangervåg (PlanID 1263201804) vedtatt 24.06. 2021. Nytt vedtak ble imidlertid fattet 19.05.2022 som et resultat av klage fra grunneier som ønsker seg landbruksundergang. Dette ønsket var Alver kommune kjent med da det opprinnelige vedtaket ble fattet. På tross av dette velger Alver kommune å tillate "ekstraomganger" og fatter, ifølge SVV, et både feilaktig og upresist vedtak 19.05.2022.

Vi har ikke kompetanse på det som blir beskrevet som feilaktig fra SVV, men legger til grunn at SVV har innsikt i gjeldende lover og regler. Det upresise i vedtaket knytter seg til formuleringen: *"Kommunestyret ber SVV om å gå i dialog for å etablere en landbruksundergang ved det vestlige Fyllingsneskrysset"*. Setningen ber om dialog, men forutsetter ikke et endelig mål knyttet til dialogen. Samtidig kan den tolkes som at dialogen skal ha som formål å få etablert en landbruksundergang før prosjektet realiseres. Når vi støtter klagen fra SVV er det spesielt med bakgrunn i at de forhold som blir tatt opp 19.05.2022 ikke representerer noe nytt i relasjon til saksgangen fra det opprinnelige vedtaket datert 24.06.2021.

AT og FU er parter i ovennevnte sak og vi må legge til grunn at reguleringsprosessene i Alver kommune skjer på en tillitsfull og forutsigbar måte. Dette impliserer åpenhet ved at partsinteresser og befolkningen har anledning til å fremme innspill i forkant av den politiske behandlingen. I vedtaket datert 19.05.2022 foreligger det som nevnt ingen ny informasjon og vedtaket representerer i sin nåværende form en helt unødig utsettelse av prosjektet og i verste fall terminering av prosjektet. Prosjektet er praktisk talt blitt forsinket som følge av den nye politiske behandlingen som er gjenstand for klage, og som til overmål var en del av beslutningsgrunnlaget i det opprinnelige vedtaket. Vi ber derfor, i likhet med SVV, om at vedtaket datert 19.05.2022 oppheves og at det opprinnelige vedtaket

datert 24.06.2021 blir stående som det gjeldende.»

«Alver Tomteselskap AS er part i saken på grunn av at reguleringsplanen berører tomteselskapets eiendom gnr/bnr 214/225 i Alver kommune. Dette da realisasjon av planen forutsetter grunnnerverv på denne eiendommen.

Tilsvarende gjelder også for Fyllingsnes Utvikling AS, eier av gnr.214, bnr.213 og gnr.214, bnr.230 i Alver kommune, hvor planen også forutsetter grunnnerverv.

For øvrig viser vi til merknadene nedenfor hvor det fremgår at vi støtter Statens Vegvesen sin klage fullt ut, men vårt støtteskriv er ingen selvstendig klage på vedtaket.»

«Eiendommene til Alver Tomteselskap AS og Fyllingsnes Utvikling AS vil trolig ikke være gjenstand for grunnnerverv for å kunne realisere disse tiltakene.

Når det er sagt har Alver Tomteselskap AS fått gjennom godkjent reguleringsplan fra 2008 for sin eiendom. Tilsvarende foreligger det plan for Fyllingsnes Utvikling AS . Felles for begge parter er at realisering av egne planer er avhengig av at SVV får gjennomført sine planer i PlanID 1263201804. Kommunens tilføyelse i vedtak KO-068/22 den 19. mai 2022 medfører som SVV påpeker i sin klage usikkerhet for hele gjennomføringen av tiltaket.

«Som påpekt tidligere er ønsket fra Alver Tomteselskap AS og Fyllingsnes Utvikling AS å signalisere at de stiller seg bak klagen fra Statens vegvesen, slik at planen godkjennes i sin opprinnelige form.»

Kommentar frå kommunedirektøren si side

Alver Tomteselskap AS og Fyllingsnes Utvikling AS har fremma merknader til klagen frå Statens Vegvesen - sak 20/1999. Spørsmålet er om merknadene skal kunne tillatast fremma.

Alver Tomteselskap AS og Fyllingsnes Utvikling AS er part i vedtatt plan. Dei har stadfesta at dei ikkje vil være direkte berørt av tiltaka landbruksundergang og sikring av trygg veg fram til undergang. Dette fordi eigedomane deira truleg ikkje vil være gjenstand for grunnnerverv for å kunne realisere tiltaka. Isolert sett kan dei ikkje fremme merknad til klagen frå Statens Vegvesen, jf. forvaltningsloven (fvl.) kap.VI, eller at desse partane skal varslast om vedtatte endringar i klageomgangen.

Derimot påpeker dei et viktig poeng om kven som skal varslas om vedtatt planendring i klageomgangen med det formål å kunne fremme og sikre interesser. Utgangspunktet er at ved endring av plan i en klageomgang, vil grunneigar, festar, servitutthavar m.fl., som er direkte berørt av endringa i planen i relasjon til

landbruksundergang og sikring av trygg veg fram til undergang, ha krav på varsel om endring i plan.

Dette baserer seg på pbl. §12-14 om at endring av reguleringsplan gjedler samme bestemmelser som ved utarbeiding av ny plan, varslingsreglene om planforslag for «direkte berørt» etter plan- og bygningsloven (pbl.) §12-10 andre ledd, jf. føremålsbestemmelse i pbl. §1-1 fjerde ledd som skal sikre openheit, forutsigbarheit og medverknad ved planlegging og vedtak samt kommunen sitt ansvar for medverknad etter pbl. § 5-1, jf. forvaltningslovens §17 om å opplyse saken så godt som mogleg. Dette er ikkje gjort i klageomgangen overfor de direkte berørte parter i relasjon til landbruksundergang og sikring av trygg veg fram til undergang.

Grunnen er at det ikkje gitt en oversikt på noverande tidspunkt om kven som blir direkte berørt av endringa i planen, herunder kven som har eigedomar som grenser opp mot arealet og kven som må avstå grunn (grunnerverv) til tiltaka, verken dei direkte berørte innanfor planen og de som eventuelt er utanfor planen sine juridisk grenser. Det kan da stilles spørsmål om varslingsreglene og lovens føremålsbestemmelse for planendring er ivaretatt når kommunen skal ta stilling til klagen frå Statens Vegvesen.

Videre visast det til planens gjennomføringsevne som vil påverke samtlige parter og således kunne være et objektivt argument som kan påberopast av samtlige parter i planen. Slik Alver Tomteselskap AS og Fyllingsnes Utvikling AS opplyser, så kan planens gjennomføringsevne ha betydning for deira planer. Det kan da stilles spørsmål om samtlige av planens sine parter burde ha vært varsla om klagen. Moglegheita til medverknad og til å bli høyrte om en planendring i klageomgangen støttes av juridisk teori med en «bør» regel om at alle parter i saken varslast om klagen. Dette standpunktet inneberer at samtlige parter i planen blir varsla om planendringa i klageomgangen og gis moglegheit til å påklaga denne. Med ein meir til det mindre betraktning, vil merknader til klage frå part i plan kunne tillatast fremma.

Med bakgrunn i pbl. §12-14 om at endring av reguleringsplan gjedler samme bestemmelser som ved utarbeiding av ny plan, varslingsreglene om planforslag for «direkte berørt» etter plan- og bygningsloven (pbl.) §12-10 andre ledd, jf. føremålsbestemmelse i pbl. §1-1 fjerde ledd som skal sikre openheit, forutsigbarheit og medverknad ved planlegging og vedtak samt kommunen sitt ansvar for medverknad etter pbl. § 5-1, jf. forvaltningslovens §17 om å opplyse saken så godt som mogleg, leggest merknadene ved saksframlegget, men utan å vere ein direkte del av sjølve klagevurderinga. Dette fordi Harris på vegne av Fyllingsnes ikkje er gitt moglegheita til kontradiksjon (moglegheita til å motsi). Merknaden er mottat på eit så seint tidspunkt i handsaminga av klagen at det ikkje var mogleg å oversende desse til Harris for uttale, ei heller Statens Vegvesen.

GENERELL INFORMASJON

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje

- kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
 4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
 5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
 6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
 7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
 8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
 9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjestatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
 10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
 11. Spørsmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Spørsmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

20.05.2022	Klage på planvedtak med utgreiing av undergang - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804	1701520
02.03.2022	Bestilling av utgreiing frå Statens Vegvesen - undergang - sak 20/1999 - E39 Vikane - Eikangervåg	1700658
02.09.2021	Supplerande klageskriv - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg	1604847
02.09.2021	Uttale frå landbruksavdeling som gjeld vedteken plan for E39 Vikane - Eikangervåg og nødvendig tilkomst til Fyllingsnes si slåttemark, skogsareal og beiteareal på gbnr. 214_1 nord for E39.	1604848
12.08.2021	Klage_over_planvedtak - _REGULERINGSPLAN_FOR_E39_VIKANE_-_EIKANGERVÅG	1596658
12.08.2021	Brev_til_Statens_Vegvesen_13_07_18 - _merknad_E39_Vikane_-_Eikangervåg_saknr_17_23022	1596659
14.02.2022	Klage på planvedtak - Reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804	1677173
11.01.2022	Klage på vedtak - reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg - gbnr 21492 (L) (471734)	1671031
12.08.2021	Klage over planvedtak - reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg	1596657
11.08.2021	Klage vedrørende kunngjøring av vedtatt reguleringsplan for E39	1596290
11.08.2021	Alver Kommune-klage-reguleringsplanE39	1596291
11.08.2021	Radu - kart over vegutbygging	1596292
19.07.2021	Kommentar til Reguleringsplan for Vikane -Eikangervåg	1591074
05.07.2021	Klage på reguleringsplan for E39 Vikane - Eikangervåg – Melding om planvedtak	1586305

01.07.2021	Kunngjering av vedtatt reguleringsplan	1581990
28.06.2021	Detaljregulering for E39 Vikane - Eikangervåg, 2. gongs handsaming	1555920
27.05.2021	1_Planomtale E39 Vikane-Eikangervåg	1562911
27.05.2021	2_Reguleringsføresegner E39 Vikane-Eikangervåg	1562912
27.05.2021	3_Reguleringsplankart E39 Vikane-Eikangervåg	1562913
27.05.2021	4_Merknadsskjema E39 Vikane-Eikangervåg	1562914
27.05.2021	5_Konsekvensvurdering kulturarv E39 Vikane-Eikangervåg	1562915
27.05.2021	6_Konsekvensvurdering naturmangfald E39 Vikane-Eikangervåg	1562916
27.05.2021	7_Kulturminnerapport E39 Vikane-Eikangervåg	1562917
27.05.2021	8a_Geologisk rapport E39 Vikane-Eikangervåg	1562918
27.05.2021	8b_Geologisk rapport vedlegg E39 Vikane-Eikangervåg	1562919
27.05.2021	9_Miljøgeologi E39 Vikane-Eikangervåg	1562920
27.05.2021	10_Geoteknikk E39 Vikane-Eikangervåg	1562921
27.05.2021	11_Støyvurdering E39 Vikane-Eikangervåg	1562922
27.05.2021	12_Tekniske_vegteikningar E39 Vikane-Eikangervåg	1562923
27.05.2021	13a_VA-rammeplan E39 Vikane-Eikangervåg	1562924
27.05.2021	13b_VA-rammeplan - G001 E39 Vikane-Eikangervåg	1562925
27.05.2021	13c_VA-rammeplan - G002 E39 Vikane-Eikangervåg	1562926
27.05.2021	13d_VA-rammeplan - G003 E39 Vikane-Eikangervåg	1562927
27.05.2021	14_PMU Vedtak E39 Vikane-Eikangervåg	1562928
31.01.2022	Klagehandsaming - Reguleringsplan for E39 vikane - PlanID 1263201804	1679935
14.03.2022	Svar på bestilling av utgreiing fra Statens vegvesen av - undergang- sak 201999	1706112
02.09.2021	Supplerande klageskriv i sak som gjeld klage på reguleringsplan for E39 Vikane-Eikangervåg	1604846
31.01.2022	E-post korrespondanse - Stadfestar klage - Reguleringsplan for E39 vikane - PlanID 1263201804	1679936
09.09.2021	Svar på E39 Vikane-Eikangervåg - Klage på vedteken plan	1607655
15.03.2022	Merknad_til_Statens_vegvesen_sitt_brev_-_reguleringsplan_for_E39_Vikane-Eikangervåg	1708243
12.10.2022	Klage på forvaltningsvedtak - E39 Vikane Eikangervåg - Alver kommune – Behandling av klage på PlanID 1263-201804	1817231
12.10.2022	KOMMENTARAR TIL SKISSER.PDF	1817232
12.10.2022	Skisse 1 C101 C102.PDF	1817233
12.10.2022	Skisse 2 C103 C104.PDF	1817234
22.09.2022	Svar på førespurnad om ytterlegare utvida frist innan 14.10.2022 for supplering av klagen - E39 Vikane Eikangervåg - sak 20/1999	1807214
09.09.2022	Referat fra møte med Statens Vegvesen - E39 Vikane Eikangervåg diskusjon av klagevedtak	1797687
22.06.2022	Svar frå kommunen på e-post av 21.06.2022 - E39 Vikane Eikangervåg	1759528
21.11.2022	Merknad til klage frå Statens vegvesen - Reguleringsplan for E39 Vikane Eikangervåg	1839342
29.11.2022	Mortensruddommen - Norges Høyesterett - Dom - HR-2021-2364-A	1840120
28.11.2022	Stadfesting om behandling i APM møte 07.12.2022 med merknad - sak 20/1999 - Reg.plan for E39 Vikane - Eikangervåg - PlanID 1263-201804	1842457
27.11.2022	Merknad til klage frå Statens Vegvesen frå part - sak 20/1999	1842477

