



ALVER
KOMMUNE

Plan og byggesak

Arnt Olav Haugland
Gravdalsveien 226
5165 Laksevåg

Referanser:
Dykkar:
Vår: 21/6312 - 23/17811

Saksbehandlar:
Einar Aase
einar.aase@alver.kommune.no

Dato:
16.05.2023

Delvis omgjeriing av gebyr - gbnr 424/120 Bø

Administrativt vedtak:

Saknr: 248/23

Tiltak:

heving av tak på fritidsbustad

Byggjestad:

Gbnr: 424/120

Tiltakshavar:

Arnt Olav Haugland

Ansvarleg søkjar:

M Haugland Bygg AS

Klage på gebyr vert tatt delvis til følgje ettersom det er nytta feil faktureringsgrunnlag i gebyrregulativ, og delar av gebyr vert tilbakebetalt jf. forvaltningslova (fvl.) §35. Sjå saksutgreiing.

Saka gjeld

Klaga omfattar klage på administrativt vedtak om avvising av sak, samt gebyret som er gjeve i denne saka. Klage på avvisingsvedtak er følgd opp i eigen prosess, og send til Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd. Statsforvaltaren i Vestland har stadfesta kommunen si avvising i vedtak datert 01.06.2022. Det er dermed klaga på gebyr som vert omtalt vidare.

Det er i klage vist til at kommunen har gjort feil i sakshandsaming, ved at det vart gjeve avvisingsvedtak i saka. Vedlagt følgjer saka sine dokument.

Rettsleg utgangspunkt

Det følgjer av forvaltningslova (fvl) § 28 første ledd at «enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmast overordna det forvaltningsorgan som har truffet

vedtaket (underinstansen).»

I fvl. § 33 andre ledd står det at «Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31.»

Forvaltningslova § 2 første ledd bokstav b) slår fast at eit enkeltvedtak er eit vedtak som gjeld «rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personen». I brev frå lovavdelinga i Justisdepartementet den 29.8.1989 kjem det fram at det er avgjerande for korleis gebyrordninga er utforma, om det pålagte gebyr er å sjå som eit enkeltvedtak eller ikkje. Der ei gebyr-forskrift er utforma slik at eit eintydig bestemt gebyr skal betalast, kan ilegging av gebyr ikkje sjåast på som eit enkeltvedtak. Vidare er det uttalt at det blir heller ikkje gjort ei individuell avgjerd sjølv om det finst differensierte gebyrsatsar så framt det ikkje er forbunde med rettsleg eller faktisk tvil å avgjera kva gebyr som skal leggjast til grunn i den einskilde sak, men kun snakk om kalkulasjon av faktiske kjennsgjerningar.

Vurdering

Det er i klage på gebyr vist til at ein klagar på grunn av at kommunen har gjort feil i sakshandsaming. Det er dermed ikkje vurdert at det vert klaga på ein får gebyr, eller at ein klagar på gebyrregulativet til Alver kommune. Ettersom klaga er retta mot kommunen si sakshandsaming, er det vurdert at det er klagerett på gebyret, jf. fvl. § 28.

Viser til tidlegare handsaming av klage på avvisingsvedtak. Dette vart stadfesta av Statsforvaltaren i Vestland den 01.06.2022. Ettersom avvisingsvedtak av 28.09.2021 står seg, kan ikkje kommunen sjå at det er gjort feil at vedtak isolert sett vert fakturert.

Det er jamvel i den konkrete saka gjeve 3600,- i gebyr, jf. punkt 13.10.2 i gebyrregulativ for Alver kommune frå 2021. Dette punktet gjeld avvist klage etter matrikkellova. Kommunen har ved gjennomgang av klage på gebyr sett at det er fakturert etter feil punkt i gebyrregulativ. Gebyr skulle vore gjeve etter punkt 11.1 bokstav b) i regulativ, ettersom sakshandsamar utførte full mottakskontroll i sak:

11.1	Gebyr for sak som avsluttast utan realitetsvedtak, anten ved at søknaden vert trekt eller at saka vert avvist.	2020	2021
	a) Dokumentregistrering utført.	920	940
	b) Sakshandsaming påbegynt.	1.700	2.500
	c) Sakshandsaming påbegynt dispensasjon etter høyring		5.000

Som konsekvens av dette vert det grunnlag for tilbakebetaling for delar av gebyret som er gjeve i samband med avvisingsvedtak datert 28.09.2021. Kommunen vil tilbakebetale kr. 1100,- grunna bruk av feil punkt i gebyrregulativet.

Klage vert tatt delvis til følgje jf. fvl. § 35. Kommunen vil tilbakebetale sum på kr 1100,- grunna bruk av feil punkt i gebyrregulativ. Kommunen kan jamvel ikkje sjå at det er feil at det vert fakturert for avvising i sak.

Her er oversikt over gebyrregulativ for 2021:

<https://www.meland.kommune.no/contentassets/b6514d9b90aa4e409d0bf52d2e79f39c/gebyr-og-betalingssatsar-2021.pdf>

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentlig forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med venleg helsing
Alver kommune

Eirik Berntsen
Avdelingsleiar

Einar Aase
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Vedlegg:

Vedtak - Byggesak - gbnr 424/120 Bø - heving av tak på fritidsbustad

Klage på avvist søknad om heving av tak på fritidsbustad - gbnr 424/120 Bø - og klage på faktura

Avvist søknad om heving av tak på fritidsbustad - gbnr 424/120 Bø

Kopi til:

M Haugland Bygg AS

Mjøs

5939

SLETTA

Mottakarar:

Arnt Olav Haugland

Gravdalsveien 5165
226

Laksevåg