



Innkalling Formannskapet

Møtedato: 31.08.2023
Møtested: Austrheim samfunnshus
Møtetid: 09:00 - 15:30

Forfall skal meldast til Servicekontoret t. 56162000/post@austrheim.kommune.no
Varamedlem møter berre etter nærare innkalling

Saksliste

Saksnr	Tittel
069/23	Godkjenning av innkalling og saksliste
070/23	Godkjenning av møteprotokoll
071/23	Meldingar
072/23	Delegerte saker
073/23	Orienteringssak
074/23	Klage på delingsvedtak på frådelling av bebygd bustadtomt på gbnr. 131/11- Fønnes
075/23	Søknad om dispensasjon for tilkomstveg - gbnr. 157/6 - Buholmen
076/23	Søknad om dispensasjon på gbnr. 162/14 - Børilden - Flytebrygge
077/23	Tilskot privat vassutbygging Utkilneset
078/23	Godkjenning - Forskrift om delvis forbod mot bruk av fyrverkeri i Austrheim kommune
079/23	Auka låneopptak Husbanken 2023
080/23	Skjenkeløyve kommunehuset - til bruk i samband med vigsel

Dato 24.08.23

Per Lerøy
ordførar

Ketil Tjore
møtesekretær

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
069/23	Formannskapet	PS	31.08.2023

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	23/904

Godkjenning av innkalling og saksliste

Framlegg til vedtak:

Innkalling og sakliste vert godkjent

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
070/23	Formannskapet	PS	31.08.2023

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	23/904

Godkjenning av møteprotokoll

Vedlegg:

Protokoll - Formannskapet - 22.06.2023

Framlegg til vedtak:

Møteprotokoll frå forrige møte vert godkjent

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
071/23	Formannskapet	PS	31.08.2023

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	23/904

Meldingar

Saker

Saksnummer	Tittel
071/23.1	Høyring "Innspel til NTP 2025 - 2036 - juni 2023" - til Samferdselsdepartementet
071/23.2	Kommunebarometeret 2023 - rapport for 4632 Austrheim kommune
071/23.3	Omdanning av interkommunale samarbeid etter tidligare kommunelov § 27
071/23.4	Prisstrategi for båtreiser i Vestland
071/23.5	Oversikt over bruken av startlånsordninga - oktober 2019 til juli 2023
071/23.6	Månadsrapport/Gjeldsrapport pr. 31.07.2023

Framlegg til vedtak:

Meldingane vert tekne til orientering

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
072/23	Formannskapet	PS	31.08.2023

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	23/904

Delegerte saker

Saker

Saksnummer	Tittel
098/23	Endring av byggjeløyve på bustadhus på gbnr. 132/35 - Utkilen <input type="checkbox"/>
099/23	Endring av byggjeløyve på bustadhus på gbnr. 132/36 - Utkilen <p>Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar og godkjent endring av byggjeløyve til bustadhus og godkjent endra plassering av bustadhus, vegtilkomst og uteanlegg som omsøkt i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-1, 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-2 og 27-4, og naturmangfaldslova § 8-12 og veglova §§ 40 og 43 på følgjande vilkår:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.2. Avkjøringa vert godkjent plassert som vist på situasjonskart motteke den 17.07.2023 og skal arbeidast opp slik at den etter dagens vegnormalar vert mest mogleg trafikksikker.
097/23	Endring av byggjeløyve på bustadhus på gbnr. 132/71 - Utkilen <p>Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar og godkjent endring av byggjeløyve til bustadhus og godkjent endra plassering av bustadhus, vegtilkomst og uteanlegg som omsøkt i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-1, 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-2 og 27-4, og naturmangfaldslova § 8-12 og veglova §§ 40 og 43 på følgjande vilkår:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.2. Avkjøringa vert godkjent plassert som vist på situasjonskart motteke den 17.07.2023 og skal arbeidast opp slik at den etter dagens vegnormalar vert mest mogleg trafikksikker.

082/23	<p>Endring av gitt løyve for fasadeendring og oppføring av vinterhage på bustadhus på gbnr. 156/142 - Hopland</p> <p>Det vert godkjent omsøkte endring av fasader og oppføring av vinterhage på bustadhus på Hopland i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4.</p>
088/23	<p>Ferdigattest for gjødselsilo på gbnr. 128/3 og 5 - Leirvåg</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for gjødselsilo på gnr. 128, bnr. 3 og 5.</p> <p>Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.</p>
094/23	<p>Ferdigattest på tilbygg til hytte på gbnr 157/18 - Bergsvik</p> <p>I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for heile tiltaket.</p>
092/23	<p>Gbnr 128/3,5 - Vedtak om konsesjon</p> <p>Austrheim gjev med heimel i konsesjonslova §§ 1,9 og 11 konsesjon til Mai Britt Wallem for overtaking av gbnr 128/3 og 5 i Austrheim kommune.</p> <p>I medhald av konsesjonslova § 11 vert det sett fylgjande vilkår.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kjøpar skal seinast innan 3 år frå overtaking av eigedommen, flytta til bruket og bu der 5 år i samanheng. 2. Ressursane på bruket skal skjøttast og haldast vedlike. 3. Det må innan 1 år leverast inn skriftleg avtale til kommunen på bortleige av jordbruksarealet. <p>Grunngevinga for vedtaket går fram av saksutgreiinga.</p>
090/23	Gbnr 131/339 - Adressetildeling

100/23	<p>Igangsettingsløyve til bygging av universell gangveg og VA-anlegg på gbnr. 149/1 og gbnr. 149/144- Årås</p> <p>Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt oppføring av universell gangveg med VA-anlegg og veglys i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova § 40 og 43 på følgjande vilkår:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det vert forutsett at tiltaka vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegne og kommunen sin VA-norm.
091/23	<p>Løyve til arealoverføring frå gbnr 131/279 til gbnr. 131/272 - Fønnes</p> <p>Det vert på vilkår gjeve løyve til arealoverføring av omsøkt tilleggsareal frå gbnr. 131/279 til gbnr. 131/272. Grunngevinga for løyvet er at delingssøknaden er i tråd med godkjent kommuneplan og er fornuftig arealbruksmessig.</p> <p>1. Vilkåret er at det må setjast opp markering ved ny eigedomsgrense i form av gjerde, hekk eller enkel mur.</p> <p>Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova si §§ 20-1, 21-4 og 26-1.</p>
108/23	<p>Løyve til bygging av bustadhus på gbnr 131/36 - Fønnes</p> <p>Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt gjeve løyve til oppføring av våningshus i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova § 40 og 43 på følgjande vilkår:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner. 2. Avkjøringa vert godkjent plassert som vist på situasjonskart motteke i søknad og skal arbeidast opp slik at den etter dagens vegnormalar vert mest mogleg trafikksikker. 3. Det vert gjeve løyve til tilkobling til offentleg ledningsnett som omsøkt på følgjande vilkår: <ol style="list-style-type: none"> a. All tilkobling skal skje i kum.
105/23	<p>Løyve til bygging av bustadhus på gbnr. 132/35 - Utkilen</p> <p>Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar og gjeve løyve til oppføring av bustadhus som omsøkt i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-1, 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-2 og 27-4, og naturmangfaldslova § 8-12 og</p>

	<p>veglova §§ 40 og 43 på følgjande vilkår:</p> <p>1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og tidlegare vedtak gjort i saka.</p>
104/23	<p>Løyve til bygging av bustadhus på gbnr. 132/36 - Utkilen</p> <p>Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar og gjeve løyve til oppføring av bustadhus som omsøkt i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-1, 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-2 og 27-4, og naturmangfaldslova § 8-12 og veglova §§ 40 og 43 på følgjande vilkår:</p> <p>1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og tidlegare vedtak gjort i saka.</p>
106/23	<p>Løyve til bygging av bustadhus på gbnr. 132/71 - Utkilen</p> <p>Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar og gjeve løyve til oppføring av bustadhus som omsøkt i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-1, 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-2 og 27-4, og naturmangfaldslova § 8-12 og veglova §§ 40 og 43 på følgjande vilkår:</p> <p>1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og tidlegare vedtak gjort i saka.</p>
086/23	<p>Løyve til bygging av forstøttingsmur på gbnr 133/67 - Synnevåg</p> <p>Det vert gjeve løyve til oppføring av forstøttingsmur for sikring av steinmassar mot privat veg. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova sin § 40 og 43.</p> <p>1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og anna lovverk.</p>
081/23	<p>Løyve til bygging av garasje - gbnr 147/126 - Skotneset - Toftegård</p> <p>Det vert godkjent plassering og bygging av omsøkt garasje i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:</p> <p>1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.</p>
072/23	<p>Løyve til bygging av naust på gbnr 136/2 - Monslaup</p> <p>Det vert godkjent oppføring av naust i medhald av plan- og</p>

	<p>bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgende vilkår:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.
085/23	<p>Løyve til bygging av utebod på gbnr 132/20 - Utkilen</p> <p>Det vert godkjent oppføring av utebod i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgende vilkår:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner. 2. Det må byggjast gjerde langs den private vegen der uteboda skal plasserast.
077/23	<p>Løyve til bygging av våningshus på gbnr 133/8 - Synnevåg</p> <p>Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt gjeve løyve til oppføring av omsøkt våningshus og veg i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova § 40 og 43 på følgende vilkår:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner. 2. Avkjøringa vert godkjent plassert som vist på situasjonskart og skal arbeidast opp slik at den etter dagens vegnormalar vert mest mogleg trafiksikker for landbrukseigdomen. <p>Det vert gjeve løyve til tilkobling til offentleg vatn som omsøkt på følgende vilkår:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. All tilkobling skal skje i kum. <p>Det vert gjeve utsleppsløyve frå felles slamavskiljar i medhald forureiningslova § 11 samt forureiningsforskrifta §§ 12-3 og 12-5.</p>
096/23	<p>Løyve til deling av bustadtomt på gbnr 130/53-Kaland</p> <p>Austrheim kommune gjev herved løyve til omsøkt frådelling av bustadtomt på eigedom gbnr. 130/53 på Kaland. Grunngevinga for vedtaket er at søknad er i tråd med kommuneplanen sin arealdel som</p>

	<p>vart godkjent den 11.04.2019. Vedtaket er heimla i plan-og bygningslova si §§ 20-1, 21-4 og 26-1.</p>
075/23	<p>Løyve til frådelling av bustadtomt - på gbnr 136/2 - Monslaup</p> <p>Austrheim kommune gjev på vilkår løyve til omsøkt frådelling av ein bustadtomt på gbnr. 136/2 på Monslaup. Vilkår er at rettar til naudsynt infrastruktur som VA og vegtilkomst vert tinglyst.</p> <p>Grunngjevinga for vedtaket er at delingssøknaden er i tråd med godkjent kommuneplan sin arealdel som vart godkjent den 11.04.2019.</p> <p>Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova si §§ 20-1, 21-4 og 26-1.</p>
080/23	<p>Løyve til ny avkjørsle til gbnr 155/36 - Hopland</p> <p>Med heimel i veglova § 40 og §43 gir Austrheim kommune på vilkår løyve til etablering av ny avkjørsle til parkeringsplass ved bustadhuset på gnr. 156 bnr. 36 på Hopland, eller rett til utvida bruk av eksisterande avkjørsel som er 15 meter nord for denne eigedomen. Avkjørsler skal utformast som eit T-kryss.</p> <p>Vilkåret er at hekk vert fjerna slik at frisikta frå denn nye avkjørsla vert i samsvar med veglova.</p> <p>Eksisterande eldre avkjørsel i sør må stengast når ny avkjørsel vert teke i bruk.</p> <p>Om det vert utvida bruk av eksisterande avkjørsel i nord må vegrett/bruksrett tinglysast.</p> <p>Grunngjevinga for vedtaket er at dette tiltaket gir tryggare vegtilkomst for denne bustadeigedomen.</p>
071/23	<p>Løyve til oppføring av brakkerigg - gbnr 130/53 - Kaland</p> <p>Det vert godkjent oppføring av brakkerigg i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:</p> <p>1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.</p>
095/23	<p>Løyve til planering av tomt og endring av trasè for VA-ledningar på gbnr 130/155 og gbnr. 128/68 og 128/ 69 - Mongstadkrysset</p> <p>Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt gjeve løyve til planering av tomt og endring av trasè for VA-ledningar i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, 19-2 og</p>

	<p>naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova § 40 og 43 på følgjande vilkår:</p> <p>1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og anna lovverk og gjeldane VA-norm</p>
076/23	<p>Løyve til påbygg og fasadeendring på fritidshus på gbnr. 155/21 - Hopland</p> <p>Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt gjeve løyve til oppføring av påbygg, fasadeendring og murar/terrasse i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova § 40 og 43 på følgjande vilkår:</p> <p>1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.</p> <p>Grunngjeving for vedtaket er at tiltaket er i tråd med kommuneplanen sin arealdel som vart godkjent den 11.04.2019.</p>
083/23	<p>Løyve til riving av eldre våningshus på gbnr 131/36 - Fønnes</p> <p>Det vert gjeve løyve til riving av eldre våningshus medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:</p> <p>1. Det vert forutsett at rivinga vert gjort i tråd med forureiningslova og anna lovverk.</p>
089/23	<p>Løyve til tiltak på gbnr 147/68 - Toftegård</p> <p>Det vert godkjent oppføring av gangveg i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:</p> <p>1. Det vert forutsett at tiltaket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.</p>
087/23	<p>Løyve-til bygging av tomannsbustad på gbnr 129/49 - Litlås</p> <p>Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt gjeve løyve til oppføring av ein tomannsbustad i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova § 40 og 43 på følgjande vilkår:</p> <p>1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.</p> <p>2. Avkjøringa vert godkjent plassert som vist på situasjonskart og skal arbeidast opp slik at den etter dagens vegnormalar vert mest mogleg</p>

	<p>trafikksikker.</p>
084/23	<p>Svar - Ferdigattest til naust på gbnr. 165/54 - Baløy</p> <p>I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for heile tiltaket.</p>
109/23	<p>Vedtak - Byggesak - gbnr 162/1 - Endring av løyve</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 bokstav a vert det gjeve løyve til dei omsøkte endringane på følgjande vilkår:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 12.06.2022 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3. 2. Det monterast kraftigare fuktsperre over krypkjellar Når bustaden er ferdig skal det gjennomførast radonmåling i bustaden. Det klargjerast for montering av eventuell vifte fra krypkjellar. Og vifte monterast dersom målinga viser at dette er naudsynt. 3. Det skal monterast effektiv naturleg ventilasjon i bustaden i tillegg til mekanisk avtrekk frå kjøkken, bad og vaskerom.
102/23	<p>Vedtak - ferdigattest - gbnr 140/3 -Solen - pumpestasjon avlaup</p>
103/23	<p>Vedtak - ferdigattest - gbnr 141/17 - tilbygg Årås skule</p>
101/23	<p>Vedtak - ferdigattest - gbnr 149/144 - Åråsvågen - pumpestasjon avlaup</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for pumpestasjon avlaup på gnr. 149, bnr. 144.</p> <p>Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.</p>
107/23	<p>Vedtak - gbnr 156/137 - Hoplandssjøen - tilbygg til hytte</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-2 a vert det gjeve løyve til tiltak for oppføring av tilbygg til fritidsbustad på følgjande vilkår:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert [dato]

	<p>med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.</p>
074/23	<p>Vedtak - pålegg om retting av feil på septiktank - gbnr 132/3 - Utkilen 12</p> <p>Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljaren på gnr. 132 bnr. 3 i medhald av plan- og bygningslova §§ 32-3 og 32-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.</p> <p>Når arbeida vert å sjå på som ferdige, skal heimelshavar eller utførande skriftleg rapportere dette til kommunen, jf. plan- og bygningslovas § 21-10.</p>
067/23	<p>Vedtak - pålegg om retting av feil på septiktank - gbnr 139/21 - Solesjøen 86</p> <p>Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljaren på gnr. 139 bnr. 21 i medhald av plan- og bygningslova §§ 32-3 og 32-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.</p> <p>Frist for retting er satt til 23.06.2023.</p> <p>Når arbeida vert å sjå på som ferdige, skal heimelshavar eller utførande skriftleg rapportere dette til kommunen, jf. plan- og bygningslovas § 21-10.</p> <p>Dersom pålegget ikkje er retta innan fristen vil det bli utskevet tvangsmulkt. Videre vil det bli vurdert retting av feil og manglar for eigars regning.</p>
093/23	<p>Vedtak - pålegg om retting av feil på septiktank - gbnr 142/55</p> <p>Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljaren på gnr. 142 bnr. 55 i medhald av plan- og bygningslova §§ 32-3 og 32-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.</p> <p>Når arbeida vert å sjå på som ferdige, skal heimelshavar eller utførande skriftleg rapportere dette til kommunen, jf. plan- og bygningslovas § 21-10.</p>
069/23	<p>Vedtak - pålegg om retting av feil ved septiktank - gbnr 133/33 - Bakkavegen 83</p> <p>Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljaren på gnr. 133</p>

	<p>bnr. 33 i medhald av plan- og bygningslova §§ 32-3 og 32-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.</p> <p>Når arbeida vert å sjå på som ferdige, skal heimelshavar eller utførande skriftleg rapportere dette til kommunen, jf. plan- og bygningslovas § 21-10.</p>
068/23	<p>Vedtak - pålegg om retting av feil ved septiktank - gbnr 133/35 - Bakkavegen 28</p> <p>Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljaren på gnr. 133 bnr. 35 i medhald av plan- og bygningslova §§ 32-3 og 32-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.</p> <p>Når arbeida vert å sjå på som ferdige, skal heimelshavar eller utførande skriftleg rapportere dette til kommunen, jf. plan- og bygningslovas § 21-10.</p>
073/23	<p>Vedtak - pålegg om retting av feil ved septiktank - gbnr 133/55 - Bakkaveen 79</p> <p>Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljaren på gnr. 133 bnr. 55 i medhald av plan- og bygningslova §§ 32-3 og 32-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.</p> <p>Når arbeida vert å sjå på som ferdige, skal heimelshavar eller utførande skriftleg rapportere dette til kommunen, jf. plan- og bygningslovas § 21-10.</p>
066/23	<p>Vedtak - pålegg om retting av feil ved septiktank - gbnr 139/41 - Solesjøen 47</p> <p>vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljaren på gnr. 139 bnr. 41 i medhald av plan- og bygningslova §§ 32-3 og 32-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.</p> <p>Når arbeida vert å sjå på som ferdige, skal heimelshavar eller utførande skriftleg rapportere dette til kommunen, jf. plan- og bygningslovas § 21-10.</p>
070/23	<p>Vedtak - pålegg om retting av feil ved septiktank - gbnr 149/24 - Åråsvågen</p>

	<p>65</p> <p>Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljaren på gnr. 149 bnr. 24 i medhald av plan- og bygningslova §§ 32-3 og 32-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.</p> <p>Alternativt kan avlaupet knyttast til offentleg avlaupsleidning i området.</p> <p>Kondemnert septiktank må fjernast eller fyllast igjenn.</p> <p>Når arbeida vert å sjå på som ferdige, skal heimelshavar eller utførande skriftleg rapportere dette til kommunen, jf. plan- og bygningslovas § 21-10.</p>
079/23	<p>Vedtak - Rehabilitering av skorstein - gbnr 164/11 - Rongevær</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova § 23-3 jf. § 23-4 (SØK), 23-5 (PRO) og 23-6 (UTF) gjev kommunen godkjenning for omsøkte ansvarsrettar.</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 bokstav f, vert det gjeve løyve til tiltak i eitt-trinn for rehabilitering av skorstein på gnr. 164 bnr. 11.</p> <p>Det er en føresetnad for vedtaket at føretak og personar som ikkje har sentral godkjenning har utarbeidd og teke i bruk føretakssystem i medhald av SAK kapittel 10.</p>
078/23	<p>Vedtak om forlenging mellombels bruksløyve gbnr 160/ 81</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10, 3. ledd vert det gjeve mellombels bruksløyve for tilkopling av vatn og avlaupsleidning i sjø, samt terrasse på gnr. 160, bnr. 81 på følgjande vilkår:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mellombels bruksløyve gjeld fylgjande del av tiltaket: Vassleidning , slamavskiljarog avlaupsleidning, samt terrasse. 2. Ferdigattest skal liggje føre innan 01.10.2023. 3. Arbeida med parkeringsplass og gangsti må fullførast innan 01.06.2024.

Framlegg til vedtak:

Delegerte saker vert tekne til orientering

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
073/23	Formannskapet	PS	31.08.2023

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	23/904

Orienteringssak

Framlegg til vedtak:

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
074/23	Formannskapet	PS	31.08.2023

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-131/11	23/561

Klage på delingsvedtak på frådelling av bebygd bustadtomt på gbnr. 131/11- Fønnes

Vedlegg:

Klage på vedtak - dispensasjon - gbnr 131/11 - Fønnes - frådelling av bustadhus

Søknad om dispensasjon til frådelling av bustadhus på gbnr. 131/11 - Fønnes

Søknad om dispensasjon til frådelling av bustadhus - gbnr 131/11 - Fønnes

131-11 soknad_deling_rekvisisjon.pdf

Frådelling 156 ny tomtegrense(3).png

Print_A4S_131-11(4).pdf

Framlegg til vedtak:

Formannskapet tek ikkje klagen frå Statsforvaltaren i Vestland til følgje og opprettheld vedtak gjort den 08.06.2023 (saksnr. 056/23). Grunngeving er gjeve i saksutgreiinga.

Vedtaket er heimla i forvaltingslova sin § 33. Vedtaket vert gjeve utsett iverksetjing til klagesaka er avgjort formelt av ein setjestsforvaltar, jf forvaltingslova § 42.

Saka vert oversendt til Statsforvaltaren i Vestland.

Saksopplysninger:

Statsforvaltaren i Vestland klagde den 13.07.2023 på Austrheim kommune sitt vedtak om å gjeva dispensasjon frå arealføremål LNF-område for frådelling av bustad nr to på eigedom gbnr. 131/11 på Fønnes. Det er klart at Statsforvalteren i Vestland har klagerett og at klagen er framsett rettidig. Klagen skal handsamast etter forvaltingslova. Grunnjevna for Statsforvaltaren sin klage går fram under.

Statsforvaltaren skriv følgjande om grunnlaget for å gi dispensasjon etter pbl. § 19-2.

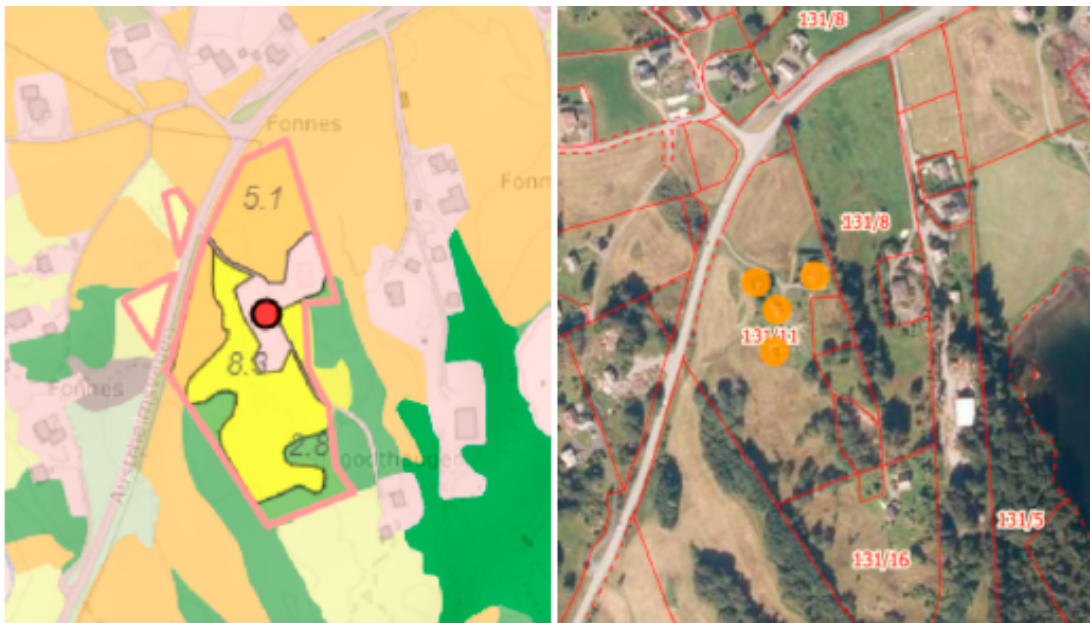
Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak føresegna det søkt dispensasjon ifrå, omsyna i lova si føremålsføresegn eller nasjonale eller regionale interesser ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. pbl. § 19- 2 andre ledd. Vilkkåra er rettslege vurderingstema, ikkje eit kommunalt skjøn. Dispensasjon skal være ein snever unntaksregel, og forvaltning gjennom arealplanlegging skal alltid være hovudregelen.

Statsforvaltaren si grunngeving for klage:

Arealet det er søkt om ligg i eit samanhengande LNF-område med dyrka mark i drift, og det er drift på eigedomen i dag gjennom at eigar forpaktar bort jorda. Eigedomen gbnr. 131/11 er på 59 daa, og består av 7,4 daa fulldyrka jord, 9 daa overflatedyrka jord, 13,4 daa innmarksbeite, 5,3 daa produktivt skogareal, 19,5 daa anna markslag og 4,4 daa bebyggd/samferdsle (Gardskart, NIBIO).

Det er snakk om å dele ifrå eitt av to våningshus på garden, og tomta som vert frådelt er på ca. 1,2 daa. Arealet innanfor den frådelt tomte innehar ikkje dyrka mark, men grensar til dyrka mark i drift mot nord, aust og vest, sjølv om den ligg i utkanten av nett denne eigedomen. Mot sør er det beite, som også forpaktar nyttar som beite. Vi er såleis ikkje einig i kommunen sin skildring av at tomte er omkransa av andre bustader og bilveg.

Frådelinga omfattar det nyaste bustadhuset på eigedomen, og bygget må reknast som ein ressurs for dette bruket. Det er ein vesentleg forskjell på eit bustadhus knytt til garden og eit frådelt bustadhus. Eit frådelt bustadhus vil ikkje lenger vere ein ressurs for garden, og vil vere fritt omsetteleg i marknaden. Eigartilhøva vil over tid ofte vere skiftande. Det er problematisk å tillate ein fritt omsetteleg bustad i eit landbruksområde. Ein kan ikkje berre sjå på sjølve tomtearealet og konkludere med at sidan det ikkje er jordressursar nett her, så vert ikkje landbruksinteresser råka. Bustadbygging medfører ei viss bandlegging på nærliggande landbruk, grunna konfliktpotensiale rundt til dømes støy og lukt frå landbruket. Nærleik til dyrka mark og beite aukar sannsynet for konflikter og driftsulempar i eit langtidsperspektiv, og i denne saka meiner vi konfliktpotensialet er reelt.



Utsnitt frå NIBIO sitt Gårdskart til venstre, der delar av eigedomen er markert og kor ein ser arealressursane i området i samanheng. Flyfoto av området til høgre (henta frå Fylkesatlas).

Det er for tida mange søknader i Norhordland som gjeld dispensasjon for frådeling av våningshus nr. to. Desse sakene er ofte ganske like, og denne saka er ikkje eit unntak. Sjølv om den enkelte sak kan synast å gi relativt små konsekvensar for landbruket, kan sum-verknadene vere betydelege. Dispensasjonar som gradvis, og på ein lite heiskapeleg måte, stykkar opp og vanskeleggjer framtidig landbruk er særst uheldig. Dette kan vere med på å undergrave kommuneplanen som styringsverktøy. Som kommunen sjølv har vist til i sin handsaming etter jordlova, ligg garden i eit område med utbyggingspress, noko som gjer at ein bør vise varsemd med frådeling til anna enn landbruk. Det er

allereie frådelt fleire tomtar frå bruket, noko som tilseier at ein bør leggje ein streng praksis til grunn for å unngå ytterlegare oppdeling og fragmentering. Frådelinga vil stykke opp og redusere drifts- og ressursgrunnlaget på eigedomen.

Til dette ønskjer vi å leggje til at om det hadde vore søkt om frådeling og arealoverføring til eit anna gardsbruk, slik at arealressursane vert samla og driftsgrunnlaget styrka, hadde ikkje dette vore noko vi hadde vurdert som i konflikt med nasjonale omsyn eller i vesentleg strid med arealføremålet.

I denne saka er vår si vurdering at omsyna bak LNF-føremålet i arealdelen av kommuneplanen og dei statlege føringane for arealforvaltninga som denne sikrar, vert vesentleg tilsidesette dersom det vert gitt dispensasjon til frådeling av bustadtomt. jf. pbl. § 19-2 andre ledd første setning. I tillegg kan vi heller ikkje sjå at det ligg føre ei overvekt av grunnar for ein dispensasjon i denne saka, jf. pbl. § 19-2 andre ledd andre setning. Dei fleste argumenta som er vist til i saka er personlege tilhøve ved frådelinga, slik som eigartilhøve, og kan ikkje tilleggjast avgjerande vekt. Lova sine vilkår for dispensasjon er ikkje oppfylte.

Statsforvaltaren ber om at vedtaket vert gjort om slik at det ikkje vert gitt dispensasjon, slik det er søkt om. Vi ber vidare om at vedtaket vert gitt utsett iverksetjing til klagesaka er avgjort, jf. forvaltningslova § 42.

Formannskapet i Austrheim kommune gjorde følgjande frådelingsvedtak den 08.06.2023 (saksnr. 056/23):

FS vedtak:

Formannskapet gjev på vilkår dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel for frådeling av bebyggd tomt på gnr. 131/11 på Fønnes.

Vilkår 1. er at det vert tinglyst naudsynte rettar og pliktar knytt til VVA til omsøkt frådelt bustadtomt.

Vilkår 2. er at det vert tinglyst gjerdeplikt omkring omsøkt bustadtomt.

Vilkår 3. er at frisiko til avkjørsla til omsøkt bustadtomt alltid må verta ivareteke.

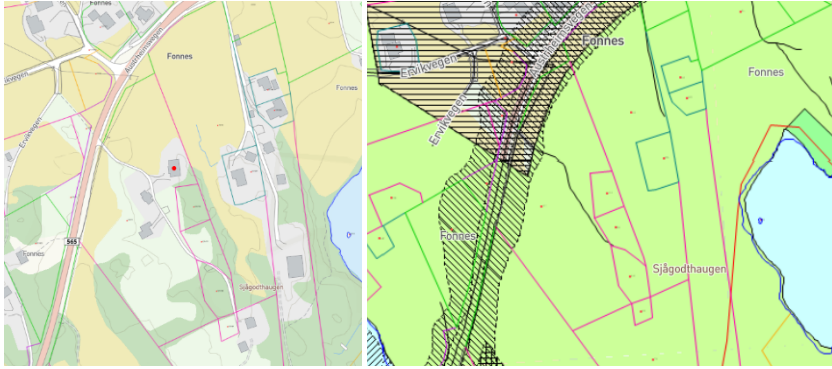
Grunngjeving for vedtaket står i saksutgreiinga.

Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2 jf. § 12-4.

Saka vert sendt til Stasforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

Formannskapet har vore på synfaring på eigedommen tidlegare i samband med jordlovshandsaminga. Det omsøkte frådelte bebygde bustadtomten på omlag 1,2 dekar er sett av til LNF-område i gjeldande kommuneplan sin arealdel. Denne planen vart godkjent den 11.04.2019.

Det er i dag to bustadhus som er bebudde på gnr 131 bnr 11. Det er Austrheimsvegen 156 og 168. Eigdommen er eigd av Oddny Aslaug Fønnes, Glenn Are Fønnes og Cato Andre Fønnes. Ved frådeling vil bustad Austrheimsvegen 158 med tomt vert overført til Cato Andre Fønnes. Eigedomen har privat avløpsanlegg og offentleg vatn. Det er privat veg frå Fv. 565 til eigedomen.



Kart viser omsøkt areal (raud prikk) og kommuneplanen sin arealdel i området (LNF-område)

Føresegn § 3 og § 3.1.1. og under § 3.1.2 i kommuneplanen sin arealdel som vist under gjeld i LNF-område i Austrheim kommune:

§ 3 FØRESEGNER KNYTT TIL AREALFØREMÅL ETTER PBL §11-7 NR. 5-6, JF § 11-11

§ 3.1 Landbruks-, natur- og friluftsområde, pbl § 11-7 nr. 5

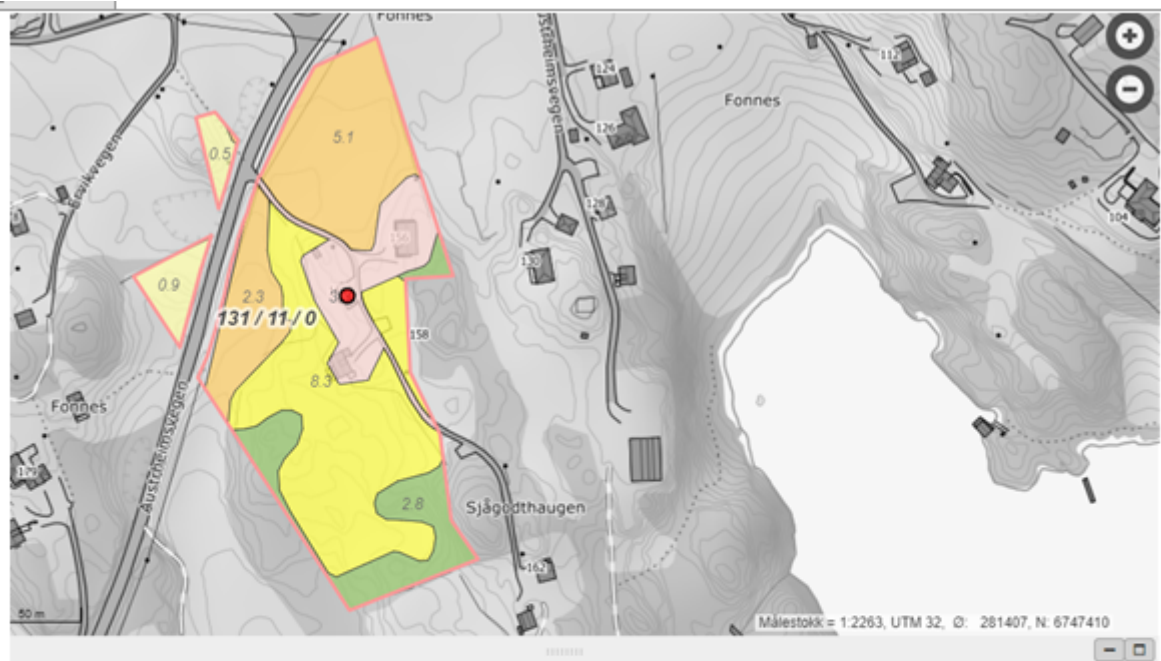
Føremålet gjeld landbruks-, natur-, og friluftsområde med naudsynte tiltak for landbruk og næringsverksemd basert på garden sitt ressursgrunnlag, jf. pbl § 11-7 nr. 5, a).

§ 3.1.1 Ny bygg

I LNF-områda er tiltak i samband med stadbunden næring tillate. Nye landbruksbygg inklusiv våningshus og bustad nr 2 skal så langt det er driftsmessig forsvarleg plasserast i tilknytning til eksisterande gardstun. Det skal ikkje byggast på dyrka eller dyrkbar jord. Vidare skal heller ikkje tilkomstveg leggst over dyrka/dyrkbar jord. Det skal takast omsyn til eksisterande tun, bygningsstruktur og drifta på garden, samt vegetasjon, turveg/stiar og landskapsbilete, jf. pbl. § 11-11 nr. 1.

§ 3.1.2 Eksisterande bygg

- a. Eksisterande våningshus/hus nr 2 i LNF område kan ikkje delast ifrå hovudbruket om det er til ulempe for noverande eller framtidig landbruksdrift i området, jf- pbl- § 11-11 nr. 2.
- b. For eksisterande bebyggd eigedom for bustad eller fritidsbustad kan det gjevast løyve til arealoverføring eller tilleggsareal opptil 200 m² (samla) etter pbl § 20-1 m), om LNF- omsyn ikkje blir sett til sides, jf. pbl. § 11-11 nr. 2.



delnummer	Antall teiger	Fullydyrka jord	Overflatedyrka jord	Innmarksbeite	Produktiv skog	Annet markslag	Bebygd, samf., vann, bre	Ikke klassifisert	Sum grunneiendom
12-131/11 Areal i dekar									
131/11	6	7,4	9,0	13,4	5,3	19,5	4,4	0,0	59,0
	6	7,4	9,0	13,4	5,3	19,5	4,4	0,0	59,0

Gardskartet over viser landbrukseigedomen, den har om lag 16 dekar dyrka mark og 13 dekar innmarksbeite. Det totale arealet er på 59 dekar. Omsøkt bustadtomt er på anna markslag.

Dersom kommunen ikkje tar klagen til følge, skal saka sendast til Statsforvaltaren i Vestland. Dei vil deretter sende saka til Kommunal- og distriktsdepartementet for oppnemning av setjestatsforvaltar som fattar eit endeleg vedtak.

Vurdering:

Kommunedirektøren vil peike på at saka har vore grundig administrativ handsama først av landbrukskontoret, og så vart det etterpå gjort ein grundig klagehandsaming som enda opp i eit vedtak i formannskapet for deling etter jordlova. No er det handsaming av klagen frå Statsforvaltaren i Vestland til det positive delingsvedtaket i dispensasjonssaka etter plan- og bygningslova som er tema.

Kommunedirektøren vil peike på at kommunen berre kan dispensera dersom omsynet bak det formålet området er sett av til i kommuneplanen sin arealdel og plan- og bygningslova sine føremål ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. pbl. § 19-2 andre ledd. Nasjonale og regionale rammer og mål skal leggjast til grunn for avveging av interesser. Statsforvaltaren ønskjer å understreke at deira vurdering er at denne saka råkar nasjonale interesser, og i slik grad at dei finn det naudsynt å klage på kommunen sitt vedtak.

Når det så gjeld vurderinga av om fordelane ved å gje dispensasjonsløyve blir klart større enn ulempene er det ei rekke moment som vart vurdert då saka vart handsama av formannskapet den 08.06.2023. Kommunedirektøren ser at ein i slike mindre landbrukseigedomar som dette kan forvente mindre endringar for å tilpasse seg dagens situasjon. Garden er for liten til at det forsvarer å

ha to bustadhus på denne. Det vert og lettare for eigarar å vedlikehalda begge husa med ein eigar her på kvart hus. Hovudprinsippet bak kommuneplanen sin arealdel vert ivaretatt med eit positivt delingsløyve her, det gjer at planen i stor grad beheldt sin funksjon som styringsverktøy også framover. Omsøkt frådelt bustad får ei naturleg tilknytning til resten av bustadane i områda omkring. Delinga vil ikkje påverka bruksstrukturen, drifta no eller framover eller medføra omdisponering av dyrka mark. Dette talte sterkt for å gje dispensasjon. Kommunedirektøren er difor ikkje samd med Statsforvaltaren si grunngjeving i sin klage her om at *“Dei fleste argumenta som er vist til i saka er personlege tilhøve ved frådelinga, slik som eigartilhøve, og kan ikkje tilleggjast avgjerande vekt.”*

Kommunedirektøren er samd med Statsforvaltaren om at fleire av dei omsyna som går fram i grunngjevnaden for avslag etter jordlova er relevante omsyn ved handsaming av dispensasjon etter plan- og bygningslova, jf. § 19-2. Men etter det kommunedirektøren kan sjå er det omsøkte frådelte området lite egna som område for landbruk. Det ligg på kanten av landbrukseigedomene på ei lita høgde, omsøkt tomt er relativt liten og er omkransa av andre hus og bilveg. Omsøkt tiltak vil etter kommunedirektøren si meining ikkje råka miljø, friluftsliv, naturmangfald, jordvernet, kulturmiljø eller landbruket i området. Garden ligg i eit sentralt område med bustadfelt, skule og arbeidsplassar i nærleiken, det er trygg gang- og sykkelveg til skule, barnehage, friluftsområde og butikkar i Kalandkrinsen.

Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet, det vert ivareteke her er kommunedirektøren sitt syn. Han sin vurdering her er at omsyn bak arealføremålet ikkje vert sett vesentleg til sides ved dispensasjon til frådeling av bebygd tomt på omsøkt stad, jf. pbl. § 19-2. Kommunedirektøren er elles samd med det klagaren skriv i sin klage “... om det hadde vore søkt om frådeling og arealoverføring til eit anna gardsbruk, slik at arealressursane vert samla og driftsgrunnlaget styrka, hadde ikkje dette vore noko vi hadde vurdert som i konflikt med nasjonale omsyn eller i vesentleg strid med arealføremålet.»

Det vart stilt vilkår i denne dispensasjonssaka om at det vart gjerdeplikt omkring omsøkt frådelt tomt. Det vart og stilt krav om at frisikta til omsøkt bustadtomt må ivaretekast, og at rettar og plikter til VVA vart tinglyste. Kommunedirektøren vil informera om at tiltakshavar klaga på kommunen sitt vedtak etter jordlova, og formannskapet vedtok å ta klagen til følge i handsaming av klagen i møte den 23.02.2023, og etter grundig synfaring på staden. Det går fram i saka at representantane i formannskapet ikkje kunne sjå at landbruket rundt kunne verte skadelidande av ei frådeling her, og at ulempene med å ha tre eigarar er mykje større enn ulempene ved ei frådeling her.. Kommunedirektøren er samd i at vilkåra for å gjeva dispensasjon er rettslege vurderingstema og ikkje skal vera eit kommunalt skjønn, men han vil peike på det lokale sjølvstyret og lokale vurderingar er viktige i slike saker, og at forvaltninga skal ivareta gode demokratiske tradisjonar i landet vårt.

Kommunedirektøren ser ikkje at det føreligg nokon vesentlege uheldige konsekvensar med omsøkt tiltak. Det er såleis etter han si vurdering ingen vesentleg ulempe for landbruk, miljø, naturmangfald, ålmenta, friluftslivet og andre regionale eller lokale verdiar om dispensasjon vert gjeve i saka som omsøkt. Kommunedirektøren meiner enno at denne saka ikkje vil råka regionale eller nasjonale interesser, og er usamd med klagaren på dette punktet. Kommunedirektøren si samla vurdering er difor som før at omsyna bak arealføremål LNF-område i kommuneplanen sin arealdel ikkje vert sett vesentleg til sides ved dispensasjon til frådeling av denne bebygd bustadtomta. Kommunedirektøren meiner og det ligg føre ei klar overvekt av gode grunnar for å kunne gjeva dispensasjon som omsøkt i denne saka, jf. pbl. § 19-2. Lova sine vilkår for dispensasjon er difor oppfylte i denne saka. Kommunedirektøren rår difor til at formannskapet ikkje tek klagen frå Statsforvaltaren i Vestland til følge. Vedtaket vert gjeve utsett iverksetjing til klagesaka er avgjort formelt av ein

setjestatsforvaltar, jf forvaltingslova § 42.

Konklusjon:

Formannskapet tek ikkje klagen frå Statsforvaltaren i Vestland til følgje og opprettheld vedtak gjort den 08.06.2023 (saksnr. 056/23). Vedtaket vert gjeve utsett iverksetjing til klagesaka er avgjort formelt av ein setjestatsforvaltar, jf forvaltingslova § 42.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
075/23	Formannskapet	PS	31.08.2023

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Christopher Marius Straumøy	Gbnr-157/6	22/96

Søknad om dispensasjon for tilkomstveg - gbnr. 157/6 - Buholmen

Vedlegg:

AcosSvarInn.xml

Uttale frå Statsforvaltar - Dispensasjon - Austrheim - gbnr 157/6 - Buholmen - veg

Q2 - Avstandserklæring

B1 - Søknad om dispensasjon fra arealformål

Søknad om endring av gitt løyve - gbnr 157/6 - Buholmen

Svar søknad om endring av gitt løyve i sak 22/96 - 22/4841

Q2 - Avstandserklæring_gnr. 157 bnr. 60

Q1 - Følgebrev - Endring av gitt tillatelse

4 - Situasjonsplan_RevD

Søknad om endring av gitt løyve - gbnr 157/60 - naust, kai og flytebrygge

Søknad om endring av gitt løyve - gbnr 157/60

Framlegg til vedtak:

Austrheim kommune gjev dispensasjon frå reguleringsplan **Buholmen (plan-id: 2006005)** til omsøkt tilkomstveg.

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 12-4.

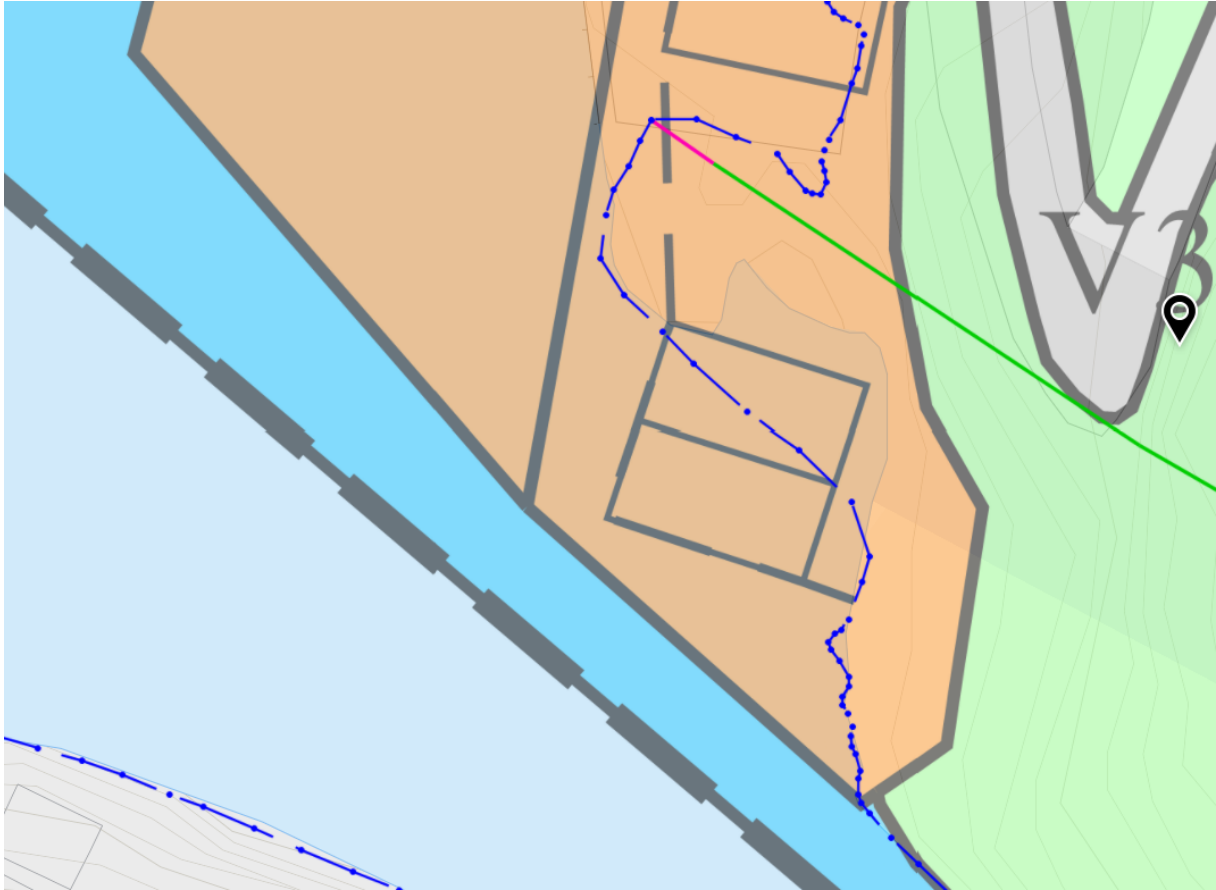
Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for klagevurdering

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Det er kome inn dispensasjonssøknad for dispensasjon til tilkomstveg til gbnr. 157/6. Det er nyleg oppført to naust og flytebryggeanlegg på eigedomen. Det var etter godkjent byggesøknad søkt om mellombels anleggsveg på staden kor det no er søkt dispensasjon for permanent å etablere tilkomstveg til nausta.

Søknaden krev dispensasjon frå reguleringsplanen (buholmen, plan-id:2006005).

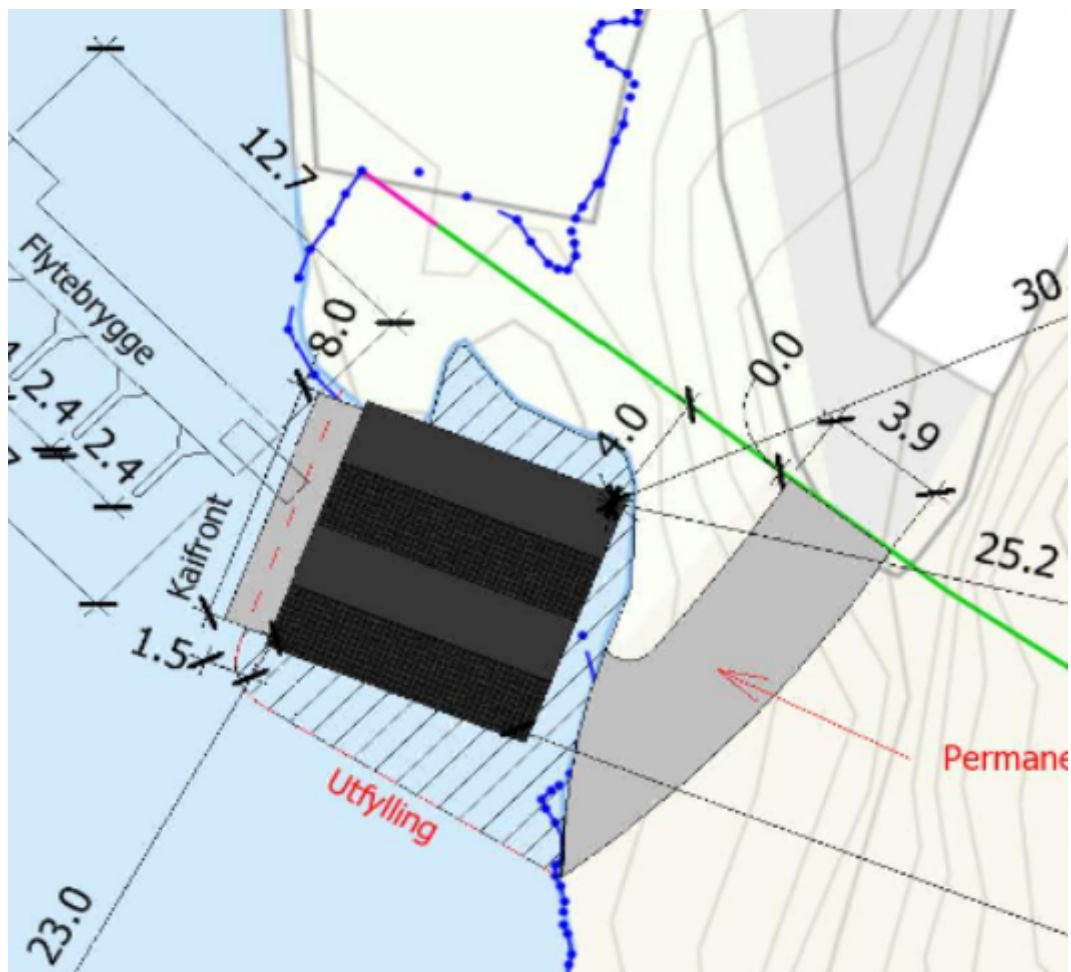


Utsnitt frå reguleringsplanen på omsøkt område.



Eit bilete tatt frå staden i Januar 2023. Raud pen markerer vegen slik den går i dag i V3 i reguleringsplanen. Blå pil peiker kor mellombels anleggsveg går kor omsøkt veg ligg. Bilete er teke

på oppsiden og steinen som ligg i blå pil vart ikkje påverka.



asjonsplan

Utsnitt frå teikninga til veggen over.

Søkar skriv følgande:

Søknad om dispensasjon fra arealformål i "Detaljreguleringsplan Buholmen" for etablering av en permanent bilvei på gnr. 157 bnr. 6 i Austrheim kommune

I forbindelse med etablering av naust, kai og flytebrygge på gnr. 157 bnr. 6, er det nå ønskelig å etablere en permanent bilvei på den aktuelle tomten. Omsøkt bilvei strekker seg over et område som er regulert til "Naturområde - grønnstruktur" og "Uthus/naust/badehus" i den gjeldende reguleringsplanen, og er følgelig betinget av dispensasjon fra disse arealformålene.

Det følger av pbl. § 19-2 at dispensasjon kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt, samtidig som fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene.

Hensynene bak bestemmelsen:

Hovedhensynet bak arealformålet "Naturområde – grønnstruktur" er å sikre allmenne ferdsels- og friluftsinnteresser, samt bevare landskapshensyn. Uheldig omdisponering eller fragmentering av grøntstruktur skal unngås.

Det påpekes at det i dette tilfellet dreier seg om et meget lite grøntareal som blir berørt av omsøkt bilvei og at tiltaket ikke vil gi vesentlige negative konsekvenser for ferdsels- og friluftsinnteresser. Det påpekes i tillegg at det er nødvendig med en permanent vei for å kunne transportere nødvendig utstyr til og fra naustet. Vi kan derfor ikke se at hensynene bak bestemmelsen vil bli vesentlig tilsidesatt ved å innvilge en dispensasjon i dette tilfellet.

Hensikten med arealformålet "Uthus/naust/badehus" er å sikre at områdene nærmest sjølinjen blir brukt til bygging av uthus, naust og badehus. Det bemerkes at det allerede er gitt tillatelse til å bygge naust på den aktuelle tomten, og at det omsøkte tiltaket ikke vil komme i konflikt med naustet. Vi kan derfor ikke se at hensynene bak bestemmelsen vil bli vesentlig tilsidesatt ved å innvilge en dispensasjon i dette tilfellet.

Vurdering av fordelene ved dispensasjon opp mot ulempene:

Ulemper:

- En innvilgelse kan medføre at slike avgjørelser danner et mønster for senere avgjørelser innenfor samme planområde

Fordeler:

- Tilgjengelighet for vedlikehold: En bilvei gir enkel tilgang til naustet for vedlikeholdsarbeid. Det kan være behov for å utføre reparasjoner, male eller utføre annet vedlikehold på båter og utstyr. En god tilgjengelighet med bil gjør det mer praktisk å utføre disse oppgavene.
- Transport av utstyr: En bilvei gjør det mye enklere å transportere nødvendig utstyr til og fra naustet. Dette kan omfatte båter, kajaker, fiskeutstyr, dykkerutstyr og annet utstyr som er nødvendig for vannaktiviteter. En bilvei sikrer enkel tilgang og forenkler lasting og lossing av utstyret.
- Tiltaket gir ingen naboulempere
- For tiltakshaver vil det være en betydelig fordel med omsøkte dispensasjon, da dette gir dem mulighet til å utnytte egne eiendom på en hensiktsmessig måte
- Tiltaket gir ikke vesentlige negative konsekvenser for trafikk, støy, kulturminner, avrenningslinjer og flomveier.
- Omsøkt tiltak kommer ikke i konflikt med naturmangfoldloven

På bakgrunn av ovennevnte momenter mener vi at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

Det visast elles til vedlagt søknad.

Saka ble sendt på høyring til relevante instansar. Ved eit uhell var saka sendt til uttale utan vedlegg, men dette vart ettersendt og Statsforvalteren understrekte at dokumenta ikkje ville endra deira uttale i saka. **Statsforvalteren kom med følgjande uttale i saka:**

Uttale - Dispensasjon - Austrheim - 157/6 - Buholmen - veg

Vi viser til brev frå kommunen datert 07.07.23. Saka gjeld dispensasjon frå arealføremål naturområde/grønstruktur i reguleringsplan Buholmen for veg til naust.

Statsforvaltaren si vurdering

Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak føresegna det vert dispensert frå, omsyn til plan- og bygningslova sine formål eller nasjonale eller regionale interesser, ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd.

Området ligg i strandsona, men er slik vi forstår det ikkje omfatta av byggeforbodet. Det er likevel viktig at tiltaket vert vurdert opp mot pbl. § 1-8 første ledd, som seier at i strandsona skal ein ta særleg omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Grønstruktur er viktig for trivsel i området, og kan vere viktig for opplevinga av landskap sett frå sjø. Grønstruktur kan også ha betydning for overvasshandtering og natur.

Vi vil også peike på at ein reguleringsplan har vore gjennom ein omfattande prosess, med brei medverknad, som ikkje utan vidare bør settast til side.

I denne saka har vi berre mottatt eit brev frå kommunen utan vedlegg, så vi gjer merksam på at vi uttalar oss utifrå dei opplysningane vi har i saka no.

Vi ber om å få eit eventuelt positivt vedtak til klagevurdering.

Kommunedirektøren er samd i at føremåla er sentrale på grønstruktur og at det ikkje kan gjevast dispensasjon utan vidare. Samstundes er omsøkt område mellom anna sett frå sjø allereie i eit utbygga område kor det er tilrettelagt for bruk av naustområde. Kommunedirektøren kan ikkje sjå at omsøkt områdes føremål vil teke skade av tiltaket ettersom det allereie er berg/stein som underlag.

Vurdering:

Tiltaket vil slik kommunedirektøren ikkje ha negativ verknad på Folkehelse, Miljø eller økonomi.

Naturmangfaldlova, HMS og Jordvern:

Kommunen har vurdert saka etter prinsippa i naturmangfaldlova §§ 8-12. Det er særleg lagt vekt på berekraftig bruk og vern av naturmangfaldet. Den samla belastninga for økosystemet vert vurdert lokalt på staden for omsøkte tiltak og sett i ein større samanheng.

Kommunedirektøren vil og peika på at omsøkte stad ikkje er i område med særskilte natur- eller viltverdiar. Det er heller ingen kulturminneinteresser, friluftslivintereser eller miljøverdiar på omsøkte stad som vil bli rammet av tiltaket. Vidare er det ikkje vurdert at det føreligge noko tryggleiksrisiko for omsøkte tiltak.

Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i www.naturbase.no og www.artsdatabanken.no. Kommunedirektøren meiner at vern av naturmangfaldet og miljø vert

ivaretekne om det vert gjeve dispensasjon som omsøkt.

Kommunedirektøren finn ikkje at dei omsøkte tiltaka vil koma i konflikt med naturmangfaldslova. Kommunedirektøren meiner difor at ein etter naturmangfaldlova kan gjeva dispensasjon her til omsøkte tiltak.

Vurdering etter plan- og bygningslova:

Vurderinga om dispensasjon skal gjevast etter pbl. § 19-2 må vurderast mot pbl. § 12-4 om rettsverknaden av reguleringsplanen.

Det søkaste om å leggja tilkomstveg til naust over ca 5 meter over eit arealformålsområde etter reguleringsplanen som skal vere naturområde med grøn struktur. Det er allereie eit utbygd område kor det er fleire naust og omsøkt tiltak vil etter Kommunedirektøren si vurdering *ikkje* vil medføre noko meir privatisering av strandsona i området.

Samstundes vil omsøkt tiltak utbetra tilgong til strandsona og dermed kunne ivareta dei allmenne interesser i strandsona gjennom å gjera den meir funksjonell. Det er ønskjeleg for kommunen at strandsona her også skal kunne nyttast av ålmenta.

Kommunen har vore på synfaring. Det er ikkje urørt sjø som vert omsøkt her. Det er eit sentralt poeng for kommunedirektøren.

Kommunedirektøren ser at omsøkt tiltak er eit beskjeden inngrep på staden sett i lys av dagens situasjon. Her vil kommunedirektøren tilsutte seg vurderingane som er gjort av søkar. Tiltaket er heller ikkje til ulempe for friluftsliv, ålmenta, fiskeri eller for biologisk mangfaldet i området.

Kommunedirektøren meiner at omsøkt tiltak ikkje vil redusera samfunnstryggleiken eller vera ein farleg plassering i forhold til vind, ver, flaum eller anna forhold.

Plan- og bygningslova (PBL) § 12-4 omhandlar rettsverknaden av kommuneplanen sin arealdel:

”En reguleringsplan fastsetter framtidig arealbruk for området og er ved kommunestyrets vedtak bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak som nevnt i § 1-6...

Tiltak etter § 1-6 første ledd, herunder bruksendring etter § 31-2, jf. også § 1-6 andre ledd, må ikke være i strid med planens arealformål og bestemmelser.»

Utgangspunktet er at ein skal halde seg til vedtatt reguleringsplan. Det søkte område er i planen

regulert til grønt område og uthus/naust/badehus.

Det omsøkte tiltak vil nytte allereie eksisterande infrastruktur med etablerte atkomstveger før omsøkt område. Intern veg, parkeringsplass og atkomstveg er etablert i forbindelse med tidlegare utbygging i område. Ålmentas ferdsel i strandsona vil ikkje bli negativt påverka av det omsøkte tiltak. Kommunedirektøren kan heller ikkje sjå at omsøkt tiltak vil medføre at auka ferdsel vil kunne føra til anna konflikt med arealføremåla i plan.

Austrheim kommune har gjennom planen vurdert korleis, og i kva områder det kan byggast tilkomstveg. Kommunen ser likevel at omsøkt tilkomstveg er lite inngripande i grøntområde, legges kulant til rette i terrenget kor V3 allereie er etablert i tråd med plan. Slik kommunen ser det vil eit dispensasjonsvedtak i denne saka heller ikkje skape ein presedensverknad for liknande tiltak i strid med denne eller andre reguleringsplaner i området. Årsaka er at omsøkt område ligg i eit allereie etablert område med naust/sjøbod som er utbygga og utan behov for andre tilkomstveger enn det som er etablert. Ein kan dermed ikkje sjå at dette skal kunne skapa fleire søknadar.

Kommunen kan med heimel i pbl. § 19-2(1) ”gi varig eller midlertidig dispensasjon frå bestemmelsar fastsett i eller i medhald av denne lov.”

Det følger imidlertid av andre ledd at dispensasjon ikkje kan gis dersom omsyna bak bestemmelsane det dispenserens frå, eller omsyna i lovens føremålsbestemmelse, eller nasjonale eller regionale interesser blir *“vesentlig tilsidesatt.”* I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon være *“klart større enn ulempene.”*

Spørsmålet er om dei omsyn bak område i reguleringsplanen, omsyna i lovens føremål eller nasjonale eller regionale interesser blir «vesentlig tilsidesatt» ved å gi dispensasjon til omsøkt tiltak.

Ordlyden peiker på at det ikkje er nok at omsyna blir tilsidesett, men dei må vere merksamt tilsidesett jf. omgrepet «vesentleg».

Det er ønskjeleg at grønt struktur skal haldast heil og ikkje skal fragmenterast. Sett i samanheng med at det allereie føreligg kai og naust/sjøbod på omsøkte område vil ikkje omsøkte tiltak føra til særleg meir privatisering, men derimot gjere det meir tilgjengeleg for publikum ved å kunne leige ut for mellom anna turisme. Som søkar peikar på er det berre ca 13 min gange frå Kjelstraumen Vertshus. Turisme er noko Austrheim kommune i stor grad prøvar å leggja til rette for og jobbe hardt for å realisere. Anna døme på dette er mellom anna tilrettelegging av dagsturhytta knytta til Vardetangen (Noregs vestlegaste punkt på fastlandet.) Videre vil det ikkje vere snakk om å byggje ut strandsona bit for bit her. Det er tale om eit tiltak i eit allereie etablert område. Omsøkt tiltak vil berre medføre endring av marginal karakter, og vil ikkje tilsidesette omsyna bak byggjegransa eller LNFR i «vesentlig» grad og kommunedirektøren kan i stor grad tilslutta seg søkars vurdering på dette

område.

Slik kommunen ser det vert dermed dei omsyn bak område i kommuneplanen og omsyna i lovens formål ikkje «vesentlig tilsidesatt» ved å gi dispensasjon til omøst tiltak.

Det neste spørsmålet er om fordelane ved å gi dispensasjon vil vera *“klart større enn ulempene.”*

Ordlyden peikar på at det føreligg ein høg terskel for dispensasjon ettersom fordelane må vere «klart større» og det må føretakast ein samla vurdering av alle omsyn.

Det er ikkje tilstrekkeleg for dispensasjon at ulempene ved dispensasjon er beskjeden. Vurderinga må vise at det føreligg relevante, klare og positive fordelar samanhaldt med ulempene. Lovens vilkår om kvalifisert interesseovervekt krev at dei relevante fordelane må ha stor vekt dersom vilkåret skal vere oppfylt.

Kommunedirektøren kan ikkje sjå at omsøkt dispensasjon vil gi nokon klare ulemper for reguleringsføremålet. Som tidlegare nemnt er omsøkte område i eit allereie regulert naustområde kor det er tale om marginalt bruk av grønt struktur og på N3 er det i realiteten ikkje nokon endring. Ulempene ved tiltaket er i alle høve minimale i eit allereie berørt område og arealmessig må det opplevast som beskjeden endring samanliknat med dagens lovlege tilstand.

Vidare er fordelane med å gi dispensasjon her at ein faktisk vil bruke av tilnærma same berørte areal som dagens tilstand. Det er ikkje tale om nokon store inngrep i natur. Det er gode fordelar for bruk av naust kva gjeld transport av utstyr med enklet tilgang på staden. Den omsøkte tiltak vil etter kommunen sitt syn fremja dette omsynet. Kommunedirektøren finn det føremålsteneleg å gi dispensasjon ved å slutta seg til dei klare fordelane som allereie er nemnt over og dei som er trukket fram av søkar.

Eit dispensasjonsvedtak i denne saka kan etter kommunedirektøren si vurdering heller ikkje skapa presedens for tilsvarande søknader i strid med strandsoneomsyna her og elles i kommunen. Kommunedirektøren meiner at det bør gjevast ettersom fordelane ved å gi dispensasjon her er *“klart større enn ulempene.”* Kommunedirektøren rår til at det vert gjeve dispensasjon som omsøkt.

Konklusjon

Austrheim kommune gjev dispensasjon frå reguleringsplan plan-id: 2006005 til omsøkt tilkomstveg. Grunngevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 12-4. Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for klagevurdering.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
076/23	Formannskapet	PS	31.08.2023

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Christopher Marius Straumøy	Gbnr-162/14	23/557

Søknad om dispensasjon på gbnr. 162/14 - Børilden - Flytebrygge

Vedlegg:

Tiltak i sjø - Dispensasjon frå reguleringsplan - gnr.164 bnr.14 - Sætre - Børilden - Austrheim kommune - forholdet til marine kulturminne sent from Museum Vest

Uttale - Dispensasjon - Austrheim 162/14 - Børilden - flytebrygge

Nabovarsel

Søknad - gbnr 162/14 - flytebrygge - Børilden

Framlegg til vedtak:

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel(plan-id: 2013001) og pbl. § 1-8 til rammeløyve for omsøkte flytebryggje:

1. Flytebryggja vert skilta som open for ålmenta.
2. Fortøyningsblåse i område tilhøyrande søkjar må fjernast.
3. Det må føreligge godkjent løyve frå Bergen og omegn Havnevesen.

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6 og § 1-8, samt naturmangfaldlova §§ 8-12.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for klagevurdering.

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Det er kome inn dispensasjonssøknad om flytebryggje på Børilden. Søknaden krev dispensasjon frå kommuneplanens arealdel (LNFR på land og bruk og vern av sjø), byggjegrænse mot sjø i pbl. § 1-8.

Søkjar har grunngjeve søknaden som følgjer:

Søker med dette om å legge ut flytebrygge til hytte, Børilden 31.

Hytte Børilden 31, er en familiehytte som brukes hele året.

Vi må i båt for å komme frem til hytta. Vår private brygge fungerer utmerket i vind opp til ca. 8m/s.

Været kan endre seg svært raskt i Børilden hele året. Det er spesielt sterk vind fra vest og sørvest som bryter svært kraftig mot vår brygge.

Grunn til at vi søker om å legge ut flytebrygge:

- Vår brygge ligger svært utsatt til mot vind og vær ute på Børilden
- Vi har ingen nødhavn som vi kan flytte båten til når det blåser opp.
- Vi må dra båten litt ut fra kaien i dårlig vær. Dette er krevende og vi har hatt nestenulykker.
- Det er og helt uforsvarlig å entre båten når det bryter mot kaien i sterk sørvest og vest vind. Vi kan ikke evakuere i en kritisk situasjon.
- I stek nordvest er det og vanskelig å komme ut i båt grunnet kraftig drag i sjøen.

Valg av flytebrygge for å oppnå en forsvarlig sikkerhet ved evakuering og annen ferdsel:

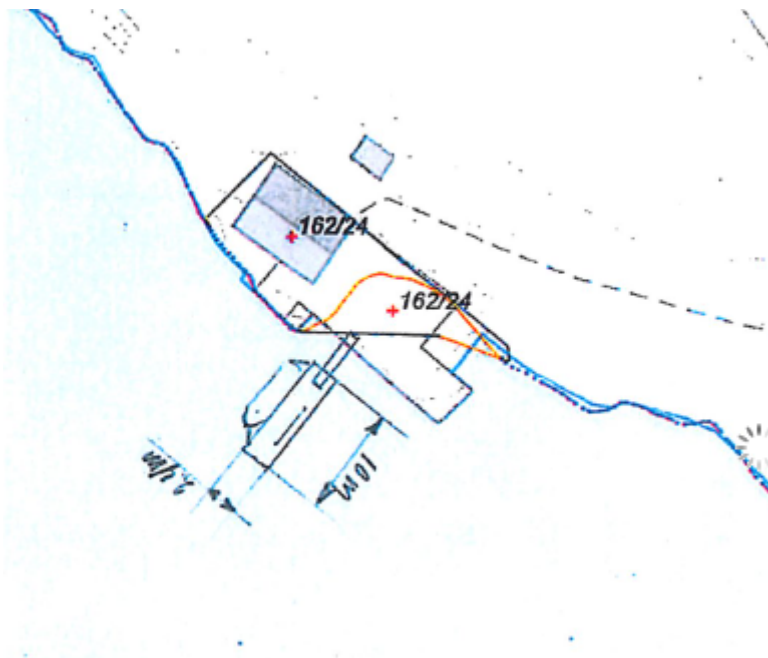
- Vi har rådført oss og konkludert med at vi trenger en flytebrygge med stor vekt i betong.
- Lengde på flytebryggen må være 10m lang, for å ligge mer stabil i dårlig vær og fungere som bølgebryter. Standard bredde betongbrygger er 2.4m.
- Landgang og brygge må sikres med rekkverk frem til båtfeste.
- Det skal utarbeides en sikker fortøyningsplan som kan dokumenteres.
- Fortøyning blir i land og med tilstrekkelige lodd i sjø-bunn som har mye sjel-sand.

Det er lite annen båttrafikk i nordre Børildvågen. Vi ser ikke at omsøkt tiltak skal hindre annen fri ferdsel.

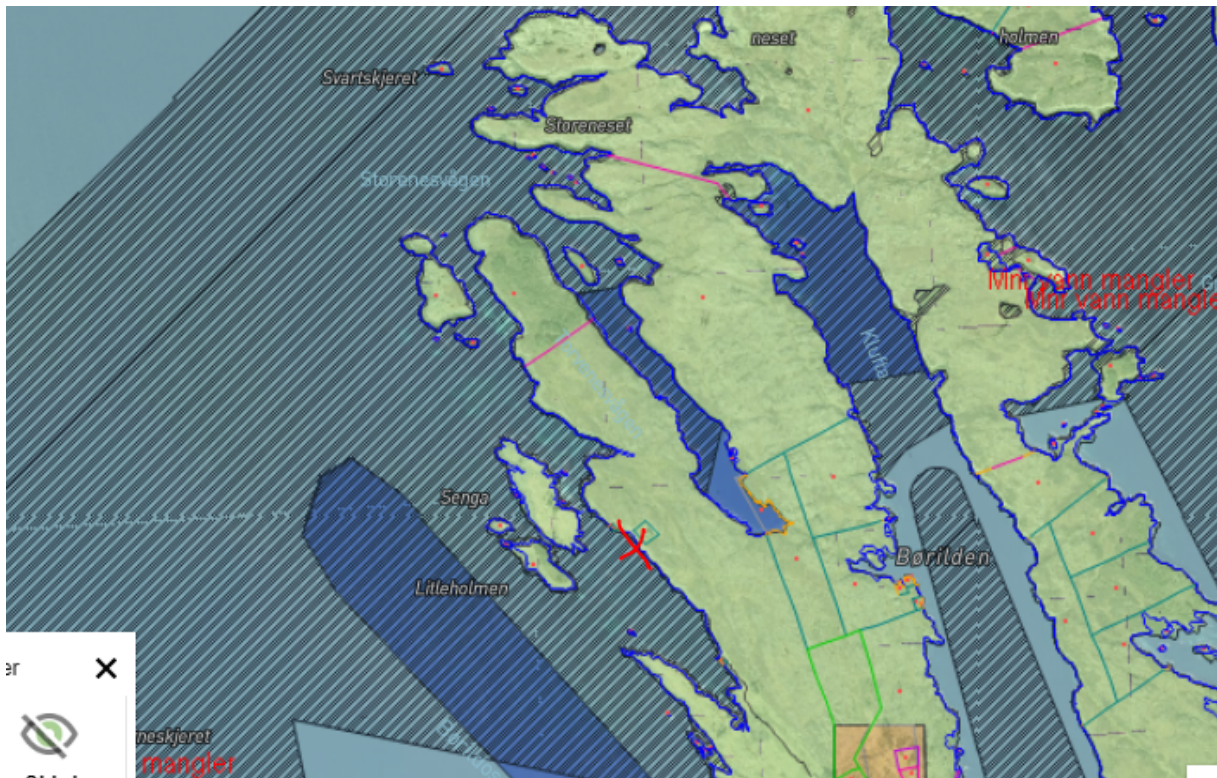
Vi har ikke planer om å merke brygga privat. Brygga kan da og brukes av som en nødhavn i dårlig vær.

Gjennomføring av omsøkt tiltak vil sikre en mer universell tilkomst.

Vi reduserer og fare for liv og helse når vi må i båt i krevende værforhold.



Omsøkt skisse av flytebrygga på ca 10x2,4 meter.



Utsnitt frå KPA med omsøkt område ca markert X i raudt.

Saka ble sendt på høyring til relevante instansar. Statsforvalteren hadde følgjande uttale i saka:

Uttale - Dispensasjon - Austrheim 162/14 - Børilden - flytebrygge

Vi viser til brev frå kommunen datert 26.05.23. Saka gjeld søknad om utlegging av flytebrygge. Tiltaket treng dispensasjon frå LNF-formål og bruk og vern av sjø i arealdelen av kommuneplanen, og frå byggeforbodet i strandsona.



Statsforvaltaren si vurdering

Kommunen kan ikkje gje dispensasjon frå omsyna bak føremåla området er sett av til i KPA, omsyna i føremålsparagrafen § 1-1, nasjonale eller regionale interesser, dersom desse vert sett vesentleg til side, jf. pbl. § 19-2. I tillegg må fordelane med å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene etter ei samla vurdering. Dersom vilkåra etter pbl. § 19-2 er oppfylt, så må kommunen også gjere ei separat vurdering av om dispensasjon skal tildelast for tiltaket, jf. pbl. § 19-2 første ledd.

Forvaltninga av strandsona med 100-metersbeltet er av nasjonal interesse. Strandsoneforvaltninga skal bidra til ei berekraftig utvikling i tråd med FN's berekraftsmål. Tiltaka fell inn under byggeforbodet i strandsona, jf. pbl. §§ 1-6, 1-8, 19-1 og 19-2. Etter lova skal ein her særleg ta omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre ålmenne interesser, jf. pbl. § 1-8. Vurderinga av strandsoneverdiane må gå fram av dispensasjonsvedtaket.

Vi ber Austrheim kommune om å leggje til grunn statlege planretningslinjer for ei differensiert forvaltning av strandsona langs sjø (SPR). I SPR så er Austrheim kommune plassert i sone 3. Sona omfattar område som har mindre press på areala. Heller ikkje her bør det tillatast utbygging i område som har spesiell verdi for friluftsliv og ålmenne ferdsel, naturmangfald, kulturmiljø og landskap.

Det vert søkt om å leggje ut ei flytebrygge på 2,4m * 10m. Landgang kjem i tillegg. Flytebrygga skal festast i eksisterande kai. Området som flytebrygga skal festast i er bygd og allereie ganske privatisert. Det er allereie eit ganske stort kaianlegg på staden, og vi ber kommunen særleg gjere ei konkret vurdering om det ikkje allereie er sikra tilstrekkeleg tilkomst.

Vi vil peike på at det er store strandsoneverdiar i området, som må ivaretakast. Tiltaket ligg i eit område som er kartlagt som eit svært viktig friluftsområde, som er skildra som: «Stort friluftsområde med variert landskap og mange flotte stader. Båutfartsområde med gode naturhamner og badevikar. Fin teltplass på austsida, tilrettelagt med lavvo og bålplass. Fortøyingsboltar og fortøyingsbøye i Bensundet, på austsida av Børilden. Det er flott å padle rundt øya i kajakk.» Tiltaket vil gå over 10 meter ut i sjø, og vil påverke både friluftslivinteresser og landskapsinteressene.

Det er også registrert viktig naturmangfald i nærleiken, men vi vurderer at tiltaket i liten grad vil påverke desse.

Etter Statsforvaltaren si vurdering er det likevel fleire tilhøve i området som tilseier at området har spesiell verdi for dei interessene som skal ivaretakast i strandsona, og som etter SPR tilseier at det ikkje bør tillatast utbygging. Slik vi vurderer saka vert omsyna bak arealføremål både på land og i sjø og tiltaksforbodet etter lova § 1-8, sett vesentleg til side av omsøkte tiltak. Vi rår ifrå at kommunen gjev dispensasjon.

Vi ber Austrheim kommune sende kopi av endeleg vedtak til Statsforvaltaren i Vestland for klagevurdering.

Vestland Fylkeskommune hadde følgjande uttale i saka:

Vedr. - Tiltak i sjø - Dispensasjon frå reguleringsplan - gnr.164 bnr.14 - Sætre - Børliden - Austrheim kommune - forholdet til marine kulturminne

Me viser til e-post motteke 05.07.2023.

Saka har vore til vurdering ved Bergens Sjøfartsmuseum.

Museet kjenner ikkje til kulturminne ved gnr. 164 bnr. 14 i Austrheim kommune som kan bli direkte råka av det omsøkte tiltaket. Me har heller ingen indikasjonar på at området har vore nytta som ankringsstad eller hamn i eldre tid.

Museet har derfor ingen merknader til det planlagde arealinngrepet.

Det er likevel mogleg at det ligg kulturminne i det aktuelle området. Me gjer derfor merksam på at tiltakshavaren pliktar å gje melding til museet dersom ein under arbeid i sjøområda finn skipsvrak, keramikk eller andre marine kulturminne. Dersom kulturminne på sjøbotnen kan bli råka av tiltaket, må arbeidet under vatn straks stoppast. Verksemda må i så fall ikkje takast opp att før museet har undersøkt og eventuelt frigjeve området. Eventuelle brot på desse vilkåra vil være i strid med føresegnene i Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminne.

Vurdering:

Naturmangfaldlova, HMS og Jordvern:

Kommunen har vurdert saka etter prinsippa i naturmangfaldlova §§ 8-12. Det er særleg lagt vekt på berekraftig bruk og vern av naturmangfaldet. Den samla belastninga for økosystemet vert vurdert lokalt på staden for omsøkte flytebyggje og sett i ein større samanheng.

Kommunedirektøren vil og peika på at omsøkte stad ikkje er i område med særskilte natur- eller viltverdier. Det er heller ingen kulturminneinteresser, friluftslivintereser eller miljøverdier på omsøkte stad som vil bli rammet av tiltaket. Vidare er det ikkje vurdert at det føreligge noko

tryggleiksrisiko for omsøkte tiltak.

Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i www.naturbase.no og www.artsdatabanken.no. Kommunedirektøren meiner at vern av naturmangfaldet og miljø vert ivaretekne om det vert gjeve dispensasjon som omsøkte.

Kommunedirektøren finn ikkje at dei omsøkte tiltaka vil koma i konflikt med naturmangfaldslova. Kommunedirektøren meiner difor at ein etter naturmangfaldlova kan gjeve dispensasjon her til omsøkte utlegging av flytebyggje.

Vurdering etter plan- og bygningslova:

Vurderinga om dispensasjon skal gjevast etter pbl. § 19-2 må vurderast mot både pbl. § 1-8 om strandsona og etter pbl. § 11-6 om rettsverknaden av kommuneplanen sin arealdel.

Etter pbl. § 1-8 første til tredje ledd følger det:

«I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særleg hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Andre tiltak etter § 1-6 første ledd enn fasadeendringar kan ikke settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann. Dette er likevel ikke til hinder for fradeling ved innløsning av bebyggd festetomt etter tomtefestelova.

Forbudet etter andre ledd gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, jf. §§ 11-9 nr. 5 og 12-7 nr. 2»

Bestemmelsen i § 1-8 uttrykkjer eit generelt forbod mot frådeling, oppføring og endring av tiltak i 100 –metersbeltet langs sjøen, med unntak av fasadeendringar. Byggjeforbodet skal sikra ålmenta tilgang til strandsona sine kvalitetar som friluftsliv- natur- og kulturområde. Strandsona er underlagt eit særleg vern, og det er difor ein høg terskel for å dispensera frå §1-8. Kommunen har eit særleg fokus på å hindre at strandsona vert privatisert.

Omsøkt tiltak er i utgangspunktet eit privat tiltak. Men det kan kome godt med for andre som treng å leggja til, særleg vil det vere lettare å leggja til i naud. Vidare er det eit allereie utbygga område i strandsona. Kommunedirektøren meiner difor at ei flytebyggje på omsøkt stad *ikkje* vil medføre særleg privatisering av strandsona i området.

Kommunen har vore på synfaring. Det er ikkje urørt sjø som vert omsøkt her. Det vil føra til ein betre løysning å få fjerna dei utlagde fortøyningsblåsene og få lagt ut ei flytebyggje. Inntrykket til området vil påverkast, men ikkje i særleg grad og området si karakter gjer at det estetisk kan vurderast ei flytebyggje på søkt område.

Kommunedirektøren ser at ei flytebryggje vert eit inngrep i sjøen, men det er likevel reversibelt. Samstundes vil flyteblåse og tauverk vert fjerna. Det vil vera eit naturleg vilkår i denne saka. Tiltaket er ikkje til ulempe for friluftsliv, ålmenta, fiskeri eller for biologisk mangfaldet i området. Og i alle høve vil det vere i marginal grad.

Kommunedirektøren meiner at omsøkt tiltak ikkje vil redusera samfunnstryggleiken eller vera ein farleg plassering i forhold til vind og ver. Det er positivt at ein kan få legge til på ein slik måte at båtane ligg betre beskytta mot vind og ver. Det er ofte mykje robust sjø i området. Dette er ei risiko for dagens bruk som i lang tid er utfordrande.

Plan- og bygningslova (PBL) § 11-6 omhandlar rettsverknaden av kommuneplanen sin arealdel:

”Kommuneplanens arealdel fastsetter framtidig arealbruk for området og er ved kommunestyrets vedtak bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak som nevnt i § 1-6...

Tiltak etter § 1-6 må ikke være i strid med planens arealformål og generelle bestemmelser, samt bestemmelser knytt til arealformål og hensynssoner.”

Utgangspunktet er at ein skal halde seg til vedtatt kommuneplan. Det søkte område går i kommuneplanen over avsatt sone til bruk og vern av sjø og vassdrag.

Kommunedirektøren vil peike på kommuneplanen sin arealdel si føresegn til sjøområdet her seier at:

§ 3.3 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhøyrande strandsone, pbl § 11-7 nr. 6

Areal avsett til hovudføremålet kan utnyttast i samsvar med dei aktuelle underføremåla med unntak av akvakultur og småbåthamn, §§ 11-7, 3.ledd, 11-9 og 11-11. Hovudføremål og underføremål er ikkje til hinder for naudsynt fortøying av anlegg for akvakultur eller utlegging av sjøleidningar for vatn, avlaup, varmpumper, straum og telenett, jf pbl § 11-11nr. 3. Det er ikkje tillate å ankra opp flytande konstruksjonar som husbåtar og lekterar lenger enn 2 månader utan løyve frå kommunen. Tiltak som kan påvirke tryggleiken eller framkommeligheten i sjøområde, herunder bygging, graving og utfylling, krev løyve frå Bergen og omland hamnevesen.

§ 11-11. Bestemmelser til arealformål etter § 11-7 nr. 5 og 6

4. Å tillate nødvendige bygninger, mindre anlegg og opplag i 100-metersbeltet langs sjøen med sikte på landbruk, reindrift, fiske, fangst, akvakultur og ferdsel til sjøs.

Å få på plass ei flytebryggje her vil lette tilgangen til fiske og ferdselen til sjøs for folk som ønskje å bruka staden i området. Alternativet til flytebryggje er flyteblåse med tau inn til kai frå båt på til land. Dette beslaglegg likevel ein del av strandområdet. I tillegg er det ein større risiko for folk å koma seg til og frå båt og kajakk. Flo og fjæra har store variasjoner her til tider, og tilkomsten til båt og kajakk og friluftslivet vil difor verta svært vanskeleg til tider med ei slik løysing med tau frå land til båt. Veret i området gjer dette og særleg vanskeleg.

Det omsøkte tiltak vil nytte allereie eksisterande infrastruktur med etablerte atkomst til område frå land. Ålmentas ferdsel i strandsona vil ikkje bli negativt påverka av det omsøkte tiltak. Børilden er ikkje mykje utbygga og det er altså eit område som allereie er etablert med betongkai og naust på staden.

Det føreligg statlege retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona lang sjøen. I kapittel 3 går det fram at:

«Byggeforbudet i pbl. § 1-8 gjelder de tiltak som fremgår av pbl. § 1-6, med unntak av fasadeendringer. Dette innebærer at det i 100-metersbeltet langs sjøen ikke er tillatt å iverksette oppføring, riving, endring, endret bruk og andre tiltak knyttet til bygninger, konstruksjoner og anlegg, terrenginngrep eller opprettelse og endring av eiendom. Byggeforbudet gjelder også annen virksomhet og endring av arealbruk som vil være i strid med arealformål, planbestemmelser og hensynssoner.

Byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjøen gjelder også for eldre planer uten fastsatt byggegrense. Dersom kommunen har åpnet for utbygging og fastsatt byggegrense i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, gjelder ikke lovens byggeforbud.

I kommuneplanens arealdel kan kommunen gi bestemmelser som tillater visse tiltak i 100-metersbeltet, jf. pbl. § 11-11 nr. 4. Dette gjelder nødvendige bygninger, mindre anlegg og opplag i 100-metersbeltet langs sjøen med sikte på landbruk, reindrift, fiske, fangst, akvakultur og ferdsel til sjøs, jf. pbl. § 11-7 nr. 5 og 6.»

Vidare har dei statlege retningslinjene lagt opp til ein differensiering av strandsona gjennom planlegging. I kapittel 4 lyd det følgjande:

«Soneinndelingen tar ikke fullt ut hensyn til lokale forskjeller i utbyggingspress og verneverdier innad i den enkelte kommune. Retningslinjene legger derfor opp til at ytterligere differensiering kan gjøres i kommuneplanens arealdel.

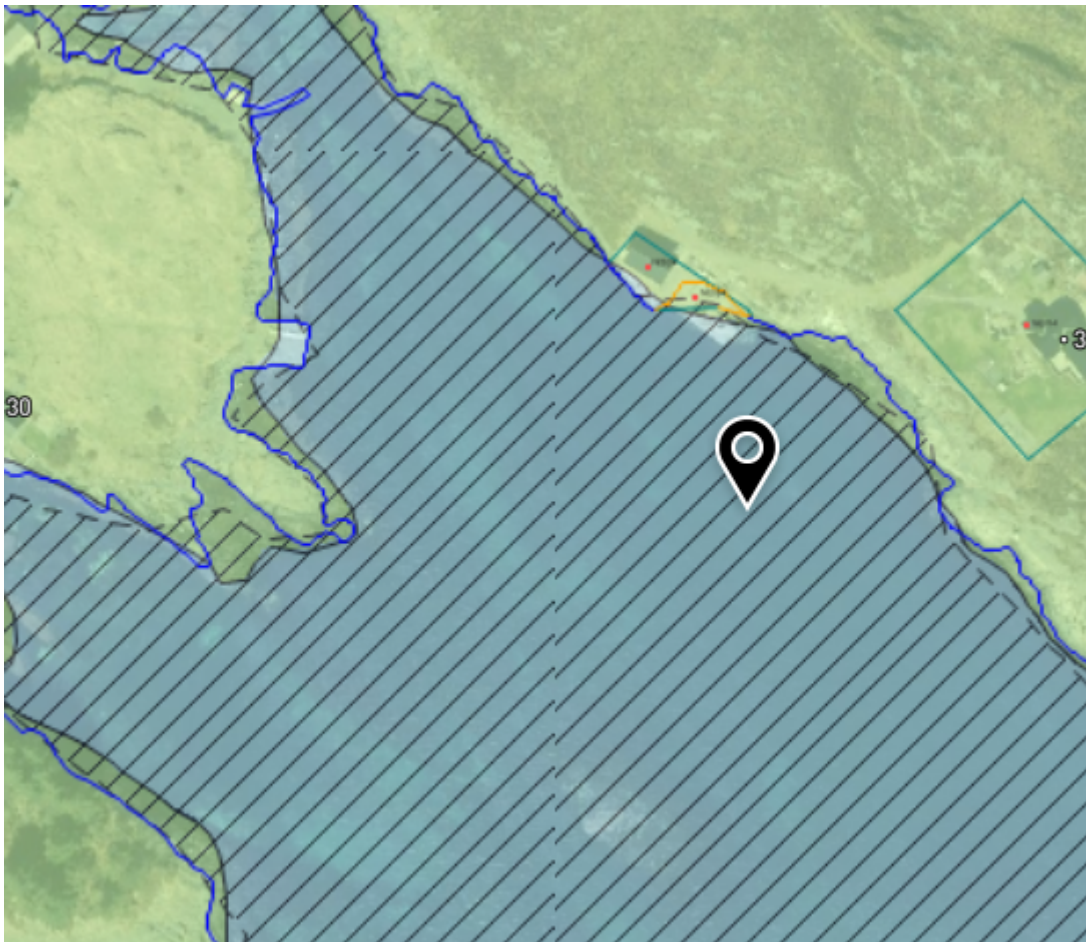
I områder med lite utbyggingspress og mye tilgjengelig strandsone, kan det i større grad godkjennes nye tiltak enn i områder som har lite tilgjengelig strandsoneareal og stort utbyggingspress. Tiltak i 100-metersbeltet må alltid vurderes mot hensynet til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.»

I det vidare er det i kapittel 10 i dei statlege retningslinjene opplista område med mindre press (Sone

3) på arealene. Her er Austrheim kommune opplista som ein av desse kommunene.

Austrheim kommune har gjennom kommuneplanen som gjeld frå 2019-2029 mellom anna vurdert korleis, og i kva områder det kan leggjast ut flytebyggje på. Det vert imidlertid umogeleg for kommunen å planlegge finmaska detaljer i kommuneplanprosessen for heile den utbygde strandsona. Årsaka er at Austrheim kommune har svært lang strandsona. Kommunedirektøren er samd med Statsforvalteren om at flytebrygger bør samlast i fellesanlegg. Det er likevel slik at dette ikkje alltid er praktisk gjennomførbart – både for kommunen og dei enkelte menneska. Slik kommunen ser det vil eit dispensasjonsvedtak i denne saka heller ikkje skape presedensvirkning for flytebyggje utanfor omsøkt område.

Vidare må det vurderast om omsøkt tiltak kan vere i konflikt med den angitte omsynssona for området. I KPA er omsøkt område i sjø og avsett som bevaring av tareskogen.



Omsøkt område ca. markert med sort.

Kommunedirektøren finn ikkje at omsøkte tiltak kjem i konflikt med bevaring av tareskogen. Dette er

grunngeve med omsøkte tiltakets karakter, plan og gjennomføring og storleik.

Kommunen (formannskapet) kan med heimel i pbl. § 19-2(1) ”gi varig eller midlertidig dispensasjon frå bestemmelsar fastsett i eller i medhald av denne lov.”

Det følger imidlertid av andre ledd at dispensasjon ikkje kan gis dersom omsyna bak bestemmelsane det dispenserens frå, eller omsyna i lovens føremålsbestemmelse, eller nasjonale eller regionale interesser blir *“vesentlig tilsidesatt.”* I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon være *“klart større enn ulempene.”*

Spørsmålet er om dei omsyn bak område i kommuneplanen, omsyna i lovens føremål eller nasjonale eller regionale interesser blir «vesentlig tilsidesatt» ved å gi dispensasjon til utlegging av flytebyggje.

Ordlyden peiker på at det ikkje er nok at omsyna blir tilsidesett, men dei må vere merksamt tilsidesett jf. omgrepet «vesentleg».

Det omsøkte område si strandsona er lite tilgjengeleg for ålmenta. Det ligg på ei øy langt nord i Austrheim. Sett i samanheng med at det allereie føreligg utbygga område med kai og naust/uthus vil ikkje omsøkte tiltak føra til særleg større privatisering, men derimot gjere det meir tilgjengeleg. Årsaka er at det vil vere enklare for å kunne få ein tryggare passasje til strandsona i område både frå sjø og land.

Slik kommunen ser det vert dermed dei omsyn bak område i kommuneplanen og omsyna i lovens formål ikkje «vesentlig tilsidesatt» ved å gi dispensasjon til utleggjing av flytebyggje.

Det neste spørsmålet er om fordelane ved å gi dispensasjon vil vera *“klart større enn ulempene.”*

Ordlyden peikar på at det føreligg ein høg terskel for dispensasjon ettersom fordelane må vere «klart større» og det må føretakast ein samla vurdering av alle omsyn.

Det er ikkje tilstrekkeleg for dispensasjon at ulempene ved dispensasjon er beskjedne. Vurderinga må vise at det føreligg relevante, klare og positive fordelar enn ulempene. Lovens vilkår om kvalifisert interesseovervekt krev at dei relevante fordelane må ha stor vekt dersom vilkåret skal vere oppfylt.

Som tidlegare nemt er det allereie etablert fortøyningsblåse i område med ganske stort omfang. Det er ikkje eit udelt urørt område i sjø. Det er særskilt viktig for Austrheim kommune at område i strandsona kor ein ønskjer aktivitet vert så tilgjengeleg som mogeleg. Den omsøkte flytebyggje vil etter kommunen sitt syn fremja dette omsynet sterkt. Samstundes finn kommunen at ulempene ved tiltaket er minimale i eit allereie berørt sjøområde ettersom det arealmessig må opplevast som mindre fremtredande.

Eit dispensasjonsvedtak i denne saka kan etter kommunedirektøren si vurdering heller ikkje skapa presedens for utleggjing av flytebyggje i strid med strandsoneomsyn her og elles i kommunen. Kommunedirektøren meiner at det bør gjevast dispensasjon til utleggjing av ei flytebyggje ettersom fordelane ved å gi dispensasjon her er *“klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.”* Kommunedirektøren rår til at det vert gjevast dispensasjon som omsøkt.

Konklusjon

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel(plan-id: 2013001) og pbl. § 1-8 til rammeløyve for omsøkte flytebyggje:

1. Flytebyggja vert skilta som open for ålmenta.
2. Fortøyningsblåse i område tilhøyrande søkjar må fjernast.
3. Det må føreliggje godkjent løyve frå Bergen og omegn Havnevesen.

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6 og § 1-8, samt naturmangfaldlova §§ 8-12.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for klagevurdering.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
077/23	Formannskapet	PS	31.08.2023
	Kommunestyret	PS	

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Atle Vaage	FE-223, FA-M10	23/919

Tilskot privat vassutbygging Utkilneset

Framlegg til vedtak:

Kommunen dekkar 1/3 av oppsitjarane sine fellesutgifter for framlegging av vatn til Utkilneset, inntil maksimalt kroner 215 000,- inklusive mva. Løyving vert finansiert og utbetalt over driftsbudsjettet for 2024.

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Det vart i løpet av 2021 gjennomført privat utbetring av vassforsyning til 7 hus og hytter på Utkilneset. Utbygginga er gjort slik at det og vil vera mogleg for nye einingar i området å kopla seg på. For tida pågår klargjering av fleire tomter i området.

I forkant av den private utbygginga sende oppsitjarane formell søknad til kommunen om tilskot. Oppsitjarane hadde og munnleg dialog med administrasjonen før oppstart, mellom anna om valet mellom sjøleidning eller leidning over land. Det finst ikkje skriftleg dokumentasjon frå denne dialogen.

Leidning vart lagt over land med mindre dimensjon enn kravet i den gjeldande VA-norma. Oppsitjarane hevdar trasè og tekniske løysingar vart valt i samråd med kommunen. Vidare at administrasjonen før arbeidet starta gav munnleg signal om at delar av dei private sine kostnader ville bli dekkja av kommunen dersom ein valde trasè over land i staden for å leggja ny leidning i sjø.

Kommunestyret avviste 17. februar 2022 å støtta utbygginga. Det vart i saksutgreiing og vedtak vist til at dimensjon på leidning er mindre enn kravet i VA norma. Konsekvensen av for liten dimensjon er at kommunen ikkje ville kunne overtatt anlegget. Det betyr igjen at eit eventuelt tilskot må gjevast over driftsbudsjett, ikkje investeringsbudsjettet.

Driftsbudsjettet til kommunen i 2022 hadde ingen post for slikt tilskot. Avslaget i kommunestyret vart grunna i at det ikkje fanst midlar på driftsbudsjettet, utan at ein handsama spørsmålet om kor vidt kommunen hadde forplikta seg munnleg ovanfor oppsitjarane.

Kommunedirektøren vel å leggja saka fram på nytt, for å få ei politisk vurdering av kor vidt kommunen har brote rettleiingsplikta i forvaltningslova, og kor vidt det vart gitt løfte til oppsitjarane som kommunen har eit moralsk ansvar for å stå ved.

Saksopplysningar:

Utkilneset hadde kommunalt vatn også før utbygginga. Dette vart ført frå det offentleg vassnettet gjennom privat leidning i sjø lagt gjennom Kilstraumen. Denne leidninga var utsett for naturkreftene, og førde til store utfordringar for eigarane. Leidninga påførte også Austrheim kommune ekstra utgifter grunna store og hyppige lekkasjar.

Ny leidning vart lagt over land i 2021. Endringa vart gjort mogleg etter utbetringar på kommunen sitt leidningsnett som gjorde det mogleg å endra tilknytingspunkt for Utkilneset.

For at det skulle vore aktuelt at kommunen tok over fellesdelen av den nye leidninga, måtte denne ha vore bygd etter VA-norma. Så lenge leidninga har mindre dimensjon, er det berre tilskot som er aktuelt.

Oppsitjarane søkte formelt om tilskot 2. april 2021. Denne søknaden er journalført hjå kommunen. I søknad går det fram at grunneigarane opprinneleg ønska å leggja ny leidning i sjø, men at dei etter dialog med kommunen sin VA-ansvarlege har valt alternativ trasè på land. Oppsitjarane opplyser vidare at anlegget vert prosjektert for inntil 14 einingar for å gjera det mogleg for dei unytta tomtene i området å knytta seg på seinare. Estimert kostnad i søknad var oppgitt til 450 000,- eks mva.

Etter at kommunestyret avviste å gje tilskot i møte 17. februar 2022, fekk oppsitjarane tilsendt særutskrift av vedtaket med opplysning om klagefristen på tre veker. Det vart ikkje sendt klage på vedtaket innan fristen.

I ettertid har oppsitjarane kontakta administrasjonen og bede om ei ny vurdering. Dei meiner at dei valde ei dyrare løysing etter råd frå kommunen, og at kommunen sin administrasjon munnleg lova eit kommunalt bidrag dersom denne løysinga vart valt.

Samla kostnad for den private utbygginga kom på i underkant av kr 900 000 inkl mva. Av denne summen er noko utgifter knytt til leidningar til den enkelte hus/hytte. Ut frå tilsendte fakturakopiar vurderer kommunedirektøren felleskostnadane til kr 646 675 inkl mva.

Vurdering

Lov om behandlingsmåte i forvaltningssaker (forvaltningslova) kapitel 3, paragraf 11 seier at forvaltningsorgan har ein alminneleg rettleiingsplikt. Vidare at forvaltningsorgan som handsamar saker for private parter på eige initiativ skal vurderer partane sitt behov for rettleiing. Vidare at forvaltningsorganet er pliktig til å gje rettleiing om gjeldande lover, forskrifter og vanleg praksis for det aktuelle saksområdet.

Forskrift til forvaltningslova kapitel 2, seier at forvaltningsorganet sjølv avgjer om vegleiing skal gjevast skriftleg eller munnleg.

Endring av trasè frå sjø til land viser at det har vore dialog mellom kommunen og oppsitjarane. Kommunedirektøren finn det sannsynleg at også dimensjon på leidning må ha vore eit tema i denne dialogen. Slik kommunedirektøren vurderer det, kjem det då inn under kommunen si rettleiingsplikt å klargjera for oppsitjarane kva tekniske løysingar det var krav om for å oppnå anten kommunalt tilskot eller kommunal overtaking av anlegget.

Å leggja ny leidning i trasè over land, gav høgare kostnad for oppsitjarane enn kva ei ny sjøleidning ville gitt. Det framstår difor sannsynleg at denne endringa vart gjort etter oppmoding frå administrasjonen.

Søknad om tilskot er journalført i kommunen sitt sakshandsamingssystem 7. april 2021. Søknaden inneheldt mellom anna kart som viser planlagt trasè. Søknaden inneheldt ikkje opplysningar om planlagt dimensjon på leidning.

Faktura frå grunnentreprenør viser at arbeidet vart starta i august 2021. Austrheim kommune hadde såleis fire månadar på seg til å gjera nødvendige avklaringar med dei private når det gjaldt tekniske løysingar og dimensjon på leidning.

Kommunedirektøren vurderer rettleiingsplikta slik at kommunen i løpet av desse fire månadane burde tatt initiativ og kontakta oppsitjarane for å avklara spørsmålet om leidningsdimensjon. All den tid saka mellom anna handla om eit eventuelt økonomisk bidrag frå kommunen, meiner kommunedirektøren at det ville ha vore naturleg at denne kontakten vart gjort skriftleg og journalført.

Som motargument kan ein føra at kommunen si VA-norm er tilgjengeleg på kommunen si nettside, og godt kjent for røyrlaggjarverksemda dei private hyra inn til å gjera arbeid på Utkilneset. I norma går det klart fram at 100 mm normalt er minste dimensjon for offentleg leidning. Denne dimensjonen hadde og gitt høgare krav til utføring av grøft og dermed påført prosjektet høgare kostnader. Ein kan såleis ikkje utelukka at oppsitjarane har tatt eit medvite val om å leggja leidning med mindre dimensjon for å spara kostnader.

Vidare går det fram av kommunen sitt sakshandsamingssystem at oppsitjarane mottok særutskrift av kommunestyret sitt avslag der det var opplyst om klagefrist utan at det vart sendt inn formell klage. Ein kan såleis hevda at kommunen har gitt oppsitjarane det høvet til å klaga som lova krev.

Folkehelse

Utbygginga er allereie ferdigstilt, spørsmålet om eventuelt kommunalt tilskot har såleis ingen konsekvens for folkehelse.

Miljø

Utbygginga er allereie ferdigstilt, spørsmålet om eventuelt kommunalt tilskot har såleis ingen konsekvens for miljø.

Økonomi

Eit eventuelt tilskot må takast frå kommunen sitt driftsbudsjett. Konsekvensen vil vera at kommunen har tilsvarande mindre beløp til å driva vedlikehald på det kommunale leidningsnettet.

Vurdering storleik av eit eventuelt tilskot

Eit tilskot kan seiast å skapa ein viss presedens for eventuelle seinare utbyggingar av tilsvarande karakter. Regelverket opnar for inntil 50% tilskot til private utbyggingar. For Utkilneset handlar det dels om å bytta ut ei eksisterande privat leidning som ikkje fungerte godt nok. Dels er det usemje og manglande dokumentasjon frå begge partar på dialogen før utbygginga. Samstundes løyser utbygginga også problem for kommunen, og opnar for at nye bustader kan knytta seg til offentleg vatn. Ut frå ei totalvurdering finn kommunedirektøren at kommunalt tilskot tilsvarande 1/3 av felleskostnad er rett nivå i den aktuelle saka.

Konklusjon

Forvaltningslova paragraf 17 seier at eit forvaltningsorgan skal syta for at ei sak er så godt opplyst som mogleg før vedtak vert gjort. Saksutgreiinga til kommunestyret 17. februar 2022 omhandlar berre dei økonomiske forholda, dialogen i forkant og eventuelle løfte gitt av kommunen er ikkje omtalt.

Det framstår truverdig at administrasjonen har gitt oppsitjarane ei eller anna form for signal om at kommunen ville bidra økonomisk i prosjektet. Kommunedirektøren vurderer det slik at dialogen

mellom oppsittjarane og administrasjonen har vore heilt eller delvis avgjerande for kva løysingar som vart valt, og at denne dialogen difor burde ha vore omtalt i saksutgreiinga til kommunestyret.

Av den totale kostnaden, vurderer kommunedirektøren at kr 646 675 kan sjåast som felles kostnad. Sjølv om anlegget er privat, løyste det og problem som har påført Austrheim kommune kostnadar, og opnar for at framtidige bustader kan knytta seg på kommunalt vatn. Ut frå dette finn kommunedirektøren at det bør gjevast eit tilskot, tilsvarande 1/3 av felleskostnaden.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
	Kommunestyret	PS	
078/23	Formannskapet	PS	31.08.2023

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	FA-M77	23/498

Godkjenning - Forskrift om delvis forbod mot bruk av fyrverkeri i Austrheim kommune

Vedlegg:

Forskrift om delvis forbod mot bruk av fyrverkeri i Austrheim kommune

Framlegg til vedtak:

Kommunestyret vedtek forskrifta slik den ligg føre.

Grunngjeving ligg i saksutgreiinga.

Heimel for lokal forskrift finn vi i lov 14. juni 2002 nr. 20 om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farleg stoff og om brannvesenets redningsoppgåver (brann- og eksplosjonsvernloven) § 43 bokstav e, jf. forskrift 26. juni 2002 nr. 922 om handtering av eksplosjonsfarleg stoff § 2-10A.

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Det har over lenger tid vert fleire uheldige hendingar knytt til bruk av fyrverkeri i samanheng med feiringa av nyttår. Uheldig bruk av fyrverkeri under nyttårsfeiringa 21/22 førte mellom anna til at det tok fyr i taket på eit bustadhus i Austrheim kommune der det låg fleire og sov, mellom anna fleire barn. Merksemd frå naboar hindra ei katastrofe.

For å redusere faren for at dette skjer igjen har politikarane i Austrheim på oppfordring frå innbygarane tatt initiativ til ei forskrift som presiserer og klargjer reglane for bruk av fyrverkeri.

Heimel for lokal forskrift finn vi i lov 14. juni 2002 nr. 20 om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farleg stoff og om brannvesenets redningsoppgåver (brann- og eksplosjonsvernloven) § 43 bokstav e, jf. forskrift 26. juni 2002 nr. 922 om handtering av eksplosjonsfarleg stoff § 2-10A.

Høyring.

Formannskapet i Austrheim kommune vedtok i sak FS-044/23 i møte 02.05.2023 å legge ut utkast til forskrift om delvis forbod mot bruk av fyrverkeri i Austrheim kommune på høyring.

Utkast til forskrifta vart lagt ut til høyring på Austrheim kommune sine heimesider. Høyringa vart opplyst i kommunen sine annonsesider i avisa Strilen den 26.05.2023. I tillegg vert høyringsutkastet sendt til politi og Nordhordland brann og redning. Frist for innspel var 07.07.2023

Det er ikkje kome inn nokon merknadar til forskrifta.

Vurdering

I krava i FOR-2002-06-26-922 Forskrift om håndtering av eksplosjonsfarlig stoff § 2-10 Håndtering av pyrotekniske artikler og gjenstander femte ledd, § 2-10. *Håndtering av pyrotekniske artikler og gjenstander, femte leden:*

«Oppsetting og avfyring av fyrverkeri klasse II, III og IV, illuminasjon med fakler o.l. må ikke finne sted i tettbebyggelse eller nær tørr skog eller andre brannfarlige omgivelser uten tillatelse fra leder av brannvesenet.»

Som det går fram av forskrifta er det forbod mot oppskyting av fyrverkeri i tettbebygging og i nærleiken av tett skog og anna brannfarlege omgjevningar med mindre brannsjefen har gitt løyve. I praksis fungerer dette forbodet motsett. Brannsjefen kan, når forholda medfører fare for skogbrann, nekte oppskyting av fyrverkeri. For generell bruk av fyrverkeri er det noko vanskelegare. Dette er bakgrunnen for denne lokale forskrifta. Som det går fram av nemnte forskrift er det ikkje lov å sende opp fyrverkeri i tettbebygging utan løyve frå brannsjefen. I utkastet til lokal forskrift vil kommunen presisere kva Austrheim kommune meiner med tettbebygging.

Tettbebygging:

I Statistisk sentralbyrå sin definisjon for tettbebygging heiter det:

"Ei hussamling er eit område med bygningar der avstanden mellom husa normalt ikkje overstig 50 meter. Det er tillatt med eit skjønsmessig avvik utover 50 meter i områder som ikkje kan eller skal bebyggjes. Dette kan for eksempel være parker, idrettsanlegg, industriområder eller naturlige hindringer som elver eller dyrkbare områder. Husklynger som naturleg høyrer med til hussamlinga, tas med inntil en avstand av 400 meter frå kjerna av hussamlinga.

Ei hussamling skal registrerast som ein tettstad dersom det bor minst 200 personer der, og avstanden mellom husene skal normalt ikke overstige 50 meter. Det er tillatt med et skjønsmessig avvik utover 50 meter i områder som ikke kan eller skal bebyggjes. Dette kan for eksempel være parker, idrettsanlegg, industriområder eller naturlige hindringer som elver eller dyrkbare områder. Husklynger som naturleg høyrer med til tettstedet, tas med inntil en avstand av 400 meter fra tettstedskjernen. De inngår som en satellitt til selve tettstedskjernen."

Austrheim kommune legg til grunn at ei hussamling, husklynge og tettbebygging kan definerast som ulike namn på same type bebygging. I Forskrift om handtering av eksplosjonsfarleg stoff § 2-10 vert det ikkje sett noko nedre grense for kor mange bygg som inngår i begrepet tettbebygging. I utkastet til lokal forskrifta legg Austrheim kommune til grunn at det må vere minimum 10 bygningar i hussamlinga/tettbebyggingn før brannfaren vert så høg at det innførast eit forbod mot fyrverkeri.

Opprydding:

Til oppstillingsplass for fyrverkeri er det ofte nytta leikeplassar, vegkryss og offentlege plassar som parkeringsplassar og idrettsplassar. Det er særskilt viktig at disse plassane vert rydda når oppskytinga er ferdig. Spesielt vegkryss må vere tilgjengeleg for ordinær trafikk. Det er mange som skal heim frå arbeid og på arbeid i morgontimane på 1. nyttårsdag. I tillegg må det vere framkommeleg for

utrykningskøyretøy. Dette krev at dei som sender opp fyrverkeri må rydde før dei forlatar staden.

Konklusjon

Kommunedirektøren tilrår at utkastet til forskrift vert vedteke slik den ligg føre..

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
079/23	Formannskapet	PS	31.08.2023
	Kommunestyret	PS	

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Odd Harald Dommersnes	FE-252	23/921

Auka låneopptak Husbanken 2023

Framlegg til vedtak:

Kommunestyret vedtek å auke låneopptaket til startlån i Husbanken med 5 millionar for 2023

Saksopplysninger:

I budsjett for 2023 var der ikkje lagt opp til nye låneopptak knyta til startlån, desse låna blir finansiert med bruk av lån frå Husbanken. I sak 028/23 vart det tatt opp 10 millionar i startlån for 2023, desse midlane er nå oppbrukte. Startlåns midlar teke opp i Husbanken er lån som kommunen låne vidare til private personar i kommunen. Ordninga er meint å treffe dei som er varig vanskelegstilt i bustadmarknaden. Unge i etableringsfasen er ikkje ein del av denne gruppa. Kommunen tildeler midlar gjennom heile året innanfor lånerammene. Låna blir utgiftsført når dei vert utbetalt og dette kan føre til avvik mellom åra og ledige lånemidlar finns i balansen.

Vurdering

Austrheim kommune har nå samla 42,5 millionar. Behovet for denne type lån er til stades og ein ser at det gir varige vanskelegstilte tilgang til bustadmarknaden.

Så langt i 2023 er det utbetalt i fire saker:

1. Kjøp av leilegheit - Kvinne med varig låg inntekt, frigjort kommunal leilegheit
2. Kjøp av hus - Mann med deltids omsorg for born, får ikkje lån i ordinær bank
3. Kjøp av hus - Familie med born (flyktningar som Austrheim har teke i mot)
4. Kjøp av hus - Familie med born (flyktningar som Austrheim har teke i mot)

og gitt tilsagn i to saker

5. Rehabilitering (mindre beløp) – kvinne med omsorg for born
6. Kjøp av hus - Mann med deltids omsorg for born, får ikkje lån i ordinær bank (flyktning som Austrheim har teke imot)

Det betyr at potten for 2023, samt det som var att frå 2022, er disponert (sak 1 var tildelt i 2022, men utbetalt fyrst i 2023). Det ligg inne minst ein søknad som er kvalifisert, og utan påfyll blir det

automatisk avslag.

Vilkåra som kommunen må legge til grunn ved låneopptak er regulert i kommunelova §14-14.

Låneopptak skal vere i samsvar med kommunestyret sitt vedtekne investeringsbudsjett, og kommunen sitt likviditetsbehov. Forventningar om renteendringar og rentenivå skal også takast med i vurderinga ved opptak av nye lån.

Gjeldsportefølja skal vera i tråd med ei kvar tid gjeldande lovar, reglar og føresegner. Kommunestyret vedtek storleiken for opptak av nye lån i budsjettåret i samband med budsjettvedtaket. Opptak av nye lån skal elles skje i tråd med regelverket for offentlege anskaffingar (lov og forskrift). Det skal innhentaast tilbod frå meir enn ein låneinstitusjon, og desse er venta å vera konkurransedyktige.

Austrheim kommune skal forvalta låne-portefølje på ein slik måte at finanskostnadane blir så låge som mogleg, samtidig som det vert teke omsyn til å ha føreseielege utgifter og akseptabelt nivå for risiko. I dette tilfelle er det lån som kommunen tek opp for å låne vidare til innbyggjar, utlån av desse midlane skjer etter gjeldande rente i Husbanken. Når det gjeld risiko ved desse utlåna så vert den vurdert gjennom gjeldande reglar knyta til startlån. Vi ser at behov for denne type lån er til stades og at det hjelper varige vanskelegstilte tilgang til bustadmarknaden. Ved å ta opp nye 5 millionar i startlån for 2023 vil ein kunne hjelpe 2-3 familiar til eigen bustad her i Austrheim.

Konklusjon

Kommune direktøren rår til at ein aukar låneopptaket i Husbanken med 5 millionar kroner slik at det samla låneopptaket for 2023 vert på 15 millionar kroner.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
080/23	Formannskapet	PS	31.08.2023
	Kommunestyret	PS	

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FA-U63, HistSak-22/6	23/6

Skjenkeløyve kommunehuset - til bruk i samband med vigsel

Framlegg til vedtak:

Kommunestyret gjev løyve til at det i samband med vigsel kan serverast champagne eller tilsvarande alkoholhaldig drikke (under 22 volumprosent) i kantina og på tusenårsplassen like ved. Vigsjar ved det enkelte høve står som ansvarleg.

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Champagne eller andre typar musserande vin er ofte ein del av feiringa ved ei vigsel, anten det er ein glas som skål for brudeparet, eller som del av bryllaupsbiletet.

Det har komme ønskje om å ha eit løyve til å nyta champagne i samband med vigsel på kommunehuset. Dette skjer nok ganske ofte rundt om i ulike kommunar i samband med vigsel, anten seremonien er på kommunehuset eller utandørs på ein plass som Vardetangen.

Det som er spesielt for Austrheim kommunehus er at kommunestyret tidlegare har tatt stilling til om det skal vera mogleg å få skjenkeløyve til bygget (kantina/Austrheimstova). I kommunestyresak 038/08 (frå 2008) vart politikarane spurt om skjenking på Seniorsenteret, Austrheimhallen og kommunehuset. Dei folkevalde konkluderte den gongen med at rådmannen (som det heitte då) kunne bestemma over Seniorsenteret, dei ville sjølve ha styringa med skjenking i Austrheimhallen, medan kommunehuset vart teke ut av lista.

Sidan det siste politiske vedtaket er mot skjenking på kommunehuset, meiner kommunedirektøren at det er rett at kommunestyret får ta stilling til ei ev. endring.

Vurdering

Folkehelse:

Bruk og misbruk av alkohol kan gje ulike folkehelseproblem, men det er ved inntak av andre omfang enn det er tale om her, med eit glas til kvar.

Miljø:

Ikkje relevant.

Økonomi:

Vanlegvis vert det skrive ut gebyr ved skjenkeløyve, på kring 400 kroner (statleg sats), men vil vera unaturleg å krevja her. Det vil fungera som eit generelt løyve utan søknad, og dermed også utan sakshandsaming.

Før saka blir sendt ut til formannskapet har administrasjonen ikkje nådd å spørja politiet om deira meining. Det vil bli gjort, og innspelet lagt fram i samband med handsaminga i kommunestyret.

Konklusjon

Kommunestyret gjev løyve til at det i samband med vigsel kan serverast champagne eller tilsvarande alkoholhaldig drikke (under 22 volumprosent) i kantina og på tusenårsplatsen like ved. Vigslar ved det enkelte høve står som ansvarleg.