



SANDS ADVOKATFIRMA DA AVD BERGEN  
Postboks 1150 - Sentrum  
5811 BERGEN

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Hilde Skogli, 5557 2363

## Austrheim kommune, gbnr. 152/29 Snekkevika – krav om dekning av sakskostnader

Vi viser til e-post av 29.06.2021, med krav om dekning av sakskostnader etter forvaltningsloven § 36.

### Vedtak

**Statsforvalteren pålegger Austrheim kommunen å dekke Turid Daae Soltvedt sine utgifter til advokathjelp med 14 timer, samt administrative kostnader, til sammen kr. 43.260,- i sakskostnader, jf. forvaltningsloven § 36 første og tredje ledd.**

### Sakens bakgrunn

Den 22.10.2020, i sak 113/20, innvilget Austrheim kommune søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for gjenoppbygging av nedbrent våningshus på gbnr. 152/19. Vedtaket ble påklaget.

Statsforvalteren opphevet kommunens vedtak den 24.06.2021, i sak 2021/969. Søknaden om dispensasjon ble samtidig avvist, jf. plan- og bygningsloven (pbl) § 21-6.

Den 29.06.2021 mottok Statsforvalteren krav om dekning av sakskostnader, på vegne av Turid Daae Soltvedt. Vedlagt fulgte spesifisert timeliste.

Austrheim kommune har kommentert kravet i brev datert 03.08.2021.

### Regelverk

Etter forvaltningsloven § 36 har en part krav på å få dekket vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak til sin gunst. Parten har ikke krav på å få kostnadene dekket dersom endringen skyldes partens egne forhold, forhold utenfor parten og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.

Kravet må fremmes til organet som har gjort det nye vedtaket, og må sendes inn innen tre uker fra det kom frem. Det er kravshaveren som må dokumentere kravet.



Dersom kravet har oppstått på grunn av en mangel ved vedtaket eller saksforberedelsene, kan Statsforvalteren fastsette at ansvaret for å dekke kostnadene helt eller delvis skal ligge hos det ansvarlige organet, jf. bestemmelsens tredje ledd.

### **Statsforvalterens vurdering**

Kravet gjelder utgifter til 16 timer juridisk bistand til klagesaken, samt administrative kostnader, og er på kr. 39.408 + 25% mva. = kr. 49.260,-. Kravet er fremmet innen fristen på tre uker, og vilkårene for å behandle kravet er innfridd.

Et vilkår for å få tilkjent kostnader er at vedtaket har blitt «endret» til gunst for parten.

Både omgjøring og oppheving av vedtak, eller delvis omgjøring av et vedtak, innebærer en endring av et vedtak. Spørsmålet er videre om vedtaket er endret «til gunst for parten». Ordlyden innebærer at klageren må ha oppnådd en materielt styrket rettsstilling ved endringen.

Det er i denne saken klart at Statsforvalterens oppheving av Austrheim kommune sitt vedtak var til gunst for klagende part.

Det er også et vilkår at kostnadene har vært «vesentlige» og «nødvendige for å få endret vedtaket». I vilkåret at kostnadene har vært vesentlige ligger det at de er av en viss størrelse. Advokatkostnader blir alltid regnet som vesentlige kostnader. Statsforvalteren har ikke merknader til at klager vurderte det som nødvendig med juridisk bistand i saken.

Vurderingen av hva som er «nødvendig» er todelt. Det første kriteriet i vurderingen er at kostnaden må være knyttet til endring av vedtaket. Kostnadene må dermed være påløpt i perioden mellom vedtaksdato for det vedtaket som er påklaget og det vedtak som endrer det første vedtaket. Den dekningsberettigede perioden i denne saken vil derfor være i perioden mellom 22.10.2020 og 24.06.2021.

Det følger av timelisten at samtlige påløpte timer er innenfor den dekningsberettigede perioden.

Spørsmålet er om den juridiske bistanden har vært «nødvendig». Vi legger til grunn at en timesats på kr. 2.400,- er en forventet timepris for advokat.

Videre må det vurderes om det har vært nødvendig å pådra seg de aktuelle kostnadene. Det skal da tas utgangspunkt i partens subjektive oppfatning av hva som er nødvendig ut fra sakens karakter og kompleksitet, se Sivilombudsmannens sak 2009-94 (2009 s. 373). Det er derfor et krav om årsakssammenheng mellom den innsatsen eller det arbeidet utgiftene skal dekke og endringen som er gjort i vedtaket. Kostnader som ikke har vært nødvendige for å få endret vedtaket har parten ikke krav på å få dekket. Tidsbruken som er lagt ned må likevel vurderes opp mot hva som er rimelig med hensyn til omfang, vanskegrad og hvor viktig saken er for parten.

Nødvendige kostnader vil vanligvis være knyttet til arbeid med utarbeidelse av klagebrev, da dette normalt vil fremstå som den avgjørende faktoren for å få endret vedtaket. Videre vil noe direkte kontakt med klienten, kommunen og Statsforvalteren kunne dekkes.

Statsforvalteren har gjennomgått timelisten. Vi vurderer de to timene til juridisk bistand påløpt den 15.06.2021 som ikke «nødvendig», da vi i e-post av 14.06.2021 opplyste om at vår foreløpige vurdering var at saken var godt nok opplyst på det tidspunktet. At Daae Soltvedt ønsket ytterligere



oppfølging eller mente at dette kunne være nyttig, er for så vidt helt vanlig i klagesaker. Et ønske om grundighet betyr likevel nødvendigvis ikke at parten kan ha berettiget forventning om å få kostnaden dekket, så lenge Daae Soltvedt m/representant må ha vært innforstått med at innsatsen oversteg det nødvendige. De aktuelle timene er derfor avkortet. Utover dette vurderer vi at alle utgiftspostene i den dekningsberettigede perioden har vært nødvendige i lovens forstand.

Statsforvalteren konkluderer etter dette med at sakskostnader på 14 timer juridisk bistand, samt de påløpte administrative kostnadene, kan dekkes, jf. fvl § 36. Saksomkostninger på kr. 43.260,- skal dermed dekkes.

Feilen i avgjørelsen ligger hos Austrheim kommune. Vi fastsetter derfor at kravet om sakskostnader skal dekkes av Austrheim kommune, jf. fvl § 36 tredje ledd.

Statsforvalterens vedtak kan påklages til Kommunal- og moderniseringsdepartementet innen tre uker. En eventuell klage skal sendes til Statsforvalteren.

Med hilsen

Arnt Erik Nordheim  
seniorrådgiver

Hilde Skogli  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Austrheim kommune Kommunehuset 5943 AUSTRHEIM