

Austrheim kommune
post@austrheim.kommune.no

Deres ref: 21/598
Vår ref: 180447

Oslo, 26. august 2021

KLAGE PÅ VEDTAK I BYGGESAK – 157/81 - BERGSVIK

Det vises til vedtak av 04.08.2021 hvor det gis tillatelse til en rekke utførte tiltak på eiendommen 157/81, herunder dispensasjon fra avstandskrav for forstøtningsmur.

På vegne av Ruben Johnsen, eier av eiendommen 157/60, påklages vedtaket. Han ble gjort kjent med vedtaket 06.08.2021, og klagen anses rettidig.

Søknaden gjelder etterfølgende godkjenning av ulovlige tiltak som tiltakshaver har utført i klar strid med dagjeldende regulering. Selv om ny regulering innebærer endring av arealformål og utvidet byggegrense, anføres det at tillatelse er gitt på feilaktig grunnlag og i strid med andre bestemmelser i pbl. og reguleringsplanen § 1.1.

Kommunen synes å ha behandlet søknaden med svært lite kritisk blikk. Søknaden skal ikke behandles annerledes enn om tiltaket ikke var oppført.

Garasje/takterrasse

Det er søkt om garasje, men det er snakk om et garasjetilbygg som er forbundet med boligen gjennom en takterrasse. Terrassen synes ikke engang å være omsøkt.

Forstøtningsmur

Det er gitt tillatelse og dispensasjon fra avstandskrav for en omfattende forstøtningsmur som er oppført helt inntil nabogrense, uten nærmere vurdering av høyde og innvirkning.

I søknaden er det feilaktig angitt at behovet for støttemur skyldes terrengendringer på klagers eiendom. Tvert imot fremgår det tydelig av bilder høyde på skjæringer er langt lavere, og at det snarere er vesentlige terrengendringer på 157/81 som har utløst behovet. Terrengendringene skyldes bygging av vei opp foran bolighuset. Både veien og terrengendringene anses søknadspliktige i seg selv.

Vurderingen av om vilkårene i pbl. § 19-2 er oppfylt er klart mangelfull. Det anføres at hensynene bak avstandsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt, og bestrides at fordelene ved å gå dispensasjon er klart større enn fordelene.

Reguleringsplanen inneholder også en byggegrense på 5 m fra kant felles veg. Det stilles spørsmål ved om dette er oppfylt, og anføres at det i hvert fall ikke kan gjelde fra adkomstveg godkjent i byggesak for 157/60.

Det tas forbehold om å komme med ytterligere innspill.

Med vennlig hilsen

Thomas Nygaard
advokat
tn@help.no