



Error! Not
a valid
filename.

AUSTRHEIM KOMMUNE

Innkalling Formannskapet

Møtedato: 25.11.2021
Møtested: Austrheim samfunnshus
Møtetid: 09:00 - 15:30

Orienteringar:

Gjennomgang innspel budsjett (Bjørnar Fjellhaug)

Status Korona (Monika Kvamme)

Løypemelding Eldremelding (Monika Kvamme)

Tilstandsrapport Nordliheimen, inkludert alarmanlegg (Monika Kvamme)

Øyvind Brandtun frå Austrheim IL er invitert for å presentera planar om tilbygg Austrheimhallen, eit prosjekt for ein ny klatrevegg inkludert styrkerom. For at prosjektet skal bli aktuelt for spelemidlar må det inn i handlingsplanen for fysisk aktivitet, idrett og friluftsliv. Denne skal rullerast av kommunestyret i desember, og dette tiltaket bør vurderast i samband med rulleringa av planen. Har avtala at Brandtun slepp til klokka 12.00.

Forfall skal meldast til Servicekontoret t. 56162000/post@austrheim.kommune.no
Varamedlem møter berre etter nærare innkalling

Saksliste

Saksnr	Tittel
118/21	Godkjenning av innkalling og saksliste
119/21	Godkjenning av møteprotokoll
120/21	Meldingar
120/21.1	Landbrukssak gbnr 131/6 Fonnes - Austrheim - svar på søknad om bygging av landbruksveg
121/21	Delegerte saker
122/21	Orienteringssak

- 123/21 Disposisjon til forlenging av eksisterande flytebryggje ved gbnr. 164/11 ved øya Nordre Kjerringa
- 124/21 Disposisjon til utlegging av flytebryggje på gbnr. 165/56 - Baløy
- 125/21 Lokal forskrift om gebyr for tekniske forvaltningsteneste 2022 - Godkjenning
- 126/21 Saksførebuing klage på løyve frå Felles Landbrukskontor til landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes
- 127/21 Renovasjonsavgift 2022 - NGIR
- 128/21 Slamavgift 2022 - NGIR
- 129/21 Møteplan for 2022
- 130/21 Skjenkeløyve for Knuter Catering og Service AS - på samfunnshuset
- 131/21 Styringsgruppa: Val av løysing for tilrettelegging av Årås skule og godkjenning av forprosjekt Kaland skule

Austrheim 18. november 2021

Per Lerøy
ordførar

Ketil Tjore
møtesekretær

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
118/21	Formannskapet	PS	25.11.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	21/1248

Godkjenning av innkalling og saksliste

Framlegg til vedtak:

Innkalling og sakliste vert godkjent

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
119/21	Formannskapet	PS	25.11.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	21/1248

Godkjenning av møteprotokoll

Vedlegg:

Protokoll - Formannskapet - 04.11.2021

Protokoll - Formannskapet - 21.10.2021

Protokoll - Formannskapet - 27.10.2021

Framlegg til vedtak:

Møteprotokoll frå forrige møte vert godkjent

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
120/21	Formannskapet	PS	25.11.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	21/1248

Meldingar

Saker

Saksnummer	Tittel
120/21.1	Landbrukssak gbnr 131/6 Fonnes - Austrheim - svar på søknad om bygging av landbruksveg

Framlegg til vedtak:

Meldingane vert tekne til orientering

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
120/21.1	Formannskapet	RS	25.11.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-131/6	21/1225

Landbrukssak gbnr 131/6 Fønnes - Austrheim - svar på søknad om bygging av landbruksveg Vedtak

Vedlegg:

Kulturminnefagleg fråsegn - Landbruksveg- gbnr 1316 Fønnes - Austrheim kommune.pdf
Uttale Statsforvaltaren i Vestland.pdf
Kartskisse Landbruksvei Gr 131 brn 6 (1).pdf
Lengdeprofil 1316.pdf
Merknader til mail fra T.Gullaksen datert 6.9.2021.pdf
Nabovarsel på landbruksvei 1316 - Fønnes.pdf
Klage på landbruksvei - gbnr 1316 Fønnes, Austrheim.pdf
Til Landbrukskontoret Alver 01.09.2021.pdf
Til Landbrukskontoret Alver 29.8.2021.pdf
Oppsummering av merkander til bygging av landbruksveg - gbnr 1316 Fønnes i Austrheim.pdf
Svært viktig saksopplysning sak - gbnr 1316 Fønnes på Austrheim.pdf
Kulturminnefagleg fråsegn - Landbruksveg- gbnr 1316 Fønnes - Austrheim kommune(1).pdf
Oversending av relevant informasjon for saka - gbnr 1316 Fønnes - Austrheim.pdf
Merknader til AK og Alver vedr nabovarsel landbruksvei, juni 2021.pdf
Søknad om bygging av landbruksvei br 131 6.pdf
Alver kommune - Veisak på gbnr 131-6 Austrheim.pdf
AcosSvarInn.xml

Framlegg til vedtak:

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
121/21	Formannskapet	PS	25.11.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	21/1248

Delegerte saker

Saker

Saksnummer	Tittel
152/21	Vedtak - Gbnr 157/33 - pålegg om retting av feil på septiktank Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljare i medhald av plan- og bygningslova (pbl) §§ 31-3 og 31-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.
153/21	Vedtak - Gbnr 157/31 - Pålegg om retting av feil på septiktank Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljare i medhald av plan- og bygningslova(pbl) §§ 31-3 og 31-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.
150/21	Vedtak - Gbnr 142/93 - pålegg om retting av feil på septiktank Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljare i medhald av plan- og bygningslova §§ 31-3 og 31-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.
149/21	Vedtak - gbnr 142/52 - pålegg om retting av feil på septiktank Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljare i medhald av plan- og bygningslova §§ 31-3 og 31-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.
159/21	Vedtak - Gbnr 139/92 - pålegg om retting av feil på septiktank Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljare i medhald av plan- og bygningslova (pbl) §§ 31-3 og 31-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.

145/21	Vedtak - gbnr 139/3 - Solesjøen - skorsteinsrehabilitering Med heimel i plan- og bygningslova § 23-3 jf. § 23-4 (SØK), 23-5 (PRO) og 23-6 (UTF) gjev kommunen godkjenning for omsøkte ansvarsrettar. Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 [bokstav] vert det gjeve løyve til tiltak i eitt-trinn for rehabilitering av skorstein.
154/21	Vedtak - Gbnr 139/21 - pålegg om retting av feil på septiktank Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljare i medhald av plan- og bygningslova (pbl) §§ 31-3 og 31-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.
144/21	Vedtak - ferdigattest - gbnr 148/92 - Åråsvågen - bustad Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 92. Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.
142/21	Vedtak - ferdigattest - gbnr 148/111 - Åråsvågtoppen - bustad Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 111. Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.
143/21	Vedtak - ferdigattest - gbnr 148/100 - bustad - Årålmarka Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 100. Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.
148/21	Vedtak - gbnr 158/12 - rehabilitering av skorstein Med heimel i plan- og bygningslova § 23-3 jf. § 23-4 (SØK), 23-5 (PRO) og 23-6 (UTF) gjev kommunen godkjenning for omsøkte ansvarsrettar.

	Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 bokstav f, vert det gjeve løyve til tiltak i eitt-trinn for rehabilitering av skorstein.
157/21	Vedtak -Gbnr 152/40 - pålegg om retting av feil på septiktank Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljare i medhald av plan- og bygningslova (pbl) §§ 31-3 og 31-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.
155/21	Ferdigattest til fritidsbustad på gbnr. 157/119 - Bergsvik I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for heile tiltaket.
158/21	Gbnr 142/202 - Adressetildeling
147/21	Gbnr 156/298 - Adressetildeling
146/21	Igangsettingløyve til VA på gbnr 131/323 - Fønnes Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt gjeve løyve til omsøkt VA-arbeid i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår: 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner. 2. Tilkobling av VA utvendig må skje i kum og vera i tråd med Austrheim kommune sin VA-norm.
151/21	Igangsettingsløyve til bustadhus på gbnr. 131/323 - Fønnes Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt oppføring av bustadhus i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova § 40 og 43 på følgjande vilkår: 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner. 2. Avkjøringa vert godkjent plassert som vist på situasjonskart og skal

	arbeidast opp slik at den etter dagens vegnormalar vert mest mogleg trafikksikker.
156/21	Løyve til tiltak på gbnr. 160/67 - Rebnor Det vert godkjent oppføring av tilkomstveg på gbnr. 160/67 i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår: 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.

Framlegg til vedtak:

Delegerte saker vert tekne til orientering

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
122/21	Formannskapet	PS	25.11.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	21/1248

Orienteringssak

Framlegg til vedtak:

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
123/21	Formannskapet	PS	25.11.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-165/56, Gbnr-164/11	21/1223

Dispensasjon til forlenging av eksisterande flytebryggje ved gbnr. 164/11 ved øya Nordre Kjerringa

Vedlegg:

Skisse Kjerringøy

Rongevær Kurs- og fritidssenter - Leigeavtale mellom Austrheim Kommune (L)(215595)

Uttale - Austrheim - gbnr 165/56 - Baløy - Nordre Kjerringa - flytebrygger - dispensasjon

Forhåndsuttale vedr - søknad om utlegging av flytebrygge - gbnr 165/56 og 164/11 - Baløy og Nordre Kjerringa

Uttale til dispensasjonssøknad - gbnr 165 /56 Baløy og gbnr164/ 11 Nordre Kjerringa - flytebryggje

Framlegg til vedtak:

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå pbl. § 19-2 og frå kommuneplan, plan-id: 2013001 dispensasjon som omsøk til forlenging av eksisterande flytebryggje med plass til 6 nye småbåtar ved øya Nordre Kjerringa. Vilkåret er at den forlenga flytebryggja vert tilgjengeleg for ålmenta til av- og påstigning frå båt/kajakkar.

Grunngjevinga for vedtaket er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket har heimel i plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 jf. § 11-6 og naturmangfaldslova §§ 8-12.

Saka vert sendt til Statsforvaltaren i Vestland for klagevurdering.

Saksopplysninger:

Bergen og Hordaland Turlag (BHT) har den 23.09.2021 saman med Austrheim kommune søkt om å forlengja eksisterande flytebryggje ved gbnr. 164/11 ved øya Nordre Kjerringa. BHT treng plass til seks nye båtplassar her. Grunngjevinga for søknaden er at BHT treng denne nye flytebryggja for å kunna ta i mot besøkjande med robåtar/kajakkar og småbåtar til turlagshytta Rongevær på øya Nordre Kjerringa. Tidlegare var dette Rongevær Kurs- og Fritidssenter, og før dette ein vanleg skule for born i øyane her. Grunneigar er Austrheim kommune.

Investeringar til det med å forlenga eksisterande flytebryggje med seks båtplassar her vil verta på om lag 280.000 kroner. BHT skal søke tippemidler til prosjektet og kommunen har oppretta anleggsnr for tiltaket. Flytebryggja på Nordre Kjerringa vert universell utforma. Alle personar som skal leiga rom og sova på turlagshytta til BHT skal få robåt med i leiga/bookinga.

Saka vart den 14.10.2021 sendt til uttale på vanleg måte til Statsforvaltaren i Vestland, Vestland fylkeskommune og Bergen Havn Farvannsforvalting IKS. Dei har alle kome med uttale til søknad, desse er vedlagt i saka.

Statsforvaltaren i Vestland skriv at dette er ein dispensasjon frå formål i sjø som er bruk og vern av sjø, byggegrense mot sjø og plankrav.

Austrheim kommune vil understreka at følgjande føresegn i § 1.6.7 i kommuneplanen sin arealdel gjer at dette er ei kurant sak. Føresegn § 1.6.7 er vist under:

§ 1.6.7 Småbåthamn/bryggjer

a. På sjøareal med direkte tilknytning til eksisterande bygningar (bustad, fritidsbustad eller naust) er arealføremålet i plankartet og føresegn om byggegrense mot sjø etter pbl. § 1-8, ikkje til hinder for utlegging av flytebryggje som fellesanlegg på inntil 15 m², med maksimal breidde på 3 m der forholda ligg til rette for det og der omsynet til friluftsliv og ålmenta sin bruk av området ikkje vert råka.

b. Bryggjer skal ha god terrengtilpassing og utformast slik at dei ikkje verkar dominerande eller er til hinder for ferdsel. Bryggjer, båtfeste og andre konstruksjonar og anlegg skal ta omsyn til allmenn ferdsel og utformast nøkternt. Bryggjefront skal utførast i tre, stein og/eller betong. Evt pir skal ikkje vere breiare enn 2 m.

Vestland fylkeskommune har ikkje merknad til at det vert gjeve dispensasjon her.

Bergen Havn Farvannsforvalting IKS skriv at utfrå dei opplysningar dei har mottatt kan dei ikkje sjå at tiltaket vil vera problematisk etter havne- og farvannsloven og dei er innstilt på å fatta positivt vedtak i saka.

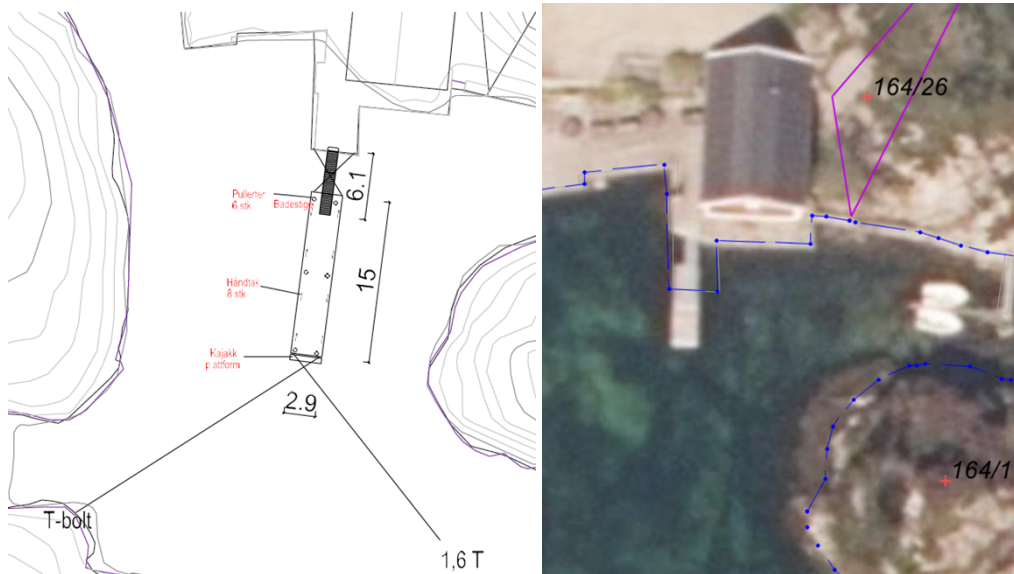
Det følgjer av plan- og bygningslova (pbl.) § 11-6, jf. § 1-6 at tiltak ikkje kan setjast i verk i strid med kommuneplan. Kommunen har likevel høve til å gje dispensasjon frå føresegn gjeve i eller i medhald av plan bygningslova med heimel i pbl. § 19-2. Det er to vilkår som må vere oppfylt for å gje dispensasjon etter pbl. § 19-2. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det dispenserast ifrå ikkje verte vesentleg tilsidesett. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klårt større enn ulempene, etter ei samla vurdering. Ved dispensasjon frå planar skal nasjonale og regionale rammer og mål tilleggest særleg vekt, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ein direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden, jf. pbl. § 19-2(4).

I kommuneplan sin arealdel i Austrheim kommune godkjent den 11.04.2021 er dette området på land avsett til arealformål TU1-område (fritid- og turistformål), det er kai, skulehus, leikeplass, bod, naust og flytebryggje her frå før. I sjø er arealformålet Bruk og vern av sjø og vassdrag.

Til dette tiltaket er det kanskje naudsynt med dispensasjon frå formål i sjø som er bruk og vern av sjø og byggegrense mot sjø, men ikkje plankrav.

Kommuneplanen har føresegn som gjeld krav om regulering. I føresegn § 1.2.2 står det mellom anna at det kan gjerast fritak frå krav om reguleringsplan for etablering og utviding av kaier, flytebrygger eller småbåtanlegg på inntil 9 båtplassar. Her er det snakk om 6 båtplassar, Austrheim kommune handsamar difor denne saka ikkje som ein dispensasjon frå plankrav i kommuneplanen.

Teikningar og plassering av den forlenga flytebryggje med seks nye båtplassar som vert planlagt ved turlagshytta på Nordre Kjerringa er vist under:

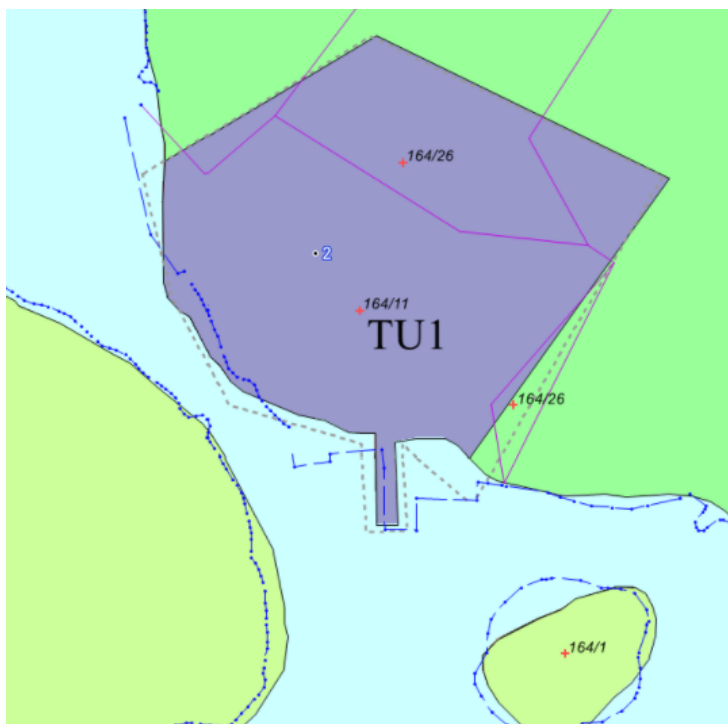


Omsøkt forlenging av flytebryggja ved Nordre Kjerringa. Det er fleire bryggjer her.

Området på Nordre Kjerringa som BHT ynskjer å forlenga eksisterande flytebryggje ser ein under:



Flyfoto av eksisterande flytebyggje ved gbnr. 164/11 ved Nordre Kjerringa som skal forlengast



Kommuneplanen sin arealdel godkjent den 11.04.2019 er vist på kart over

Vurdering:

Vurdering etter naturmangfaldslova:

Konsekvensane endra arealbruk har for naturmangfaldet skal vurderast etter naturmangfaldlova. Kommunen har vurdert omsøkte tiltak og prinsippa i §§ 8 – 12 i naturmangfaldslova er lagt til grunn ved vurderinga. Det er særleg vektlegg berekraftig bruk og vern av naturmangfaldet der den samla belastninga for økosystemet vert vurdert både lokalt på staden og sett i ein større samanheng. Austrheim kommune har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i www.naturbase.no og www.artsdatabanken.no. Kommunedirektøren finn ikkje at omsøkte tiltak som er forlenging av eksisterande flytebyggje vil komme i konflikt med naturmangfaldslova. I vurderinga har kommunen mellom anna nytta rettleiing frå Statsforvaltaren i Vestland.

Vurdering etter plan- og bygningslova:

Ved handsaming av dispensasjonssøknaden skal det vurderast om dei omsyna som ligg bak planen i området vert vesentleg tilsidesett. Vidare skal det vurderast om fordelane ved å gje dispensasjonsløyve blir klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering. Nasjonale og regionale rammer og mål skal leggjast til grunn for avveging av interesser.

I sjø er arealformålet Bruk og vern av sjø og vassdrag, desse interessene vert ikkje sett til sides i denne saka. Her er det ei eksisterande flytebyggje som skal forlengast med 6 båtplassar. det er kaianlegg og fleire andre mindre flytebyggjer frå før i dette sjøområdet. Bruken med omsøkt forlenga

flytebryggje på 15 meter vert uendra. Kommunedirektøren vil understreka at følgjande føresegn i § 1.6.7 i kommuneplanen sin arealdel gjer at dette omsøkte tiltaket med 6 fleire småbåtplassar med å forlenga flytebryggja her bør vera ei kurant sak.

Kommunedirektøren meiner at administrasjonen i denne saka og har gjort ei grundig vurdering av at tiltaket ikkje er så omfattande eller konfliktfylt med tanke på strandsone, naturmangfald og andre si bruk av areala. Det er heller ikkje krav om å utarbeide ein reguleringsplan for slike mindre tiltak. Omsøkt tiltak er ikkje til ulempe for andre i området sin bruk av sjøområdet her. Andre kan bruka kaien her til av og påstigning. Kommunedirektøren meiner at tilflott/ferdsel vert ikkje redusert eller stengt for nokon her, men dette spørsmålet tek Bergen Havn sin farvannsforvalting IKS seg av formelt ved eit seinare høve. Dei har uttalt seg positivt til saka så langt.

Kommunedirektøren er samd i at Bergen og Hordaland Turlag treng å forlenga eksisterande flytebryggja med seks båtplassar for å kunna ta i mot besøkjande med robåtar/kajakkar og småbåtar til turlagshytta på øya Nordre Kjerringa. Å koma seg trygt fram sjøvegen er ei viktig grunngeving for søknaden til BHT. Det er og mykje lettare å gå av og på frå ei flytebryggje, tryggare er det og for alle.



Farleia frå flytebryggja på Nordre Kjerringa til Baløy er vist over

Kommunedirektøren meiner det er viktig at Bergen og Hordaland Turlag sine brukarar av turlagshytta Rongevær på øya Nordre Kjerringa må kunne sjå kor dei skal ro/padla på sjøstrekninga frå Nordre Kjerringa til Baløy. Farleia born og unge og besøkjande må ro att og fram er vist med blå prikkar på kartet over. Avstanden er om lag 320 meter. Kommunedirektøren synes det er positivt og naturleg at alle som skal leiga rom og sova på turlagshytta til BHT får robåt med i leiga/bookinga.

Kommunedirektøren meiner det er naudsynt med plass til minst 6 robåtar til i omsøkt flytebyggje her for å kunne ha eit godt tilbod til besøkjande til den nye turlagshytta Rongevær.

Kommunedirektøren vil peike på at det er vedteke ein leigeavtale mellom Austrheim Kommune og Bergen og Hordaland Turlag for 40 år. Kommunedirektøren synes det er positivt at BHT alt har budsjettert med 1,9 millionar til tiltak ved Rongevær Kurs- og Fritidssenter. BHT skal utvikle området og skape aktivitet i tråd med turlaget sine føremål for å skapa ei framtidretta turlagshytte på kysten.

Kommunedirektøren synes det er positivt at det no føreligg planar om å oppgradera kaianlegg med utlegging av naudsynte flytebyggjer på Baløy. Byggjegransa mot sjø her er lite relevant då området alt er bygd ut med flytebyggje, kai og andre tiltak i sjø. Kommunedirektøren meiner at det er relevante, klare og positive fordelar med omsøkt tiltak som er folenging av flytebyggje med 15 meter..

Kommunedirektøren vil og visa til vedlagt komunestyrevedtaket som omhandlar» Leigeavtale mellom Austrheim Kommune og Bergen og Hordaland Turlag». Denne vart vedteke i kommunestyret den 20.05.2021, i sak 033/21.

Kommunedirektøren meiner klart at omsynet bak føresegna det vert dispensert ifrå, omsyn til plan- og bygningslova sine formål eller nasjonale eller regionale interesser, ikkje vert vesentleg tilsidesette i denne saka. Fordelane ved å gi dispensasjon til å forlenga flytebyggje med plass til 6 fleire småbåtar er klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd.

Kommunedirektøren rår til at det vert gjeve dispensasjon til omsøkt føremål.

Konklusjon:

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå pbl. § 19-2 og frå kommuneplan, plan-id: 2013001 dispensasjon som omsøk til forlenging av eksisterande flytebyggje med plass til 6 nye småbåtar ved øya Nordre Kjerringa. Vilkåret er at den forlenga flytebyggja vert tilgjengeleg for ålmenta til av- og påstigning frå båt/kajakkar.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
124/21	Formannskapet	PS	25.11.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-165/56, Gbnr-164/11	21/1223

Dispensasjon til utlegging av flytebryggje på gbnr. 165/56 - Baløy

Vedlegg:

Skisse Baløy

Uttale - Austrheim - gbnr 165/56 - Baløy - Nordre Kjerringa - flytebrygger - dispensasjon

Forhåndsuttale vedr - søknad om utlegging av flytebrygge - gbnr 165/56 og 164/11 - Baløy og Nordre Kjerringa

Uttale til dispensasjonssøknad - gbnr 165 /56 Baløy og gbnr164/ 11 Nordre Kjerringa - flytebryggje

Framlegg til vedtak:

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå pbl. § 19-2 og frå kommuneplan, plan-id: 2013001 dispensasjon som omsøk. Vilkåret er at flytebryggja vert tilgjengeleg for ålmenta til av- og påstigning frå båt/kajakkar.

Grunngjevinga for vedtaket er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket har heimel i plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 jf. § 11-6 og naturmangfaldslova §§ 8-12.

Saka vert sendt til Statsforvaltaren i Vestland for klagevurdering.

Saksopplysninger:

Bergen og Hordaland Turlag (BHT) har den 23.09.2021 søkt om å setja ut ei større flytebryggje og erstatte den eksisterande ved gbnr. 165/56 på Baløy. Grunngjevinga for søknaden er at Bergen og Hordaland Turlag treng denne flytebryggja for å kunna ta i mot besøkjande med robåtar/kajakkar og småbåtar til turlagshytta Rongevær på øya Nordre Kjerringa. BHT vil og reparera eksisterande betongkai som er falleferdig her slik at denne og vert trygg og stabil. Investeringar til det nye flytebryggjeanlegget vil verta på om lag 910.000 kroner. BHT skal søke tippemidler til prosjektet på Rongevær og kommunen har oppretta anleggsnr for tiltaket. Flytebryggja vert universell utforma.

Alle personar som skal leiga rom og sova på turlagshytta til BHT skal få robåt med i leiga/bookinga. Det er naudsynt med plass til minst 10 robåtar i flytebryggja her for å kunne ha tilbod til besøkjande

til den nye turlagshytta Rongevær.

I kommuneplan sin arealdel i Austrheim kommune er dette området på land avsett til arealformål LNFområde, det er kai, fylkesveg og køyreveg attmed sjøen her. I sjø er arealformålet Bruk og vern av sjø og vassdrag. Til dette tiltaket er det naudsynt med dispensasjon frå formål i sjø som er bruk og vern av sjø, LNF-formål på land på Baløy, byggegrense mot sjø og plankrav. Kommuneplanen har føresegn som gjeld krav om regulering. I føresegn § 1.2.2 står det mellom anna at det kan gjerast fritak frå krav om reguleringsplan for etablering og utviding av kaier, flytebrygger eller småbåtanlegg på inntil 9 båtplassar. Dette er mindre robåtar, så i praksis vil det verta eit mindre småbåtanlegg enn normalt 9 båtplassar vil ta. Austrheim handsamar likevel denne saka og som ein dispensasjon frå plankrav i kommuneplanen.

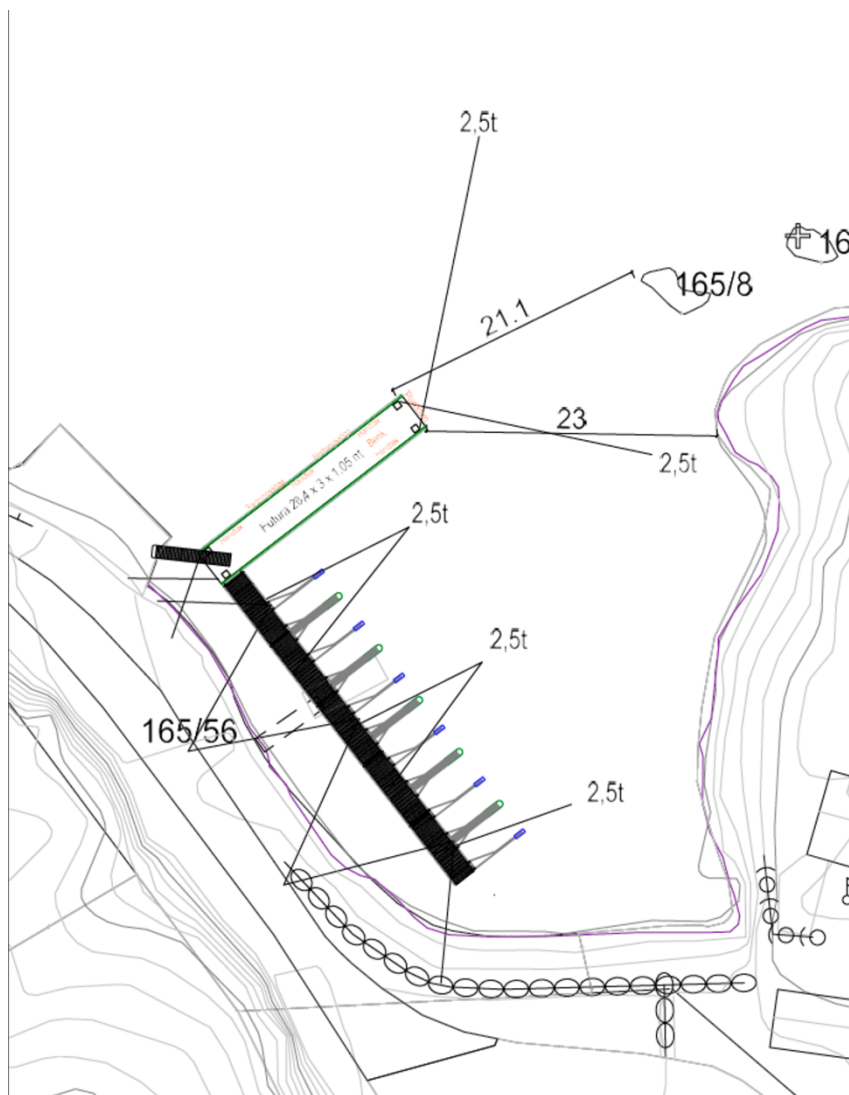
Område på Baløy som BHT ynskjer et større flytebryggje på ser ein under:



Flyfoto av eksisterande kai og flytebryggje ved gbnr. 165/56 ved Baløy.



Kommuneplanen sin arealdel godkjent den 11.04.2019 er vist på kart over Teikningar og plassering av ny flytebryggje som vert planlagt der den gamle flytebryggja er vist under:



Teikning av ei større flytebyggje enn eksisterande ved gbnr. 165/56 – Baløy (ved kaien/flytebrygga/veg)

Saka vart den 14.10.2021 sendt til uttale på vanleg måte til Statsforvaltaren i Vestland, Vestland fylkeskommune og Bergen Havn Farvannsforvalting IKS. Dei har alle kome med uttale til søknad, desse er vedlagt i saka.

Statsforvaltaren i Vestland skriv at dette er ein dispensasjon frå formål i sjø som er bruk og vern av sjø, LNF-formål på land på Baløy, byggegrense mot sjø og plankrav. Vestland fylkeskommune har ikkje merknad til at det vert gjeve dispensasjon her. Bergen Havn Farvannsforvalting IKS skriv at utfrå dei opplysningar dei har mottatt kan dei ikkje sjå at tiltaket vil vera problematisk etter havne- og farvannsloven og dei er innstilt på å fatta positivt vedtak i saka.

Det følgjer av plan- og bygningslova (pbl.) § 11-6, jf. § 1-6 at tiltak ikkje kan setjast i verk i strid med kommuneplan. Kommunen har likevel høve til å gje dispensasjon frå føresegnar gjeve i eller i medhald av plan bygningslova med heimel i pbl. § 19-2. Det er to vilkår som må vere oppfylt for å gje dispensasjon etter pbl. § 19-2. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det dispenserast i frå ikkje verte vesentleg tilsidesett. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klårt større enn ulempene, etter ei samla vurdering. Ved dispensasjon frå planar skal nasjonale og regionale rammer og mål tilleggast særleg vekt, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når

ein direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden, jf. pbl. § 19-2(4).

Ved dispensasjon frå lov og forskrifter skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge. Det kan setjast vilkår for dispensasjonen, jf. pbl. § 19-2. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn loven skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjon kan medføre, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102. Det er ikkje tilstrekkeleg for dispensasjon at ulempene ved dispensasjon er beskjedne. Vurderinga må vise at det føreligg relevante, klare og positive fordelar enn ulempene. Vilkåra i lova om kvalifisert interesseovervekt krev at dei relevante fordelane må ha stor vekt dersom vilkåret skal vere oppfylt

Vurdering:

Vurdering etter naturmangfaldslova:

Konsekvensane endra arealbruk har for naturmangfaldet skal vurderast etter naturmangfaldlova. Kommunen har vurdert omsøkte tiltak og prinsippa i §§ 8 – 12 i naturmangfaldslova er lagt til grunn ved vurderinga. Det er særleg vektlagt berekraftig bruk og vern av naturmangfaldet der den samla belastninga for økosystemet vert vurdert både lokalt på staden og sett i ein større samanheng. Austrheim kommune har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i www.naturbase.no og www.artsdatabanken.no. Kommunedirektøren finn ikkje at omsøkte tiltak vil komme i konflikt med naturmangfaldslova. I vurderinga har kommunen mellom anna nytta rettleiing frå Statsforvaltaren i Vestland.

Vurdering etter plan- og bygningslova:

Ved handsaming av dispensasjonssøknaden skal det vurderast om dei omsyna som ligg bak planen i området vert vesentleg tilsidesett. Vidare skal det vurderast om fordelane ved å gje dispensasjonsløyve blir klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering. Nasjonale og regionale rammer og mål skal leggjast til grunn for avveging av interesser.

Omsyna bak LNF-føremålet er i hovudsak å verne om samfunnsinteresser knytt til landbruk, natur og friluftsliv. Det er ynskjeleg å unngå uheldig omdisponering og fragmentering av landbruksområde og anna grønstruktur. Desse interessene vert ikkje råka her. I sjø er arealformålet Bruk og vern av sjø og vassdrag, heller ikkje desse interessene vert sett tilsides i denne saka. Her er det ei flytebyggja, kaianlegg og vegfylling frå før ut i sjøområdet. Bruken med omsøkt flytebyggje vert uendra.

Kommunedirektøren meiner at administrasjonen i denne saka og har gjort ei grundig vurdering av at tiltaket ikkje er så omfattande eller konfliktfyllt med tanke på strandsone, naturmangfald og andre si bruk av areala at det er naudsynt å utarbeide ein reguleringsplan. Omsøkt tiltak er ikkje til ulempe for andre i området sin bruk av sjøområdet her. Andre kan bruka kaien her til av og påstigning. Den murte gamle betongkaien her skal og BHT reparera på sikt, det er positiv for både ålmenta og brukarane av sjøområdet her. Kommunedirektøren meiner at tilflott/ferdsel vert ikkje redusert eller stengt for nokon her, men dette spørsmålet tek Bergen Havn sin farvnnsforvalting IKS seg av formelt

ved eit seinare høve. Dei har uttalt seg positivt til saka så langt.

Kommunedirektøren er samd i at Bergen og Hordaland Turlag treng denne flytebryggja for å kunna ta i mot besøkjande med robåtar/kajakkar og småbåtar til turlagshytta Rongevær på øya Nordre Kjerringa. Besøkjande må koma til Baløy der det er køyreveg for å gå i robåtar/kajakkar for å koma seg trygt over til turlagshytta til BHT.



Farleia frå flytebryggja på Baløy til turlagshytta er vist over

Kommunedirektøren meiner det er viktig at Bergen og Hordaland Turlag sine brukarar av turisthytta Rongevær på øya Nordre Kjerringa må kunne sjå kor dei skal ro/padla på sjøstrekinga frå Baløy - Nordre Kjerringa. Farleia born og unge og besøkjande må ro att og fram er vist med blå prikkar på kartet over. Avstanden er om lag 320 meter. Kommunedirektøren synes det er positiv og naturleg at alle som skal leiga rom og sova på turlagshytta til BHT får robåt med i leiga/bookinga.

Kommunedirektøren meiner det er naudsynt med plass til minst 10 robåtar i flytebryggja her for å kunne ha eit godt tilbod til besøkjande til den nye turlagshytta Rongevær.

Kommunedirektøren vil peike på at det er vedteke ein leigeavtale mellom Austrheim Kommune og

Bergen og Hordaland Turlag for 40 år. Kommunedirektøren synes det er positivt at BHT alt har budsjettet med 1,9 millionar til tiltak ved Rongevær Kurs- og Fritidssenter. BHT skal utvikle området og skape aktivitet i tråd med turlaget sine føremål for å skapa ei framtidsretta turlagshytte på kysten.

Kommunedirektøren synes det er positivt at det no føreligg planar om å oppgradera kaianlegg med utlegging av naudsynte flytebyggjer på Baløy. Byggjegrensa mot sjø her er lite relevant då området alt er bygd ut med flytebyggje, kai og vegfylling. Kommunedirektøren meiner at det er relevante, klare og positive fordelar med omsøkt tiltak.

Kommunedirektøren vil og visa til vedlagt komunestyrevedtaket som omhandlar » Leigeavtale mellom Austrheim Kommune og Bergen og Hordaland Turlag». Denne vart vedteke i kommunestyret den 20.05.2021, i sak 033/21.

Kommunedirektøren meiner klart at omsynet bak føreseigna det vert dispensert ifrå, omsyn til plan- og bygningslova sine formål eller nasjonale eller regionale interesser, ikkje vert vesentleg tilsidesette i denne saka. Fordelane ved å gi dispensasjon til ei større flytebyggje her enn den eksisterande er klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd.

Kommunedirektøren rår til at det vert gjeve dispensasjon til omsøkt føremål.

Konklusjon:

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå pbl. § 19-2 og frå kommuneplan, plan-id: 2013001 dispensasjon som omsøk. Vilkåret er at flytebyggja vert tilgjengeleg for ålmenta til av- og påstigning frå båt/kajakkar.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
125/21	Formannskapet	PS	25.11.2021
	Kommunestyret	PS	

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	FE-231	21/1217

Lokal forskrift om gebyr for tekniske forvaltningsteneste 2022 - Godkjenning

Vedlegg:

Austrheim kommune - Gebyrmal revidert 2022

Framlegg til vedtak:

Lokal forskrift med gebyrsatsar for teknisk forvaltningsteneste 2022 vert godkjent slik den ligg føre. Gebyrsatsane trer i kraft den 01.01.2022. Grunngevinga er gjeve i saksutgreiinga.

Vedtaket er heimla i Plan og bygningslova § 33, Lov om eigedomsregistrering (matrikkellova) § 32, Konsesjonslov, forskrift om gebyr heimla i forvaltingslova § 27 a, Forskrift nr. 864 heimla i Lov om eigarseksjonar § 7 og Forskrift nr. 98 heimla i Lov om vern mot forureining § 52 og lov om hamner og farvann § 6.

Saksopplysninger:

Gebyr for handsaming etter plan- og bygningslov, matrikkellov, lov om eigarseksjonar, forureiningslov, jordlov og konsesjonssaker vert gjort i medhald av gjeldane lokal forskrift om gebyr for teknisk forvaltningsteneste i Austrheim kommune. Det er tilsette på plan, bygg, oppmåling og miljø som i hovudsak handsamar desse forvaltningssakene. Felles landbrukskontor handsamar landbruksaker etter jordlova og konsesjonslova.

Kommunane som samarbeider gjennom Nordhordland Digital har felles gebyrmal for handsaming av saker innan teknisk forvaltningssektor, dette gjeld og Austrheim kommune. Nordhordland digitalt er eit organ der 10 kommunar samarbeider om utvikling av e-kommunen, kartverk, geografiske informasjonssystem (GIS), felles prosedyrar for handtering av plan- og byggjesaker og felles prosedyrar for handtering av oppmålingssaker/matrikkelen og adressering.

Austrheim kommune kan krevje gebyr for enkeltsaker i bygge- og dispensasjonssak. Handsaming av klagesaker og tilsyn er lovpålagte oppgåver som kommunen ikkje kan krevje ekstra gebyr for. Desse oppgåvene skal dekkast inn gjennom basisgebyr i ordinære bygge- og dispensasjonssaker. Det er mange saker elles som Austrheim kommune ikkje kan få inn gebyrinntekter på, det gjeld kommuneplanarbeid, kommunedelplanar, områdeplanar og kommunale detaljreguleringar. Dette kan og vera saker som har med konsesjonar å gjera som t.d. kraftleidningsaker, men og havbrukssaker og utseppsløyve. Bistand med søknadar, informasjon og rettleiing er og noko

Austrheim kommune gjer i tråd med forvaltingslova og god forvaltningsskikk, det tek kommunen heller ikkje gebyr for. Det kjem etter slik rettleiing/synfaring ofte inn gode byggje – og delingssøknadar.

Målet vårt er at gebyrinntektene skal dekke dei reelle kostnadene med arbeidet med sakshandsaminga ved dei ulike tenestene innan plan, bygg, oppmåling og miljø. Avgiftsgrunnlaget er alltid usikkert. Endringane i lovverket kan og koma som gjer at tiltak skal handsamast på ein annan måte. Gebyrinntektene i 2022 er og avhengig av tal saker/søknadar som kjem inn.

Godkjenning av kommuneplanen sin arealdel i 2019 har ført til færre dispensasjonsaker. Dei fleste søknadar no er i tråd med plan. Det at me elles har mange nyare reguleringsplanar i dei mest utbygde områda i Austrheim gjer at mange søknadar som kjem inn er kurante og raske å handsama. Austrheim kommune har elles ein praksis som på fleire vis slår bra ut for dei som søker, mellom anna ved at det er eitt gebyr på ein dispensasjonssøknad, sjølv om det er fleire dispensasjonar det vert søkt om i ei sak. I arbeidet med kommuneplanen var det og lagt til rette for fortetting, men og igangsetting av ulike tiltak som gjer at innbyggjarane slepp å søka dispensasjon for å få tiltaka gjennomførte. Det har elles i 2021 vore ein del arbeid med tilsyn, ureiningsaker og oppfølging av ulovlege, og gjerne ikkje omsøkte tiltak.

Kart- og oppmålingsarbeidet, men og matrikellarbeidet (eigedomssopplysingar) og grensejusteringar er og oppgåver som vert gjort fortløpande, det er mange slike saker i løpet av året. Dei vert løyst på ein god måte av vår oppmålingsingeniør.

Vurdering:

Kommunedirektøren vil informera om at det er viktig at gebyrregulativet inneheld alle tenester det er aktuelt å krevje gebyr for i den aktuelle kommunen. Så er det opp til den einskilte kommune å setje gebyrsatsen i forhold til kostnader kommunen har med sakene.

Kommunedirektøren vil peika på at gebyrinntektene skal dekke arbeidskostnadene ved dei ulike tenestene. Gebyra innfor dette saksområdet har auka med om lag 8 prosent frå 2019. Det vert difor for 2022 ikkje lagt fram forslag om auke i gebyrsatsane knytt til plan- og byggesaksdelen av plan- og bygningslova, jordlova, matrikkellova og forureiningslova.

Kommunedirektøren vil opplyse om at handsaming av klagesaker og tilsyn er lovpålagte oppgåver som kommunen ikkje kan krevje ekstra gebyr for. Desse oppgåvene skal dekkast inn gjennom basisgebyr i ordinære bygge- og dispensasjonssaker. I 2021 har kommunen hatt nokre saker som krev dispensasjon frå arealdel av gjeldane planar, og byggeforbodet i 100 metersbeltet langs sjø. Dette er saker som krev mykje resursar pr. sak, dei som vert påklaga går vidare til Statsforvaltaren i Vestland til endeleg avgjerd. Ei slik sak, men og byggjesaker der naboar klagar formelt på vedtak kan det vera like mykje arbeid på som 15-20 vanlege byggjesaker. Dette vil gjerne vera saker som pågår over lenger tid, og som krev mykje ressursar frå tilsette si side.

Gebyr for handsaming av saker etter plan- og bygningslova er om lag på same nivå i Austrheim kommune som i andre kommunar i Nordhordland. Kommunedirektøren ser at gebyrinntektene varierer frå år til år, utifrå byggjeaktiviteten, tal delingsaker og omfanget av dei private reguleringsplanane. Kommunedirektøren vil understreka at kommunen stort sett får gode tilbakmeldingar frå innbyggjarar og næringslivet på tenestene kommunen gjer på forvaltningssida.

For 2022 gjer kommunedirektøren framlegg om å ikkje justera gebyra knytt til plan- og bygningslova,

matrikkellova (oppmåling), jordlova og forureiningslova, jf. vedlagt rekneark med oppsett.
Kommunedirektøren rår til at gebyrregulativet for 2022 vert godkjent slik det ligg føre i vedlegg.

Konklusjon:

Lokal forskrift med gebyrsatsar for teknisk forvaltingsteneste 2022 vert godkjent slik den ligg føre.
Gebyrsatsane trer i kraft den 01.01.2022.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
126/21	Formannskapet	PS	25.11.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Christopher Marius Straumøy	Gbnr-131/6	21/1225

Saksførebuing klage på løyve frå Felles Landbrukskontor til landbruksveg - gbnr 131/6 - Fonnes

Vedlegg:

Klage fra Øystein Austrheim

Klage fra Øystein Austrheim 18.10.2021

Tilsvaret på klage om ikke oppfylt vilkår i vedtak for bygging av landbruksveg over gbnr 131/6 - Fonnes.

Oversendingsmail

Tilsvaret på klage - gbnr 131/6 - Fonnes

Tillegg til klage landbruksveg. Endelig versjon 27.10, til CMS i AK

Tilleggsinformasjon - klagesak veg over gbnr 131/6

KLAGE - 18.10.2021 Veisak GBNR 131-6

Klage på ikke oppfylte vilkår i sak 21/2988 - Landbruksveg på gbnr131/6

Tillegg til klage på veg - gbnr 131/6 - Fonnes

Tillegg til klage på veg - gbnr 131/6

Klage på vedtak - Landbrukssak GBNR 131, 12.10.2021

Landbrukssak - gbnr 131/6 Fonnes - klage på vedtak om bygging av landbruksveg

AcosSvarInn.xml

Alver kommune - Veisak på gbnr 131-6 Austrheim.pdf

Søknad om bygging av landbruksvei br 131 6.pdf

Merknader til AK og Alver vedr nabovarsel landbruksvei, juni 2021.pdf

Oversending av relevant informasjon for saka - gbnr 1316 Fonnes - Austrheim.pdf

Kulturminnefagleg fråsegn - Landbruksveg- gbnr 1316 Fonnes - Austrheim kommune(1).pdf

Svært viktig saksopplysning sak - gbnr 1316 Fonnes på Austrheim.pdf

Oppsummering av merkander til bygging av landbruksveg - gbnr 1316 Fonnes i Austrheim.pdf

Til Landbrukskontoret Alver 29.8.2021.pdf

Til Landbrukskontoret Alver 01.09.2021.pdf

Klage på landbruksvei - gbnr 1316 Fonnes, Austrheim.pdf

Nabovarsel på landbruksvei 1316 - Fonnes.pdf

Merknader til mail fra T.Gullaksen datert 6.9.2021.pdf

Lengdeprofil 1316.pdf

Kartskisse Landbruksvei Gr 131 brn 6 (1).pdf

Uttale Statsforvaltaren i Vestland.pdf

Kulturminnefagleg fråsegn - Landbruksveg- gbnr 1316 Fønnes - Austrheim kommune.pdf
Landbrukssak gbnr 131/6 Fønnes - Austrheim - svar på søknad om bygging av landbruksveg
Frå Statsforvaltar - uttale to landbruksvegsaker i Austrheim
Oversendingsmail
Søknad om bygging av landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes
Oversendingsmail
Vei gjennom LNF sone på bnr 131/6 - samt avløp
AcosSvarInn.xml
Kartskisse Landbruksvei Gr 131 brn 6.pdf
Søknad om bygging av landbruksvei br 131 6.pdf
Landbrukssak - gbnr 131/6 - Fønnes - Ber om uttale angående bygging av landbruksveg
Svar - søknad om landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes
Spørsmål - søknad om landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes
Refererer til e-post - søknad om landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes
Spørsmål - søknad om landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes
Spørsmål - søknad om landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes
Søknad om bygging av landbruksvei br 131 6
Kartskisse Landbruksvei Gr 131 brn 6
Landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes - ny kartskisse
Nabovarsel til Ronny Larsen
Nabovarsel Øystein Austrheim
Nabo Varsel til Elly Myklebust
Kvittering for nabovarsel
Kvittering for Nabovarsel for Landbruksveg på Fønnes - gbnr 131/6
Søknad om bygging av landbruksveg - gbnr 1316 - Fønnes
Søknad om bygging av landbruksveg - gbnr 1316 - Fønnes

Framlegg til vedtak:

Formannskapet i Austrheim tek ikkje klagen til følge.

Grunngjeving er gjeve i saksutgreiinga.

Vedtaket er heimla i forvaltningslova § 33.

Saka vert sendt til Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd, jf. Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier § 4-1.

Saksopplysninger:

Bakgrunn:

Tiltakshavar hadde allereie starta prosessen med å lage landbruksveg før dette ble opplyst til kommunen. Tiltakshavar fekk då beskjed om å stanse arbeidet og søke. Det kom inn søknad og sidan

supplement til søknaden.

Felles Landbrukskontor ved Alver Kommune gav løyve på vilkår til landbruksveg på gbnr. 131/6 datert 22.09.2021. Det kom inn klage på vedtaket til Austrheim kommune frå nabo Ronny Larsen (eigar av gbnr. 128/91) datert 12.10.2021. Klagen ble supplert med tilleggsinformasjon og tiltakshavar har komme med tilsvar på klage datert 07.11.2021 og 08.11.2021.

Videre har nabo Øystein Austrheim komme med anmerkning av at vedtaket ikkje er følgt opp i tråd med vedtakets vilkår om 4 meters avstand til nabogrensa hans.

Det ble gjennomført synfaring 02.11.2021 på staden med partane, (unnateken Ronny Larsen) og tre representantar frå kommunen. Landmålar i kommunen har sidan vore ute på staden og markert grense og veg på kart.

Klaga frå Ronny Larsen kan oppsummerast kategorisk som følgjande:

1. Feil lovanvendelse.
2. Vedtaket er ikkje i tråd med Austrheim Kommune sin reguleringsplan for området.
3. Valgt veitrase er lagt slik at den maksimerer ulempene for naboer
4. Veiens dimensjoneringskriterier og utforming står ikkje i forhold til dei behov veien er ment å tene.
5. Store delar av vega ble bygga før vedtaket var godkjent bygget og møter ikkje kravene i vedtaket.

Klaga er vedlagt saka.

Vurdering

Det er klart at klagar har klagerett som næraste nabo. Det er og klart at klaga er komme inn rettidig. jf. forvaltningslova § 29.

Klaga som er komme inn peikar på fleire moment, som lista opp i bakgrunn for saka. Klaga vert lagt inn som heilheit her:

1. Feil lovanvendelse.

Veien er definert som en landbruksvei med det formål å tjene som tilkomst til en foringsstasjon (90%). I tillegg er veien omsøkt som tilkomst til en ikke eksisterende nausttomt for søker (10%).

Landbrukskontoret vurderer landbruksinteressene er så store at veien kan godkjennes som en landbruksvei ut fra landbruksvegforskriften selv om den og gir tilkomst til naust/nausttomt. Det presiseres altså i vedtaket «tilkomst til naust/nausttomt» ikke

flere.

Vedtaket løser imidlertid ut et naustområde med 4 naust som i dag har sin tilkomst på annen måte. 2 av disse eies av nær familie til søker. Det er tilkomst til disse naustene og tomtene vi har grunn til å tro representerer hovedintensjonen med veien.

Eier av disse tomtene har under ed i Bergen Tingrett informert retten om at han har til hensikt å drive næring på sine naust-tomter. Dette vil øke miljøbelastningen på naboene i ett allerede konfliktfylt område. Det at eieren i behandlingsprosessen gir uttrykk for å ha ombestemt seg på dette punktet, viser bare at det kan han gjøre igjen, litt frem i tid.

I og med at veien legger til rette for tilkomst til nausttomtene og med det ny næring, skal plan- og bygningsloven legges til grunn for behandlingen.

Vurdering:

- Når det gjeld den reelle nytta til landbruksvegen kjem det fram av Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier § 1-3 at forskrifta kjem til anvendelse for nybygging av landbruksveg «*hvor landbruksvirksomhet utgjør hovedformålet*». Det er altså eit vilkår for å kunne anvende forskrifta (gitt med heimel i jordlova og skogslova) att det er overveiande landbruksinteresser som legg til grunn for vegen. Viss ikkje så er det plan og bygningslova som kjem til anvendelse ved vurderinga av om landbruksvegen skal byggast.

Det er vanskeleg å vurdere nytta til landbruksvegen heilt konkret. Søkar har opplyst om att fordelinga av føremålet ligg på ca. 90% landbruksføremål og ca. 10% tilkomst til naust.

Det påpekast av heimelshavar av gbnr. 131/6 er Bjørg Myklebusthaug, men det føreligg fullmakt for sonen Tore Myklebusthaug.

Når det gjeld spørsmålet om nausttomt legg ein ved eit utsnitt av reguleringsplan for område, **plan-id: 2011002:**

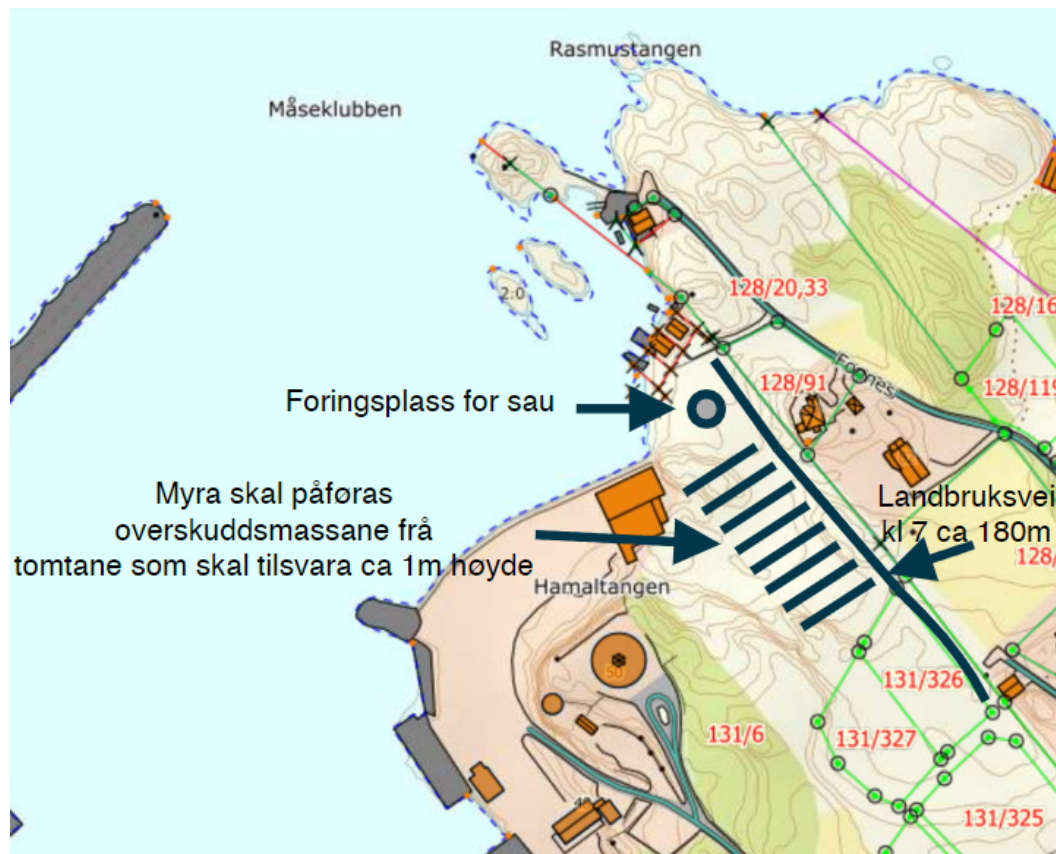


Rødt markerer eigedomsgrensa til gbnr. 131/6 og understreka regulert naust for 131/6

Eigedomer har regulert inn mogelegheit til å bygga naust. Det grønne området er regulert til LNFR-område. Landbruksvegen går ned til den grå sonen som er regulert til parkeringsplass. Tilgong til naust er difor ein pårekneleg nytte av landbruksvegen.

Som klagar skriv har dei 4 andre regulerte naust anna tilkomst i dag. Status i dag er att 2 av 5 mogelege naust er bygd.

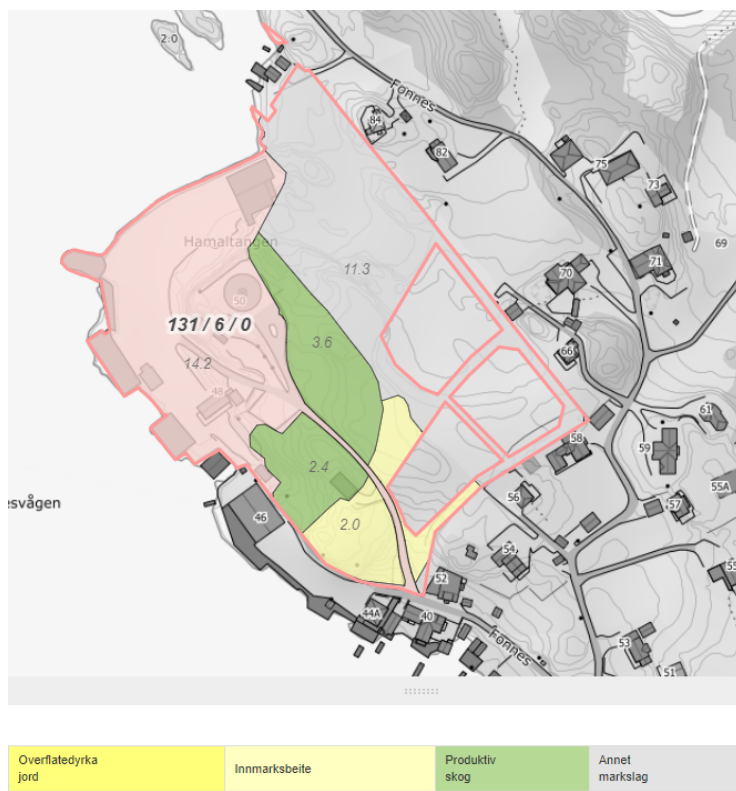
Samstundes har søkjar mellom 20 og 30 villsau (inkludert lam) som beitar på LNF område. 90% av søkars opplyste nytte av vegen er lagt til Landbruksføremål gjennom å etablere foringsstasjon for sauane sine nede ved enden av vegen:



Utsnitt frå kartskisse av veg markere fôringsplass og kor overskotsmassane leggst

Forutan å legge til rette for fôringsplass til sau skal LNFR-arealet oppgraderast med overskotsmassane frå veg.

Eit utsnitt frå gardskart viser kva kvalitetar som er registrert på LNFR eigedomen:



Store delar av LNFR eigedomen er registret som anna markslag og vil kunne dra nytte av overskotsmasse som kan gjere det til ein ressurs på garden, til dømes innmarksbeite eller slåttemark eller liknande. I så måte vil landbruksføremålet til vegen vere kurant. Landbruksveg vil kunne legge til rette for slik landbruksmessig utbetring.

Oppsummert kan det sluttast at landbruksføremålet til vegen er klart til stades saman med føremålet om veg til regulert naust. Sjølv vurderinga av hovudføremålet er vanskeleg å vurdere heilt konkret. Også Statsforvalteren har i uttale i saka stilt spørsmål om føremålet med vegen er reelt.

Kommunedirektøren har vurdert det slik at det samla sett er truverdig at landbruksverksemd «*utgjør hovedformålet*» med vegen.

Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier § 1-3 at forskrifta kjem

dermed til anvendelse i saka.

2. Vedtaket er ikke i tråd med Austrheim Kommune sin reguleringsplan for området

I reguleringsplanen for ytre Fønnesvågen ble området mellom den konfliktfylte næringsvirksomheten (regelmessig verftsarbeider på skip medfører miljøbelastning i form av støy, støy og ulovlige utslipp til sjø) definert som en buffersone som skulle beskytte boligområdene rundt. Statsforvalteren er kjent med dette gjennom tidligere møter mellom partene i konflikten. Austrheim Kommune har imidlertid ikke evnet å introdusere avbøtende tiltak som kunne dempe konfliktnivået.

Vedtaket slår imidlertid fast at «Arealbruken i området, både noverande og framtidig vert styrt av Austrheim kommune sine vedtekne arealplanar og er difor ikkje ei vurdering i denne saka».

Ved å unngå å inkludere buffersonens intensjon slik den ble presentert- og fremkommer i gjeldene reguleringsplan, har behandlende myndighet utelatt det viktigste enkelt-elementet i sine vurderinger av saken.

Dersom Austrheim Kommune har foretatt endringer i reguleringsplanens intensjon etter godkjenning, og uten å involvere berørte parter, er det i seg selv en oppsiktsvekkende observasjon som må forfølges som del av klagebehandlingen.

Vurdering:

- Reguleringsplanen sine føresegna presiserer når og kva arbeid som kan gjerast på det som er regulert til næringsområde – også på gbnr 131/6. Dette område er også kontrollert av familien Myklebusthaug. Det er kjent for kommunen att det har vore langvarige konflikter knytta til næringsområdet basert på klager frå naboar rundt i Fønnesvågen. Det er sterkt beklageleg viss det opplevast att kommunen ikkje har klart å avbøte konfliktnivået mellom næringsområdet og naboar på Fønnes.

Av føresegna til reguleringsplanen på området kan man likevel ikkje finne noko som legger føringar på LNFR-området til gbnr. 131/6. Austrheim kommune har som praksis å legge eit LNFR-område mellom næringsområde og bustadområde/fritidsbustadområde, men kommunen har ikkje for praksis å legge avgrensingar som er i strid med LNFR-

område i seg sjølv. Det er altså ikkje slik at kommunen har endra noko i reguleringsplanen i ettertid, men det har altså aldri vore ei LNFR-sone som i reguleringsplanen ikkje kan nyttast til LNFR-føremål. Buffersone er ikkje nemnt i føreseigna, men har komme til uttrykk i forslagsstillars planskildring datert 27.03.2015:

*«Det foreslåtte utvida næringsområde (hamneområde) Næ3 ligg som LNF område i kommunedelplan for Leirvåg, Litlås, Kaland og Fønnes og ligg nordaust av Nordre Fønnesvågen og grensar til sjø i vest, LNF område i aust og parkområde i sør. **LNF område fungerer i dag som ein buffer mellom BF14 og Næ3. Område vert i dag nytta til beite for sau. Elles er område prega av ulik vegetasjon og skogsområde/ grøntdrag.»***

Kommunedirektøren kan ikkje sjå at beskrivelse av forslagsstillar av området og bruk av omgrepet «buffersone» kan sette nokon skrankar for att LNFR-arealet ikkje kan nyttast til LNFR-føremål. Poenget med å leggje eit LNFR-areal mellom bustad og næring er att næringsområde ikkje skal leggst direkte inntil bustadområdet.

3. Valgt veitrase er lagt slik at den maksimerer ulempene for naboer

65-70 meter av veien ble bygget før vedtak var gjort. Denne delen av veien ligger kloss i nabogrensen og er klart med brudd med vedtakets krav til min 4 meters avstand til grense (det er ikke gjort avtale).

Resten av veien går over en stor haug rett foran ett av bolighusene. Den høye traseen som er valgt eksponerer veien maksimalt i omgivelsene og vil føre til enda mer miljøeksponering i form av støy, støv og innsikt for naboene.

En trase på sørsiden av haugen ville vært langt mer dempet og forsvarlig. Argumentet om at haugen skal representere et nødvendig tipp-punkt for tilkjørte jordmasser oppleves i beste fall som tendensiøs.

Vurdering:

- Kommunen er kjent med at vegen ble starta på før det førelåg søknad. Difor fekk tiltakshavar stoppordre frå kommunen med beskjed om å sende inn søknad.

Når det gjeld vedtaket frå Felles landbrukskontor inneheld dette vilkår om at vegen skal vere 4 meter frå nabogrenser:

- Avstand til nabogrenser skal vera minimum 4 meter om ikkje anna er avtalt.
- Vedtaket er gyldig til 30.09.2024

Vidare i vedtaket står det:

«Landbrukskontoret ved Nils Kaalaas har ved fleire anledningar vært og sett på vegen samt stukke ein trasé som er fagleg vurdert og som tar omsyn til naboar. Traséen er lagt slik den er for å ta vare på jordmassane frå det vesle regulerte byggefeltet i sør, samt vidare til føringsplass og naust.

Slik vegen er stukken kan massane frå tomtane gje areal til slått og beite. Landbrukskontoret vurderer ut frå dette at landbruksinteressene er så store at vegen kan godkjennast som ein landbruksveg ut frå landbruksvegforskrifta sjølv om den og gjer tilkomst til naust/nausttomt

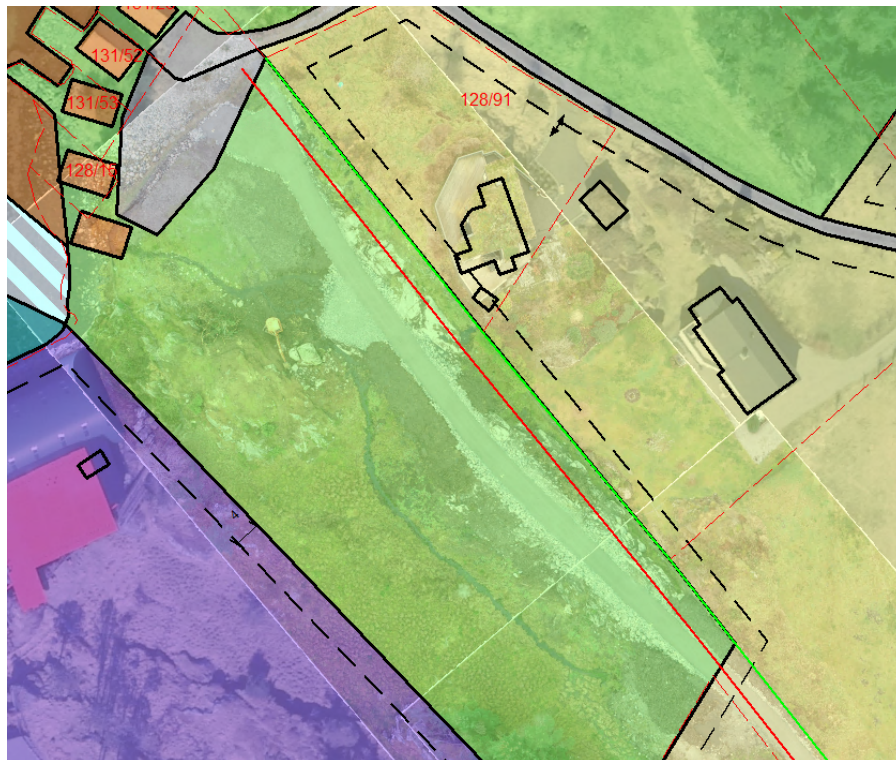
Areala er i dag registrert som jorddekt fastmark og skrin fastmark og er registrert som LNF-område i kommuneplanen. Med riktig bruk av overskotsmassar kan ein få eit godt jordbruksareal. Ta kontakt med kommunen for rettleiing i den samanhengen.

Saka har vært på høyring hos Fylkeskommunen, Statsforvaltaren og Austrheim kommune v/kultur. Sjå vedlegg frå Fylkeskommunen og Statsforvaltaren.

Ein skal ved bygging av landbruksveg halda seg minimum 4 meter frå eigedomsgrenser om ikkje anna er avtalt med naboeigedom, men som eit konfliktdempande tiltaket i denne saka bør ein visa omsyn. Ved grensa til 128/20 bør ein legge vegen så langt som råd frå grensa samtidig som ein får nok høgde til å tippe overskotsmassar. Vidare mot eigedom 128/91 må ein prøva å leggja vegen i landskapet samtidig som ein heldt

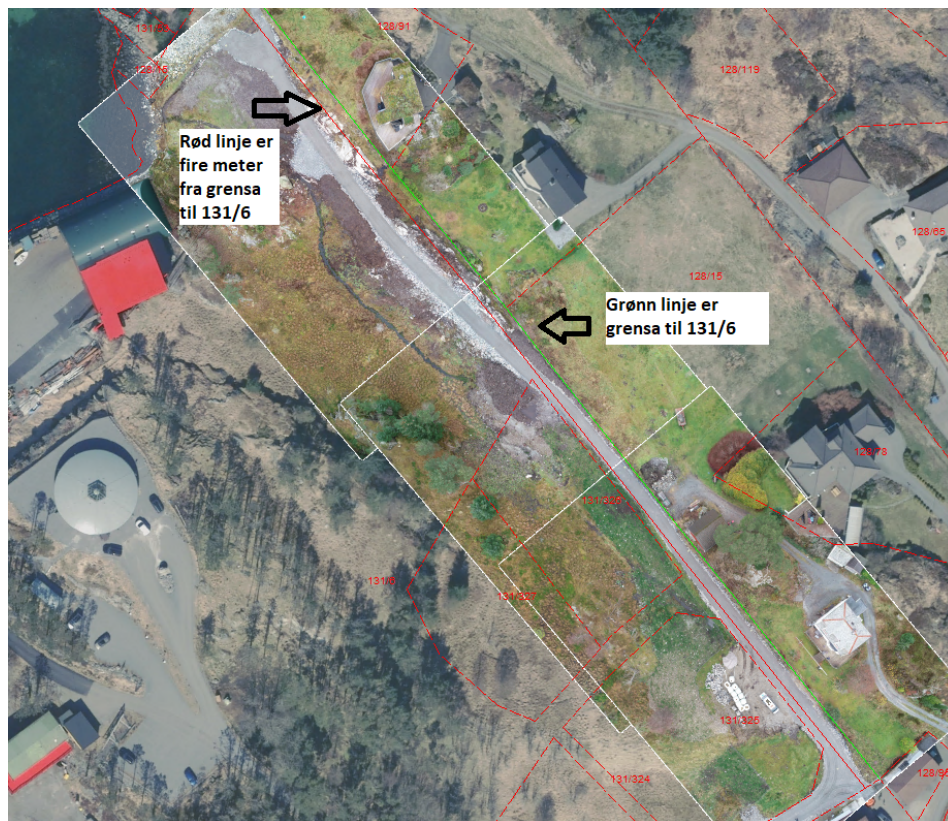
avstandskrava.»

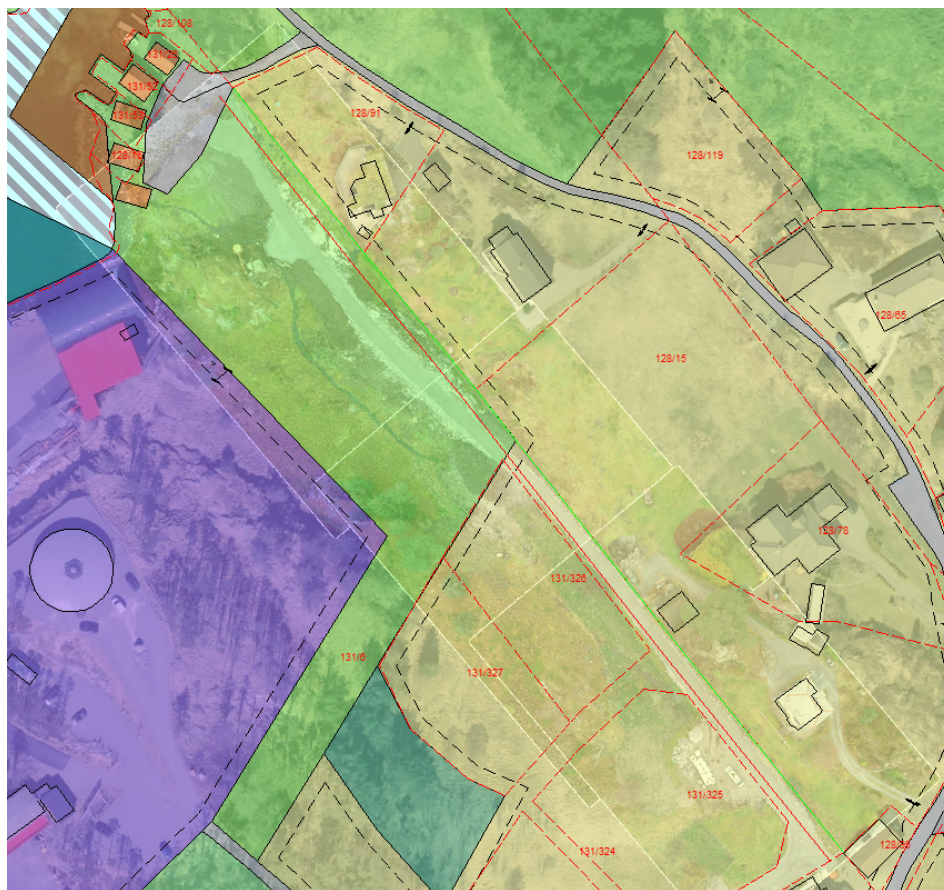
Bilde tatt av kommunens landmålar, Alf Kvant viser eigedomsgrensene og 4 meters avstand frå grensene:



Raud strek markerer 4 meter frå eigedomsgrensa (grøn strek). Gul farge er regulert til frittliggende bustadbebyggelse, grønt til LNFR. Landbruksvegen går skrått frå nede høgre til venstre.

Ein kan sjå frå foto over at vegen med unntak frå heilt øvst har god avstand frå nabogrensa og over 4 meter. Dette er noko som skal justerast inn av tiltakshavar.





Det er opplagt av foto over vegen ikkje følger 4 meter frå nabogrensa til gbnr 128/15 før vega går over i LNFR-området i arealplanen. Den første delen av vegen går på gbnr. 131/6 som er regulert til bustader.

Dette har også Øystein Austrheim kommentert i sin merknad.

Kommunen har snakka med Felles Landbrukskontor som påpeikar at dei har vore noko unøyaktig på vilkåret om 4 meter avstand til nabogrensa. Poenget med vilkåret var særleg knytta til gbnr 128/91 og gbnr 128/20,33. Dette underbyggast klart av at Felles Landbrukskontor i sakshandsaminga var på synfaring fleire gonger for å stake ut ein

fagleg forsvarleg veg:

«Landbrukskontoret ved Nils Kaalaas har ved fleire anledningar vært og sett på vegen samt stukke ein trasé som er fagleg vurdert og som tar omsyn til naboar. Traséen er lagt slik den er for å ta vare på jordmassane frå det vesle regulerte byggefeltet i sør, samt vidare til fôringsplass og naust.»

Det er vanskeleg for kommunen og overprøve dei konkrete vurderinga knytta til hensiktsmessigheiten ved traséval som felles landbrukskontor har fagleg vurdert og utarbeida i samsvar med søkjar.

Kommunedirektøren kan slutte seg til denne vurderinga og det er naturleg att byggjegrrensa for veg går ein meter frå nabogrensa i det som er regulert til bustader. Ettersom felles landbrukskontor sjølv har vore med å stake ut traseen og deira presisering blir vilkåret om 4 meter til nabogrensar forstått å gjelde mot gbnr. 128/91 og gbnr. 128/20,33.

Dette har som tiltakshavar påpeikar i tilsvar til klaga frå Øystein Austrheim, Øystein Austrheim sjølv utrykka når han forventa ein meter avstand frå si grense. Vidare må tiltakshavar sørge for at vegen blir lagt på ein måte at det ikkje vil føreligge nokon ulempe for nabo, Øystein Austrheim. Særleg er dette knytta til vegskuldrene.

4. Veiens dimensjoneringskriterier og utforming står ikke i forhold til de behov veien er ment å tjene.

Veien ble først omsøkt som en klasse 8 vei. Etter at den ulovlige delen av veien var ferdig bygget før vedtak ble søknaden endret til klasse 7. Veien er nå bygget til en enda høyere standard (og tilsvarende mer ødeleggende for vernesonen). Det er grunn til å tro at veien

slik den er bygget åpenbart tilrettelegger for annen næring enn å fore noen få villsauer.

Vurdering:

- Det må igjen påpekast at omsøkt LNFR-område ikkje er ei vernesone konkret. Det er i reguleringsplan regulert til LNFR-område. I slikt området er det naturleg med landbruksveg.

Kommunedirektøren viser her elles til vurderingane over i punkt 1-3, særleg knytt til føremålet med vegen

5. Store deler av veien ble bygget ulovlig før vedtaket var godkjent og møter ikke kravene i vedtaket

Tiltakshaver fjernet all beskyttende vegetasjon og sprengte ut masser for veitraseen før vedtaket var gjort. Etter vedtaket, og før ankebehandlingen har startet, er resten av vegetasjonen fjernet. Det er gjort irreversible skader på den vernesonen som under reguleringsarbeidet i 2016 ble formidlet som garantist for beskyttelse av boligområdet mot ytterligere miljøeksponering. Ny innmark med gress vil ikke gi nødvendig beskyttelse på nivå med skogen som nå er fjernet. Vi har gjennom hele behandlingsprosessen sendt våre merknader og innsigelser. Ikke på noe tidspunkt har vi blitt kontaktet av saksbehandlerne for å drøfte eventuelle løsninger, trasé valg eller forsøk på å høre ut de som skal leve med konsekvensene av vedtaket. Våre merknader har vært detaljerte og etterprøvbare og belyser en helhetlig problemstilling som går langt utover spørsmålet om landbruksvei eller ikke. Felles Landbrukskontor har selv dokumentert i sitt vedtak at de ikke engang har gjort et forsøk på å vurdere helheten i sakskomplekset og i den sammenheng bare forholdt seg til deler av problemstillingen veien representerer. For å sikre en forsvarlig klagebehandling anmoder vi derfor om at alle våre merknader inkluderes i vurderingsgrunnlaget.

Vår bekymring har ikke primært vært knyttet til landbruksvei til en foringsstasjon, men det faktum at slik den ble bygget (før- og etter vedtak) er dimensjonert på en måte som har ødelagt hele vernesonen.

Uten 40 års erfaring med et forvaltningsregime uten respekt for naboene ville ikke veien eller området denne veien løser ut representert en reell bekymring for eskalering av konfliktnivået. Prosessen vi har belyst i klagen representerer ulovlig veibygging og rasering av vernesonen før vedtak er gjort, og beskriver i seg selv på en forbilledlig måte grunnlaget for våre bekymringer for fremtiden.

Vi anbefaler sterkt at en som en del av klagebehandlingen tar en befaring på stedet og vurderer om veien og vernesonen slik den nå fremstår kan forsvares juridisk i form av rett lovanvendelse og opp mot intensjonen i- og konsekvensene av vedtaket. Saksbehandlerne kan da, sammen med Austrheim Kommune, også gå opp de brudd på vedtaket som allerede er gjort ved at veien ligger kloss i nabogrensen (uten avtale) og ta stilling til hvordan dette skal sanksjoneres.

Vurdering:

- Tiltakshavar står fritt til å kutte ned trær og skog som står på LNFR-eigedomen. Særleg gjeld dette for å nytta eigedomen til landbruksføremål, som er i tråd med det den er regulert som – LNFR-areal. Kommunedirektøren har forståing for klagar si innvending mot at vegetasjon fjernast, men dette er likevel eit prerogativ for grunneigar å gjere innanfor dei offentlegrettslege rammer som eventuelt ville føreligge. Kommunedirektøren kan ikkje sjå att desse kommer på spissen i denne saka, særleg ettersom det ikkje ligger nokon bindande føresegn i reguleringsplanen knytta til det klagar omtaler som ei «vernesone» eller «buffersone».

Konklusjon

Klaga vert ikkje tatt til følgje. Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for endeleg avgjerd, jf. Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier § 4-1.

Det blir nemt at etter forvaltningslova § 34 kan klageinstansen «*prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter.*»

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
127/21	Formannskapet	PS	25.11.2021
	Kommunestyret	PS	

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-231	21/1189

Renovasjonsavgift 2022 - NGIR

Vedlegg:

NGIR - gebyr renovasjon for 2022

Framlegg til vedtak:

Formannskapet/kommunestyret vedtek renovasjonssatsane slik dei ligg føre frå representantskapet i NGIR sitt møte 25. oktober 2021.

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Representantskapet i NGIR gjorde 25.10.21 vedtak om kva gebyrsatsar NGIR vil tilrå kommunane å vedta for 2022. NGIR ber kommunen gjera vedtak om følgjande gebyrsatsar for 2022:

Renovasjonsgebyr	2022		2021	Endring
	eksl mva	inkl mva	inkl mva	inkl mva
Ordinær renovasjon *	kr 3	kr 4	kr	kr
	840	800	4 360	440
Tillegg stor restavfallsdunk (240 liter)	kr	kr	kr	kr -
	320	400	400	
Rabatt restavfall kvar 4. veke	-kr 320	-kr 400	-kr 400	kr -
Rabatt heimekompostering	-kr 400	-kr 500	-kr 500	kr -
Hytterenovasjon	kr 1	kr 2	kr	kr
	920	400	2 180	220

I renovasjonsgebyret inngår tømning av dunkar hjå hus-standane, hyttekonteinarar og glas- og metallkonteinarar, samt tilgang til faste og mellombelse gjenvinningsstasjonar. I tillegg kjem utstyr og forbruksmateriell som dunkar, biobøtter, bio- og tekstilposar, returplastsekkar og kostnadane med vidare handsaming av avfallet.

* Ordinær renovasjon tømning:

- matavfall kvar veke
- restavfall 2. kvar veke
- papp, papp og plast kvar 2. veke

Konklusjon

Kommunedirektøren får til at formannskapet/kommunestyret vedtek renovasjonssatsane slik dei ligg føre frå representantskapet i NGIR sitt møte 25. oktober 2021.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
128/21	Formannskapet	PS	25.11.2021
	Kommunestyret	PS	

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-231	21/1253

Slamavgift 2022 - NGIR

Vedlegg:

NGIR - gebyr slam for 2022

Framlegg til vedtak:

Formannskapet/kommunestyret vedtek renovasjonssatsane slik dei ligg føre frå representantskapet i NGIR sitt møte 25. oktober 2021.

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Representantskapet i NGIR gjorde 25.10.21 vedtak om kva gebyrsatsar NGIR vil tilrå kommunane å vedta for 2022. NGIR ber kommunen gjera vedtak om følgjande gebyrsatsar for 2022:

Slamgebyr	2022 eks.mva.	inkl mva	2021 inkl mva	Endring inkl mva
Ordinær tømming				
Årleg gebyr septikslam med tømming kvart år *	kr 1 776	kr 2 220	kr 1 980	kr 240
Årleg gebyr septikslam med tømming kvart 2. år	kr 888	kr 1 110	kr 990	kr 120
Årleg gebyr septikslam med tømming kvart 4. år	kr 444	kr 555	kr 495	kr 60
Gebyr pr kubikk slam frå kommunale avskiljarar	kr 360	kr 450	kr 400	kr 50

* Gjeld minireinseanlegg som har trong for tømming kvart år

Naudtømming **/Ekstratømming ***

Ekstratømming inntil 4,5 kubikk	kr 3 358	kr 4 198	kr 3 744	kr 454
Naudtømming inntil 4,5 kubikk	kr 6 716	kr 8 395	kr 7 488	kr 908
Ekstratømming over 4,5 kubikk, pr kubikk	kr 588	kr 735	kr 655	kr 80
Naudtømming over 4,5 kubikk, pr kubikk	kr 1 174	kr 1 468	kr 1 309	kr 159

** Naudtømming er tømming som må utførast på kort varsel utanom vanleg tømmeplan grunna akutte uhell eller andre hendingar. Naudtømming skal utførast snarast mogeleg, og innan 24 timar etter varsel frå abonnent eller oppdragsgjevar.

*** Ekstratømming er ikkje like akutt som naudtømming, og skal oppfylle følgjande kriterium: Tømminga er utanom vanleg tømmefrekvens og oppdraget skal utførast innan 14 dagar etter at oppdraget er tinga.

Konklusjon

Kommunedirektøren får til at formannskapet/kommunestyret vedtek renovasjonssatsane slik dei ligg føre frå representantskapet i NGIR sitt møte 25. oktober 2021.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
129/21	Formannskapet	PS	25.11.2021
027/21	Eldrerådet	PS	22.11.2021
018/21	Råd for menneske med nedsett funksjonsevne	PS	22.11.2021
	Austrheim Ungdomsråd	PS	
	Kommunestyret	PS	

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	21/1234

Møteplan for 2022

Framlegg til vedtak:

Formannskapet/råd rår kommunestyret til å vedta møteplanen slik den ligg føre i saksutgreiinga.

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Ut frå erfaringa med årets møteplan/tidlegare, er det gjort nokre justeringar for 2022:

- Første formannskap er sett opp i februar, og første etter sommaren i september. Dette skal gjera det lettare å halda utsendingsfristen på to veker.
- Det er sett opp eit todagars møte i mai i samband med arbeidet med budsjett 2023, og økonomiplan for 2023-2026. Her kan kommunestyret også handsama vanlege saker den eine eller andre dagen, om det er naudsynt.
- Dei tre råda har fellesmøte i juni for å gje uttale til budsjettarbeidet frå FS og KS i mai, og likeins i november for å gje høyring til budsjett 2023 og økonomiplan 2023-2026.
- Torsdag er den vanlege møtedagen for politiske møte i Austrheim.
- Formannskapet startar klokka 09.00, med unntak av dei dagane det er administrasjonsutval først. Då startar administrasjonsutvalet først, og formannskapet klokka 10.00.
- Kommunestyret startar klokka 18.00, med unntak av junimøtet og budsjettmøtet i desember, som begge startar klokka 15.00.
- Formannskap og kommunestyre er i kafeen på samfunnshuset, der det etter oppussing blir rigga for streaming av møte.
- Dei møta som er offentlege, kjem med på møteplanen på heimesida.
- Kontrollutvalet vedtek sin møteplan, som blir påført her i etterkant.

Vurdering

Møteplanen skal sikra at politiske saker kan handsamast jamt utover året, samstundes som er det er rimeleg tid for høyringsinnspel til budsjett og anna.

Utval	Jan	Feb	Mars	Apr	Mai	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Des
Eldre						7.					15.	
Ungd.						7.					15.	
RMNF						7.					15.	
AMU												
Adm.												
FS		3.+24.	24.		18.+19.	2.			1.	13.	3.	1.
KS		17.		7.	18.+19.	16.			15.	27.		15.
Kontr.U.												
Overtakst eig.skatt												

Konklusjon

Rådmannen rår dei ulike råd samt formannskapet til å vedta møteplanen slik den ligg føre i saksutgreiinga.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
130/21	Formannskapet	PS	25.11.2021
	Kommunestyret	PS	

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FA-U63	21/1073

Skjenkeløyve for Knuter Catering og Service AS - på samfunnshuset

Vedlegg:

Politiet - Uttale til søknad om skjenke- og serveringsbevilling - Knuter catering og service AS

Skjenkeløyve (presisering 2)

Meir informasjon for søknad om skjenkeløyve

Framlegg til vedtak:

Kommunedirektøren rår til at ein følgjer rådet frå politiet, og gjev skjenkeløyve frå klokka 20-24 for torsdagar, laurdagar og søndagar, for opp til 22 prosent.

Skjenkeløyvet i kafeen må likevel vika dei dagane salen i samfunnshuset er utlånt til barne- og ungdomsarrangement, dersom dette kolliderer i tid med skjenking.

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Knuter Catering og Service AS har søkt om fast skjenkeløyve kafeen på Austrheim samfunnshus, og ønskjer å starta serveringstilbod der etter at den pågåande oppussinga er ferdigstilt.

- I ei presisering er det sagt at søknaden gjeld tre dagar i veka, torsdag, laurdag og søndag.
- Tidsrom desse dagane er frå klokka 12.00 til klokka 24.00.
- Alkoholstyrke det er søkt om er inntil 60 prosent.
- Aldersgrense er i søknaden sett til 20 år.
- Drifta vil vera kombinasjon av kafé, restaurant og selskapslokale.
- Det er berekna inntil 60 sitjeplassar på eit areal på 100 kvadratmeter.

Sjå elles vedlegg frå søkar.

Vurdering

Søknaden har vore til uttale hjå Nav Fensfjorden og Politiet.

- Nav Fensfjorden har ingen merknader.
- Politiet viser til nærleiken til fotballbana, og utalar at skjenkinga bør avgrensast til tidsrommet 20.00 – 24.00, og ikkje over 22 prosent styrke.

Kommunedirektøren viser til dei vurderingane som politiet har gjort, med tanke på nærleiken til idrettsanlegget. Grasbana er ein del i bruk til både organisert og uorganisert fotballaktivitet, og det kan oppstå uheldige situasjonar om det samstundes er alkoholservering i same bygg som garderobane.

Salem i samfunnshuset er elles i bruk ein del på kveldstid til ulikt barne- og ungdomsarbeid som konsertar, teaterframsyningar og skuleavslutningar, og her vil ein dela inngangsparti og garderobar med kafeen.

Det meste av idrettsaktivitet og barne- og ungdomsarbeid nemnt over pågår på vekedagane og på dagtid laurdag. Dersom ein gjev skjenkeløyve tilsvarande politiet sitt råd vil det i liten grad kollidera med annan aktivitet, men det er usikkert kva nytte søkar vil ha på torsdagar av eit løyve som først gjeld frå klokka 20.00. På den andre sida, så er det vanleg for arrangement på laurdagar og søndagar å få einskildhøve til skjenking frå eit tidlegare tidspunkt enn 20.00.

For bruken av samfunnshuset vil det vera bra om ein kan få eit fast kafétilbod, men det er usikkert kor stor betyding alkoholservering vil ha for til dømes raspeballtorsdag, og om eit fast løyve tre vekedagar frå klokka 20.00 i det heile vil vera tenleg for søkar.

Konklusjon

Kommunedirektøren rår til at ein følgjer rådet frå politiet, og gjev skjenkeløyve frå klokka 20-24 for torsdagar, laurdagar og søndagar, for opp til 22 prosent.

Skjenkeløyvet i kafeen må likevel vika dei dagane salen i samfunnshuset er utlånt til barne- og ungdomsarrangement, dersom dette kolliderer i tid med skjenking.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
109/21	Formannskapet	PS	21.10.2021
111/21	Formannskapet	PS	27.10.2021
131/21	Formannskapet	PS	25.11.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Bjørnar Fjellhaug	FE-614, FA-B0	21/1120

Styringsgruppa: Val av løysing for tilrettelegging av Årås skule og godkjenning av forprosjekt Kaland skule

Vedlegg:

Høyringsuttale frå Austrheim skulekorps om opprusting til felles ungdomsskule på Årås skule

Høyringsuttale frå SU på Årås skule for løysing og tilrettelegging av Årås skule

Uttale - ombygging av årås skule

Uttale ombygging av skulane og Kaland barnehage_

A-20-01-05 Alternativ 3.3

A-20-01-04 Alternativ 3.2

A-20-01-03 Alternativ 3.1

A-20-01-02 Alternativ 2

A-20-01-01 Alternativ 1

Alternative løysningar for Årås skule

Austrheimskulen i framtida - Skulestruktur 2021 - utgreiing og tilråding

A-20-01-01 Ny plan 01. etg (003)

A-20-01-02 Riveplan 01. etg (003)

A-20-02-01 Ny plan 02. etg (003)

A-20-02-02 Riveplan 02. etg (003)

A-60-00-01 Rombehandlingsskjema (003)

Brannskisse Plan01 (003)

Brannskisse Plan02 (003)

Kaland_Funksjonsbeskrivelse (003)

L-10-00-01 Landskapsplan (003)

Vedlegg 2 Akustikk notat 52105651-AKU02-J01 (003)

Vedlegg 3 Brannteknisk notat_kaland skule (003)

Norconsult: Rapport skulefagleg vurdering Årås skule

Høyringsuttale etter synfaring 27/10 - Utdanningsforbundet - innspel - skuleutbygging

Høyringsuttale etter synfaring 27/10 - Austrheim ungdomsråd - innspel - skuleutbygging

Høyringsuttale etter synfaring 27/10 - Kaland skulemusikklag - innspel - skuleutbygging

Høyringsuttale etter synfaring 27/10 - Kaland skulemusikklag - innspel - skuleutbygging - teikning nedre nivå

Høyringsuttale etter synfaring 27/10 - Kaland skule - ekstra innspel til forprosjektet på Kaland
Høyringsuttale etter synfaring 27/10 - Kaland barnehage - skuleutbygging
Høyringsuttale etter synfaring 27/10 - Kaland skule - skuleutbygging
Høyringsuttale etter synfaring 27/10 - Fagforbundet i Kaland barnehage - skuleutbygging

Framlegg til vedtak:

1. Formannskapet gjev tilslutnad til at kommunedirektøren innarbeider låneopptak for inntil kr 25 mill samla for skuleprosjektet i økonomi- og budsjettplan for 2022-2025. Dette dekkjer tilrettleggingar, utomhusplan og eventuelle omkostningar.
2. Forprosjekt for Kaland skule vert lagt ut på anbod.
3. Alternativ 3.3 vert vald for Årås skule. Norconsult utarbeidar forprosjekt med teikningar og utomhusplan. Det vert også lagt fram eit kostnadsestimat.
4. Begge prosjekta skal haldast innanfor ramma på kr 25 mill inkl sanering av bygg på Kaland.

Formannskapet - 109/21 - 21.10.2021

FS - behandling:

Kommunedirektør Bjørnar Fjellhaug orienterte om saka. Saka skal handsamanst i neste møte den 28.10.21. Da blir det synfaring med Norconsult. Monika Kvamme stiller da på vegne av kommunedirektøren.

Formannskapet er styringsgruppe for prosjektet og får derfor statusoppdateringar. Skal ein auke rammene for prosjektet kan det få konsekvensar for framtidige investeringar.

Kaland - det er lagt opp til at Kaland 1 vert sanert. Slik det er tilrådd får ein ei god løysing med at skulen frå eit bra uteområdet og ein slepp samlokalisering med barnehagen. Vi må bli flinkare med skilting på bygga våre, det er ikkje enkelt å sjå kor hovudinngangen til skulen er. Kostandsestimat er lang over ramma ein har sett på, og ein må sjå på kva ein kan realisere.

Det har vore innspel både frå barnehage og skule og dei meiner at det er løysingar vi kan leve med når vi skal rehabiliter og ikkje bygge nytt.

Årås - det er lagt opp til utbygging av eksisterande areal. Norconsult meiner det er nok areal, men at ein må sjå på om ein kan omdisponere. Det foreligg førebels ingen utomhusplan, den blir utarbeida utifrå om det blir utbygging eller ombygging. Når Norconsult veit kva løysing kommunen går for treng dei berre nokre veker på å lage ein utomhusplan.

Innstillinga er at vi må få mest mogeleg ut av dei midlane vi har. Det blir kanskje ikkje den mest optimale løysinga, men den vi kan få mest ut av.

Det blir ikkje lagt ut på offentleg høyring før ein har landa prosjektet noko meir. Korpset har ikkje vor ansett som intern høyringspart.

Kommunedirektøren stadfesta at prisestimatet vi skal sjå på er Norconsult sitt.

Ordførar Per Lørøy : Vi er ein nynorskkommune, innspela frå skulane er på bokmål. Ber om at ein tek det tilbake til skulane. Det same gjeld konsulentane vi nyttar.

Aslak Bakke (H)– Det er viktig at ein tek høgde for det som skjer framover. Går ein utover rammene, må ein har oversikt over det.

Per Lerøy (Ap)– det er gjort ein omfattende og grei jobb som er gjort her.

Bjørnar Fjellhaug– vi hadde ikkje bedt om teikningar i mulighetstudien, men no har vi fått det og har

dermed kan ein enklare sjå korleis det blir i dei løysingane ein går for.

Helge Dyrkolbotn (KrF) – Det er nokre avvik i høve skulebruksplan. I forhold til økonomi, kan ei si at noko skal prioriterast, medan andre ting bør det vente i første omgang.

Bjørnar Fjellhaug - No har vi fått alt vi ønsker inn og vi greier nok ikkje realisere alt på same tid.

Politikaren må altså si kva vi skal ta med det same og kva kan vente.

Handsaming i formannskapet:

Det vert ikkje gjort vedtak i saka i dag. Det skal ei om avtalt gjere vedtak i seinare møte, etter synfaringar.

Med dette grunnlaget vert saka utsett.

FS vedtak:

Saka vert utsett

Formannskapet - 111/21 - 27.10.2021

FS - behandling:

Formannskapet var på synfaring i denne saka.

Synfaring Kaland skule:

Formannskapet:

Per Lerøy, ordfører (Ap)

Inger Lise Brekke, varaordfører (H)

Bjørn Inge H. Dyrkolbotn, formannskapet (Sp)

Helge Dyrkolbotn, formannskapet (KrF)

Morten Sognnes, formannskapet (H)

Administrasjonen:

Monika Kvamme, fungerande kommunedirektør

Rolf Henning Myrmel, leiar teknisk drift

Arild Tresvik, teknisk drift

Anita Soltveit, Ungdomskonsulent

Andre:

Birgitte Gullaksen, rektor Kaland skule

Sissel Berge Monslaup, styrar Kaland barnehage

Annicka Sletten, 10. klasse/elevrådet Kaland skule

Oda Flotve Vik, 10. klasse/elevrådet Kaland skule

Anita Hagen, Norconsult

Janina Fenne, HTV Fagforbundet

Monica Mjanger, nestleiar Utdanningsforbundet, vara HTV Utdanningsforbundet

Anne Lise Pedersen, arbeidsplassstillitsvalde Utdanningsforbundet

Gerd Marie Fonnes, FAU-leiar Årås

Veronika Halvorsen, FAU-leiar Kaland

Synfaring Årås skule:

Formannskapet:

Per Lerøy, ordfører (Ap)

Inger Lise Brekke, varaordfører (H)

Bjørn Inge H. Dyrkolbotn, formannskapet (Sp)

Helge Dyrkolbotn, formannskapet (KrF)

Morten Sognnes, formannskapet (H)

Administrasjonen:

Monika Kvamme, fungerande kommunedirektør

Stian Marøy, prosjektleiar

Rolf Henning Myrmel, leiar teknisk drift

Arild Tresvik, teknisk drift

Anita Soltveit, Ungdomskonsulent

Ketil Tjore, møtesekretær

Andre:

Anita Hagen, Norconsult

Janina Fenne, HTV Fagforbundet

Trude Bertelsen, arbeidsplassstillitsvalde Utdanningsforbundet

Gerd Marie Fonnes, FAU-leiar Årås

Karl Ludvig Daae, verneombod

Gunn Håland Dyrkolbotn, inspektør Årås skule

Bodil Boie Brekkan, rektor Årås skule

Kasper Wiik Daae, elevrådsleiar Årås skule

Monika Soltveit Gabrielli, HTV Utdanningsforbundet

Det vart ikkje gjort vedtak i saka etter synfaringa, i staden er det invitert til ein ny innspelsrunde, før saka skal til politisk handsaming i formannskapet sitt møte 25. november. Denne informasjonen vart sendt ut torsdag 28. oktober:

God torsdag!

I går onsdag var det synfaring i samband med skulesaka, FS 109/21, som de finn via møteportalen/innsyn.

[Formannskapet 21.10.2021 - Austrheim kommune \(sing.no\)](#)

I etterkant av formannskapet vart det sendt ut slik invitasjon til å komma med innspel:

Rådmannen orienterte i samband med formannskapet sitt møte 21/10, og deretter synfaring 27/10.

Formannskapet gjorde ikkje noko vedtak onsdag, men det var semje om å opna for innspel etter synfaringa.

I samråd med kommunedirektøren sender eg ut litt info om prosessen vidare.

- *Det vert mogleg å komma med nye innspel i denne saka. Fristen er onsdag 3. november, og innspel skal sendast til Postmottaket vårt, post@austrheim.kommune.no*
- *Eksisterande innspel ligg inne, og vert teke med vidare i arbeidet.*
- *Dei innspela som kjem, skal vurderast av kommunedirektøren sine menn, evt. med støtte frå Norconsult, før saka skal sendast ut til FS for vidare handsaming.*
- *Saka skal opp i FS 25/11. Ordførar/formannskapet har sagt at det vert utsending ei veke før, mot vanlegvis to. Så det er utsending 18/11.*

No var det jo fleire på synfaringa enn det er på adresselista over, så det er fint om de deler denne informasjonen med dei andre som var der, til dømes tillitsvalde, elevrådsleiarane, verneomboda.

Med vennleg helsing

Ketil Tjore

Servicekontoret

Handsaming i formannskapet:

Vedtak i saka kjem først i møtet 25. november, så saka er utsett.

FS vedtak:

Vedtak i saka kjem først i møtet 25. november, så saka er utsett.

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Formannskapet er styringsgruppe for skuleprosjektet.

Norconsult har utarbeidd framlegg til forprosjekt for skulane. Dei har sett på ulike løysingar og har arbeidd innanfor ei ramme på kr 23 mill for begge skulane, samt utomhusplan.

Skulestruktursaka la grunnlag for arbeidet med forprosjektet. I skulestruktursaka vart det gjennomført eit moglegheitsstudie som såg på moglegheitene knytta til framtidig bruk av skulane, men gav ikkje noko endeleg korleis løysinga skulle bli. Forprosjektet har sett på og vurdert ulike løysingar innanfor rammene og sett opp mot lov og arealkrav til ombygging og tilrettelegging av skulane. I tillegg har bestillinga vore å få til ein utomhusplan for begge skulane.

I forprosjektet hadde ein stipulert om lag kr 15 mill for begge skulane i tillegg til utomhusplan.

Ei finansiering av prosjektet kunne ikkje la seg gjere så lenge kommunen har vore innmeldt på ROBEK. Formelt blei kommunen utmeldt i august 2021, men statsforvaltaren har åtvare mot å ta opp låneopptak utover det som er sjølvfinansierende. Eit låneopptak vil auka gjeldsgraden til kommunen og ein må ha som føresetnad at ein får avhenda nokre eigedomar, evt oppretta næringselskap som overtek bygningane, då det legg grunnlag for realisering av skuleprosjektet.

Kommunestyret har også bede om utarbeiding av ein tilstandsrapport for Nordliheimen. Denne er tinga og det vil medføre at det også i løpet av nær framtid må gjerast vesentlege forbetringar på Nordliheimen. Dersom ein no tek for stort låneopptak, vil det mest truleg medføre at andre prosjekt vert utsett ei tid. Ein må difor sjå alt i ein heilskap og kommunedirektøren rår difor til at ein held prosjektet innanfor ei totalramme på inntil kr 25 mill.

Ei utfordring er at når ein skal gjere ombyggingar på eksisterande bygg, vil ikkje alle løysingar bli ideelle og optimale, men ein må få gode nok løysingar for ei framtidsretta løysing.

Det har vore gjennomført oppstartsmøter mellom Norconsult og brukarrepresentantar for skulane og behova og ynskja for skulane, kunne kvar ha ei ramme på det som er samla for begge. Det tyder at ein klarar ikkje å realisere alle ynskja, men ein har lagt til grunn alternativ som kan i størst mogleg grad stetta ønskja og behova frå begge skulane. Det som har vore viktig er å stetta kravet til areal og begge skulane skal ha tilstrekkeleg areal i eksisterande bygg, men ikkje idelle og optimale romløyningar. Det har vore sett løyst gjennom dei ulike skissene til løysingar.

Kaland skule og barnehage

Norconsult har laga eit forprosjekt som er vedlagt for Kaland skule og barnehage. Ein har her sett på ulike løysingar og i eksisterande skule, er det areal nok til elevtalet og ein ein vekst. Løysinga hindrar ikkje framtidig behov for tilbygg eller utbygging. Dei ulike skissene for romløyning har vore gjort i samråd med skulen og barnehagen og dei innspel som er komen, er mest mogleg tatt høgde for.

Teknisk vurdering av Kaland viser at det er behov for oppgradering av brannskilje og seksjoneringsskilje og dette må prioriterast og kan ikkje veljast bort. Forprosjektet syner ein større heilskap for Kaland skule og Kaland barnehage.

Kaland 1 vert sanert og uteområdet vert tilrettelagt for skulen.

Utomhusplanen kan verte justert, etter innspel frå brukarane.

Det er estimert ein kostnad på om lag kr 10 mill, men nøyaktig estimat vert presentert i møtet då Norconsult reknar på totalkostnader.

Vedlagt ligg forprosjekt for Kaland skule og barnehage og ein tilrår at dette vert lagt ut til anbod.

Årås skule

Norconsult har teke utgangspunkt i moglegheitsstudie og det har også vore gjennomført møter med Årås. Norconsult har sett på ulike løysingar og fått i bestilling å sjå på løysingar som imøtekjem så mange ynskjer som mogleg. Det er ikkje lagt opp til ei totalrenovering av Årås, men dersom ein klarar innanfor rammene å få gjort ei større oppgradering, vil det vere helsefremjande både for trivsel, læring og utvikling.

Det har vore utarbeidd tre ulike løysingar, der ei av løysingane har hatt ulike variantar.

Løysing nr 1: Tilbygg.

Løysing nr 2: Ombygging og tilrettelegging av ungdomssteget i C-blokka.

Løysing nr 3: Ombygging og tilrettelegging av ungdomssteget i D-blokka (som i dag). Denne har tre ulike variantar.

Dei ulike løysingane vart sendt til uttale/høyring til skulen for innspel i val av løysing. Det er vesentleg kostnadsforskjell på dei ulike alternativa.

	Kostnad per m ²	Alternativ 1	Alternativ 2	Alternativ 3.1	Alternativ 3.2	Alternativ 3.3
Lett ombygging	kr 3 900	kr 116 220	kr 223 470	kr 367 770	kr 367 770	kr 367 770
Middels ombygging	kr 7 800	kr 2 548 260	kr 3 828 240	kr 4 033 380	kr 4 282 980	kr 4 360 980
Tung ombygging	kr 13 000			kr 1 787 500	kr 1 560 000	kr 1 560 000
Nybygg, tilbygg	kr 38 000	kr 9 196 000				
Møblering til fellesrom	kr 300 000	kr 300 000	kr 300 000	kr 300 000	kr 300 000	kr 300 000
Totalkostnad		kr 12 160 480	kr 4 351 710	kr 6 488 650	kr 6 510 750	kr 6 588 750

Det er komen høyringsuttale frå følgjande:

- Fagforbundet Austrheim
- Utdanningsforbundet Austrheim
- SU, elevrådet og Fau ved Årås skule
- Skulekorpset

Frå SU, elevrådet og FAU, samt skulekorpset gjev ettertrykkeleg uttrykk for at det har vore ei forventning om utbygging (alternativ 1). Av dei andre alternativa ser ein at det er alternativ 3.3. som er det som er best.

Ingen av alternativa er optimale, men alternativ 3.3. stettar best ønskja frå skulen som også kom i høyringa i samband med skulesaka.

Kommunedirektøren har vurdert alternativa og dei ulike innspela som er komen. Ein reknar alternativ 2, alternativ 3.1 og alternativ 3.2 som uaktuelle.

Ideelt sett skulle ein både ha hatt utbygging og ei ombygging internt. Innanfor totalramma ser ein at dette vanskeleg let seg tilrå.

Konsekvensar ved alternativ 1:

- Mindre midlar til totalprosjektet. Kan få konsekvensar også for tilrettelegginga av Kaland, då ramma er den same for heile prosjektet.
- Utomhusplanen er ikkje medrekna og vil koma i tillegg.
- Ein får i liten grad gjort noko med eksisterande areal, som er ynskjeleg og ein ser behov for.
- Det vil i så høve ta lengre tid for å kunne gjennomføre ei seinare oppgradering av anlegget.

Konsekvensar ved alternativ 3.3:

- Ein får imøtekome fleire av ynskja og behova for oppgradering og tilrettelegging.
- Inga ideell romløysing for alle behova.
- Ein klarar å realisere utomhusplan, samt tilrettelegging og begge prosjekta innanfor ramma av totalen.

Når ein vel kva løysing ein går vidare med, vil Norconsult utarbeide fullstendig forprosjekt for Årås skule som det er gjort for Kaland skule. Dei kan pr no ikkje lage utomhusplan då val av løysing får konsekvensar for planen.

Merknadene som er gitt til alternativ 3.3. vil verte formidla til Norconsult som kan sjå på om nokre av dei kan løysast på andre måtar. Det er avhengig av kva for alternativ som vert vald.

Vurdering

Kommunedirektøren og Norconsult vil gjere greie for saka i møtet.

Ein tilrår at alternativ 3.3. vert vald for Årås skule.

Konklusjon

Kommunedirektøren si tilråding til vedtak:

1. Formannskapet gjev tilslutnad til at kommunedirektøren innarbeider låneopptak for inntil kr 25 mill samla for skuleprosjektet i økonomi- og budsjettplan for 2022-2025. Dette dekkjer tilretteleggingar, utomhusplan og eventuelle omkostningar.
2. Forprosjekt for Kaland skule vert lagt ut på anbod.
3. Alternativ 3.3 vert vald for Årås skule. Norconsult utarbeidar forprosjekt med teikningar og utomhusplan. Det vert også lagt fram eit kostnadsestimat.
4. Begge prosjekta skal haldast innanfor ramma på kr 25 mill inkl sanering av bygg på Kaland.

