



Error! Not
a valid
filename.

AUSTRHEIM KOMMUNE

Møtebok Formannskapet

Møtedato: 26.08.2021
Møtested: Austrheim samfunnshus
Møtetid: 09:15 - 13:50

Inger-Lise Brekke (H) gjekk frå møtet kl. 11.00 og Ann Kristin Leirvåg (Ap) tiltredde møtet på same tid, i sak 092/21.

Det vart orientert om:

- Status Korona, ved Monika Kvamme
 - Rydding mot utmarksbrann, ved Asbjørn Toft
 - Prosess med tilsetting kommunalsjef, samt lege og leiande helsesjukepleiar (ved Thomas Lindås og Monika Kvamme)
 - Næringsselskapet ved Odd Harald Dommersnes
 - Økonomirapport ved Odd Harald Dommersnes
- Etter lunsj var det synfaring på kai Solesjøen, som orientering på kva som er gjort der.

Frammøtte medlemmer	Parti	Rolle
Per Lerøy	AP	Ordfører
Inger Lise Brekke	H	Varaordfører
Morten Sognnes	H	Medlem
Helge Dyrkolbotn	KRF	Medlem

Forfall meldt frå medlem:	Parti	Rolle
Bjørn Inge Håland Dyrkolbotn	SP	Medlem

Frammøtte varamedlemmer:	Parti	Rolle
--------------------------	-------	-------

Ann Kristin Leirvåg	AP	Varamedlem
Reidar Øksnes	SP	Varamedlem

Følgjande frå administrasjonen møtte:

Asbjørn Nagell Toft, Christopher Marius Straumøy, Kristin Nesbø,
Monika Kvamme, Odd Harald Dommersnes, Thomas Lindås

Dato

Per Lerøy
ordfører

Ketil Tjore
møtesekretær

Saksliste

Saksnr	Tittel
080/21	Godkjenning av innkalling og saksliste
081/21	Godkjenning av møteprotokoll
082/21	Meldingar
082/21.1	Møtebok frå generalforsamling i Aufera AS
082/21.2	Stadfesting på utmelding av ROBEK-lista
083/21	Delegerte saker
079/21	Delingsløyve til eksisterande hytte frå gbnr 160/27 - Rebnor
097/21	Endring av byggjeløyve på fritidshus på gbnr. 157/115 - Bergsvik
103/21	Ferdigattest - gbnr 148/105 - bustad - Åråsmarka
102/21	Ferdigattest - gbnr 148/106 - bustad - Åråsmarka
101/21	Ferdigattest - gbnr 148/108 - bustad - Åråsmarka
100/21	Ferdigattest - gbnr 148/110 - bustad - Åråsmarka
105/21	Ferdigattest - gbnr. 148/101 - bustad - Åråsmarka
080/21	Ferdigattest - gbnr. 148/119 - bustad - Åråsmarka
108/21	Ferdigattest - gbnr. 148/96 - bustad - Åråsmarka
106/21	Ferdigattest - gbnr 148/99 - bustad - Åråsmarka
095/21	Ferdigattest for terrasse og bod på gbnr. 161/25/70 - Øksnes
071/21	Ferdigattest til fritidsbustad på gbnr. 164/35 - Krossøy
094/21	Ferdigattest til tomannsbustad på Vardemyrvegen 29 og 39, seksjon 3 og 4 - Gbnr. 131/318 - Kaland
087/21	Gbnr 131/322 - Seksjonering
068/21	Gbnr 164/35 - Adresstildeling
067/21	Gbnr 164/36 - Adresstildeling
066/21	Gbnr 164/4, 24, 27 og 28 - Omadressering
077/21	Igangsettingsløyve til garasje, veg og parkeringsplass/infrastruktur på gbnr. 131/6, 217 og 333- Fonnes
078/21	Løyve til arealoverføring frå gbnr. 131/36 til gbnr. 131/88 - Fonnes
096/21	Løyve til bygging av lysthus på gbnr. 138/5 - Njøten
075/21	Løyve til bygging av naust og kai på gbnr. 165/1 - Rongevær
093/21	Løyve til bygging av parkeringsplass på gbnr. 142/28 - Vikane
099/21	Løyve til bygging av tilbygg på garasje og utbygging av kai på gbnr. 131/275 - Fonnes

074/21	Løyve til deling av bustadtomt på gbnr 156/52 - Austrheim
073/21	Løyve til endra plassering av bustadhus og avkjørsle på gbnr. 131/323 - Fønnes
070/21	Løyve til frådeling av bustadtomt på gbnr. 130/13 - Kaland
107/21	Løyve til omsøkte tiltak på gbnr. 144/8 - Kilstraumen
098/21	Løyve til tiltak og ny pipe på gbnr 138/5 - Njøten
069/21	Løyve til utlegging av flytebryggje frå gbnr 131/191 og 269 - Fønnes
081/21	Mellombels bruksløyve til seksjonsnummer 2 i tomannsbustad på gbnr. 147/116 - Toftegård
072/21	Rammeløyve til garasje, veg og parkeringsplass/infrastruktur på gbnr. 131/6, 217 og 333
091/21	Vedtak - endring av ansvarsrettar - gbnr 131/318, Vardemyrvegen 27 og 41
084/21	Vedtak - Ferdigattest - gbnr 165/9 - Rehabilitering av pipe, Baløy
089/21	Vedtak - ferdigattest gbnr 157/50 - Skjervheim
088/21	Vedtak - Gbnr 147/21 - pålegging om retting av feil på septiktank
092/21	Vedtak - mellombels bruksløyve - gbnr 131/318, Vardemyrvegen 41
082/21	Vedtak - Mellombels bruksløyve gbnr 131/320 bustadeining 9C i firmannsbustad
083/21	Vedtak - mellombels bruksløyve gbnr 157/50 - fritidsbustad
085/21	Vedtak - Søknad - gbnr 130/141 - Kalandneset - garasje
090/21	Vedtak - Søknad - gbnr 156/185 - endring - bygging av naust
086/21	Vedtak - Søknad - gbnr 156/201 - Blomhaugane - Hagestue
084/21	Orienteringssak
085/21	Byggesak gbnr. 166/14 - Austre Sævrøyna - Flytebrygge. Klage frå Statsforvalteren
086/21	Detaljregulering Keilevegen Næringsområde, Mongstad, Planid. 2015005 - Austrheim og Alver kommune - Offentleg ettersyn
087/21	Dispensasjonssøknad Flytebrygge - gbnr. 166/1 - Vestre Sævrøy
088/21	Dispensasjonssøknad Flytebryggje - Gbnr. 160/93 - Sævrøyvegen
089/21	Regional transportplan for Vestland 2022 – 2033 (RTP) - Uttale frå Austrheim kommune
090/21	Søknad om Flytebrygge - Gbnr. 163/34 - Langøy
092/21	Rekneskap etter 7 mnd. i 2021

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
080/21	Formannskapet	PS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	21/945

Godkjenning av innkalling og saksliste

Framlegg til vedtak:

Innkalling og sakliste vert godkjent

Formannskapet - 080/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

Kommunedirektøren sitt framlegg vert samrøystes vedteke

FS vedtak:

Innkalling og sakliste vert godkjent

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
081/21	Formannskapet	PS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	21/945

Godkjenning av møteprotokoll

Vedlegg:

Protokoll - Formannskapet - 16.06.2021

Framlegg til vedtak:

Møteprotokoll frå møte 03.06.21 og 16.06.21 vert godkjent

Formannskapet - 081/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

Kommunedirektøren sitt framlegg vert samrøystes vedteke

FS vedtak:

Møteprotokoll frå møte 03.06.21 og 16.06.21 vert godkjent

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
082/21	Formannskapet	PS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	21/945

Meldingar

Saker

Saksnummer	Tittel
082/21.1	Møtebok frå generalforsamling i Aufera AS
082/21.2	Stadfesting på utmelding av ROBEK-lista

Framlegg til vedtak:

Meldingane vert tekne til orientering

Formannskapet - 082/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

Kommunedirektøren sitt framlegg vert samrøystes vedteke

FS vedtak:

Meldingane vert tekne til orientering

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
082/21.1	Formannskapet	RS	26.08.2021
063/21.1	Kommunestyret	RS	23.09.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Bjørnar Fjellhaug	FA-X65	20/219

Møtebok frå generalforsamling i Aufera AS

Vedlegg:

Oversendingsmail

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 082/21.1 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
082/21.2	Formannskapet	RS	26.08.2021
063/21.2	Kommunestyret	RS	23.09.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Bjørnar Fjellhaug	FE-000, FE-212, HistSak-15/596	20/112

Stadfesting på utmelding av ROB EK-lista

Vedlegg:

Oversendingsmail - Stadfesting på utmelding av ROB EK-lista
robekskjema_2020

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 082/21.2 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
083/21	Formannskapet	PS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	21/945

Delegerte saker

Saker

Saksnummer	Tittel
079/21	Delingsløyve til eksisterande hytte frå gbnr 160/27 - Rebnor Austrheim kommune gjev på vilkår løyve til omsøkt frådelling av ein hyttetomt på gbnr. 160/27 på Rebnor. Grunngevinga er at delingssøknaden er i tråd med godkjent kommuneplan for området. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova si §§ 20-1, 21-4 og 26-1 Det må tinglysast vegrett og rett til legging/vedlikehald av naudsynt VA-anlegg. Eldre avløpsanlegg i område må skiftast ut i samband med eigarskifte til minireinseanlegg som er i samsvar med Lokal forskrift for separate avløpsanlegg.
097/21	Endring av byggjeløyve på fritidshus på gbnr. 157/115 - Bergsvik Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt gjeve igangsetjingsløyve og løyve til endra bygg og endring av plassering av dette i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-1, 23-3, 29-2, 29-4 og naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår: 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og reguleringsplan for området. Det vert gjeve løyve til tilkobling til offentleg ledningsnett som vatn og avløp som omsøkt på følgjande vilkår: 1. All tilkobling skal skje i kum.
103/21	Ferdigattest - gbnr 148/105 - bustad - Årasmarka Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 105.

	Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.
102/21	Ferdigattest - gbnr 148/106 - bustad - Årårmarka Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 106. Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.
101/21	Ferdigattest - gbnr 148/108 - bustad - Årårmarka Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 108. Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.
100/21	Ferdigattest - gbnr 148/110 - bustad - Årårmarka Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 110. Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.
105/21	Ferdigattest - gbnr. 148/101 - bustad - Årårmarka Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 101. Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.
080/21	Ferdigattest - gbnr. 148/119 - bustad - Årårmarka Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 119. Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.
108/21	Ferdigattest - gbnr. 148/96 - bustad - Årårmarka Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for

	bustad på gnr. 148, bnr. 96. Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.
106/21	Ferdigattest - gbnr 148/99 - bustad - Årårmarka Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 99. Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.
095/21	Ferdigattest for terrasse og bod på gbnr. 161/25/70 - Øksnes I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for heile tiltaket.
071/21	Ferdigattest til fritidsbustad på gbnr. 164/35 - Krossøy I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for heile tiltaket.
094/21	Ferdigattest til tomannsbustad på Vardemyrvegen 29 og 39, seksjon 3 og 4 - Gbnr. 131/318 - Kaland I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for heile tiltaket.
087/21	Gbnr 131/322 - Seksjonering Austrheim kommune godkjenner søknad om seksjonering av gnr 131 bnr 322 til seksjon 1 – 2 i medhald av Lov om eierseksjonar jf § 13.
068/21	Gbnr 164/35 - Adressetildeling
067/21	Gbnr 164/36 - Adressetildeling
066/21	Gbnr 164/4, 24, 27 og 28 - Omadressering

077/21	Igangsettingsløyve til garasje, veg og parkeringsplass/infrastruktur på gbnr. 131/6, 217 og 333- Fonnes Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt gjeve løyve til omsøkte tiltak i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova § 40 og 43 på følgjande vilkår: 1. Det vert forutsett at omsøkte tiltak vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og områdeplanen for området. 2. Avkjøringa vert godkjent plassert som vist på situasjonskart i søknad om rammeløyve og skal arbeidast opp slik at den etter dagens vegnormalar vert mest mogleg trafikksikker. Arbeidet langs kommunevegen må skiltast i samsvar med godkjent skiltplan og vegskråning på kommunevegen må sikrast mot utgliding/skade.
078/21	Løyve til arealoverføring frå gbnr. 131/36 til gbnr. 131/88 - Fonnes Det vert gjeve løyve til arealoverføring av omsøkt tilleggsareal frå gbnr. 131/36 til gbnr. 131/88. Grunngevinga er at delingssøknaden er i tråd med godkjent kommuneplan og er fornuftig arealbruksmessig. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova si §§ 20-1, 21-4 og 26-1.
096/21	Løyve til bygging av lysthus på gbnr. 138/5 - Njøten Det vert godkjent oppføring av lysthus i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår: 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.
075/21	Løyve til bygging av naust og kai på gbnr. 165/1 - Rongevær Det vert godkjent oppføring av naust med kai i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår: 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og regjuleringsplanen for Rongevær.
093/21	Løyve til bygging av parkeringsplass på gbnr. 142/28 - Vikane Det vert godkjent oppføring av parkeringsplass i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår: 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med

	kommuneplanen sine føresegner.
099/21	Løyve til bygging av tilbygg på garasje og utbygging av kai på gbnr. 131/275 - Fønnes Det vert godkjent oppføring av påbygg på garasje og mindre utviding av kai i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår: 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.
074/21	Løyve til deling av bustadtomt på gbnr 156/52 - Austrheim Austrheim kommune gjev løyve til omsøkt frådeling av bustadtomt på gbnr. 156/52. Grunngevinga for frådelinga er at søknaden er i tråd med reguleringsplan for området. Vedtaket er heimla i plan-og bygningslova si §§ 20-1, 21-4 og 26-1.
073/21	Løyve til endra plassering av bustadhus og avkjørsle på gbnr. 131/323 - Fønnes Det vert godkjent omsøkte løyve til endra plassering i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-1, 23-3, 29-2, 29-4 og naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår: 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.
070/21	Løyve til frådeling av bustadtomt på gbnr. 130/13 - Kaland Austrheim kommune gjev løyve til omsøkt frådeling av bustadtomt på gbnr. 130/13. Grunngevinga for frådelinga er at søknaden er i tråd med reguleringsplan for området, den vart godkjent den 11.04.2019. Vedtaket er heimla i plan-og bygningslova si §§ 20-1, 21-4 og 26-1.
107/21	Løyve til omsøkte tiltak på gbnr. 144/8 - Kilstraumen Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt oppføring av mur og tankanlegg i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova § 40 og 43 på følgjande vilkår: 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og anna lovverk knytt til omsøkt tankanlegganlegg. 2. Det må vera tilkomst til tanken til einkvar tid for brannvernet. 3. Det må ikkje førekoma unødig aktivitet i nærleiken av tanken som kan medføre auka brannfare.

	4. Forskrift om håndtering av brannfarleg, reaksjonsfarleg og trykksatt stoff samt utstyr og anlegg som vert brukt ved handteringa må følgast både ved montering og drift. 5. Eksisterande tankanlegg i sjø vert fjerna samstundes eller før det nye tankanlegget vert teke i bruk.
098/21	Løyve til tiltak og ny pipe på gbnr 138/5 - Njøten Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt oppføring av ny pipe i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova § 40 og 43 på følgjande vilkår: 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.
069/21	Løyve til utlegging av flytebryggje frå gbnr 131/191 og 269 - Fønnes Det vert godkjent oppføring av mindre flytebryggje i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår: 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og områdeplan for Nordre Fønnesvågen.
081/21	Mellombels bruksløyve til seksjonsnummer 2 i tomannsbustad på gbnr. 147/116 - Toftegård Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10, 3. ledd vert det gjeve mellombels bruksløyve for [X] på gnr. 147, bnr. 116 seksjon 2 på følgjande vilkår: 1. Mellombels bruksløyve gjeld heile tiltaket. 2. Ferdigattest skal liggje føre innan 01.09.2021.
072/21	Rammeløyve til garasje, veg og parkeringsplass/infrastruktur på gbnr. 131/6, 217 og 333 Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar og gjeve rammeløyve for oppføring av garasje med tilhøyrande avkøyring- og tilkomstveg, parkeringss plass og anna infrastruktur. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova §§ 20-3, 21-2, 21-4, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, veglova §§ 40-43 og naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår: 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sin arealdel. 2. Det må søkjast om igangsettingsløyve før ein kan gå i gang med arbeidet.

091/21	Vedtak - endring av ansvarsrettar - gbnr 131/318, Vardemyrvegen 27 og 41 Det vert godkjent endring av omsøkte ansvarsrettar i medhald av plan- og bygningslova § 23-3.
084/21	Vedtak - Ferdigattest - gbnr 165/9 - Rehabilitering av pipe, Baløy I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for rehabilitering av pipe.
089/21	Vedtak - ferdigattest gbnr 157/50 - Skjervheim Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for fritidsbustad på gnr. 157 bnr. 50. Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.
088/21	Vedtak - Gbnr 147/21 - pålegging om retting av feil på septiktank Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljare i medhald av plan- og bygningslova §§ 31-3 og 31-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.
092/21	Vedtak - mellombels bruksløyve - gbnr 131/318, Vardemyrvegen 41 Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10, 3. ledd vert det gjeve mellombels bruksløyve for del av tomannsbustad på gnr. 131, bnr. 318 snr. 2 på følgjande vilkår: 1. Mellombels bruksløyve gjeld følgjande del av tiltaket: Seksjon 2 (gbnr:131/318/0/2) 2. Ferdigattest skal liggje føre innan 02.08.2021.
082/21	Vedtak - Mellombels bruksløyve gbnr 131/320 bustadeining 9C i firmannsbustad Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10, 3. ledd vert det gjeve mellombels bruksløyve for del av 4-mannsbustad på gnr. 131, bnr. 320 bustadeining 9C på følgjande vilkår: 1. Mellombels bruksløyve gjeld følgjande del av tiltaket: Bustadeining 9C 2. Ferdigattest skal liggje føre innan 14.03.2022.
083/21	Vedtak - mellombels bruksløyve gbnr 157/50 - fritidsbustad

	Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10, 3. ledd vert det gjeve mellombels bruksløyve for fritidsbustad på gnr. 157, bnr. 50 på følgjande vilkår: 1. Mellombels bruksløyve gjeld følgjande del av tiltaket: Fritidsbustaden 2. Ferdigattest skal liggje føre innan 01.09.2021.
085/21	Vedtak - Søknad - gbnr 130/141 - Kalandsneset - garasje Det vert godkjent oppføring av garasje i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår: 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.
090/21	Vedtak - Søknad - gbnr 156/185 - endring - bygging av naust Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-2 bokstav b vert det gjeve løyve til endring av tiltak for oppføring av naust på følgjande vilkår: 1. Mellombels veg vert tilbakeført når tiltaket er ferdigstilt. 2. Data for plassering av tiltaket må innsendast
086/21	Vedtak - Søknad - gbnr 156/201 - Blomhaugane - Hagestue Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-2 [bokstav] vert det gjeve løyve til tiltak for oppføring av hagestue på følgjande vilkår: 1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 25.05.2021 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3. 2. Tiltaket får tilkomst til offentleg veg via eksisterande tilkomst.

Framlegg til vedtak:

Delegerte saker vert tekne til orientering

Formannskapet - 083/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke

FS vedtak:

Delegerte saker vert tekne til orientering

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
079/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-160/27	21/724

Delingsløyve til eksisterande hytte frå gbnr 160/27 - Rebnor

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 079/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Austrheim kommune gjev på vilkår løyve til omsøkt frådeling av ein hyttetomt på gbnr. 160/27 på Rebnor. Grunngjevinga er at delingssøknaden er i tråd med godkjent kommuneplan for området. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova si §§ 20-1, 21-4 og 26-1

Det må tinglysast vegrett og rett til legging/vedlikehald av naudsynt VA-anlegg.

Eldre avløpsanlegg i område må skiftast ut i samband med eigarskifte til minireinseanlegg som er i samsvar med Lokal forskrift for separate avløpsanlegg.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
097/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-157/115, FA-L42, HistSak-18/965	21/907

Endring av byggjeløyve på fritidshus på gbnr. 157/115 - Bergsvik

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 097/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt gjeve igangsetjingsløyve og løyve til endra bygg og endring av plassering av dette i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-1, 23-3, 29-2, 29-4 og naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:

1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og reguleringsplan for området.

Det vert gjeve løyve til tilkobling til offentleg ledningsnett som vatn og avløp som omsøkt på følgjande vilkår:

1. All tilkobling skal skje i kum.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
103/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-148/105, FA-L45, HistSak-05/621, HistSak-06/840	21/719

Ferdigattest - gbnr 148/105 - bustad - Årårmarka

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 103/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 105.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
102/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-148/106, FA-L45, HistSak-06/394	21/720

Ferdigattest - gbnr 148/106 - bustad - Årårmarka

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 102/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 106.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
101/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-148/108, FA-L45, HistSak-05/464, HistSak-06/839, HistSak-09/836	21/721

Ferdigattest - gbnr 148/108 - bustad - Årsmarka

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 101/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 108.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
100/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-148/110, FA-L45, HistSak-05/774, HistSak-08/1145, HistSak-12/809	21/722

Ferdigattest - gbnr 148/110 - bustad - Årsmarka

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 100/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 110.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
105/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-148/99, FA-L45, HistSak-05/461, HistSak-06/950	21/717

Ferdigattest - gbnr. 148/101 - bustad - Årårmarka

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 105/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 101.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
080/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-148/119, FA-L45, HistSak-07/289	21/723

Ferdigattest - gbnr. 148/119 - bustad - Årårmarka

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 080/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 119.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
108/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-148/96, FA-L45, HistSak-05/840, HistSak-06/1405	21/714

Ferdigattest - gbnr. 148/96 - bustad - Årårmarka

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 108/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 96.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
106/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-148/99, FA-L45, HistSak-06/395, HistSak-08/414, HistSak-09/599	21/716

Ferdigattest - gbnr 148/99 - bustad - Årsmarka

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 106/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for bustad på gnr. 148, bnr. 99.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
095/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-161/25/70	20/195

Ferdigattest for terrasse og bod på gbnr. 161/25/70 - Øksnes

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 095/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for heile tiltaket.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
071/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-164/35	20/4388

Ferdigattest til fritidsbustad på gbnr. 164/35 - Krossøy

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 071/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for heile tiltaket.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
094/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-131/318	20/4242

**Ferdigattest til tomannsbustad på Vardemyrvegen 29 og 39, seksjon 3 og 4 - Gbnr. 131/318
- Kaland**

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 094/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for heile tiltaket.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
087/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Alf Kvant	Gbnr-131/322	21/798

Gbnr 131/322 - Seksjonering

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 087/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Austrheim kommune godkjenner søknad om seksjonering av gnr 131 bnr 322 til seksjon 1 – 2 i medhald av Lov om eierseksjonar jf § 13.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
068/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Alf Kvant	Gbnr-164/35	21/608

Gbnr 164/35 - Adressetildeling

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 068/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
067/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Alf Kvant	Gbnr-164/36	21/606

Gbnr 164/36 - Adressetildeling

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 067/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
066/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Alf Kvant	Gbnr-164/4,24,27 og 28	21/605

Gbnr 164/4, 24, 27 og 28 - Omadressering

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 066/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
077/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-131/217	21/609

Igangsettingsløyve til garasje, veg og parkeringsplass/infrastruktur på gbnr. 131/6, 217 og 333- Fønnes

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 077/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt gjeve løyve til omsøkte tiltak i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova § 40 og 43 på følgjande vilkår:

1. Det vert forutsett at omsøkte tiltak vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og områdeplanen for området.
2. Avkjøringa vert godkjent plassert som vist på situasjonskart i søknad om rammeløyve og skal arbeidast opp slik at den etter dagens vegnormalar vert mest mogleg trafiksikker. Arbeidet langs kommunevegen må skiltast i samsvar med godkjent skiltplan og vegskråning på kommunevegen må sikrast mot utgliding/skade.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
078/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-131/36, Gbnr-131/88	21/670

Løyve til arealoverføring frå gbnr. 131/36 til gbnr. 131/88 - Fønnes

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 078/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Det vert gjeve løyve til arealoverføring av omsøkt tilleggsareal frå gbnr. 131/36 til gbnr. 131/88. Grunngevinga er at delingssøknaden er i tråd med godkjent kommuneplan og er fornuftig arealbruksmessig. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova si §§ 20-1, 21-4 og 26-1.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
096/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-138/5	21/898

Løyve til bygging av lysthus på gbnr. 138/5 - Njøten

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 096/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Det vert godkjent oppføring av lysthus i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:

1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
075/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-165/1	21/664

Løyve til bygging av naust og kai på gbnr. 165/1 - Rongevær
Det er brukt feil gbnr i søknad og derfor også i overskrift i vedtak.

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 075/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Det vert godkjent oppføring av naust med kai i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:

1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og reguleringsplanen for Rongevær.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
093/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft		21/863

Løyve til bygging av parkeringsplass på gbnr. 142/28 - Vikane

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 093/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Det vert godkjent oppføring av parkeringsplass i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:

1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
099/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-131/275	21/938

Løye til bygging av tilbygg på garasje og utbygging av kai på gbnr. 131/275 - Fonnes

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 099/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Det vert godkjent oppføring av påbygg på garasje og mindre utviding av kai i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:

1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
074/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-156/52	21/669

Løyve til deling av bustadtomt på gbnr 156/52 - Austrheim

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 074/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Austrheim kommune gjev løyve til omsøkt frådeling av bustadtomt på gbnr. 156/52. Grunngevinga for frådelinga er at søknaden er i tråd med reguleringsplan for området. Vedtaket er heimla i plan-og bygningslova si §§ 20-1, 21-4 og 26-1.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
073/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-131/323	21/308

Løyve til endra plassering av bustadhus og avkjørsle på gbnr. 131/323 - Fonnes

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 073/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Det vert godkjent omsøkte løyve til endra plassering i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-1, 23-3, 29-2, 29-4 og naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:

1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
070/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-130/13	21/607

Løyve til frådeling av bustadtomt på gbnr. 130/13 - Kaland

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 070/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Austrheim kommune gjev løyve til omsøkt frådeling av bustadtomt på gbnr. 130/13. Grunngevinga for frådelinga er at søknaden er i tråd med reguleringsplan for området, den vart godkjent den 11.04.2019. Vedtaket er heimla i plan-og bygningslova si §§ 20-1, 21-4 og 26-1.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
107/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-144/8	21/604

Løyve til omsøkte tiltak på gbnr. 144/8 - Kilstraumen

Vedlegg:

Uttale NGIB til plassering av nytt tankanlegg for drivstoff ved Kilstraumen Brygge - Austrheim kommune - gbnr 144/8

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 107/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt oppføring av mur og tankanlegg i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova § 40 og 43 på følgjande vilkår:

1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og anna lovverk knytt til omsøkt tankanlegganlegg.
2. Det må vera tilkomst til tanken til einkvar tid for brannvernet.
3. Det må ikkje førekoma unødig aktivitet i nærleiken av tanken som kan medføra auka brannfare.
4. Forskrift om håndtering av brannfarleg, reaksjonsfarleg og trykksatt stoff samt utstyr og anlegg som vert brukt ved handteringa må følgast både ved montering og drift.
5. Eksisterande tankanlegg i sjø vert fjerna samstundes eller før det nye tankanlegget vert teke i bruk.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
098/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-138/05	21/930

Løyve til tiltak og ny pipe på gbnr 138/5 - Njøten

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 098/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt oppføring av ny pipe i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova § 40 og 43 på følgjande vilkår:

1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
069/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-131/191-269	21/600

Løyve til utlegging av flytebyggje frå gbnr 131/191 og 269 - Fønnes

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 069/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Det vert godkjent oppføring av mindre flytebyggje i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:

1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og områdeplan for Nordre Fønnesvågen.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
081/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-147/116, HistSak-16/1178	20/4906

**Mellombels bruksløyve til seksjonsnummer 2 i tomannsbustad på gbnr. 147/116 -
Toftegård**

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 081/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10, 3. ledd vert det gjeve mellombels bruksløyve for [X] på gnr. 147, bnr. 116 seksjon 2 på følgjande vilkår:

1. Mellombels bruksløyve gjeld heile tiltaket.
2. Ferdigattest skal liggje føre innan 01.09.2021.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
072/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-131/217	21/609

Rammeløyve til garasje, veg og parkeringsplass/infrastruktur på gbnr. 131/6, 217 og 333

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 072/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar og gjeve rammeløyve for oppføring av garasje med tilhøyrande avkøyring- og tilkomstveg, parkeringss plass og anna infrastruktur. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova §§ 20-3, 21-2, 21-4, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, veglova §§ 40-43 og naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:

1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sin arealdel.
2. Det må søkjast om igangsettingsløyve før ein kan gå i gang med arbeidet.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
091/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-131/318, FA-L42, HistSak-19/135	20/62

Vedtak - endring av ansvarsrettar - gbnr 131/318, Vardemyrvegen 27 og 41

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 091/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Det vert godkjent endring av omsøkte ansvarsrettar i medhald av plan- og bygningslova § 23-3.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
084/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-165/9	21/382

Vedtak - Ferdigattest - gbnr 165/9 - Rehabilitering av pipe, Baløy

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 084/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for rehabilitering av pipe.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
089/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-157/50	20/32

Vedtak - ferdigattest gbnr 157/50 - Skjervheim

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 089/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for fritidsbustad på gnr. 157 bnr. 50.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
088/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-147/21	21/661

Vedtak - Gbnr 147/21 - pålegging om retting av feil på septiktank

Vedlegg:

Bilete

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 088/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljare i medhald av plan- og bygningslova §§ 31-3 og 31-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
092/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-131/318, FA-L42, HistSak-19/135	20/62

Vedtak - mellombels bruksløyve - gbnr 131/318, Vardemyrvegen 41

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 092/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10, 3. ledd vert det gjeve mellombels bruksløyve for del av tomannsbustad på gnr. 131, bnr. 318 snr. 2 på følgjande vilkår:

1. Mellombels bruksløyve gjeld følgjande del av tiltaket: Seksjon 2 (gbnr:131/318/0/2)
2. Ferdigattest skal liggje føre innan 02.08.2021.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
082/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-131/320	20/4718

Vedtak - Mellombels bruksløyve gbnr 131/320 bustadeining 9C i firmannsbustad

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 082/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10, 3. ledd vert det gjeve mellombels bruksløyve for del av 4-mannsbustad på gnr. 131, bnr. 320 bustadeining 9C på følgjande vilkår:

1. Mellombels bruksløyve gjeld følgjande del av tiltaket: Bustadeining 9C
2. Ferdigattest skal liggje føre innan 14.03.2022.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
083/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-157/50	20/32

Vedtak - mellombels bruksløyve gbnr 157/50 - fritidsbustad

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 083/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10, 3. ledd vert det gjeve mellombels bruksløyve for fritidsbustad på gnr. 157, bnr. 50 på følgjande vilkår:

1. Mellombels bruksløyve gjeld følgjande del av tiltaket: Fritidsbustaden
2. Ferdigattest skal liggje føre innan 01.09.2021.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
085/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-130/141	21/614

Vedtak - Søknad - gbnr 130/141 - Kalandsneset - garasje

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 085/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Det vert godkjent oppføring av garasje i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:

1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
090/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-156/185, HistSak-16/691	21/401

Vedtak - Søknad - gbnr 156/185 - endring - bygging av naust

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 090/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-2 bokstav b vert det gjeve løyve til endring av tiltak for oppføring av naust på følgjande vilkår:

1. Mellombels veg vert tilbakeført når tiltaket er ferdigstilt.
2. Data for plassering av tiltaket må innsendast

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
086/21	Formannskapet	DS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr-156/201	21/646

Vedtak - Søknad - gbnr 156/201 - Blomhaugane - Hagestue

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 086/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

FS vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-2 [bokstav] vert det gjeve løyve til tiltak for oppføring av hagestue på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 25.05.2021 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Tiltaket får tilkomst til offentleg veg via eksisterande tilkomst.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
084/21	Formannskapet	PS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	21/945

Orienteringssak

Framlegg til vedtak:

Formannskapet - 084/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

Kommunalsjef Monika Kvamme - Status Korona:

Det er gjort og blir framleis gjort ein stor jobb. Vaksinerer 240 i dag, torsdag 26.08. Meir enn 2000 har fått si første dose og 1546 har fått dose to. Vi har kortare intervall no og det ser ut til at vi stort sett blir ferdig i løpet av september. Gravide og 16 - 17 åringar får no tilbod om vaksine. Medan vi tidlegare berre må ta til takke med det vi fekk av vaksiner, er det no slik at vi må bestille det vi treng. Vi bestiller for 14 dagar om gongen. Framleis er det utfordring i høve testing på skule både med kapasitet innan våre ressursar og tal på testar tilgjengeleg.

Totalt sidan starten har Austrheim testa 2052 personar. Vi er kome langt med vaksining og det er no slik at ein fokuserer på vaksining og nedprioriterer TISK- viss det er nødvendig.

Helge Dyrkolbotn (Krf) - Mykje ros til helse og pleie og omsorg for gjennomføringa. Vaksining på skulen skjer i samarbeid med Alver kommune noko som er svært positivt.

Varaordførar Inger Lise Brekke (H) - hadde to spørsmål: Får vi melding om kor mange av våre innbyggjarar som er vaksinert sjølv om dei har fått vaksine ein anna stad? Monika Kvamme kunne stadfeste at det gjer vi.

Kan tilsette i skule og barnehage føreta testing? Monika Kvamme svara at det kan vere det er slik vi må gjere det, men at utfordringa no er at vi ikkje har så mange testar.

Inger Lise Brekke kommenterte vidare at vi no kjem over i ein situasjon der vi må forholde oss til smitte på ein anna måte. Tiltak må kanskje lempast på for det er ei belastning for arbeidslivet å halde fram med tiltaka, men vi må sjølv sagt prøve å unngå at folk vert alvorleg sjuke.

Monika Kvamme - Tiltak er under vurdering heile tida, men folk må framleis vere flinke skal vi unngå smitteutbrot.

Ordførar Per Lerøy (Ap) - må skryte av måten tilsette har handtert situasjonen på, no er det om og gjere å stå distansen ut. Det er gjort ein kjempe jobb både når det gjeld testing og vaksining.

Avdelingsleiar Asbjørn Nagel Toft - Rydding mot utmarksbrann:

Firma Arne Eikeland fekk jobben og er kome svært godt i gong i området rundt kommunesentert. Dei byrja i slutten av juni langs gang- og sykkelveggar til Årås skule. Ein let einskilde tre stå att for å dempe ny oppvekst og planta kastanjetre er teke vare på. All sitkagran, furu og einer (over 1 meter) blir

fjerna. Fristen for arbeidet er 1. november og da skal han nok vere ferdig. I samarbeid med pleie og omsorgsavdelinga blir det etter at det andre er ferdig også rydda rundt Vestlia og omsorgsbustadane. Åråsfeltet blir ikkje med i denne omgang.

Per Lerøy (Ap) - Det er nok den posten på facebook som har fått flest likes av det vi har gjort. Det blir sett stor pris på arbeidet blant innbyggjarane. Kva med tre som blir felt, kan vi produsere ved av det eller kan folk hente og produsere ved sjølv? Vi såg til hendingar i Lærdal og Øygarden og søkte om midlar. Kan vi søkje om meir midlar? Vi har gode argument og har også fått positive tilbakemeldingar frå brannsjefen i Bergen.

Asbjørn Nagel Toft- Folk må eventuelt ta direkte kontakt med entreprenøren om dei felte trea, det er også noko som etter avtale går til grunneigarar. På sikt må vi prøve å få til aktiv beiting der vi ryddar. Aktivt landbruk er viktig i denne samanhengen.

Helge Dyrkolbotn (Krf) - Det er eit svart bra prosjekt, fint å sjå at det lysnar rundt omkring og Arne Eikeland har fått nye oppdrag frå private rundt omkring. Kva med området rundt vanntårnet i Åråsfeltet?

Asbjørn Nagel Toft - I samband med anbodet greidde vi ikkje å få med meir enn det vi har byrja med, rundt kommunesenteret. Vi vil gjere det heilt ferdig og har ikkje midlar til nye området no.

Reidar Øknes (Sp) - Prosjekter er nødvending. Kanskje kan ein etterkvart få meir ut av midlane. Elektrisk gjerde og sleppe dyr på beite vil gi ei positiv effekt. Klart noko må ein ta med maskin, men kan vi ta ei sak til landbruksfagrådet ang. beitebruksplan og slik få meir ut av midlane. Viktig at ein held det ved like, berre sjå til friluttsområdet i Øksnes, der det har vokse opp att.

Per Lerøy (Ap) - Det er ikkje enten eller, ein må gjere begge delar. I Lerøy har det vore beiting, men grana veks opp likevel. Vi må både få på plass aktiv beiting og ta ned tre.

Asbjørn Nagel Toft – Det er ein del store grensetre og det er ikkje ein del av prosjektet, men på sikt må vi få det vekk. Beitedyr tek ikkje gran og furu på den måten at vi får alt vekk. Det kan også vere myr, men uansett er førebygging viktig.

Kommunalsjef Thoma Lindås og kommunalsjef Monika Kvamme- Tilsetjingar:

Proessen med å tilsetje ny kommunalsjef for oppvekst og kultur er godt i gong. Det var 10 søkjarar og fleire er innkalla til intervju. Kommunedirektøren har god tru på at dei finn ein kommunalsjef blant desse.

Legestilling vert utlyst på nytt, kan vere at ein må sjå på kombinasjon mellom kommunalt tilsett og sjølvstendig næringsdrivande for å gjere det meir attraktivt.

Leiande helsesjukepleiar skal etterkvart over i pensjon og det vert lyst ut ei stilling som helsesjukepleiar med tilsetjing frå 01.01.22. Avdelinga har to tilsette i 100% stilling og ved hjelp av prosjektmidlar ei i 80% stilling.

Kommentarar frå formannskapet:

Inger Lise Brekke (H) - vi ønsker fulltidsstillingar også i typisk kvinneyrker, og for å vere meir attraktiv som arbeidsgjevar. Kan vi løyve resterande frå lønsmildlane for å få ei 100% stilling?

Kommunalsjef Monika Kvamme svara at det er noko ein må sjå på, pandemien har vist kor viktig desse stillingane er.

Per Lerøy (Ap) - vi ønskjer 100% stillingar, det er signalet frå politikarane.

Vi har høgare dekning av helsesjukepleiar enn det vi er plikta til i høve elevar på Austrheim vidaregåande.

Helge Dyrkolbotn (Krf) - kan vere vanskeleg å gi ekstra midlar til akkurat den stillinga når vi veit at det

er mange andre mindre stillingar, men intensjonen for fulltidsstillingar er klar.

Morten Sognnes (H) - det er heller ikkje alle som av ulike grunnar ikkje ønskjer full stilling

Inger Lise Brekke (H) - vi må tenkje på at det er prat om to ulike stillingar, nokre er turnus medan andre er kontorstillingar. Stillingar bør utlysast i 100%, å kan heller tilsette søkje seg ned i stilling seinare.

Kommunalsjef Monika Kvamme - når det gjeld fysioterapitenesta har den nye fysioterapeuten, Artur Øvreås, nett teke til i stillinga si. Etterkvart skal ergoterapeuten, våre fysioterapeuter inn i ei samlokalisering med Roger Villanger (privatpraksiserande med driftstilskot). Vi skal leige lokale på Mastrevik Torg, vi ser fleie fordelar med dette og vi trur dette er ei framtidsretta løysing.

Kommunalsjef Thomas Lindås - vi har inngått leigeavtale med Coop, det er ei ryddig og god avtale og Roger Villanger er med som leigetakar.

Per Lerøy (Ap) - fysioterapilokala i kjellaren på Nordliheimen har ikkje vore gode verken for tilsette eller brukarar, lokalet blir bra med universell tilkomst.

Personal og økonomisjef Odd Harald Dommersnes -

AS Austrheim Næringsselskap har kjøpt Setenesvegen 46 og leigd den ut til Austrheim kommune som framleiger til fysioterapeut.

Førebur ei sak om utvida rolle for AS Austrheim Næringsselskap som eigar for kommunale bustader og eventuelt andre kommunale bygg. Austrheim kommune eig 13 bustader utanom Vestlia og dei i Sætre marka buformålslag. Næringsselskapet vert då utleigar av bustadane. Det vert jobba med jus, samansetning av styret med meir til saka som vert lagt fram i oktober.

Per Lerøy (AP) - ein må legge vekk vedtaket frå tidlegare, vi må bruke næringsselskapet aktivt. Dei offentlege bygningane har vore prioritert ikkje bustadane og kanskje kan ein slik forvalte verdiane våre på ein betre måte.

Helge Dyrkolbotn (Krf) - vi har ikkje brukt Austrheim Næringsselskap godt nok og det høyrets fornuftig ut med bustadane, men kva med samhandling med andre kommunale tenester, kan vi sikre det? Odd Harald Dommersnes svarer at det må ligge ei god avtale til grunn, der kommunen må definere nivå på tenentene næringsselskapet skal gi kommunen.

Inger Lise Brekke (H) - ein treng midlar ved oppstart av ei selskap, kor får ein det frå?

Odd Harald Dommersnes - ein kan skrive opp verdiane i Mongstad Vekst og nytt til finansiering.

Per Lerøy (Ap) - Verdiane i Mongstad Vekst er i realiteten mykje høgare enn det som er bokført.

Morten Sognnes (H) - dette høyres fornuftig ut. Kan ein risikere og måtte dekke tap ved konkurs?

Odd Harald Dommersnes - det er begrensa ansvar når det er eit AS og vil ikkje ligge garantiar frå kommunen.

Reidar Øksnes (Sp) - peiker på at dette er ei orientering, vi må først få sak på bordet og vedta at vi skal ha Austrheim Næringsselskap, så må vi ta stilling til vidare arbeid.

Personal og økonomisjef Odd Harald Dommersnes -

Kommunalsjef forvaltning og service Thomas Lindås går ut i permisjon frå no og fram til midten av desember. Avdelingsleiar Rolf Henning Myrmel erstattar han i leiargruppa. Grunna vakant stilling, permisjon med meir, vert HR- delen styrka med ekstern ressurs i ein periode på 6 månadar. Økonomi

vert overført til rådmannen sin stab og framover blir det tre kommunalsjefar.

Vi skal ta i bruk systemet Webcruiter i samaband med søknadsprossessen ved utlysingar, få på plass ein del reglement og ha fokus på arbeidsforhold i einingane.

Per Lerøy (Ap) - dette høyrer fornuftig ut.

Vidare vart følgjande diskutert i formannskapet:

Per Lerøy (Ap) – politiske vedtak som ikkje blir gjennomført som til dømes hagen ved Nordliheimen. Midlar og planar på plass, men ikkje noko er skjedd. Kommunedirktøren har fått på plass eit register over saker, ber om at dette blir presentert med status på kvart KS og FS møte. Det er ikkje sikkert det let seg gjere, grunna manglande kapasitet, men politikarane treng å vite om det. Tilbakemelding i møta er viktig.

Inger Lise (H) - dette er lurt. Samspill mellom politikarane og administrasjon kan bli enda bedre med dette. Det skaper openheit og får vekk ein del frustrasjon.

Thomas Lindås - vi kan hente mykje på kommunikasjon. Det er oppretta eit dokument, og vi er i slutfasen med å sjekke ut korleis sakane ligg an.

Monika Kvamme - Når det gjeld hagen ved Nordliheimen ventar vi på prisar.

Helge Dyrkolbotn (Krf) – kjempe fint at vi får slike orienteringar. Vi må få eit ærleg svar på om vi kan gjennomføre. Det må vere realistiske vedtak vi gjer.

Thomas Lindås - ein måte å få meir realistiske vedtak på kan vere at politikarane sender saker til ugreiing, då kan administrasjon gjere ei grundig utgreiing før vedtak skal gjerast.

Reidar Øksnes (SP) - Kommunestyret og formannskapet har gjort vedtak, og kanskje utan at vi har hatt oversikt over kva ressursar ein treng for å gjennomføre. Vi må sjølvstøtt forvente at administrasjon utfører, men viss ein ikkje har oversikt på vedtak og volum på arbeid i forhold til ressursane så er det ikkje så greit. Vi må vere klar over konsekvensar for nei og ja til vedtaka vi gjer. Det kom og spørsmål frå formannskapet om kantslått, vi er trafikk sikker kommune og det er trafikkfarleg når det veks høgt langs vegane våre. Thomas Lindås stadfesta at det er bestilt kantslått.

FS vedtak:

Orienteringane vert teke til vitande.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
085/21	Formannskapet	PS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Christopher Marius Straumøy	Gbnr-166/14	20/4973

Byggesak gbnr. 166/14 - Austre Sævrøyna - Flytebrygge. Klage frå Statsforvalteren

Vedlegg:

Gbnr 166/14 - Kommentar - klage frå Statsforvalteren - Austre Sævrøyna

Klage - Austrheim - gbnr 166/14 - Austre Sævrøyna - flytebrygge - dispensasjon

Søknad om utlegging av flytebrygge - Gbnr. 166/14 - Austre Sævrøyna

Framlegg til vedtak:

Formannskapet i Austrheim tek ikkje klagen frå Statsforvalteren i Vestland til følge.

Grunngjeving er gjeve i saksutgreinga.

Vedtaket er heimla i forvaltningslova § 33.

Saka vert sendt tilbake til Statsforvalteren.

Formannskapet i Austrheim tek ikkje klagen frå Statsforvalteren i Vestland til følge.

Grunngjeving er gjeve i saksutgreinga.

Vedtaket er heimla i forvaltningslova § 33.

Saka vert sendt tilbake til Statsforvalteren.

Formannskapet - 085/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

Sakshandsamar Christopher Marius Straumøy orienterte om saka.

Handsaming i formannskapet:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke

FS vedtak:

Formannskapet i Austrheim tek ikkje klagen frå Statsforvalteren i Vestland til følge.

Grunngjeving er gjeve i saksutgreinga.

Vedtaket er heimla i forvaltningslova § 33.

Saka vert sendt tilbake til Statsforvalteren.

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
086/21	Formannskapet	PS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	FE-130, HistSak-15/300	20/4951

Detaljregulering Keilevegen Næringsområde, Mongstad, Planid. 2015005 - Austrheim og Alver kommune - Offentleg ettersyn

Vedlegg:

Keilevegen Næringsområde - detaljreguleringsplan - planomtale til politisk handsaming

1. Skisse Keilevegen Næringsområde
7. Kulturhistoriske registreringar Keilevegen
8. Oppsummerande merknadsskjema
10. Merknader samla
11. Dokumenter varsel om oppstart
12. Orienteringsbrev
2. Reguleringsføresegner for Keilevegen næringsområde 17.12.2020
3. Illustrasjonsplan 21.06.2021
4. Risiko og sårbarheitsanalyse
5. VA-rammeplan for Keilevegen Næringsområde
6. Notat - hubro - 2021

Framlegg til vedtak:

Austrheim kommune legg **Detaljregulering Keilevegen Næringsområde, Mongstad, Planid. 2015005** ut på offentlig ettersyn. Føresegn 5.1.1 og 5.1.2 vert endra som vist under:

5.1.1 Keilevegen

Før igangsetjingsløyve innanfor felt BI1-4 skal Keilevegen, frå kryss ved fylkesveg 57 fram til og med SKV4, vera sikra opparbeid iht. reguleringsplan for Fv57 parsell Austrheim grense- Mongstad del 1, plan ID 201600900. Vegen skal sikrast med fortau og vegstandard i samsvar med godkjent detaljplan. Kryss mellom Keilevegen og FV57 må utbedrast med utforming ihht. vegnormer og tilpassa dagens situasjon og være godkjent av rette vegmynde.

5.1.2 Kryss Keilevegen/FV 57

Før igangsetjingsløyve for felt BI 1 -4 skal Kryss Keilevegen x Fv57 sikrast med planfri kryssing og rundkøyring. Rekkefølgekrav er oppfylt for det aktuelle tiltaket dersom tiltaket er opparbeidd eller er «sikra opparbeidd», gjennom at utbyggar/ grunneigar enten har inngått forpliktande utbyggingsavtale eller annan avtale med Austrheim kommune og/eller forpliktande avtale med Vestland fylkeskommune om gjennomføring av tiltaket.

Plandokumenta med planomtalen er datert den 10.08.2021 og reguleringsplankartet den 26.06.2021. Reguleringsføresegna er datert den 18.06.2021 og ROS-analyse den 22.06.2021. Illustrasjonsplanen er datert den 21.06.2021.

Grunngjevinga for vedtaket stå i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 12-10.

Formannskapet - 086/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

Avdelingsleiar Asbjørn Nagel Toft orienterte om saka: 2/3 av dette arealet ligg i Austrheim kommune. Mange utgreiingar vart gjort i samband med mogeleg leidning frå Johan Sverdrup og dei er nytta her, men det er og gjort nye utgreiingar. Det vert tilkomst via Keilevegen. På nordsida av Keilevegen er det ein del rekkefølgjekrav og ein må ha lik handsaming enten det er det offenkjente eller private som regulerer. Det er mogeleg å justere vegen og ein kan sjå dette i samanheng med tidlegare regulert området på nordsida av vegen.

Ordførar Per Lerøy (Ap) sa at det er Mongstad Vekst som eig arealet. Dersom ein ikkje finn kjøpar til arealet, kan det hende at Austrheim kommune får tilbod om å overta arealet når Mongstad Vekst AS vert oppløyst. Dette vil då vere ein del av Austrheim kommune sitt utbyte frå Mongstad Vekst AS. Reidar Øksnes (Sp) spurte om infrastruktur i høve overskotsvarme frå Mongstad. Til det svara Asbjørn Nagel Toft at det er det ikkje sagt noko om, men det er regulert inn i planområdet langs fylkesvegen.

Handsaming i formannskapet:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke

FS vedtak:

Austrheim kommune legg **Detaljregulering Keilevegen Næringsområde, Mongstad, Planid. 2015005** ut på offentleg ettersyn. Føresegn 5.1.1 og 5.1.2 vert endra som vist under:

5.1.1 Keilevegen

Før igangsetjingsløyve innanfor felt BI1-4 skal Keilevegen, frå kryss ved fylkesveg 57 fram til og med SKV4, vera sikra opparbeid iht. reguleringsplan for Fv57 parsell Austrheim grense- Mongstad del 1, plan ID 201600900. Vegen skal sikrast med fortau og vegstandard i samsvar med godkjent detaljplan. Kryss mellom Keilevegen og FV57 må utbedrast med utforming ihht. vegnormer og tilpassa dagens situasjon og være godkjent av rette vegmynde.

5.1.2 Kryss Keilevegen/FV 57

Før igangsetjingsløyve for felt BI 1 -4 skal Kryss Keilevegen x Fv57 sikrast med planfri kryssing og rundkøyring. Rekkefølgjekrav er oppfylt for det aktuelle tiltaket dersom tiltaket er opparbeidd eller er «sikra opparbeidd», gjennom at utbyggar/ grunneigar enten har inngått forpliktande utbyggingsavtale eller annan avtale med Austrheim kommune og/eller forpliktande avtale med Vestland fylkeskommune om gjennomføring av tiltaket.

Plandokumenta med planomtalen er datert den 10.08.2021 og reguleringsplankartet den 26.06.2021. Reguleringsføresegna er datert den 18.06.2021 og ROS-analyse den 22.06.2021. Illustrasjonsplanen er datert den 21.06.2021.

Grunngjevinga for vedtaket stå i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 12-10.

Saksopplysninger:

Planforslag til **Detaljregulering Keilevegen Næringsområde, Mongstad, Planid. 2015005** er no klar til å sendast ut på offentlig ettersyn. Plandokumenta med planomtalen er datert den 10.08.2021 og reguleringsplankartet den 26.06.2021. Reguleringsføresegna er datert den 18.06.2021 og ROS-analyse den 22.06.2021. Illustrasjonsplanen er datert den 21.06.2021. VA-planen er datert den 11.02.2021. Planområdet er i tråd med kommuneplanen sin arealdel (KP) som vart godkjent den 11.04.2019.

Planforslaget legg til rette for etablering av nytt industriområde sør for Keilevegen. Industriområde kan nyttast til næring og industri som har lågt farepotensiale og låg miljøbelastning i form av ureining og støy. Med bakgrunn i den kunnskapen ein har idag er det mest sannsynlege at ein stor del av aktiviteten vil knytte seg til teknologibedrifter med eit stort arealbehov.

Kommunegrensa mellom Austrheim og Alver går tvers gjennom planområdet og begge kommunane skal handsama planframlegget. Tilkomst er frå kommunal veg Keilevegen via Fv 57 Mongstadvegen. Planområdet er om lag 420 daa. Planområdet har ca. 305 dekar industriareal, 26 dekar landbruksareal og omlag 50 dekar grønstruktur.

Planforslaget er i tråd med gjeldane kommuneplan. Plangrensa ligg utanfor 100-metersbeltet mot sjø.

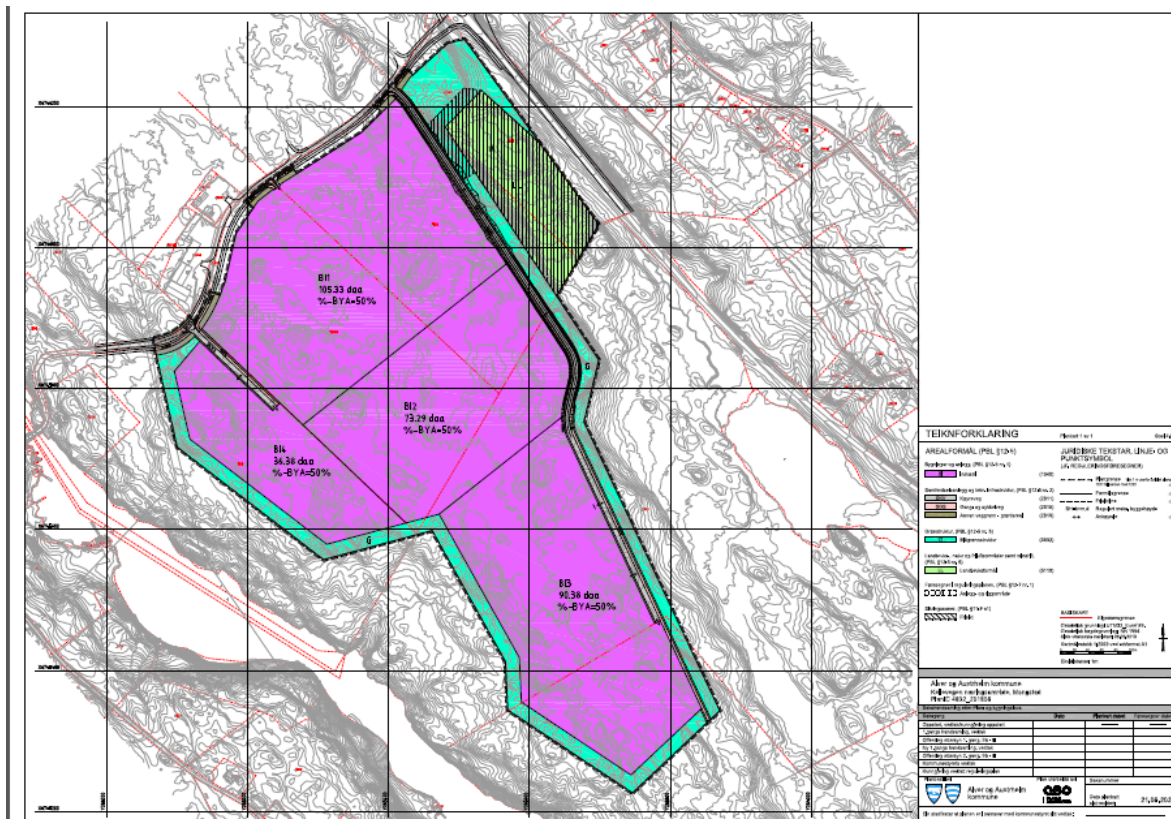
Planområdet ligg på eigedomane gnr. 126, bnr. 3, i Alver kommune og på gnr. 130, bnr. 3, 5, 161 og 178 i Austrheim kommune. Planområdet består i hovudsak av planta felt med sitkagran, myr og open fastmark. Ingen landskapsverdiar, kulturminneinteresser eller vesentlege naturverdiar er registrert innanfor planområdet.

Oppstart av planarbeid for Detaljregulering Keilevegen Næringsområde, Mongstad, Planid. 2015005 vart gjennomført i september 2015. Grunneigarar og offentlege instansar vart tilskrivne, det vart og annonsert i lokalavis. Innspelfrist vart sett til den 02.10.2015. Det var Multiconsult AS så då var planleggjarfirma. Merknadane som kom inn til planen i 2015 vart først kommentert av Muliconsult AS, men revidert kommentar frå 2021 føreligg frå ABO Plan & Arkitektur AS.

Planarbeidet vart satt på vent med bakgrunn i at tilgrensande næringsområde i nordvest N41 og 42 og reguleringsplan for oljerøyr for Johan Sverdrup vart stoppa hausten 2015.

Detaljregulering for Kaland næringsområde N41 og N42, vest for Mongstadkrysset er no godkjent. Tiltakshavar ser det difor som naturleg å ta opp igjen planlegginga av Keilevegen Næringsområde i Austrheim og Alver kommunar. Mongstad Vekst AS v/Børge Brundtland er forslagsstillar og ABO Plan & Arkitektur AS er planfirma.

Bakgrunnen for planarbeidet er å leggje til rette for industriområde langs og sørfor Keilevegen, som vist i kommuneplanane for Alver og Austrheim kommune. Dette gjeld industriområde N40 i kommunedelplan for Leirvåg, Litlås, Kaland og Fønnes i Austrheim kommune, og industriområde N3 i kommunedelplan Lindåsneset med Mongstad i Alver kommune. Område BI1-BI3 er regulert til industri. Utnyttingsgrad er sett til 50 % BYA. Maks byggehøgde er 18-25 m over gjennomsnittleg planert terreng.



Plankartet over viser næringsområda med tilkomstvegar og plassering av torv- og jordmassar

Planarbeidet vart starta opp att i mars 2020. Det er no i planframlege utarbeida plankart, reguleringsføresegner, planomtale, VA-rammeplan og illustrasjonsplan og ROS-analyse. Det vart gjennomført undervegs møte med planleggar, tiltakshavar og Alver kommune den 10.12.2020.

Det vart sendt ut eit eige informasjonskriv den 21.12.2020 av planleggingsfirmaet ABO til grunneigarane i planområdet **Orientering om vidareføring av planarbeidet for Keilevegen Næringsområde – Detaljreguleringsplan**. Det vart sett frist for innspel til den 15.01.2021.

Kartlegging av hubro i samband med planarbeid for Keilevegen næringsområde vart gjennomført våren 2021. Firmaet Ecofact fekk i oppdrag av ABO Plan & Arkitektur å kartleggja førekomsten av hubro i området. Opptaksboksane stod ute frå 25. februar til 9. mars 2021. Det vart ikkje registrert hubro på nokon av opptaksboksane. Det er heller ingen kjente hekkeplassar for hubro innan planområdet. Rapport frå dette kartleggingsarbeidet er datert den 14. juni 2021.

Til oppstartsvarelet kom det inn sju offentlege uttalar og fire private merknader. Merknadane er kommentert av Austrheim kommune på vanleg måte. Planleggjar har handsama desse i eige vedlagt skjema revidert og datert den 10.08.2021:

MERKNADSSKJEMA - FORSLAGSSTILLARS KOMMENTAR TIL MERKNADER:

Merknadar frå offentlege høyringsinstansar:

1.NVE, datert 01.10.2015

NVE oppmodar om å unngå inngrep i Hopsvatnet og Kvernhusbekken. NVE ber om å få vurdere tiltaka etter vassressurslova dersom inngrepa ikkje er til å unngå. Planen må skildre tiltaka og konsekvensane for allmenne interesser i vassdraget. Planen bør sette av areal til vegetasjonsbelte langs vatnet med formålet bruk og vern av sjø og vassdrag, medan vatnet m/kantsone bør regulerast til natur og friluftsliv. Utbygging av myrområder kan som konsekvens gi raskare avrenning til vatnet og bekken. Dette må utgreiast.

Kommentar frå konsulent:

Planområdet var ved varsel om oppstart ca. 956 daa. Etter varsel om oppstart er plangrensa justert i høve til området som er sett av til næringsområde i KPA. Med denne avgrensinga sikrar man Keilesundet og Hopsvatnet mot inngrep. Ein har sikra at plangrensa ligg utanfor 100-metersbeltet mot sjø. Næringsområdet er avgrensa til å liggje på omtrentleg same kotehøgde, noko som fører til mindre inngrep og masseutskifting. planforslaget er det lagt ein grønstruktur (G) rundt planområdet. Grønstrukturen skal fungere som ein vegetasjonsskjerm og minimere fjernverknaden/nærverknadane av tiltaket, ved at det sikrar ei viss mengde vegetasjon/skog rundt tiltaket og i framtida. Det er viktig at Hopsvatnet tilføres same mengde overvann frå nedbørsfeltet som i dag slik at den økologiske verdien vert bevart. Tiltak for handsaming av overvatn er skildra i VA-rammeplan og VA-rammeplanen er gjort rettleiande for vidare detaljprosjektering i planområde jf. føresegn 1.1.3.

Austrheim kommune: Austrheim kommune deler planleggjar sine kommentar her.

2. Fylkesmannen i Hordaland, datert 01.10.2015

Fylkesmannen legg til grunn at planarbeid er i samsvar med overordna plan. Det er sannsynleg at den sterkt trua arten hubro hekkar innanfor planområdet, som er raudlista. Det bør vurderast etablering av naturvernområde som buffersone. Bruk av biolog blir viktig for å gjennomføre feltarbeid i samband med konsekvensar av plan. Fylkesmannen kan bistå i dette arbeidet. Det må gjennomførast ROS- analyse og planen skal innehalde vurdering av folkehelseperspektivet.

Kommentar frå konsulent:

Reguleringsplanen vil vere i samsvar med KPD og ein vil dermed bevare eksisterande grøntområde. Det vil bli vurdert å legge inn naturvernområde som arealformål i planen. Det vil også bli gjennomført ROS-analyse samt gjerast ei vurdering av folkehelseperspektivet. Ecofact har i forbindelse med denne reguleringsplanen gjort ein kartlegging av sårbar rovfugl. Lytteprøvande er analysert det vart ikkje registrert ropande Hubro. Rapport ligg som vedlegg til planforslaget

I forbindelse med reguleringsplanen er det utarbeida ei ROS-analyse som ligg som eige vedlegg til planforslaget. Det er også gjort ei vurdering av folkehelseperspektivet (kap. 7.3 i planomtalen).

Austrheim kommune: Austrheim kommune deler planleggjar sine kommentar her.

3. Norconsult, AS, på vegne av Lindås Kommune Teknisk drift, datert 02.10.2015

Norconsult AS skriv at det er planlagt ny kritisk infrastruktur gjennom planområdet. Både råvassforsyning, kommunal pumpestasjon for avløp og drikkevassledning. Dei ber om at det vert teke kontakt med Lindås kommune, teknisk drift, i planprosessen.

Kommentar frå konsulent:

Det vert lagt til rette for god dialog i planarbeidet, og eventuell planlagd kritisk infrastruktur skal takast omsyn til. VA konsulent (Head Energy) har vore i kontakt med Austrheim kommune i forbindelse med utarbeiding av VA-rammeplan.

Austrheim kommune: Austrheim kommune deler planleggjar sine kommentar her.

4.Hordaland fylkeskommune, datert 29.09.2015

Fylkeskommunen viser til forskrift om KU §2f vedlegg 1 om at næringsbygg med bruksareal over 15 000 m² og planområder over 15 dekar fører til krav om KU og rår til at det blir vurdert behov for KU.

Planen må ta omsyn til strandsona og regionalt friluftsområde. Delar av planområdet grensar til LNF-område med omsynssone for natur og landskap. Tiltak i området bør innordne seg dei fysiske omgjevnadane. Arbeid i samband med Fv 57 må følgje Statens Vegvesen sine vegnormar

Fylkeskommunen har gjennomført ei kulturhistorisk synfaring i området etter potensielle funn frå steinalderen, dei meiner det er behov for arkeologisk registrering.

Kommentar frå konsulent:

Planarbeidet er i hovudsak i samsvar med overordna planar og det er vurdert at planarbeidet ikkje medfører krav til konsekvensutgreiing og utarbeiding av planprogram. Næringsbygg, bygg for offentleg eller privat tenesteyting og bygg til allmennnyttige formål med eit bruksareal på meir enn 15 000 m² (mindre tiltak er omfatta av vedlegg II nr. 11j) skal i følgje forskrift om konsekvensutredning alltid konsekvensutgreiast. I denne konkrete saka er det gjort ei vurdering at planområdet allereie er tilstrekkeleg utgreia i samband med detaljreguleringsplan for Oljerørleidning frå Bergsvikhamn til Mongstad. Her er det utarbeida 8 ulike rapporter som omfattar planområdet. I forbindelse med kommunedelplan for Lindås område også konsekvensutgreidd i høve til næring. Vurderingar og dokumentasjon frå dette arbeidet er brukt som grunnlag for å vurdere konsekvensar av planforslaget.

Planområdet var ved varsel om oppstart ca. 956 daa. Etter varsel om oppstart er plangrensa justert i høve til området som er sett av til næringsområde i KPA. Med denne avgrensinga sikrar man Keilesundet og Hopsvatnet mot inngrep. Ein har sikra at plangrensa ligg utanfor 100-metersbeltet mot sjø. Næringsområdet er avgrensa til å liggje på omtrentleg same kotehøgde, noko som fører til mindre inngrep og masseutskifting. Arbeid i samband med Fv 57 skal følgje Statens Vegvesen sine vegnormar.

I samband med oppstart av detaljreguleringsplan for Keilevegen Næringsområde i Austrheim og Alver kommune har Fylkeskonservatoren gjennomført ei arkeologisk registrering med siktemål å kartleggje eventuell konflikt med automatisk freda kulturminne i planområdet. Registreringa vart utført 15. februar og i perioden 7.-10. mars 2016. Det vart grave 35 prøvestikk i planområdet, utan funn av automatisk freda kulturminne. Av nyare tids kulturminne vart det påvist seks rydningsrøysar i planområdet. Alle desse rydningsrøysene ligg no utanfor planområde i høve til ny planavgrensing. Rapport ligg som vedlegg til planforslaget.

Austrheim kommune: Austrheim kommune deler planleggjar sine kommentar her.

5.Statens Vegvesen, datert 28.09.2015

Vegvesenet føreset at handbok N100 vert lagt til grunn for utforming av trafikktiltak.

Kommentar frå konsulent:

Handbok N100 vil bli lagt til grunn for utforming av trafikktiltak.

Austrheim kommune: Austrheim kommune deler planleggjar sine kommentar her.

6.Bergen og Omland havnevesen (BOH), datert 24.09.2015

BOH Viser til at tiltak som kan påverke sikkerheit og framkomst i sjøområder krev løyve frå BOH.

Kommentar frå konsulent:

Planen vil ikkje omfatte tiltak i sjø.

Austrheim kommune: Austrheim kommune deler planleggjar sine kommentar her.

7.Kystverket, avdeling vest, datert 02.09.2015

-Kystverket vart varsla om at planområde går ut i sjø. Føreset at tiltak som omfattar hamne- og farvasslova skal godkjennast av hamnemyndighet. Dette bør sikrast i reguleringsføresegnene. Dei ber om å få oversendt ferdig planforslag

Kommentar frå konsulent:

Planen vil i vidare planlegging ikkje omfatte sjø.

Austrheim kommune: Austrheim kommune deler planleggjar sine kommentar her.

Merknader frå private og interesseorganisasjonar:

1.Kjeilen Vel v/Odd Mikal Søreide, datert 01.10.2015

Velforeninga ynskjer å verta kontakta i samband med planarbeid då innbyggjarar i Kjeilen vil verta påverka av planen.

Kommentar frå konsulent:

Innbyggjarane i Kjeilen vil bli kontakta i det vidare planarbeidet. Det er mogleg å kome med innspel til planarbeidet når planen er på offentleg ettersyn.

Austrheim kommune: Austrheim kommune deler planleggjar sine kommentar her.

2.Øyvind og Liv Marit Hope, Gnr. 126 bnr. 7, datert 30.09.2015

Hope har varsla plangrense ikkje er i tråd med kommunedelplan. Forventar at næringsområde N3 i kommunedelplan ikkje går ut over avgrensinga i denne. Den varsla plangrensa er eit forsøk på å strekke reguleringsgrensa for områda.

- Det er viktig at næringsområdet vert skjerma både visuelt og støymessig.
- Det er ikkje akseptabelt at plangrense overstig privat eigedom.

Kommentar frå konsulent:

Planområdet var ved varsel om oppstart ca. 956 daa. Etter varsel om oppstart er plangrensa justert i høve til området som er sett av til næringsområde i KPA. Med denne avgrensinga sikrar man Keilesundet og Hopsvatnet mot inngrep. I planforslaget er det lagt ein grønstruktur (G) rundt planområdet. Grønstrukturen skal fungere som ein vegetasjonsskjerm og minimere fjernverknaden/nærverknadane av tiltaket, ved at det sikrar ei viss mengde vegetasjon/skog rundt tiltaket og i framtida.

Industriområde kan kun nyttast til næring og industri som har lågt farepotensiale og låg miljøbelastning i form av ureining og støy. Samla støynivå frå planområdet til nærliggande støyfølsame bygningar, skal ikkje overskride grenseverdiane i gjeldande forskrift «T-1442; retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging». Det skal ved søknad om byggeløyve gjerast greie for tilfredsstillande støyforhold. Avbøtande tiltak som sikrar at støynivå for nærliggande bygningar er innanfor gjeldande forskrifter, skal være gjennomført før støyande verksemder kan tas i bruk.

Austrheim kommune: Austrheim kommune deler planleggjar sine kommentar her.

3.Hope bygdelag, datert 30.09.2015

- Ønsker å verne friluftsområde rundt Hopsvatnet
- Viktig at ein følgjer kommunedelplan for Lindåsneset punkt 7.6
- Industriområdet bør avgrensast til område N-3 i kommunedelplan

Kommentar frå konsulent:

Planområdet var ved varsel om oppstart ca. 956 daa. Etter varsel om oppstart er plangrensa justert i høve til området som er sett av til næringsområde i KPA. Med denne avgrensinga sikrar man Keilesundet og Hopsvatnet mot inngrep. Ein har sikra at plangrensa ligg utanfor 100-metersbeltet mot sjø. Næringsområdet er avgrensa til å liggje på omtrentleg same kotehøgde, noko som fører til mindre inngrep og masseutskifting.

Austrheim kommune: Austrheim kommune deler planleggjar sine kommentar her.

4.Dag Martin Hope, datert 02.09.2015

- Planavgrensinga inkluderer område sør for avsett areal til næring (N3) i kommunedelplanen. Dette er i strid med overordna plan.
- Bygging av næring tett intill eksisterande busetnad vil føre til konflikt. Viser til PBL §11-9 nr 6 og 8.
- Grønstruktur langs Keilesundet er allereie tatt omsyn til som «funksjonell strandsone» i overordna plan.
- Varselet ser ut til å vere eit forsøk på omkamp for å utvide næringsareal N3 slik at det omfattar landbrukseigedom 126/3

Kommentar frå konsulent:

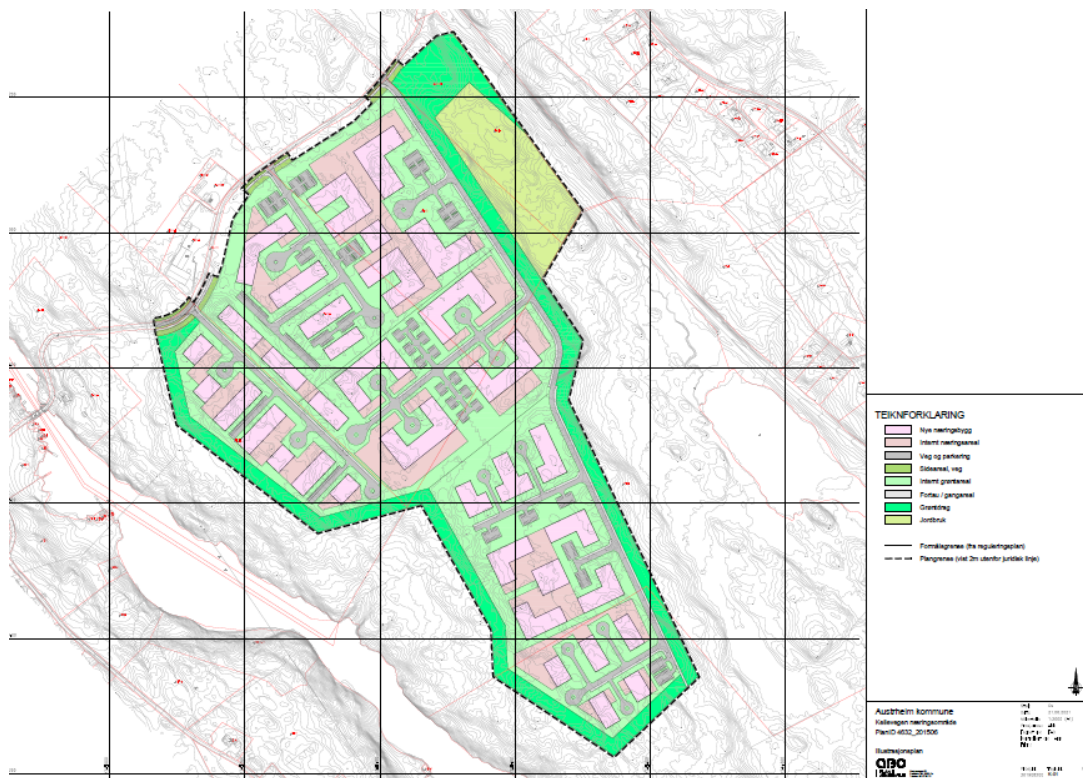
Planområdet var ved varsel om oppstart ca. 956 daa. Etter varsel om oppstart er plangrensa justert i høve til området som er sett av til næringsområde i KPA. Med denne avgrensinga sikrar man

Keilesundet og Hopsvatnet mot inngrep. Ein har sikra at plangrensa ligg utanfor 100-metersbeltet mot sjø. Næringsområdet er avgrensa til å liggje på omtrentleg same kotehøgde, noko som fører til mindre inngrep og masseutskifting.

Austrheim kommune: Austrheim kommune deler planleggjar sine kommentar her.

Om planområdet:

Innanfor industriområda er utnyttingsgrad sett til 50 % BYA. Maks byggjehøgde er 25 meter innafor BI1 og BI2, men 18 meter innafor BI3 og BI4. Det kan planerast ned til ca. kote 35 til 37 moh. i tre område, men i område BI4 til kote 32-35 moh. Det gjer at næringsområda får om lag same planeringshøgde, noko som fører til mindre inngrep og masseutskifting.



Illustrasjonsplanen over viser korleis området kan verta bygd ut

Austrheim kommune har god vassforsyning i dette området, men avløpsanlegget må oppgraderast, det skal ut i Fensfjorden ved Nordre Fonnesvågen. Kommunedelplan for vassforsyning og avløp som vart godkjent i kommunestyret den 26.04.2017 styrer korleis dette skal løysast her. Overvasshandsaming er eit viktig tema som vert belyst i planarbeidet. Det er eit ynskje at mest mogleg av overvatnet skal handsamast innanfor planområde med bruk av blå-grøne løysningar.

Planarbeidet skal etter forskrifta konsekvensutgreiast, men her vart vurderinga at planområdet alt er tilstrekkeleg utgreia i samband med *Detaljreguleringsplan Oljerørleidning frå Bergsvikhamn til Mongstad*. Der vart det utarbeida 8 ulike rapportar som omfatta planområdet og kvart

planområdeområde. Gjennom planarbeid for detaljreguleringsplan Oljerørledning frå Bergsvikhamn til Mongstad er planområdet godt kartlagt. Det vart då utarbeida 8 ulike rapporter som omfattar planområdet:

- *Konsekvenser for kulturminner og kulturmiljø ved etablering av rørledning frå Johan Sverdrup-feltet, Ecofact, 2014*
- *Kulturhistoriske registreringar. Detaljregulering for oljerørledning frå Johan Sverdrup-feltet til Mongstad. Rapport 17, Hordland fylkeskommune 2014*
- *«Hovedprinsipp for revegitering. Oljerørledning bergsvikhamn – Mongstad, Multiconsult 2015*
- *ROS- analyse for planlagt oljerørledning Bergsvikhamn til Mongstad anlegget, Statoil 2016.*
- *Konsekvensutredning, eksportørledninger for olje og gass, Statoil 2014*
- *Konsekvenser for naturmiljø ved etablering av rørledninger fra Johan Sverdrup feltet, Ecofact 2014*
- *Konsekvenser for landbruk, landskap og friluftsliv frå Johan Sverdrup- feltet til Mongstad, fagrapport 365, Ecofact 2014)*
- *Tileggsutredning for område for tiltaksområdene 2c og 4, Ecofact 2014*

Vurderingar og dokumentasjon frå dette arbeidet er brukt som grunnlag for å vurdere konsekvensar av dette planforslaget. Planskildringa skriv om dette på ein oversiktleg måte.

Området som no er under regulering har gode forutsetningar for å møte dei krava ulike næringar stiller for å etablera seg her. Planverksemda ABO har levert plandokument som tek høgde for dette..

Område for mottak av reine jord- og torvmassar i kommuneplanen sin arealdel:

I kommuneplanen sin arealdel godkjent den 11.04.2019 vart det sett av eit område langs Fv. 57 til mottak av torv- og jordmassar frå næringsområdet her. Då kan landbruksområdet her verta meir lettdreve og eit betre jordbruksareal. Dette området er markert som ein brunt område aust på plankartet. Denne eigedomen tilhøyrrer gbnr. 130/3. Det er naudsynt med ei stor masseutskifting i dette planområdet for å få ferdig planert og tilrettelagt næringsareal. Med å leggja ut eit område for massehandtering her vil utbyggja og kunna unngå å køyra ut på offentlege vegar. Andre løysingar for massehandtering kan vera å køyra massane på offentlig veg til andre stadar der massar kan opparbeidast til landbruksareal i Kaland-krinsen. Dette kan skje både på Hope, Kaland, Litlås, Leirvåg og på Fonnes, her er det aktive bønder som kan ta i mot massane og få betre landbruksareal ut av desse.

Plandokumenta:



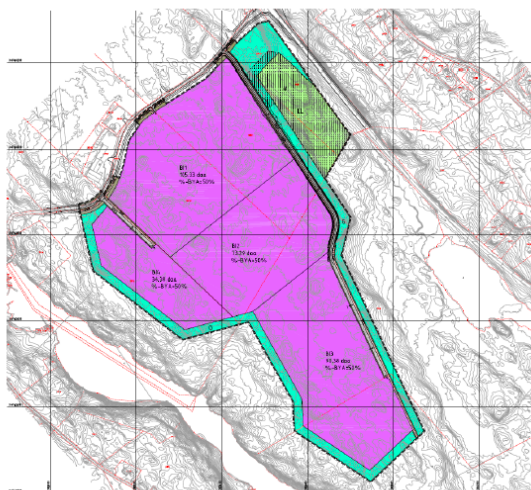
Detaljregulering for Keilevegen næringsområde, Mongstad

Planomtale



Datert: 10.08.2021

Kaland – Næringsområde Risiko- og Sårbarhetsanalyse Austrheim kommune og Alver kommune



Dato: 22.06.2021

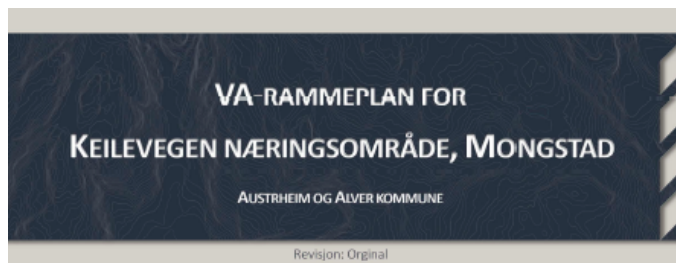
Planomtalen skildrar planområdet. Risiko- og sårbarhetsanalysa er vist over.

I sum viser risiko- og sårbarhetsanalysa at planområdet er egna for foreslått utbygging. Ingen av forholda som er avdekket i analysa er av slik karakter at de medfører så stor risiko at de skulle tilseie at tiltaket ikkje bør gjennomførast. Det er registrert tre moglege uynskte hendingar som kan inntreffe innanfor planområdet:

- Fare for flaum som følgje av overvatn.
- Fare for setningsskadar.

-Høgspent.

Dette krev at det vert gjennomført tilstrekkeleg tiltak for å sikre området mot flaum i form av overvatn, og at byggverk vert tilstrekkeleg fundamentert. VA-rammeplan legg føringar på korleis overvatn vert handsama.



VA-rammeplanen viser korleis vassforsyning, avløp og overvatn kan handterast

Det nærmaste kommunale VA-anlegget ligg langs Litleåsvegen, omtrent 500 m aust planområdet. A/STAB AS har utarbeida VA-rammeplanen som viser omfanget av framtidig kommunalt og privat VA-nett. På grunn av nærleiken til næringsområdet i sør er det ideelt å samkøyra VA-systemene for begge planområda. I samband med etablering av næringsområde i sør er det planlagt eit lokalt overvatnssystem med av sandfangkummar og overvasssledninger med utslepp til Keilesundet i vest.

Planområdet her overlappar delvis med følgjande reguleringsplanar:

Austrheim kommune	Plan og formål	
1264_	Fv 57 parsell Austrheim grense-Mongstad 2017	Veg, gang- og sykkelveg
1264_2017002	Næringsområde N05 – Mongstadkrysset	Industri, vegetasjonsskjerm, køyreveg
1264_2008005	Reguleringsplan for gnr 130/1 på Kaland	Frittliggjande småhus
1264_2018002	Detaljregulering for Kaland næringsområde N41 og N42, vest for Mongstadkrysset	Industri, forretning og kontor

Det er regulert eit stort næringsområde sør for Keilevegen som grensar til dette planområdet. Denne planen heiter ***Detaljregulering for Kaland næringsområde N41 og N42, vest for Mongstadkrysset.*** Omfanget av desse to planane må sjåast i samanheng med kvarande.

Næringsområde skal ha hovudtilkomst frå kryss Fv 57 og Keilevegen. Keilevegen har i dag dårleg standard og kryss er ikkje utforma iht. vegnormalane. Det er i føresegnene lagt inn føringar for opparbeiding av veg og kryss knytt til ulike delområde i næringsområde. På fv. 57 er det krysset mellom Mongstadvegen og Keilevegen regulert som rundkøyring. Det er regulert gang og sykkelveg langs fylkesvegen frå kommunegrensa til Mongstadkrysset, det gjeld og Keilevegen forbi Kaland trelast. Keilevegen er regulert iht. vegklasse (industriveg) SA2 med 3 meter brei gang- og sykkelveg på sørsida av vegen. Keilevegen har fartsgrense 50 km/t og er vikepliktsregulert mot Fv 57. Vegen er i dag tilkomst til om lag 60 bustadar ved Keila i Lindås kommune og for Kaland trelast AS. Vegen er ca. 4 meter brei og har låg standard.

Vurdering:

Vurdering etter naturmangfaldlova:

Kommunedirektøren vil informera om at planområdet er sjekka i forhold til Naturbasen til Direktoratet for naturforvaltning og i Artsdatabanken sitt artskart. I samband med reguleringsplanarbeidet for oljerøyret til Johan Sverdrup over landområdet i Austrheim kommune vart dette området vurdert i forhold til naturmangfaldlova og miljøverdiar. Det er ikkje gjort registrering av arter på Norsk raudliste for arter innanfor planområdet. I høve til Artskart 1.5 til Artsdatabanken og nettstaden naturbase.no til Direktoratet for naturforvaltning er det ikkje registrert observasjonar av trua eller prioriterte artar i det området som blir rørt av reguleringa. Dermed er det heller ikkje påvist mulige effektar av tiltaket på naturmangfald. Kravet i § 8 om at saken skal baserast på eksisterande og tilgjengelig kunnskap, er dermed oppfylt.

Tidlegare har heile dette området vore myr, men har etter 1950 vorte tilplanta med sitkagran og er elles usett for attgroing. Dette gjer at landskapsverdien er låg. Ved planting av siktagran har det vore spadd lengre skoggrøfter. Føremålet med desse grøftene er å senka grunnvassnivået og leggja til rette for tømmerproduksjon.

Kommunedirektøren meiner at i og med at naturmangfald i liten grad vert råka av tiltaket, og det

ikkje kan påvisast effektar av tiltak på verdifull natur vert det lagt til grunn at det ikkje er naudsynt å foreta vurderingar etter dei andre miljøprinsippa i Naturmangfaldlova §§ 9-12. Undersøkingar våren 2021 har og vist at det er lite truleg at hubroen hekker inne eller i nærleiken av planområdet..

Kommunedirektøren er elles glad for at det er lagt klare føringar i reguleringsføresegnene som sikrar Hopsvatnet og tilstøytane vassdrag mot forureining. Dei regulerte grøntområde vil verke som ein buffer mot naturområda utanfor og områda omkring.

Vurderingane etter plan- og bygningslova:

Kommunedirektøren vil peika på at føremålet med planarbeidet er å leggja til rette for gode næringsområde i Austrheim kommune og i regionen. Kommunedirektøren synes at planforslag er godt utarbeidd og er eit godt grunnlag for å kunne etablera næringsverksemdar i planområdet. Her kan både små og større næringsaktørar etablera seg. Kommunedirektøren ser at planarbeidet har løysa dei trafikkale utfordringane i næringsområdet og i tilknytning til det, men og viktige omsyn til eksisterande verksemdar som grensar opp til dette næringsområdet. Fylkesveg 57 har god kapasitet, det er og store kraftressursar og god tilgong til desse i dette området. Det gjer at ulike næringsverksemdar relativt fort kan etablera seg her, utan at det vert store eksterne infrastrukturkostnader utanfor planområdet. Planforslaget legg til rette for tilkomst via ein planlagt ny rundkøyringa i Keilerysset. Det er ikkje eit internt vegsystem innanfor planområdet i dag. Det er busshaldplassar langs Fv. 57 aust for planområdet.

Kommunedirektøren meiner det er positivt at det er sett av område for mellom anna mottak av torv- og jordmassar i planområdet under arealformål LL. Transport av masser til endeleg plassering bør vera så kort som mogeleg, det gjer betre økonomi i masseutskiftinga og vil føra til at opparbeidinga av landbruksarealet vert rimelegare. Å opparbeida landbruksareal på landbrukseigedomar i nærleiken kan då verta ei vinn vinn sak. Det er elles viktig å nytta etablert infrastruktur i området knytt til Fv. 57. Alle myrmassar inneheldt store mengder CO₂ og CH₄ som vil frigjerast over tid dersom den kjem i kontakt med luft. Det beste er sjølvstøtt å unngå å ta i bruk myr/våtmarksområde. Der dette ikkje er mogeleg, bør ein prøve å dekke torvjorda med eit 30-50 cm tjukt lag med høveleg mineraljord. Dette vil kunne redusere utsleppet av klimagassar.

Det er knytt naudsynte og framtidsretta rekkefølgekrav i dette næringsområdet knytt til infrastruktur. Rekkefølgekrav er oppfylt for det aktuelle tiltaket dersom tiltaket er opparbeidd eller er **sikra opparbeidd**, gjennom at utbyggar/ grunneigar enten har inngått forpliktande utbyggingsavtale eller annan avtale med Austrheim kommune og/eller forpliktande avtale med Vestland fylkeskommune om gjennomføring av tiltaket. Utbetring av Keilevegen kan samordnast med utbygging av næringsområde (felt BI) som er omfatta i den godkjente reguleringsplanen **Detaljregulering for Næringsområde N41 og N42 Kaland, vest for Mongstadkrysset, planid. 2018002**. I denne reguleringsplanen kjem dette klart fram i føresegna § 6.1.2:

6.1.2 Før bruksløyve innanfor felt B1 skal Keilevegen være ferdig utbygd iht. reguleringsplan for Fv57 parsell Austrheim grense- Mongstad del 1, plan ID 201600900. Vegen skal sikrast med fortau og vegstandard i samsvar med godkjent detaljplan. Kryss Keilevegen x Fv57 skal utformast med planfri kryssing og rundkøyring.

Kommunedirektøren meiner at tilsvarende rekkefølgekrav må gjelde alle felta i B1-4 til **Detaljregulering Keilevegen Næringsområde, Mongstad**. Dette fordi heile dette næringsområdet er knytt opp sin vegtilkomst frå vegkrysset som Keilevegen har på Fv. 57. Felt B1 er på over 105 dekar, dette kravet må og gjelde utbygginga i det største feltet. Trafikktryggleik og god infrastruktur for næringslivet skal vera førande for korleis ei utbygging her skal verta. Det vil og ivareta born og unge og andre mjuke trafikkantar på ein god måte som nyttar Keilevegen og vegkrysset ved Fv. 57.

Det er og sjølv sagt at ei utbetring av Keilevegen skal samordnast med utbygging av område B1 i Detaljregulering for Næringsområde N41 og N42 Kaland, vest for Mongstadkrysset. Etter kommunedirektøren sitt syn er det ikkje naudsynt å ta dette med i føreseigna her. Det kan vera at ein byrjar ei utbygging i berre det eine planområdet, det kan då ikkje vera eit krav i føreseigna her at dette skal samordnast.

Kommunedirektøren meiner at føreseigna som omhandlar § 5.1.1 og § 5.1.2 på side 6 i reguleringsføresegner må endrast som vist under og gjelda for alle felta B1-4. Då vert føresegn 5.1.1 og 5.1.2 slik:

5.1.1 Keilevegen

Før igangsetjingsløyve innanfor felt B1-4 skal Keilevegen, frå kryss ved fylkesveg 57 fram til og med SKV4, vera sikra opparbeid iht. reguleringsplan for Fv57 parsell Austrheim grense- Mongstad del 1, plan ID 201600900. Vegen skal sikrast med fortau og vegstandard i samsvar med godkjent detaljplan. Kryss mellom Keilevegen og FV57 må utbedrast med utforming ihht. vegnormer og tilpassa dagens situasjon og være godkjent av rette vegmynde.

5.1.2 Kryss Keilevegen/FV 57

Før igangsetjingsløyve for felt B1 -4 skal Kryss Keilevegen x Fv57 sikrast med planfri kryssing og rundkøyring. Rekkefølgekrav er oppfylt for det aktuelle tiltaket dersom tiltaket er opparbeidd eller er «sikra opparbeidd», gjennom at utbygger/ grunneigar enten har inngått forpliktande utbyggingsavtale eller annan avtale med Austrheim kommune og/eller forpliktande avtale med Vestland fylkeskommune om gjennomføring av tiltaket.

Kommunedirektøren vil peike på at dette må endrast i reguleringsføresegna før den vert sendt ut på offentlig ettersyn.

I **Kommuneplanen sin samfunnsdel** som vart godkjent i 2015 står det om **Næringsutvikling:**

Austrheim skal vidareutvikla og gjera nytta av industriutvikling på Mongstad. Det er utfordrande å seie kva verksemdar som vert etablert i området og kor mange tilsette som kjem til å arbeide her. Kommunedirektøren synes elles det er positivt at fleksibiliteten er stor med tanke på ulike verksemdar som kan tenkja seg å etablere seg her. Det kan vera alt frå datasenter til større og mindre produksjonsbedrifter.

I **Strategisk næringsplan 2011-2020** for Austrheim står det at: *Austrheim skal vera ein positiv kommune som gir utviklingsrom for både nye og eksisterande bedrifter.* Kommunedirektøren meiner

at planarbeidet i dette næringsområdet følgjer opp desse to vedtekne planane på ein god måte.

Kommunedirektøren vil informera om at det er i samband med reguleringsplanen er utarbeida VA – rammeplan i samsvar med Austrheim kommune si VA-norm. VA-rammeplan vil vera førande for utbygginga i planområdet. Det skal og gjerast ei vurdering av overvatn, overflatevatn og drencvatn ved søknad om rammeløyve i byggeområda. Utbyggingsavtale kan nyttast for å innfri rekkefølgekrav som å sikra opparbeiding av teknisk infrastruktur i planområdet.

Kommunedirektøren synes det er positivt at det er nok kommunalt vatn i området. Det er elles viktig å få plass avløpet frå dette næringsområdet i tett leidning ut i Fensfjorden. Der er resipienten god. Kommunedirektøren vil peika på at **Kommunedelplan for vassforsyning og avløp 2017-2027 i Austrheim kommune** som vart godkjent den 26.04. 2017 styrer dette på ein klar måte.

Kommunedirektøren synes elles at planarbeidet og plandokumenta har ein høg kvalitet og at merknadane som har kome inn har vore konstruktive. Merknadar som er knytt til tilhøve i Alver kommune sør planområdet vert ikkje vurdert i sakshandsaminga vår.

Kommunedirektøren deler vurderingane til planleggjar til merknadane slik planskildringa viser, og Austrheim sin kommentar til desse over. Kommunedirektøren vil peika på at planarbeidet er tråd med overordna plan. Kommunedirektøren synes ROS-analysen er fagleg god og er samd i dei avbøtande tiltaka som er nemnd der.

I samandraget her står det at: I sum viser risiko- og sårbarhetsanalysa at planområdet er egna for foreslått utbygging. Ingen av forholda som er avdekkja i analysa er av slik karakter at de medfører så stor risiko at de skulle tilseie at tiltaket ikkje bør gjennomførast. Kommunedirektøren er samd i den konklusjonen.

Kommunedirektøren synes det er utfordrande å seia kva verksemder som vert etablert i området og kor mange tilsette som kjem til å arbeide her. Med tanke på framtidig utvikling er det eit ynskje om å leggja til rette for industri som bidreg til det grønne skiftet.

Kommunedirektøren synes det er positivt at planforslaget er ikkje vurdert til å vere i konflikt med areal nytta til friluftsliv eller til born og unge sine interesser.

Kommunedirektøren rår til at planforslaget for **Detaljregulering Keilevegen Næringsområde, Mongstad, Planid. 2015005** vert sendt ut på offentleg ettersyn. Føresegn § 5.1.1 og § 5.1.2 vert endra som vist i forslag til vedtak. Reguleringsføresegna vert retta opp her i samband med at planen vert sendt på offentleg ettersyn.

Plandokumenta med planomtalen er datert den 10.08.2021 og reguleringsplankartet den 26.06.2021. Reguleringsføresegna er datert den 18.06.2021 og ROS-analyse den 22.06.2021. Illustrasjonsplanen er datert den 21.06.2021.

Konklusjon:

Austrheim kommune legg **Detaljregulering Keilevegen Næringsområde, Mongstad, Planid. 2015005** ut på offentlig ettersyn. Føresegn 5.1.1 og 5.1.2 vert endra som vist i forslag til vedtak.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
087/21	Formannskapet	PS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Christopher Marius Straumøy	Gbnr-166/1, HistSak-14/1235	21/426

Dispensasjonssøknad Flytebrygge - gbnr. 166/1 - Vestre Sævrøy

Vedlegg:

AcosSvarInn.xml

Uttale - Austrheim - gbnr 166/1 - Vestre Sævrøyna - flytebrygge - dispensasjon

5184-soknad-om-personlig-ansvarsrett-som-selvbygger_2021_Vestre Sævrøyna 44

Nabovarsel-Flytebrygge Gnr 166 Bnr 1

Søknad om Dispensasjon Gnr 166 Bnr 1

Følggebrev_Flytebrygge_Gnr 166 Bnr 1

C1 - 5156n-kvittering-for-nabovarsel

Tegninger D-1 til D-5

Søknad - flytebrygge - gbnr 166/1 - Vestre Sævrøyna

Framlegg til vedtak:

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå kommuneplan plan-id: 2013001 og dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel og pbl. § 1-8 til omsøkte flytebryggje:

1. Flytebryggja vert skilta som open for ålmenta.
2. Fortøyningsblåse i område tilhøyrande søkjar må fjernast.

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6 og § 1-8.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for klagevurdering.

Formannskapet - 087/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

Sakshandsamar Christopher Marius Straumøy orienterte om saka.

Handsaming i formannskapet:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke

FS vedtak:

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå kommuneplan plan-id: 2013001 og dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel og pbl. § 1-8 til omsøkte flytebryggje:

1. Flytebryggja vert skilta som open for ålmenta.
2. Fortøyningsblåse i område tilhøyrande søkjar må fjernast.

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6 og § 1-8.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for klagevurdering.

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Det er kome inn dispensasjonssøknad om flytebryggje på Sævrøy. Søknaden krev dispensasjon frå kommuneplanens arealdel (LNFR på land og bruk og vern av sjø), byggegrense mot sjø og pbl. § 1-8.



Utsnitt av KPA for omsøkt område.



Dagens situasjon



Situasjonsplan omsøkte tiltak

Søkjar har grunngjeve søknaden som følgjer:

Saksbeskrivelse:

Søknaden gjelder utlegging av flytebrygge med utliggere ifm eksisterende nøst på Vestre Sævrøyna 44, Gnr 166 Bnr 1.

Det søkes om dispensasjon fra gjeldende regler da tiltaket ligger i et område som i arealdelen til kommuneplanen er avsatt til LNF område og er i 100 m beltet langs sjøen.

Følgende er lagt til grunn for dispensasjonen:

- Flytebryggen vil ligge i et område som er meget vanskelig tilgjengelig langs land.
- Flytebryggen vil ligge i et område som er attraktivt for kajakkferdsel, og kan lett brukes til «nødhavn».
- Flytebryggen bidrar til en sikrere fortøyning av båter.
- Flytebryggen bidrar til en sikrere om bord og i land stigning for både unge og gamle.
- Flytebryggen vil frigjøre dagens fortøyningstau som ligger langs land.
- Flytebryggen ligger ytterst i en våg som allerede har en del flytebrygger og brygger, og vil derfor ikke bidra i særlig grad til videre privatisering.

Saka ble sendt på høyring til relevante instansar. Statsforvalteren hadde følgjande uttale i saka:

Statsforvalteren si vurdering

[Plan- og bygningslova § 19-2 er endra](#) og endringane trer i kraft frå 01.07.2021. Endringane er gjort for å forenkle føresegna og for å gjere det tydelegare at ein ikkje kan dispensera om nasjonale eller regionale omsyn vert vesentleg tilsidesette. Kommunen skal truleg handsame denne dispensasjonen etter at endringane er trådd i kraft og vi viser difor til ny føresegn.

Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak føresegna det vert dispensert ifrå, omsyn til plan- og bygningslova sine formål eller nasjonale eller regionale interesser, ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd.

Arealdelen av kommuneplanen har vore gjennom ein omfattande prosess, og er vedteken av kommunestyret. Det skal såleis ikkje vere kurant å gjera unntak frå gjeldande plan. Ut ifrå omsynet til offentlegheit, samråd og medverknad i prosessen er det viktig at endringar ikkje skjer ved dispensasjonar, men at endringane vert handsama etter reglane om kommuneplanlegging og reguleringsplanlegging, jf. Ot. prp. 32 (2007-08) s. 242.

Storleiken på det omsøkte tiltaket kjem ikkje klart fram av sakspapira, sidan teikningane ikkje er målsett. Det er opplyst at flytebrygga er 20 m², men i tillegg kjem utliggarane og truleg også landgang. Etter det vi kan sjå er tiltaket større enn ein flytebrygge med tilsvarande plassering som kommunen gav dispensasjon til i 2016 og som Fylkesmannen i Hordaland klaga på. Vi kan ikkje sjå at vi har fått oversendt kommunen si klagehandsaming i den saka (kommunens saknr: 14/1235).

Vi kan heller ikkje sjå at vi har fått dispensasjon for kaia som er ført opp ved naustet til uttale eller klagevurdering. Utifrå sakspapira forstår vi det slik at kommunen har gitt løyve til opprusting av denne kaia. Utifrå det vi kan sjå på flyfoto vurderer vi at dette ikkje kan definerast som vedlikehald

av eksisterande kai, men ei endring eller ny kai. Vi stiller spørsmål ved prosessen rundt oppføring/ending av kaia og kvifor ho ikkje kan nyttas som kai.

Det er eit nasjonalt mål at strandsona skal bevarast som natur- og friluftsområde tilgjengeleg for alle. Området er lite privatisert i dag, med få tiltak utanom naustet og kaien. Det er lite ynskeleg med fleire tiltak i dette område av omsyn til oppleving av landskap og auka privatisering.

Vi er ikkje samd i at den omsøkte flytebrygga vil ha mindre verknad på strandsona, enn fortøyingsblåsane som ligg der i dag. Sjølv om tauverket i dag strekkjer seg lengre ut enn den omsøkte flytebrygga, vil opplevinga av området som bygd vere ein heilt anna. Området har landskapsverdiar og vår vurdering er at det ikkje bør byggast meir her.

Flytebrygger bør samlast i fellesanlegg, for å minske arealbeslag og privatisering av strandsona. Det er også eit areal sett av til småbåthamn, på Sæverøyna, i kommuneplanen. Nye brygger bør planleggast der.

av eksisterande kai, men ei endring eller ny kai. Vi stiller spørsmål ved prosessen rundt oppføring/ending av kaia og kvifor ho ikkje kan nyttas som kai.

Det er eit nasjonalt mål at strandsona skal bevarast som natur- og friluftsområde tilgjengeleg for alle. Området er lite privatisert i dag, med få tiltak utanom naustet og kaien. Det er lite ynskeleg med fleire tiltak i dette område av omsyn til oppleving av landskap og auka privatisering.

Vi er ikkje samd i at den omsøkte flytebrygga vil ha mindre verknad på strandsona, enn fortøyingsblåsane som ligg der i dag. Sjølv om tauverket i dag strekkjer seg lengre ut enn den omsøkte flytebrygga, vil opplevinga av området som bygd vere ein heilt anna. Området har landskapsverdiar og vår vurdering er at det ikkje bør byggast meir her.

Flytebrygger bør samlast i fellesanlegg, for å minske arealbeslag og privatisering av strandsona. Det er også eit areal sett av til småbåthamn, på Sæverøyna, i kommuneplanen. Nye brygger bør planleggast der.

I nyleg reviderte statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø står det mellom anna at: «Avklaring av arealbruk i strandsonen skal skje gjennom planlegging, og ikkje gjennom enkeltvis dispensasjonar». Dette er eit viktig prinsipp for å få ein heilskapleg forvaltning av strandsona. Dette er eit prinsipp som gjeld uavhengig av soneinndeling. For heilskapleg arealforvaltning av strandsona er det nødvendig og til det beste. Ein praksis med dispensasjonar vil undergrave kommuneplanen som styringsverktøy, og kan føre til ein bit for bit utbygging av strandsona.

Statsforvaltaren vurderer at ein dispensasjon i denne saka er uheldig for forvaltninga av strandsona i området og i kommunen elles. Statsforvaltaren rår difor ifrå dispensasjon i denne saka.

Vi ber vi kommunen sende eit eventuelt positivt vedtaket til Statsforvaltaren for vurdering av om vi vil nytte retten til å klage.

Vurdering:

Vurdering etter naturmangfaldlova, HMS og Jordvern:

Kommunen har vurdert saka etter prinsippa i naturmangfaldlova §§ 8-12. Det er særleg lagt vekt på berekraftig bruk og vern av naturmangfaldet. Den samla belastninga for økosystemet vert vurdert lokalt på staden for omsøkte flytebryggje og sett i ein større samanheng.

Kommunedirektøren vil og peika på at omsøkte stad ikkje er i område med særskilte natur- eller viltverdiar. Det er heller ingen kulturminneinteresser, friluftslivintereser eller miljøverdiar på omsøkte stad som vil bli rammet av tiltaket. Vidare er det ikkje vurdert at det føreligge noko tryggleiksrisiko for omsøkte tiltak.

Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i www.naturbase.no og www.artsdatabanken.no. Kommunedirektøren meiner at vern av naturmangfaldet og miljø vert ivaretekne om det vert gjeve dispensasjon som omsøkte.

Kommunedirektøren finn ikkje at dei omsøkte tiltaka vil koma i konflikt med naturmangfaldslova. Kommunedirektøren meiner difor at ein etter naturmangfaldlova kan gjeve dispensasjon her til

omsøkte utlegging av flytebryggje.

Vurdering etter plan- og bygningslova:

Vurderinga om dispensasjon skal gjevast etter pbl. § 19-2 må vurderast mot både pbl. § 1-8 om strandsona og etter pbl. § 11-6 om rettsverknaden av kommuneplanen sin arealdel.

Etter pbl. § 1-8 første til tredje ledd følger det:

«I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Andre tiltak etter § 1-6 første ledd enn fasadeendringer kan ikke settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann. Dette er likevel ikke til hinder for fradeling ved innløsning av bebyggd festetomt etter tomtefestelova.

Forbudet etter andre ledd gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, jf. §§ 11-9 nr. 5 og 12-7 nr. 2»

Bestemmelsen i § 1-8 uttrykkjer eit generelt forbod mot frådeling, oppføring og endring av tiltak i 100 –metersbeltet langs sjøen, med unntak av fasadeendringar. Byggjeforbodet skal sikra ålmenta tilgang til strandsona sine kvalitetar som friluftsliv- natur- og kulturområde. Strandsona er underlagt eit særleg vern, og det er difor ein høg terskel for å dispensera frå §1-8. Kommunen har eit særleg fokus på å hindre at strandsona vert privatisert.

Ei flytebryggje som også vert open for ålmenta vil kunne auka bruken av området og gjera det meir tilgjengeleg. Omsøkt tiltak er difor ikkje sett på som eit utelukkande privatiserande tiltak. Kommunedirektøren meiner difor at ei flytebryggje på omsøkt stad *ikkje* vil medføre særleg privatisering av strandsona i området.

Samstundes vil ei flytebryggje på område med ein utbetra tilgang til strandsona kunne ivareta dei allmenne interesser i strandsona gjennom å gjera den meir funksjonell. Det er ønskjeleg for kommunen at strandsona her også skal kunne nyttast av ålmenta.

Kommunen har vore på synfaring. Det er ikkje urørt sjø som vert omsøkt her. Det vil føra til ein betre løysning å få fjerna dei utlagde fortøyningsblåsene og få lagt ut ei flytebryggje. Inntrykket til området vil dermed ikkje påverkast i særleg grad og området sin karakter gjer at det estetisk kan vurderast ei flytebryggje på søkt område.

Kommunedirektøren ser at ei flytebryggje vert eit inngrep i sjøen, men det er likevel reversibelt. Samstundes vil flyteblåse og tauverk frå båtar vert fjerna. Det vil vera eit naturleg vilkår i denne saka. Tiltaket er ikkje til ulempe for friluftsliv, ålmenta, fiskeri eller for biologisk mangfaldet i området.

Kommunedirektøren meiner at omsøkt tiltak ikkje vil redusera samfunnstryggleiken eller vera ein farleg plassering i forhold til vind og ver. Det er positivt at ein kan få legge båtane som allereie ligg i fortøyingblåser på ein slik måte at båtane ligg betre beskytta mot vind og ver. Samstundes vil vind og bølge avdempast med omsøkt flytebyggje.

Plan- og bygningslova (PBL) § 11-6 omhandlar rettsverknaden av kommuneplanen sin arealdel:

”Kommuneplanens arealdel fastsetter framtidig arealbruk for området og er ved kommunestyrets vedtak bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak som nevnt i § 1-6...

Tiltak etter § 1-6 må ikke være i strid med planens arealformål og generelle bestemmelser, samt bestemmelser knytt til arealformål og hensynssoner.”

Utgangspunktet er at ein skal halde seg til vedtatt kommuneplan. Det søkte område går i kommuneplanen over avsatt sone til bruk og vern av sjø og vassdrag.

Kommunedirektøren vil peike på kommuneplanen sin arealdel si føresegn til sjøområdet her seier at:

§ 3.3 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhøyrande strandsoner, pbl § 11-7 nr. 6

Areal avsett til hovudføremålet kan utnyttast i samsvar med dei aktuelle underføremåla med unntak av akvakultur og småbåthamn, §§ 11-7, 3.ledd, 11-9 og 11-11. Hovudføremål og underføremål er ikkje til hinder for naudsynt fortøying av anlegg for akvakultur eller utlegging av sjøleidningar for vatn, avlaup, varmpumper, straum og telenett, jf pbl § 11-11nr. 3. Det er ikkje tillate å ankra opp flytande konstruksjonar som husbåtar og lekterar lenger enn 2 månader utan løyve frå kommunen. Tiltak som kan påvirke tryggleiken eller framkommeligheten i sjøområde, herunder bygging, graving og utfylling, krev løyve frå Bergen og omland hamnevesen.

§ 11-11. Bestemmelser til arealformål etter § 11-7 nr. 5 og 6

4. Å tillate nødvendige bygninger, mindre anlegg og opplag i 100-metersbeltet langs sjøen med sikte på landbruk, reindrift, fiske, fangst, akvakultur og ferdsel til sjøs.

Å få på plass ei flytebyggje her vil lette tilgangen til fiske og ferdselen til sjøs for folk som ønskje å bruk staden i området. Alternativet til flytebyggje er flyteblåse med tau inn til stranda frå båt på til land. Dette beslaglegg ein mykje større del av strandområdet enn ei mindre flytebyggje. I tillegg er det ein større risiko for folk å koma seg til og frå båt og kajakk. Flo og fjæra er høg her til tider, og tilkomsten til båt og kajakk vil difor verta svært vanskeleg til tider med ei slik løysing med tau frå land til båt. Svaberget omkring vert svært glatt og vanskeleg å føta seg.

Det omsøkte tiltak vil nytte allereie eksisterande infrastruktur med etablerte atkomstveger til område. Intern veg, parkeringsplass og atkomstveg er etablert i forbindelse med tidlegare utbygging i område.

Ålmentas ferdsel i strandsona vil ikkje bli negativt påverka av det omsølte tiltak.

Det føreligg statlege retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjøen. I kapittel 3 går det fram at:

«Byggeforbudet i pbl. § 1-8 gjelder de tiltak som fremgår av pbl. § 1-6, med unntak av fasadeendringer. Dette innebærer at det i 100-metersbeltet langs sjøen ikke er tillatt å iverksette oppføring, riving, endring, endret bruk og andre tiltak knyttet til bygninger, konstruksjoner og anlegg, terrenginngrep eller opprettelse og endring av eiendom. Byggeforbudet gjelder også annen virksomhet og endring av arealbruk som vil være i strid med arealformål, planbestemmelser og hensynssoner.

Byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjøen gjelder også for eldre planer uten fastsatt byggegrense. Dersom kommunen har åpnet for utbygging og fastsatt byggegrense i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, gjelder ikke lovens byggeforbud.

I kommuneplanens arealdel kan kommunen gi bestemmelser som tillater visse tiltak i 100-metersbeltet, jf. pbl. § 11-11 nr. 4. Dette gjelder nødvendige bygninger, mindre anlegg og opplag i 100-metersbeltet langs sjøen med sikte på landbruk, reindrift, fiske, fangst, akvakultur og ferdsel til sjøs, jf. pbl. § 11-7 nr. 5 og 6.»

Vidare har dei statlege retningslinjene lagt opp til ein differensiering av strandsona gjennom planlegging. I kapittel 4 lyd det følgjande:

«Soneinndelingen tar ikke fullt ut hensyn til lokale forskjeller i utbyggingspress og verneverdier innad i den enkelte kommune. Retningslinjene legger derfor opp til at ytterligere differensiering kan gjøres i kommuneplanens arealdel.

I områder med lite utbyggingspress og mye tilgjengelig strandsone, kan det i større grad godkjennes nye tiltak enn i områder som har lite tilgjengelig strandsoneareal og stort utbyggingspress. Tiltak i 100-metersbeltet må alltid vurderes mot hensynet til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.»

I det vidare er det i kapittel 10 i dei statlege retningslinjene opplista område med mindre press (Sone 3) på arealene. Her er Austrheim kommune opplista som ein av desse kommunene.

Austrheim kommune har gjennom kommuneplanen som gjeld frå 2019-2029 vurdert korleis, og i kva områder det kan leggjast ut flytebryggje på. Det vert imidlertid umogeleg for kommunen å planlegge

finmaska detaljer i kommuneplanprosessen for heile den utbygde strandsonen. Årsaka er at Austrheim kommune har svært lang strandsone. Kommunedirektøren er enig med Statsforvalteren om at flytebrygger bør samlast i fellesanlegg. Det er likevel slik at dette ikkje alltid er praktisk gjennomførbart – både for kommunen og dei enkelte menneska. Slik kommunen ser det vil eit dispensasjonsvedtak i denne saka heller ikkje skape stor presedensvirkning for flytebryggje utanfor regulert område.

Kommunen (formannskapet) kan med heimel i pbl. § 19-2(1) ”gi varig eller midlertidig dispensasjon frå bestemmelsar fastsett i eller i medhald av denne lov.”

Det følger imidlertid av andre ledd at dispensasjon ikkje kan gis dersom omsyna bak bestemmelsane det dispenserens frå, eller omsyna i lovens føremålsbestemmelse, eller nasjonale eller regionale interesser blir *“vesentlig tilsidesatt.”* I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon være *“klart større enn ulempene.”*

Spørsmålet er om dei omsyn bak område i kommuneplanen, omsyna i lovens føremål eller nasjonale eller regionale interesser blir «vesentlig tilsidesatt» ved å gi dispensasjon til utlegging av flytebryggje.

Ordlyden peiker på at det ikkje er nok at omsyna blir tilsidesett, men dei må vere merksamte tilsidesett jf. omgrepet «vesentleg».

Det omsøkte område si strandsona er lite tilgjengeleg for ålmenta. Det er ønskjeleg at strandsona skal nyttast av ålmenta. Sett i samanheng med at det allereie føreligg fortøyningsblåse vil ikkje omsøkte tiltak føra til større privatisering, men derimot gjere det meir tilgjengeleg for ålmenta. Årsaka er at det vil vere enklare for ålmenta å kunne få ein tryggare passasje til strandsona i område både frå sjø og land. Samstundes vil det fremje bustaders mogelegheit til sikker tilgang til strandsona både frå sjø og land i område.

Slik kommunen ser det vert dermed dei omsyn bak område i kommuneplanen og omsyna i lovens formål ikkje «vesentlig tilsidesatt» ved å gi dispensasjon til utlegging av flytebryggje.

Det neste spørsmålet er om fordelane ved å gi dispensasjon vil vera *“klart større enn ulempene.”*

Ordlyden peikar på at det føreligg ein høg terskel for dispensasjon ettersom fordelane må vere «klart større» og det må føretakast ein samla vurdering av alle omsyn.

Det er ikkje tilstrekkeleg for dispensasjon at ulempene ved dispensasjon er beskjedne. Vurderinga må vise at det føreligg relevante, klare og positive fordelar enn ulempene. Lovens vilkår om kvalifisert

interesseovervekt krev at dei relevante fordelane må ha stor vekt dersom vilkåret skal vere oppfylt.

Som tidlegare nemt er det allereie etablert fortøyningsblåse i område med ganske stort omfang. Det er ikkje eit udelt urørt område. Vidare er fordelane med å gi dispensasjon til ei flytebyggje her at ein faktisk vil redusera fleksiblet berørt areal i sjø ved å kunne setje klare vilkår om og fjerna eksisterande fortøyninger som gjer område klart meir tilgjengeleg for ålmenta frå sjø og land. Det er særst viktig for Austrheim kommune at område i strandsona kor ein ønskjer aktivitet vert så tilgjengeleg for ålmenta som mogeleg. Den omsøkte flytebyggje vil etter kommunen sitt syn fremja dette omsynet sterkt. Samstundes finn kommunen at ulempene ved tiltaket er minimale i eit allereie berørt sjøområde ettersom det arealmessig må opplevast som mindre fremtredande.

Eit dispensasjonsvedtak i denne saka kan etter kommunedirektøren si vurdering heller ikkje skapa presedens for utleggjing av flytebyggje i strid med strandsoneomsyna her og elles i kommunen. Kommunedirektøren meiner at det bør gjeva dispensasjon til utleggjing av ei flytebyggje ettersom fordelane ved å gi dispensasjon her er *“klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.”* Kommunedirektøren rår til at det vert gjeve dispensasjon som omsøkt.

Konklusjon

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå kommuneplan plan-id: 2013001 og dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel og pbl. § 1-8 til omsøkte flytebyggje:

1. Flytebyggja vert skilta som open for ålmenta.
2. Fortøyningsblåse i område tilhøyrande søkjar må fjernast.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
088/21	Formannskapet	PS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Christopher Marius Straumøy	Gbnr-160/93	21/593

Dispensasjonssøknad Flytebryggje - Gbnr. 160/93 - Sævrøyvegen

Vedlegg:

AcosSvarInn.xml

Uttale til søknad - utlegging av flytebryggje - gbnr 160/93 - Sævrøyvegen

AcosSvarInn.xml

Uttale - Austrheim - gbnr 160/93 - Sævrøyvegen - utviding av kai / flytebryggje - dispensasjon

Reguleringsplan

Kart

Bestemmelser for bebyggelsesplan dattert 19.05.95

Bekreftelse på sendt nabovarsel

Nabovarsel

Søknad - gbnr 160/93 - Sævrøyvegen - utviding av kai/flytebryggje

Framlegg til vedtak:

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå kommuneplan plan-id: 2013001 og dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel og pbl. § 1-8 til omsøkte flytebryggje:

1. Flytebryggja vert skilta som open for ålmenta.
2. Fortøyningsblåse i område tilhøyrande søkjar må fjernast.

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6 og § 1-8.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for klagevurdering.

Formannskapet - 088/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

Sakshandsamar Christopher Marius Straumøy orienterte om saka. Habilitet i høve til søkjar er vurdert og formannskapet er informert om kven søkjar er.

Handsaming i formannskapet:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke

FS vedtak:

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå kommuneplan plan-id: 2013001 og dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel og pbl. § 1-8 til omsøkte flytebyggje:

1. Flytebyggja vert skilta som open for ålmenta.
2. Fortøyningsblåse i område tilhøyrande søkjar må fjernast.

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6 og § 1-8.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for klagevurdering.

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Det er kome inn dispensasjonssøknad om flytebyggje på Sævrøy. Søknaden krev dispensasjon frå kommuneplanen i område og pbl. § 1-8. Det føreligg bebyggelsesplan for omsøkte område. Denne presiserer ikkje noko byggjegrænse mot sjø. Etter føresegna til Kommuneplanens arealdel (plan-id: 2013001) § 1-1 skal nyaste plan gjelde ved motstrid. Kommuneplanen supplerer her eldre planer mellom anna på fastsetting av byggjegrænse i sjø. I reguleringsplanen er omsøkte område på land «NAUSTOMRÅDE». Etter føresegna til Kommuneplanen § 1.6.2 BYGGJEGRENSE MOT SJØ bokstav c. gjeld følgjande:

§ 1.6.2 Byggjegrænse mot sjø

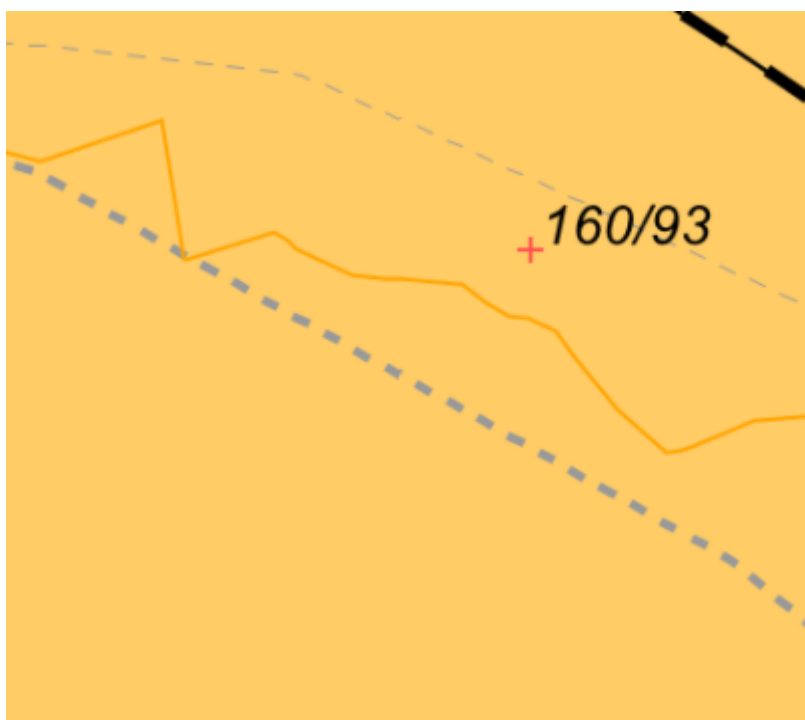
Følgjande byggjegrænse gjeld mot sjø i eldre eksisterande reguleringsplanar for areal lagt ut til følgjande føremål så langt anna byggjegrænse ikkje er vist i kommuneplankartet eller reguleringsplan:

- a. Fritidsbustad/bustad (ny eining) = 30 m
- b. Hamn/kai = 0 m
- c. Naust (framtidig og eksisterande), småbåthamn, båtopptrekk, flytebyggjer og fellesanlegg = 0m
- d. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur med underføremål = 0 m

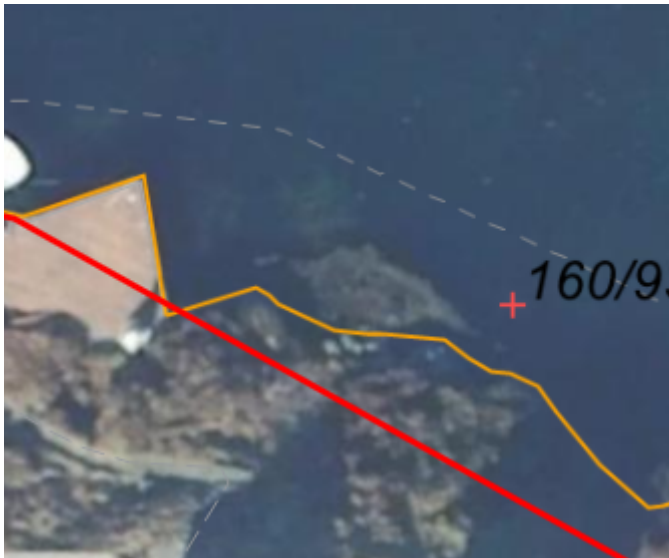
Byggjegrænse mot sjø i eldre planer kor føremålet er NAUST er altså = 0 meter. Omsøkt område er i bebyggelsesplan (plan-id: 1995001) NAUST (oransje) og HAMN (blått):



Vidare følger det byggjegrænse i KPA som følger av den stipla linja:



Byggjegrænse i KPA som følger av den raude(innteikna) linja:



Søkjar har grunngjeve søknaden som følgjer:

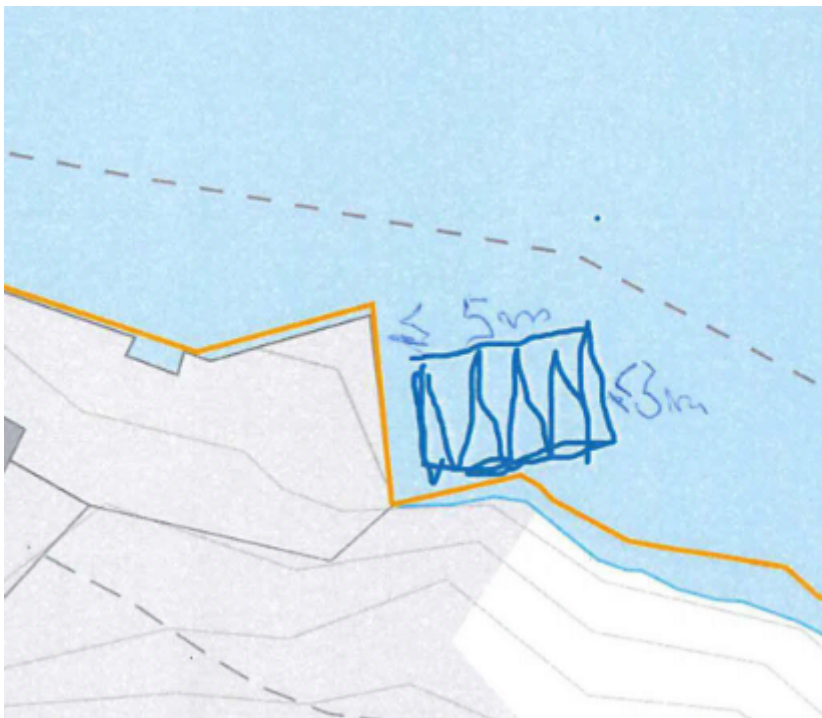
Vis beregning av grad av utnyttning. Veiledning finnes på www.dibk.no eller kontakt kommunen

Flytebryggen er ønskelig pga stor variasjon i max flo og max fjære samt vindproblem. Tiltaket vil sikre ombord/i land-stigning av båten ,muliggjøre bruk av f.eks kjakk,samt virke skadereduserende mhp fortøyd båt-

Flytebryggen søkes anlagt fra eksisterende godkjent kai og innover sør/øst langs egen sjølinje,altså i svært liten grad utover hvor det skjer ferdsel med båt til naboeiendommene.

Sendt ialt 7 nabovarsel ,som angitt i liste fra Austrheim kommune, rekommandert 280421 uten å ha mottatt noen tilbakemelding fra noen av adressatene

Situasjonskart for omsøkt flytebryggje:



Saka ble sendt på høyring til relevante instansar. Statsforvalteren hadde følgjande uttale i saka:

Statsforvalteren sine merknader

[Plan- og bygningslova § 19-2 er endra](#) og endringane trer i kraft frå 01.07.2021. Endringane er gjort for å forenkle føresegna og for å gjere det tydlegare at ein ikkje kan dispensera om nasjonale eller regionale omsyn vert vesentleg tilsidesette. Kommunen skal truleg handsame denne dispensasjonen etter at endringane er trådd i kraft og vi viser difor til ny føresegn.

Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak føresegna det vert dispensert ifrå, omsyn til plan- og bygningslova sine formål eller nasjonale eller regionale interesser, ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd.

Det er ikkje opplyst kva dispensasjonar kommunen vurderer er naudsynt. Etter det vi kan sjå vil tiltaket vere i strid med byggegrense mot sjø, sett i kommuneplanen. Kommunen må også vurdere om tiltaket er i strid med bebyggelsesplanen. Etter det vi kan sjå er området i strandsona allereie langt meir utbygd enn det bebyggelsesplanen opnar for. Bebyggelsesplanen opnar for brygger i tilknytning til nausta, men i dette området er det allereie oppført ei stor brygge i forkant av naustet.



Vi opplever i utgangspunktet at området her er svært nedbygd og privatisert. Vi meiner likevel at kommunen må vurdere samla belastning for strandsona i området. Vi oppfattar den samla utbygginga i strandsona på denne eigedomen som svært omfattande, særleg med tanke på at anlegget berre er for at eigarane av ein fritidsbustad skal kome seg til sjø. Vi viser til at dei nye planretningslinjene for strandsona (2021) seier for sone tre at m.a. brygger bør samlast og at felles brygger bør prioriterast. Fellestiltak skal vektleggjast. Det må vurderast og vektleggjast i dette tilfelle.

Kommunen må i handsaminga særleg legge vekt på samla landskapsverknad sett ifrå sjø.

Vi ber om å få eventuelt vedtak til klagevurdering.

Vurdering:

Vurdering etter naturmangfaldlova, HMS og Jordvern:

Kommunen har vurdert saka etter prinsippa i naturmangfaldlova §§ 8-12. Det er særleg lagt vekt på berekraftig bruk og vern av naturmangfaldet. Den samla belastninga for økosystemet vert vurdert lokalt på staden for omsøkte flytebryggje og sett i ein større samanheng.

Kommunedirektøren vil og peika på at omsøkte stad ikkje er i område med særskilte natur- eller

viltverdiar. Det er heller ingen kulturminneinteresser, friluftslivintereser eller miljøverdiar på omsøkte stad som vil bli rammet av tiltaket. Vidare er det ikkje vurdert at det føreligge noko tryggleiksrisiko for omsøkte tiltak.

Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i www.naturbase.no og www.artsdatabanken.no. Kommunedirektøren meiner at vern av naturmangfaldet og miljø vert ivaretekne om det vert gjeve dispensasjon som omsøkte.

Kommunedirektøren finn ikkje at dei omsøkte tiltaka vil koma i konflikt med naturmangfaldslova. Kommunedirektøren meiner difor at ein etter naturmangfaldlova kan gjeve dispensasjon her til omsøkte utlegging av flytebyggje.

Vurdering etter plan- og bygningslova:

Vurderinga om dispensasjon skal gjevast etter pbl. § 19-2 må vurderast mot både pbl. § 1-8 om strandsona og etter pbl. § 11-6 om rettsverknaden av kommuneplanen sin arealdel.

Etter pbl. § 1-8 første til tredje ledd følger det:

«I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Andre tiltak etter § 1-6 første ledd enn fasadeendringer kan ikke settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann. Dette er likevel ikke til hinder for fradeling ved innløsning av bebyggd festetomt etter tomtefestelova.

Forbudet etter andre ledd gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, jf. §§ 11-9 nr. 5 og 12-7 nr. 2»

Bestemmelsen i § 1-8 uttrykkjer eit generelt forbod mot frådeling, oppføring og endring av tiltak i 100 –metersbeltet langs sjøen, med unntak av fasadeendringar. Byggjeforbodet skal sikra ålmenta tilgang til strandsona sine kvalitetar som friluftsliv- natur- og kulturområde. Strandsona er underlagt eit særleg vern, og det er difor ein høg terskel for å dispensera frå §1-8. Kommunen har eit særleg fokus på å hindre at strandsona vert privatisert.

Ei flytebyggje som også vert open for ålmenta vil kunne auka bruken av området og gjera det meir tilgjengeleg. Omsøkt tiltak er difor ikkje sett på som eit utelukkande privatiserande tiltak. Kommunedirektøren meiner difor at ei flytebyggje på omsøkt stad *ikkje* vil medføre særleg privatisering av strandsona i området.

Samstundes vil ei flytebyggje på område med ein utbetra tilgang til strandsona kunne ivareta dei

allmenne interesser i strandsona gjennom å gjera den meir funksjonell. Det er ønskeleg for kommunen at strandsona her også skal kunne nyttast av ålmenta.

Kommunen har vore på synfaring. Det er ikkje urørt sjø som vert omsøkt her. Det vil føra til ein betre løysning å få fjerna dei utlagde fortøyningsblåsene og få lagt ut ei flytebryggje. Inntrykket til området vil dermed ikkje påverkast i særleg grad og området sin karakter gjer at det estetisk kan vurderast ei flytebryggje på søkt område.

Kommunedirektøren ser at ei flytebryggje vert eit beskjeden inngrep i sjøen. Årsaka er at flyteblåse og tauverk frå båtar vert fjerna. Det vil vera eit naturleg vilkår i denne saka. Tiltaket er ikkje til ulempe for friluftsliv, ålmenta, fiskeri eller for biologisk mangfaldet i området.

Kommunedirektøren meiner at omsøkt tiltak ikkje vil redusera samfunnstryggleiken eller vera ein farleg plassering i forhold til vind og ver. Det er positivt at ein kan få legge båtane som allereie ligg i fortøyningsblåser på ein slik måte at båtane ligg betre beskytta mot vind og ver. Samstundes vil vind og bølge avdempast med omsøkt flytebryggje.

Plan- og bygningslova (PBL) § 11-6 omhandlar rettsverknaden av kommuneplanen sin arealdel:

”Kommuneplanens arealdel fastsetter framtidig arealbruk for området og er ved kommunestyrets vedtak bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak som nevnt i § 1-6...

Tiltak etter § 1-6 må ikke være i strid med planens arealformål og generelle bestemmelser, samt bestemmelser knytt til arealformål og hensynssoner.”

Utgangspunktet er at ein skal halde seg til vedtatt kommuneplan. Det søkte område går i kommuneplana over avsatt sone til Forhold som skal avklarast og belysast, jf. Pbl. § 11-9, nr. 8. .

Kommunedirektøren vil peike på kommuneplanen sin arealdel si føresegn til her seier at:

§ 1.8 Forhold som skal avklarast og belysast, jf pbl § 11-9, nr 8

§ 1.8.1 Eldre reguleringsplanar

Ved motstrid gjeld nyaste plan. Kommuneplanen utfyller eldre reguleringsplanar der tema ikkje er handsama i reguleringsplan, slik som fastsetting av byggegrense mot sjø. Der detaljar i reguleringsplanen viser føremål som naturleg høyrer til hovudføremålet som til dømes bustader, grønstrukturar, leikeareal, vegar eller parkbelter/bufferzoner i næringsområde, gjeld desse framføre kommuneplanen.

Vidare nemnast det at der detaljar i reguleringsplanen viser føremål som naturleg høyrer til hovudføremålet så skal gjeld desse framføre kommuneplanen. Det er i bebyggelsesplan frå 1995 eit

område regulert til naust og havnområde.

Problemet er at bebyggelsesplan ikkje er detaljert nok og føresegna er heller ikkje til mykje hjelp i presis angivning av detaljar. Dette er typisk ved eldre bebyggelsesplaner. Det er likevel føremålet bak plan som skal leggjast til grunn, så må dette balanserast med dei statlege føresegna om sterkare fokus på vern om strandsona som er kome i nyare tid.

Likevel vil det å få på plass ei flytebryggje her vil lette tilgangen til fiske og ferdselen til sjøs for folk som har hytter og hus i området. Alternativet til flytebryggje er fleire flyteblåsar med tau inn til land frå båtane. Dette beslaglegg også ein del av strandområdet. I tillegg er det ein større risiko for folk å koma seg til og frå båt. Flo og fjæra er høg her til tider, og tilkomsten til båt vil difor verta svært vanskeleg til tider med ei slik løysing med tau frå land til båt. Omkring vert det svært ofte glatt og vanskeleg å føta seg til båt.

Det omsøkte tiltak vil nytte allereie eksisterande infrastruktur med etablerte atkomstveger til område. Intern veg, parkeringsplass og atkomstveg er etablert i forbindelse med tidlegare utbygging i område. Ålmentas ferdsel i strandsona vil ikkje bli negativt påverka av det omsøkte tiltak.

Det føreligg statlege retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona lang sjøen. I kapittel 3 går det fram at:

«Byggeforbudet i pbl. § 1-8 gjelder de tiltak som fremgår av pbl. § 1-6, med unntak av fasadeendringer. Dette innebærer at det i 100-metersbeltet langs sjøen ikke er tillatt å iverksette oppføring, riving, endring, endret bruk og andre tiltak knyttet til bygninger, konstruksjoner og anlegg, terrenginngrep eller opprettelse og endring av eiendom. Byggeforbudet gjelder også annen virksomhet og endring av arealbruk som vil være i strid med arealformål, planbestemmelser og hensynssoner.

Byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjøen gjelder også for eldre planer uten fastsatt byggegrense. Dersom kommunen har åpnet for utbygging og fastsatt byggegrense i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, gjelder ikke lovens byggeforbud.

I kommuneplanens arealdel kan kommunen gi bestemmelser som tillater visse tiltak i 100-metersbeltet, jf. pbl. § 11-11 nr. 4. Dette gjelder nødvendige bygninger, mindre anlegg og opplag i 100-metersbeltet langs sjøen med sikte på landbruk, reindrift, fiske, fangst, akvakultur og ferdsel til sjøs, jf. pbl. § 11-7 nr. 5 og 6.»

Vidare har dei statlege retningslinjene lagt opp til ein differensiering av strandsona gjennom planlegging. I kapittel 4 lyd det følgjande:

«Soneinndelingen tar ikke fullt ut hensyn til lokale forskjeller i utbyggingspress og verneverdier innad i den enkelte kommune. Retningslinjene legger derfor opp til at ytterligere differensiering kan gjøres i

kommuneplanens arealdel.

I områder med lite utbyggingspress og mye tilgjengelig strandsone, kan det i større grad godkjennes nye tiltak enn i områder som har lite tilgjengelig strandsoneareal og stort utbyggingspress. Tiltak i 100-metersbeltet må alltid vurderes mot hensynet til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.»

I det vidare er det i kapittel 10 i dei statlege retningslinjene opplista område med mindre press (Sone 3) på arealene. Her er Austrheim kommune opplista som ein av desse kommunene.

Austrheim kommune har gjennom kommuneplanen som gjeld frå 2019-2029 vurdert korleis, og i kva områder det kan leggjast ut flytebyggje på. Det vert imidlertid umogeleg for kommunen å planlegge finmaska detaljer i kommuneplanprosessen for heile den utbygde strandsona. Årsaka er at Austrheim kommune har svært lang strandsone. Slik kommunen ser det vil eit dispensasjonsvedtak i denne saka heller ikkje skape ein presedensverknad for flytebyggje utanfor regulert område. Årsaka er at omsøkt område ligg i eit allereie etablert område med naust og havnområde i godkjent bebyggelsesplan. Det finnst svært få tilsvarende område i Austrheim kommune. Ein kan dermed ikkje sjå at dette skal kunne skapa fleire søknadar, ei heller i same område.

Kommunen (formannskapet) kan med heimel i pbl. § 19-2(1) ”gi varig eller midlertidig dispensasjon frå bestemmelsar fastsett i eller i medhald av denne lov.”

Det følger imidlertid av andre ledd at dispensasjon ikkje kan gis dersom omsyna bak bestemmelsane det dispenserens frå, eller omsyna i lovens føremålsbestemmelse, eller nasjonale eller regionale interesser blir ”*vesentlig tilsidesatt.*” I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon være ”*klart større enn ulempene.*”

Spørsmålet er om dei omsyn bak område i kommuneplanen, omsyna i lovens føremål eller nasjonale eller regionale interesser blir «vesentlig tilsidesatt» ved å gi dispensasjon til utlegging av flytebyggje.

Ordlyden peiker på at det ikkje er nok at omsyna blir tilsidesett, men dei må vere merksamt tilsidesett jf. omgrepet «vesentleg».

Det er ønskjeleg at strandsona skal nyttast av ålmenta og at strandsona ikkje skal byggjast ut bit for bit. Sett i samanheng med at det allereie føreligg byggje og naust på omsøkte område vil ikkje omsøkte tiltak føra til særleg privatisering, men derimot gjere det meir tilgjengeleg frå sjøen, t.d. med fritidsbåt eller kajakk. Videre vil det ikkje vere snakk om å byggje ut strandsona bit for bit her. Det er tale om eit reversibelt tiltak i eit allereie regulert og etablert naustområde. Samstundes er byggjegrensa satt i KPA og diskrepans i omsøkte tiltak av marginal karakter, og vil ikkje tilsidesette

omsyna bak byggjegrensa i «vesentlig» grad.

Slik kommunen ser det vert dermed dei omsyn bak område i kommuneplanen og omsyna i lovens formål ikkje «vesentlig tilsidesatt» ved å gi dispensasjon til utleggjing av flytebryggje.

Det neste spørsmålet er om fordelane ved å gi dispensasjon vil vera *“klart større enn ulempene.”*

Ordlyden peikar på at det føreligg ein høg terskel for dispensasjon ettersom fordelane må vere «klart større» og det må føretakast ein samla vurdering av alle omsyn.

Det er ikkje tilstrekkeleg for dispensasjon at ulempene ved dispensasjon er beskjedne. Vurderinga må vise at det føreligg relevante, klare og positive fordelar enn ulempene. Lovens vilkår om kvalifisert interesseovervekt krev at dei relevante fordelane må ha stor vekt dersom vilkåret skal vere oppfylt.

Som tidlegare nemnt er omsøkte område i eit allereie regulert og etablert naustområde. Det er ikkje eit urørt område. Vidare er fordelane med å gi dispensasjon til ei flytebryggje her at ein faktisk vil festne berørt areal i sjø ved å kunne setje klare vilkår om og fjerna eksisterande fortøyingar som strekk seg lengre ut enn ein flytebryggje på 15m². Det er viktig for Austrheim kommune at område i strandsona kor ein ønskjer aktivitet vert så tilgjengeleg som mogeleg. Den omsøkte flytebryggje vil etter kommunen sitt syn fremja dette omsynet. Samstundes finn kommunen at ulempene ved tiltaket er minimale i eit allereie berørt sjøområde som faktisk er regulert som naust & hamn, og ettersom det arealmessig må opplevast som beskjedne samanliknast med dagens tilstand. Det er ønskeleg for kommunen å utvikla område i tråd med dei føremål som vert godkjent i bebyggelsesplanen i si tid. Naust & havnområde vert utvikla klart til fordel for område når det blir gjort i tråd med omsyna bak bebyggelsesplanen si intensjon, supplert med KPA.

Eit dispensasjonsvedtak i denne saka kan etter kommunedirektøren si vurdering heller ikkje skapa presedens for utleggjing av flytebryggje i strid med strandsoneomsyna her og elles i kommunen. Kommunedirektøren meiner at det bør gjeva dispensasjon til utleggjing av ei flytebryggje ettersom fordelane ved å gi dispensasjon her er *“klart større enn ulempene.”* Kommunedirektøren rår til at det vert gjeve dispensasjon som omsøkt.

Konklusjon

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå kommuneplan plan-id: 2013001 og dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel og pbl. § 1-8 til omsøkt flytebryggje:

1. Flytebryggja vert skilta som open for ålmenta.
2. Fortøyningsblåse i område tilhøyrande søkjar må fjernast.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for klagevurdering.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
089/21	Formannskapet	PS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	FE-121, HistSak-15/819, HistSak-20/4870	21/738

Regional transportplan for Vestland 2022 – 2033 (RTP) - Uttale frå Austrheim kommune

Vedlegg:

Velkommen til høyringsmøte i samband med Regional transportplan - informasjon og påmelding
Høyring - Invitasjon til å koma med høyringsinnspel til Regional transportplan for Vestland 2022 - 2033. Ber om innspel til uttale frå Regionrådet

Framlegg til vedtak:

Austrheim kommune tek høyringsutkastet til Regional transportplan for Vestland 2022 – 2033 til orientering. Austrheim kommune vil framheva at konkrete prosjekta og tema som er med under pkt. 1-12 under må takast med i det planmessige og praktiske arbeidet vidare i RTP. Desse er:

1. Det må byggjast gang- og sykkelveg på Fv. 565 frå Mastrevik til Kilstraumen i Austrheim kommune.
2. Ny Alversund bru. Den brua som er her i dag toler ikkje tungtrafikk og er i dårleg tilstand.
3. Sjøen og fjordane våre vert med nullutsleppsteknologi ein framtidsretta og miljøvenleg ferdsleveg. Båttransport må i Vestland fylke difor verta eit viktig supplement i kollektivtilbodet i framtida. Snøggbåten frå Knarvik-Bergen er viktig for pendlarar og tilbodet må utviklast vidare. Snøggbåten frå Bergen som går til og frå Selje/Sogndal er viktig for både pendlarar og andre reisande. Snøggbåtkaien på Vardetangen i Austrheim kommune må få eit venterom med ein standard som dei reisande der treng i dag.
4. Gode ferje- eller omkøyringsalternativ når Nordhordlandsbrua vert stengt.
5. Ferjeavløysingsprosjektet Masfjordbrua er eit viktig prosjekt for nærings- og samfunnsutvikling i regionen.
6. Satsing på vedlikehald og punktutbetring på eksisterande fylkesvegar slik at ein får betre og tryggare vegar.
7. Rekkefølgekrav sett i reguleringsplanar til utbygging av infrastruktur på fylkesvegar før utbygging av næring- og bustadområde kan skje må medfinansierast av Vestland fylkeskommune.
8. Billetteringssystem og -satsar mellom buss, båt og tog må samkøyrast. God korrespondanse mellom ferjer og bussar i distrikta og eit godt busstilbod i helgane er viktig i heile Vestland fylke, det

gjeld og til Austrheim kommune.

9. Gode og gratis løysingar for innfartsparkering i heile fylket slik at ein reduserer biltrafikken inn mot regionsenter og vidare inn mot Bergen.

10. Satsa på gode vidaregåande skular i distrikta. Dette reduserer og transportbehovet for mange av innbyggjarane våre. Effektiv skuleskyss til dei vidaregåande skulane er og viktig for trafikktryggleik og for ein god utvikling av våre vidaregåande skular framover.

11. Fv. 57 må omklassifiserast til Riksveg. Dette er og den viktigaste omkøyringsvegen for E39 i Nordhordland og Gulen.

12. Å utgreiia behovet for modulvogntog på Vestlandet slik det står i handlingsprogrammet på side 17 er feil prioritering i forhold til trafikktryggleik, økonomiske ressursar og det å prioritera utbetringar og vedlikehald av eksisterande fylkesvegnett.

Formannskapet - 089/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

Ordførar Per Lerøy la fram følgjande framlegg på vegne av Ap og Høgre i møte: Pkt. 6 bør flyttast opp til pkt. 1

Vidare diskusjonar i møte:

Pkt. 1 når det gjeld gang- og sykkelveg på Fv. 565 bør det stå Mastrevik til Fonnes og Litlelindås til Austrheim kyrkje

Pkt. 2 rette tekst til i dårleg stand

Pkt. 3 sette dei tre siste setningane først, slik at utgreiinga kjem til slutt

Formannskapet vedtek samrøystes framlegg til vedtak med følgjande endringar:

Pkt. 6 bør flyttast opp til pkt. 1

Pkt. 1 når det gjeld gang- og sykkelveg på Fv. bør det stå Mastrevik til Fonnes og Litlelindås til Austrheim kyrkje

Pkt. 2 rette tekst til i dårleg stand

Pkt. 3 sette dei tre siste setningane først, slik at utgreiinga kjem til slutt

FS vedtak:

Austrheim kommune tek høyringsutkastet til Regional transportplan for Vestland 2022 – 2033 til orientering. Austrheim kommune vil framheva at konkrete prosjekta og tema som er med under pkt. 1-12 under må takast med i det planmessige og praktiske arbeidet vidare i RTP. Desse er:

1. Satsing på vedlikehald og punktutbetring på eksisterande fylkesvegar slik at ein får betre og tryggare vegar.

2. Det må byggjast gang- og sykkelveg på Fv. 565 frå Mastrevik til Fonnes og Litlelindås til Austrheim kyrkje.

3. Ny Alversund bru. Den brua som er her i dag toler ikkje tungtrafikk og er i dårleg stand.

4. Snøggbåten frå Bergen som går til og frå Selje/Sogndal er viktig for både pendlarar og andre reisande. Snøggbåtkaia på Vardetangen i Austrheim kommune må få eit venterom med ein standard som dei reisande der treng i dag. Snøggbåten frå Knarvik-Bergen er viktig for pendlarar og tilbodet må utviklast vidare. Sjøen og fjordane våre vert med nullutslepp teknologi ein framtidsretta

og miljøvenleg ferdsleveg. Båttransport må i Vestland fylke difor verta eit viktig supplement i kollektivtilbodet i framtida.

5. Gode ferje- eller omkøyringsalternativ når Nordhordlandsbrua vert stengt.

6. Ferjeavløysingsprosjektet Masfjordbrua er eit viktig prosjekt for nærings- og samfunnsutvikling i regionen.

7. Rekkefølgekrav sett i reguleringsplanar til utbygging av infrastruktur på fylkesvegar før utbygging av næring- og bustadområde kan skje må medfinansierast av Vestland fylkeskommune.

8. Billetteringssystem og -satsar mellom buss, båt og tog må samkøyrast. God korrespondanse mellom ferjer og bussar i distrikta og eit godt busstilbod i helgane er viktig i heile Vestland fylke, det gjeld og til Austrheim kommune.

9. Gode og gratis løysingar for innfartsparkering i heile fylket slik at ein reduserer biltrafikken inn mot regionsenter og vidare inn mot Bergen.

10. Satsa på gode vidaregåande skular i distrikta. Dette reduserer og transportbehovet for mange av innbyggjarane våre. Effektiv skuleskyss til dei vidaregåande skulane er og viktig for trafikktryggleik og for ein god utvikling av våre vidaregåande skular framover.

11. Fv. 57 må omklassifiserast til Riksveg. Dette er og den viktigaste omkøyringsvegen for E39 i Nordhordland og Gulen.

12. Å utgreiia behovet for modulvogntog på Vestlandet slik det står i handlingsprogrammet på side 17 er feil prioritering i forhold til trafikktryggleik, økonomiske ressursar og det å prioritera utbetringar og vedlikehald av eksisterande fylkesvegnett.

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Fylkesutvalet i Vestland vedtok 1. juni 2021 å sende høyringsutkast til Regional transportplan for Vestland 2022 – 2033 (RTP) på høyring. Fylkeskommunen ber no om innspel til planen. Høyringsfrist er 12. september 2021. Det er planlagt høyringsmøte i Bergen 1. september som gjeld Bergensregionen.

RTP består av fire dokument, og fylkeskommunen ynskjer innspel til alle fire:

1. *Regional transportplan Vestland 2022 – 2033 (hovuddokument)*
2. *Handlingsprogram til Regional transportplan*
3. *Strategi for mjuke trafikantar*
4. *Strategi for berekraftig mobilitet*

Hovuddokumentet set prinsipielle føringar for samferdselspolitikken i Vestland fylke. I hovuddokumentet finn ein hovudmål, delmål for kvart plantema og strategiar som seier korleis fylkeskommunen skal nå måla. Planen har fem plantema; fylkesvegnettet, mobilitet og kollektivtransport, Miljøløftet, finansiering og nasjonale ansvarsområde.

I handlingsprogrammet til RTP finn ein omtale av kriterium for prioritering og utviklingstiltak.

Handlingsprogrammet inneheld ikkje ei liste over investeringar på einskildprosjekt og når dei skal gjennomførast. Ei slik liste vil kome seinare.

Strategi for mjuke trafikantar er fylkeskommunen sin strategi for arbeidet med mjuke trafikantar. Strategien omtalar fylkeskommunale verkemiddel for å auke talet på mjuke trafikantar. Vestland fylkeskommune ynskjer tilbakemelding på 1-2 strekningar langs fylkesveg i kvar kommune som manglar tilrettelegging for mjuke trafikantar og som oppfyller kriteria for prioritering i strategien.

Strategi for berekraftig mobilitet er Skyss sitt strategiske styringsdokument som omtalar retning og utvikling for kollektivsystemet, samt korleis Skyss skal fylle den nye rolla som mobilitetsaktør.

For at fylkeskommunen best skal kunne bruke dei innspela dei får til å ut forme plandokumentet ønskjer fylkeskommunen tilbakemeldingar på følgjande fem spørsmål:

- Tek planen inn over seg dei store utfordringane i fylket i tilstrekkeleg grad?
- Er målsettingane riktige med tanke på dei utfordringane vi har i fylket?
- Er det god samanheng mellom mål og strategiar?
- Er dei riktige kriteria for prioritering lagt til grunn? Kva kriterium bør eventuelt endrast?
- Er det andre utviklingstiltak som bør inn i handlingsprogrammet til RTP?

Vurdering:

Kommunedirektøren synes Hovuddokumentet har gode prinsipielle føringar for samferdselspolitikken i Vestland fylke. Kommunedirektøren synes handlingsprogrammet til RTP har ein oversiktleg omtale av kriterium for prioritering og utviklingstiltak.

Kommunedirektøren meiner at strategi for mjuke trafikantar vil vera eit godt verkemiddel for å auke talet på mjuke trafikantar i Vestland fylke. Til ynskje om tilbakemelding på 1-2 strekningar langs fylkesvegar i kommunen som manglar tilrettelegging for mjuke trafikantar, og som oppfyller kriteria for prioritering i strategien vil kommunedirektøren peika på Fv. 565 som går gjennom ein stor del av Austrheim kommune. Det må snarast byggjast gang- og sykkelveg frå Mastrevik til Kilstraumen. Denne strekninga er ferdig regulert, detaljreguleringa vart godkjent i kommunestyret i 2017. Fv. 565 er ein viktig ringveg i Nordhordland, og mange pendlarar nyttar denne til dei viktige arbeidsplassar i Mongstad/Sløvåg-området. Det er og ein viktig skuleveg for mange born og unge til Årås skule og Austrheim vidaregåande skule.

Kommunedirektøren synes det er flott at handlingsprogrammet har forankra det med langsiktige planar for innføring av nullutsleppsteknologi i kollektivtransporten.

Kommunedirektøren synes Strategi for berekraftig mobilitet, som er Skyss sitt strategiske styringsdokument, omtalar retning og utvikling for kollektivsystemet på ein god måte.

Kommunedirektøren synes planen tek inn over seg dei store utfordringane fylket har på ein god måte. Målsettingane på dei fleste område er og riktige med tanke på dei utfordringane me har i fylket. Utviklingstiltak og tema som bør inn i handlingsprogrammet til RTP er følgjande:

1. Det må byggjast gang- og sykkelveg på Fv. 565 frå Mastrevik til Kilstraumen i Austrheim kommune.
2. Ny Alversund bru. Den brua som er her i dag toler ikkje tungtrafikk og er i dårleg tilstand.

3. Sjøen og fjordane våre vert med nullutsleppsteknologi ein framtidsretta og miljøvenleg ferdsleveg. Båttransport må i Vestland fylke difor verta eit viktig supplement i kollektivtilbodet i framtida. Snøggbåten frå Knarvik-Bergen er viktig for pendlarar og tilbodet må utviklast vidare. Snøggbåten frå Bergen som går til og frå Selje/Sogndal er viktig for både pendlarar og andre reisande. Snøggbåtkaien på Vardetangen i Austrheim kommune må få eit venterom med ein standard som dei reisande der treng i dag.

4. Gode ferje- eller omkøyringsalternativ når Nordhordlandsbrua vert stengt.

5. Ferjeavløysingsprosjektet Masfjordbrua er eit viktig prosjekt for nærings- og samfunnsutvikling i regionen.

6. Satsing på vedlikehald og punktutbetring på eksisterande fylkesvegane slik at ein får betre og tryggare vegar.

7. Rekkefølgjekrav sett i reguleringsplanar til utbygging av infrastruktur på fylkesvegane før utbygging av næring- og bustadområde kan skje må medfinansierast av Vestland fylkeskommune.

8. Billetteringssystem og -satsar mellom buss, båt og tog må samkøyrast. God korrespondanse mellom ferjer og bussar i distrikta og eit godt busstilbod i helgane er viktig i heile Vestland fylke, det gjeld og til Austrheim kommune.

9. Gode og gratis løysingar for innfartsparkering i heile fylket slik at ein reduserer biltrafikken inn mot regionsenter og vidare inn mot Bergen.

10. Satsa på gode vidaregåande skular i distrikta. Dette reduserer og transportbehovet for mange av innbyggjarane våre. Effektiv skuleskyss til dei vidaregåande skulane er og viktig for trafikktryggleik og for ein god utvikling av våre vidaregåande skular framover.

11. Fv. 57 må omklassifiserast til Riksveg. Dette er og den viktigaste omkøyringsvegen for E39 i Nordhordland og Gulen.

12. Å utgreiia behovet for modulvogntog på Vestlandet slik det står i handlingsprogrammet på side 17 er feil prioritering i forhold til trafikktryggleik, økonomiske ressursar og det å prioritera utbetringar og vedlikehald av eksisterande fylkesvegnett.

Kommunedirektøren rår til at formannskapet tek høyringsutkastet til Regional transportplan for Vestland 2022 – 2033 til orientering. Kommunedirektøren vil framheva at konkrete prosjekta og tema som er med under pkt. 1-12 som nemnd over må takast med i det planmessige og praktiske arbeidet vidare i RTP.

Konklusjon:

Austrheim kommune tek høyringsutkastet til Regional transportplan for Vestland 2022 – 2033 til orientering. Austrheim kommune har framheva konkrete prosjekt, og tema som er nemnd i forslag til vedtak må takast med i det planmessige og praktiske arbeidet vidare i RTP.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
090/21	Formannskapet	PS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Christopher Marius Straumøy	Gbnr-163/34	21/622

Søknad om Flytebrygge - Gbnr. 163/34 - Langøy

Vedlegg:

AcosSvarInn.xml

Uttale - Austrheim - gbnr 163/34 - Langøy - flytebrygge - dispensasjon

Tegning

Tiltak på felles naustområde

Situasjonsplan

Reguleringsplan

Søknad - gbnr 163/34 - Langøy - flytebrygge

Søknad om flytebrygge på Langøy

Oversendingsmail

Tiltak på felles nausttområde

Byggesøknad

Byggesøknad

Byggeøknad

Søknad - gbnr 163/34 - Langøy - flytebrygge

Oversendingsmail

Framlegg til vedtak:

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel (plan-id: 2013001) og dispensasjon frå pbl. § 1-8 til omsøkte flytebrygge:

1. Flytebryggja vert skilta som open for ålmenta.
2. Flytebryggja vert skilta med minst ein båtplass som gjestebrygge for ålmenta.
3. Fortøyningsblåsane i område tilhøyrande søkjar og brukarar må fjernast.

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6 og § 1-8.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for klagevurdering.

Formannskapet - 090/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

Sakshandsamar Christopher Marius Straumøy orienterte om saka.

Handsaming i formannskapet:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke

FS vedtak:

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel (plan-id: 2013001) og dispensasjon frå pbl. § 1-8 til omsøkte flytebyggje:

1. Flytebyggja vert skilta som open for ålmenta.
2. Flytebyggja vert skilta med minst ein båtplass som gjestebrygge for ålmenta.
3. Fortøyningsblåsane i område tilhøyrande søkjar og brukarar må fjernast.

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6 og § 1-8.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for klagevurdering.

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Det er kome inn dispensasjonssøknad om flytebyggje på Langøy. Søknaden krev dispensasjon frå kommuneplanen i område. Det føreligg reguleringsplan for omsøkte område. Denne presiserer ikkje noko byggjegrænse mot sjø. Etter føresegna til Kommuneplanens arealdel (plan-id: 2013001) § 1-1 skal nyaste plan gjelde ved motstrid. Kommuneplanen supplerer her eldre planer mellom anna på fastsetting av byggjegrænse i sjø. I reguleringsplanen er omsøkte område på land «NAUSTOMRÅDE». Etter føresegna til Kommuneplanen § 1.6.2 BYGGJEGRENSE MOT SJØ bokstav c. gjeld følgjande:

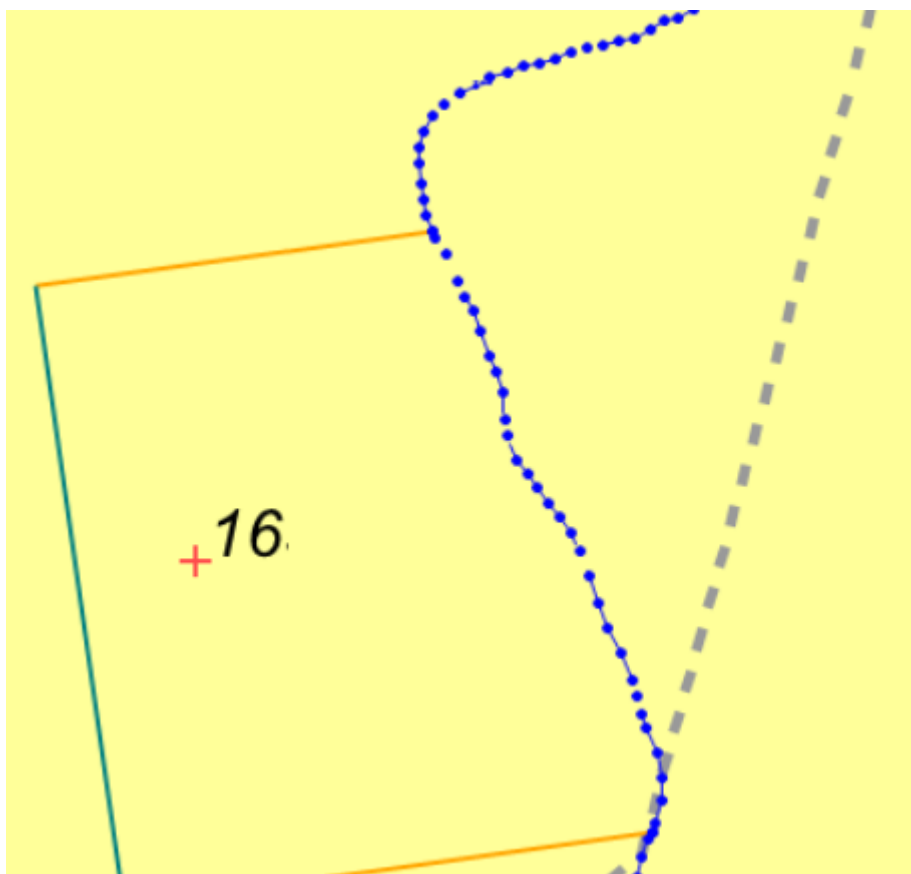
§ 1.6.2 Byggjegrænse mot sjø

Følgjande byggjegrænse gjeld mot sjø i eldre eksisterande reguleringsplanar for areal lagt ut til følgjande føremål så framt anna byggjegrænse ikkje er vist i kommuneplankartet eller reguleringsplan:

- a. Fritidsbustad/bustad (ny eining) = 30 m
- b. Hamn/kai = 0 m
- c. Naust (framtidig og eksisterande), småbåthamn, båtopptrekk, flytebyggjer og fellesanlegg = 0m
- d. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur med undarføremål = 0 m

Byggjegrænse mot sjø i eldre reguleringsplanar kor føremålet er NAUST er altså = 0 meter. Omsøkte område er i reguleringsplan (plan-id: 1998001) NAUSTOMRÅDE.

Vidare følgjer det byggjegrænse i KPA som følgjer av den stipla linja:



Omsøkte flytebryggje vil dermed akkurat bryte med byggjegrænse i KPA med ca. 3 meter.

Søkjar har grunngjeve søknaden som følgjer:

Søknad om flytebrygge på Langøy, gnr 163, bnr 34

Søknaden gjelder flytebrygge mellom de to sydligste naustene (naust 3 og 4) i Naustområde 2, Reguleringsplan for bustad og hytteområde på Langøy, vedtatt i kommunestyret 13/5-98.

Tomten er regulert som naustområde, gnr 163, bnr 34 med 4 naust.

Naust 1 og 2 er forskjøvet 2 meter lenger bak enn naust 3 og 4. (se vedlagte skisse.)

Mellom naust 1 og 2 er det i dag en eksisterende flytebrygge.

Denne søknaden gjelder en tilsvarende utlegging av flytebrygge mellom naust 3 og 4.

Flytebryggen vil bidra til større sikkerhet ved ombord og ilandstigning og en unngår å fortøye båten i bøye med tauverk i sjø.

Værforhold

Naustene er vendt mot øst og flytebryggen blir i sin helhet liggende innenfor den eksisterende moloen i nord og ikke lenger ut enn den eksisterende flytebryggen i nord.

Tekniske forhold

Flytebrygge i stål og tre, 2,5 x 8 m

levert av HR Bryggen AS (tidligere Vestlandsbryggen) som også vil stå for utleggingen av bryggen.

Landgangen vil også være i stål og tre forankret direkte i båtoppтрекket av betong.

Eiere av de 4 naustene på Naustområde 2, gnr 163 bnr 34 er:

Naust 1: Rolf Mathisen

Naust 2: Kjell Tertnes

Naust 3: Grete Langøy

Naust 4: Edel Eikeseth

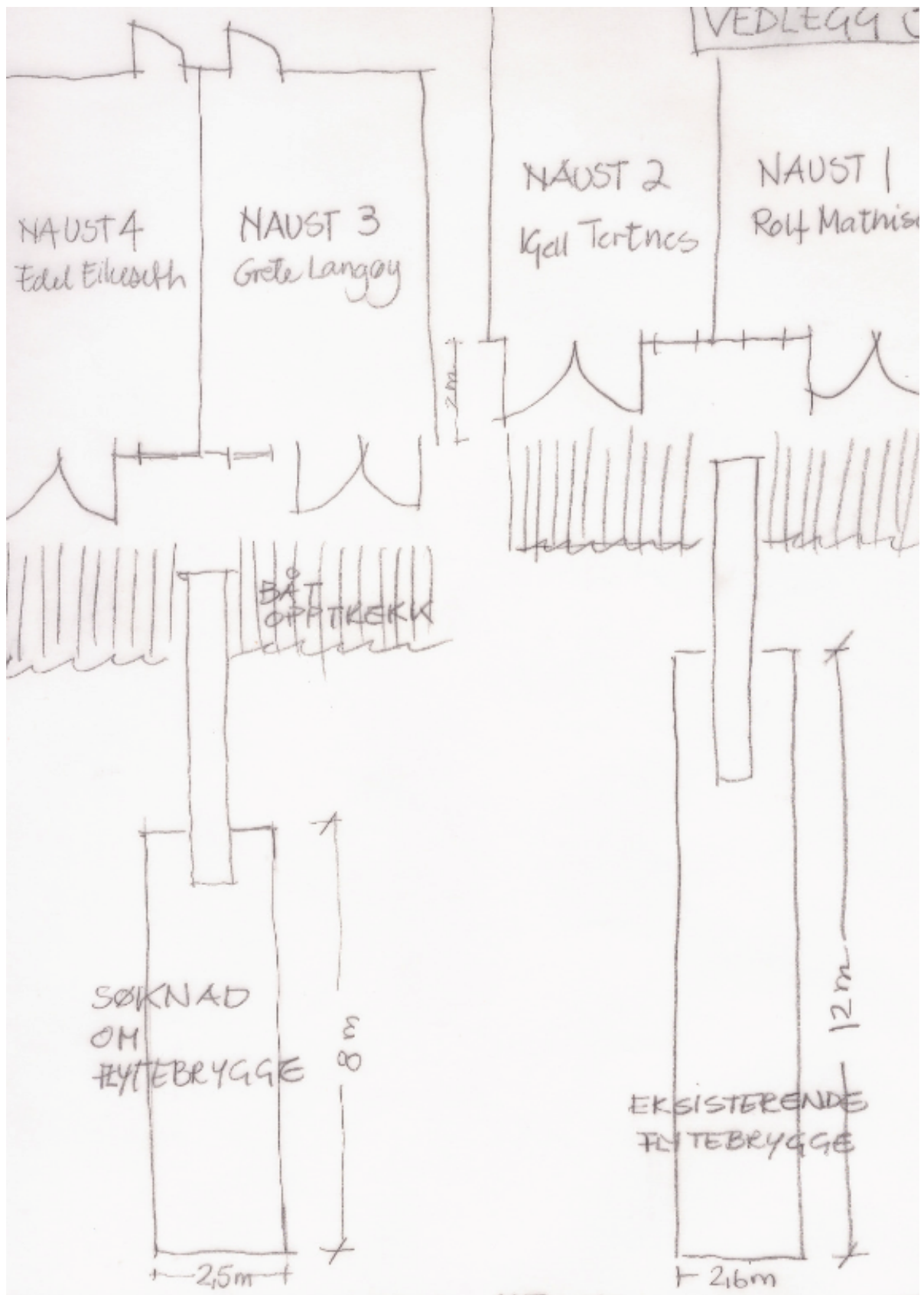
Ingen har merknader til tiltaket: (se vedlegg)

Reguleringsplankart fra område, Pil viser ca. plassering for omsøkt :



Situasjonskart over omsøkte naustområde. Eksisterende lovleg bryggje til høgre. Omsøkt bryggje til

venstre:



Saka ble sendt på høyring til relevante instansar. Statsforvalteren hadde følgjande merknad:

Statsforvaltaren si vurdering

Sjølv om det kan vurderast at tiltaket ikkje er i strid med formåla i eldre reguleringsplan, så er dette ikkje det same som at tiltaket ikkje treng dispensasjon frå plan- og bygningslova § 1-8. Kommunen har i dette området satt ein byggegrense i kommuneplanen og føresegn § 1-1 seier at nyaste plan gjeld ved motstrid. Kommunen må vurdere om tiltaket er i strid med denne byggegrensa sett i kommuneplanen. Etter det vi kan sjå, så er tiltaket i strid med byggegrensa, og vi legg dette til grunn i vidare uttale. Vi gjer også kommunen merksam på at plankartet til kommuneplanen ikkje ligg tilgjengeleg i planregisteret i nordhordlandskart. Dette må kommunen rette opp.

Kommunen må også vurdere om reguleringsplanen er så gamal at den må oppjusterast, jf. pbl. § 12-4 femte ledd. Eventuelt om det er gjort i tilstrekkeleg grad i førre rullering av kommuneplanen. Reguleringsplanen synest å vere frå 1998. Strandsonevernet er vesentleg skjerpa fleire ganger etter den tid, m.a. i ny pbl. av 2008. Praksis er ein annan i dag. Dette er derfor vurderingar som kan ha vesentleg verknader i denne saka.

[Plan- og bygningslova § 19-2 er endra](#) og endringane trer i kraft frå 01.07.2021. Endringane er gjort for å forenkle føresegna og for å gjere det tydelegare at ein ikkje kan dispensera om nasjonale eller regionale omsyn vert vesentleg tilsidesette. Kommunen skal truleg handsame denne dispensasjonen etter at endringane er trådd i kraft, og vi viser difor til ny føresegn.

Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak føresegna det vert dispensert ifrå, omsyn til plan- og bygningslova sine formål eller nasjonale eller regionale interesser, ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd. Dette er rettsbruk og ikkje kommunalt forvaltningskjønn.

Kommunen vurderer å gje dispensasjon for flytebrygge på bakgrunn av at området er bygd og det ikkje vil føre til presedens.

Statsforvaltaren vurderer at om kommunen skal gje dispensasjon i denne saka er det viktig at ein grunngjev vedtaket godt. Det er ikkje nok å seie at området er bygd frå før. Kommunen må konkret gå inn og vurdere om omsyn som byggeforbodet skal ivareta, som natur, landskap og friluftsliv vert vesentleg tilsidesett. Sjølv om området er bygd frå før, så kan ytterlegare bygging likevel har negativ verknad på oppleving av landskapet og friluftsliv. Brygger er rekna som innmark i friluftsløva og er i utgangspunktet ikkje eit område kor ålmenta kan ferdast fritt. Det er også spørsmål om reguleringsplanen er oppdatert for å ta vare på desse omsyna.

Vi forstår det slik at flytebrygga er ei fellesbrygge for dei 2 nausta som ligg bak tiltaket, og vi er i utgangspunktet positiv til at det vert søkt om fellesbrygge, at tiltaka blir samla. Det må vurderast om dette kan ytterlegare samlast, t.d. i ein flytebrygge, men utan å leggje beslag på større sjøareal. Området er som kommunen skriv bygd med naust og brygger. Vi legg til grunn at tiltaka i området er lovleg oppført. Ny flytebrygge vil i liten grad endre karakteren av området og vil ikkje strekkje seg lengre ut i sjø enn flytebrygga som ligg rett nord for omsøkt tiltak. Ein flytebrygge vil kunne privatisere området noko meir enn båtopptrekket som er der i dag.

Kommunen vurderer at ein dispensasjon i denne saka ikkje vil føre til presedens. Faren for presedens er både knytt til kor mange liknande saker ein kan risikere å få i nærleiken eller i kommunen elles, og korleis kommunen grunngir eit vedtak om dispensasjon. Grunngevinga av vedtaket må vise at den konkrete saka skil seg frå andre liknande saker. Dette er viktig for å hindre ei bit for bit utbygging av strandsona. Om ein ikkje sikrar dette kan omsyna bak byggeforbodet i strandsona verte vesentleg sett til side.

Om kommunen vurderer at tiltaket ikkje vil vesentleg tilsidesette byggeforbodet i strandsona, omsyn i plan og bygningslova eller statlege eller regionale interesser, er det viktig at ein også vurderer om fordelane er klart større enn ulempene. Fordelane skal då vere av samfunnsmessig karakter, personlege fordelar skal ikkje vektleggast.

Statsforvaltaren rår til at kommunen vurderer dispensasjonen grundig og ber om å få eit eventuelt positivt vedtak til klagevurdering.

Merknad frå Statsforvalteren i Vestland ligg ved saman med søknaden i sin heilskap.

Vurdering etter naturmangfoldslova:

Kommunen har vurdert saka etter prinsippa i naturmangfaldlova §§ 8-12. Det er særleg lagt vekt på berekraftig bruk og vern av naturmangfaldet. Den samla belastninga for økosystemet vert vurdert lokalt på staden for omsøkte flytebyggje og sett i ein større samanheng.

Kommunedirektøren vil og peika på at omsøkte stad ikkje er i område med særskilte natur- eller viltverdiar. Det er heller ingen kulturminneinteresser, friluftslivintereser eller miljøverdiar på omsøkte stad som vil bli rammet av tiltaket.

Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i www.naturbase.no og www.artsdatabanken.no. Kommunedirektøren meiner at vern av naturmangfaldet og miljø vert ivaretekne om det vert gjeve dispensasjon som omsøkte.

Kommunedirektøren finn ikkje at dei omsøkte tiltaka vil koma i konflikt med naturmangfaldslova. Kommunedirektøren meiner difor at ein etter naturmangfaldlova kan gjeve dispensasjon her til omsøkte utlegging av flytebyggje.

Vurdering etter plan- og bygningslova:

Vurderinga om dispensasjon skal gjevast etter pbl. § 19-2 må vurderast mot både pbl. § 1-8 om strandsona og etter pbl. § 11-6 om rettsverknaden av kommuneplanen sin arealdel.

Etter pbl. § 1-8 første til tredje ledd følger det:

«I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særleg hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Andre tiltak etter § 1-6 første ledd enn fasadeendringer kan ikke settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann. Dette er likevel ikke til hinder for fradeling ved innløsning av bebyggelse festet etter tomtefestelova.

Forbudet etter andre ledd gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, jf. §§ 11-9 nr. 5 og 12-7 nr. 2»

Bestemmelsen i § 1-8 uttrykker eit generelt forbod mot fradeling, oppføring og endring av tiltak i 100 –metersbeltet langs sjøen, med unntak av fasadeendringar. Byggjeforbodet skal sikra ålmenta tilgang til strandsona sine kvalitetar som friluftsliv- natur- og kulturområde. Strandsona er underlagt eit særleg vern, og det er difor ein høg terskel for å dispensera frå §1-8. Kommunen har eit særleg fokus på å hindre at strandsona vert privatisert.

Ei flytebryggje som også vert open for ålmenta vil kunne auka bruken av området og gjera det meir tilgjengeleg. Omsøkte tiltak er difor ikkje sett på som eit utelukkande privatiserande tiltak. Kommunedirektøren meiner difor at ei flytebryggje på omsøkte stad *ikkje* vil medføre særleg privatisering av strandsona i området.

Samstundes vil ei flytebryggje på område med ein utbetra tilgang til strandsona kunne ivareta dei allmenne interesser i strandsona gjennom å gjera den meir funksjonell. Det er ønskjeleg for kommunen at strandsona her også skal kunne nyttast av ålmenta.

Kommunen har vore på synfaring. I omsøkte område er det allereie eldre lovleg flytebryggje i eit etablert naustområde på omsøkte område. Det er ikkje urørt sjø som vert omsøkte her. Det vil føra til ein betre løysning å få fjerna dei utlagde fortøyningsblåsane og få lagt ut ei flytebryggje. Inntrykket til området vil dermed ikkje påverkast i særleg grad og området sin karakter gjer at det estetisk kan vurderast ei flytebryggje på søkt område.

Kommunedirektøren ser at med å samla båtane i området i ei flytebryggje vert linngrepet i sjøen betre. Årsaka er at flyteblåse og tauverk frå båtar i området vert fjerna. Det vil vera eit naturleg vilkår i denne saka. Tiltaket er ikkje til ulempe for friluftsliv, ålmenta, fiskeri eller for biologisk mangfaldet i området.

Kommunedirektøren meiner at omsøkte tiltak ikkje vil redusera samfunnstryggleiken eller vera ein farleg plassering i forhold til vind og ver. Det er positivt at ein kan få legge båtane som allereie ligg i fortøyningsblåser på ein slik måte at båtane ligg betre beskytta mot vind og ver. Samstundes vil vind og bølge avdempast med omsøkte flytebryggje.

Plan- og bygningslova (PBL) § 11-6 omhandlar rettsverknaden av kommuneplanen sin arealdel:

”Kommuneplanens arealdel fastsetter framtidig arealbruk for området og er ved kommunestyrets vedtak bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak som nevnt i § 1-6...

Tiltak etter § 1-6 må ikke være i strid med planens arealformål og generelle bestemmelser, samt bestemmelser knytt til arealformål og hensynssoner.”

Utgangspunktet er at ein skal halde seg til vedtatt kommuneplan. Det søkte område går i kommuneplan over avsett sone til Forhold som skal avklarast og belyst, jf. Pbl. § 11-9, nr. 8. .

Kommunedirektøren vil peike på kommuneplanen sin arealdel si føresegn til her seier at:

§ 1.8 Forhold som skal avklarast og belyst, jf pbl § 11-9, nr 8

§ 1.8.1 Eldre reguleringsplanar

Ved motstrid gjeld nyaste plan. Kommuneplanen utfyller eldre reguleringsplanar der tema ikkje er handsama i reguleringsplan, slik som fastsetting av byggegrense mot sjø. Der detaljar i reguleringsplanen viser føremål som naturleg høyrer til hovudføremålet som til dømes bustader, grønstruktur, leikeareal, vegar eller parkbelter/buffersoner i næringsområde, gjelder desse framføre kommuneplanen.

Byggegrensa er som nemnt satt i kommuneplanen til 0 meter, men også markert ut i sjø med stipla linje som vist over. Omsøkte tiltak går ca. 11 m ut frå land og byggegrensa går der på ca. 7,5 m ut frå land i sjø.

Vidare nemnast det at der detaljar i reguleringsplanen viser føremål som naturleg høyrer til hovudføremålet så skal gjeld desse framføre kommuneplanen. Det er i reguleringsplanen frå 1998 eit område regulert til naustområde. Det er og forutsett at det skal kunne etablerast båtopptrekk og båthamn/flytebrygge på regulert område.

Problemet er at reguleringsplanen ikkje er detaljert nok og føresegna er heller ikkje til mykje hjelp i presis angivning av detaljar. Dette er typisk ved eldre reguleringsplanar. Det er likevel føremålet bak plan som skal leggast til grunn, så må dette balanserast med dei statlege føresegna om sterkare fokus på vern om strandsona som er kome i nyare tid.

Likevel vil det å få på plass ei flytebrygge her vil lette tilgangen til fiske og ferdselen til sjøs for folk som har hytter og hus i området. Alternativet til flytebrygge er fleire flyteblåsar med tau inn til land frå båtane. Dette beslaglegg også ein del av strandområdet. I tillegg er det ein større risiko for folk å koma seg til og frå båtane då. Flo og fjæra er høg her til tider, og tilkomsten til båtar vil difor verta svært vanskeleg til tider med ei slik løysing med tau frå land til kvar båt. Omkring vert det svært ofte glatt og vanskeleg å føta seg til båt.

Vidare vil etablering av flytebrygge skje i tilknytning til teigar som allereie er frådelt som nausttomta til eksisterande bustader/fritidsbustader. Det omsøkte tiltak vil nytte allereie eksisterande infrastruktur med etablerte atkomstveg til område. Intern veg, parkeringsplass og atkomstveg er etablert i forbindelse med tidlegare utbygging i område. Ålmentas ferdsel i strandsona vil ikkje bli negativt påverka av det omsøkte tiltak.

Det føreligg statlege retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona lang sjøen. I kapittel 3

går det fram at:

«Kommunene skal legge retningslinjene til grunn i den kommunale planleggingen, planbehandlingen og behandlingen av dispensasjons-søknader... I utgangspunktet er det kommunene som ut fra en helhetsvurdering bestemmer hvordan arealene skal nyttes. Kommunene skal ivareta både kommunale, regionale og nasjonale mål og interesser i sin planlegging.»

Vidare har dei statlege retningslinjene lagt opp til ein differensiering av strandsona gjennom planlegging. I kapittel 4.2 lyd det følgjande:

«Det er ikke mulig å foreta en geografisk avgrensning i retningslinjene som fullt ut tar hensyn til lokale forskjeller innad i den enkelte kommune. Derfor vil retningslinjene ha ulik vekt i ulike deler av kommunen i arbeidet med kommuneplaner. Det vil derfor åpnes for å foreta ytterligere differensiering i kommuneplanens arealdel og eventuelt i regional plan av områder innad i kommunen som synliggjør slike lokale variasjoner. Det vil være enklere å få tillatelse til å bygge i områder i kommunen med lite press, og vanskeligere i områder der presset er stort. Spørsmålet om bygging skal også vurderes i forhold til allmenne interesser, som natur- og kulturmiljø, friluftsliv og landskap.

I det vidare er det i kapittel 7.1 i dei statlege retningslinjene opplista område med mindre press (Sone 3) på areala. Her er Austrheim kommune opplista som ein av desse kommunane.

Austrheim kommune har gjennom kommuneplanen som gjeld frå 2019-2029 vurdert korleis, og i kva områder det kan leggjast ut flytebryggje på. Det vert imidlertid umogeleg for kommunen å planlegge finmaska detaljer i kommuneplanprosessen for heile den utbygde strandsona. Årsaka er at Austrheim kommune har svært lang strandsone. Samtidig har man i omsøkte område vore klar over at det allereie er på plass reguleringsplan med regulert naustområde. Slik kommunen ser det vil eit dispensasjonsvedtak i denne saka heller ikkje skape ein presedensverknad for flytebryggje utanfor regulert område. Årsaka er at omsøkte område ligg i eit allereie etablert område med naustområde i godkjent reguleringsplan kor det vert forutsett at det skulle utviklast med flytebryggje. Det finnast svært få – om nokon – tilsvarande område i Austrheim kommune. Ein kan dermed ikkje sjå at dette skal kunne skapa fleire søknadar, ei heller i same område.

Kommunen (formannskapet) kan med heimel i pbl. § 19-2(1) ”gi varig eller midlertidig dispensasjon frå bestemmelsr fastsett i eller i medhold av denne lov.”

Det følger imidlertid av andre ledd at dispensasjon ikkje kan gis dersom omsyna bak bestemmelsene det dispenseres frå, eller omsyna i lovens føremålsbestemmelse, eller nasjonale eller regionale interesser blir ”vesentlig tilsidesatt.” I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon være ”klart større

enn ulempene. ”

Spørsmålet er om dei omsyn bak område i kommuneplanen, omsyna i lovens føremål eller nasjonale eller regionale interesser blir «vesentlig tilsidesatt» ved å gi dispensasjon til utlegging av flytebyggje.

Ordlyden peiker på at det ikkje er nok at hensyna blir tilsidesett, men dei må vere merksamte tilsidesett jf. omgrepet «vesentleg».

Det er ønskjeleg at strandsona skal nyttast av ålmenta og at strandsona ikkje skal byggjast ut bit for bit. Sett i samanheng med at det allereie føreligg fortøyningsblåsar vil ikkje omsøkte tiltak føra til større privatisering, men derimot gjere det meir tilgjengeleg for ålmenta frå sjøen, t.d. med fritidsbåt eller kajakk. Videre vil det ikkje vere snakk om å byggje ut strandsona bit for bit her. Det er tale om eit reversibelt tiltak i eit allereie regulert og etablert naustområde. Samstundes er byggjegransa satt i KPA og diskrepans i omsøkte tiltak av marginal karakter, og vil ikkje tilsidesette omsyna bak byggjegransa i «vesentlig» grad.

Slik kommunen ser det vert dermed dei omsyn bak område i kommuneplanen og omsyna i lovens formål ikkje «vesentlig tilsidesatt» ved å gi dispensasjon til utlegging av flytebyggje.

Det neste spørsmålet er om fordelane ved å gi dispensasjon vil vera *“klart større enn ulempene. ”*

Ordlyden peikar på at det føreligg ein høg terskel for dispensasjon ettersom fordelane må vere «klart større» og det må føretakast ein samla vurdering av alle omsyn.

Det er ikkje tilstrekkeleg for dispensasjon at ulempene ved dispensasjon er beskjedne. Vurderinga må vise at det føreligg relevante, klare og positive fordelar enn ulempene. Lovens vilkår om kvalifisert interesseovervekt krev at dei relevante fordelane må ha stor vekt dersom vilkåret skal vere oppfylt.

Som tidlegare nemnt er omsøkte område i et allereie regulert og etablert naustområde. Det er ikkje eit urørt område. Det vil kunne skape ein betre forming av område ved å leggje til rett for at ein kan skape eit meir gjennomgåande intrykk av område i tråd med reguleringsplanens tiltenkte hensikt for det regulerte område. Vidare er fordelane med å gi dispensasjon til ei flytebyggje her at ein faktisk vil festne berørt areal i sjø ved å kunne setje klare vilkår om og fjerna eksisterande fortøyninger som gjer område klart meir tilgjengeleg for ålmenta frå sjø og land. Det er særskild viktig for Austrheim kommune at område i strandsona kor ein ønskjer aktivitet vert så tilgjengeleg for ålmenta som mogeleg. Den omsøkte flytebyggje vil etter kommunen sitt syn fremja dette omsynet sterkt. Samstundes finn kommunen at ulempene ved tiltaket er minimale i eit allereie berørt sjøområde som faktisk er regulert som naustområde ettersom det arealmessig må opplevast som mindre enn dagens tilstand. Det er ønskjeleg for kommunen å utvikle område i tråd med dei føremål som vert godkjent i reguleringsplanen i si tid. Naustområde vert utvikla klart til fordel for område når det blir gjort i tråd

med omsyna bak reguleringsplanen si intensjon.

Eit dispensasjonsvedtak i denne saka kan etter kommunedirektøren si vurdering heller ikkje skapa presedens for utleggjing av flytebryggje i strid med strandsoneomsyna her og elles i kommunen. Kommunedirektøren meiner at det bør gjeva dispensasjon til utleggjing av ei flytebryggje ettersom fordelane ved å gi dispensasjon her er *“klart større enn ulempene.”* Kommunedirektøren rår til at det vert gjeve dispensasjon som omsøkt.

Konklusjon:

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå kommuneplan plan-id: 2013001 og dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel og pbl. § 1-8 til omsøkt flytebryggje:

1. Flytebryggja vert skilta som open for ålmenta.
2. Flytebryggja vert skilta med minst ein båtplass som gjestebrygge for ålmenta.
3. Fortøyningsblåsene i område tilhørande søkjar og brukar må fjernast.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
092/21	Formannskapet	PS	26.08.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Odd Harald Dommersnes	FE-212	21/982

Rekneskap etter 7 mnd. i 2021

Framlegg til vedtak:

Formannskapet tek rekneskapsrapporten til vitane

Formannskapet - 092/21 - 26.08.2021

FS - behandling:

Personal- og økonomisjef - Odd Harald Dommersnes orienterte:

Systemet Framsikt som vi no nyttar til rapportering har og ein politikarmodul. Det vil bli gitt opplæring og ein kan hente ut dei rapportane ein ønskjer å sjå på.

Samstundes har administrasjon strama opp rutinane for rapportering. Dette er det avdelingsleiarane som skal føreta.

Odd Harald Dommersnes gikk gjennom rapporten og formannskapet kommenterte til einskilde punkt undervegs:

Varaorfører Inger Lise Brekke (H) kommenterte ang. reinhald at det er dyrt for kommunen å ha desse tenestene, å setje ut denne type tenester kan vere noko å tenkje på. Spesielt i samband med ekstra oppgåver som nedvask og covid slik at ein ikkje "bruker opp" dei tilsettte og får sjukefråver av den grunn. Kommunsjef Thomas Lindås svar til dette at kommunen nyleg har valt å satse innan reinhald og at ein ikkje har sett effekten av dette endå. Ein del tilsette skal ta fagbrev innan reinhald og det kan og hjelpe til at ein jobbar annleis og betre framover. Når det gjeld kostnader må ein og sjå samanhengen med covid-19.

(Inger Lise Brekke går frå møte og vara Ann Kristin Leirvåg tiltrer møtet)

Ordfører Per Lerøy (Ap) påpeikar at vi ikkje har frislepp av midlar, vi skal og bygge disposisjonsfond.

Reidar Øksnes (Sp) - har vi skriftleg avtalar? Sett attende har det vore ein del avtalar som ikkje har vore heilt heldig.

Ordfører Per Lerøy (Ap) - ja når vi inngår noko forpliktande må det vere skriftleg, vi kan ikkje tillate oss å inngå lause avtalar. Svært bra at vi har to juristar i organisasjonen. Det synes som at administrasjon har god kontroll på avtalar no.

Kommunsjef Thomas Lindås - vi er styrt av et lovverk i det vi gjer, og vi er nok vorte meir besvisst på dette med skriftleg dokumentasjon. Vi dokumenter nok ikkje alle samtalar med innbyggjarane, men har eit stort fokus på å dokumentere det som er viktig.

Ordfører Per Lerøy (Ap) - Uformelle samtalar innan byggesak er og viktig. Vi skal gi råd til dei som har spørsmål. Innbyggjarane set stor pris på at vi har ei open dør og gir dei råd på vegen. Det er svært viktig at vi held fram med det.

Reidar Øksnes (Sp) - Det må vere slik at ein kan få vite kva ein treng før ein sender inn søknad. Det skal ikkje bli slik som i nokre andre kommunar, der ein må søkje for så å få avslag, men administrasjonen må gi realistiske råd.

Kommunalsjef Thomas Lindås - det er mange uformelle møter. I samband med byggesaker har ein også førehandskonferansar. Dette er gratis i Austrheim kommune og blir dokumentert i sakssystemet.

Morten Sognnes (H) - vil gi ros til plan og bygg i Austrheim. Det er annleis i nabokommunar, i Austrheim opplever innbyggjarar og næringsliv at dei får hjelp. Det blir lagt merke til og slikt skaffar aktivitet i kommunen vår.

FS vedtak:

Formannskapet tek rekneskapsrapporten til vitane

Saksopplysninger:

Bakgrunn. I økonomireglementet til Austrheim står det fylgjande om rekneskapsrapportering.

3.3 Oppfølging av budsjett og rapportering

Budsjettet skal følgjast opp gjennom budsjettåret, og økonomiske data skal rapporterast inntil kommunesstyret og formannskapet etter gjennomgang på alle tenesteområde. Det skal itillegg rapporterast til det nasjonale informasjonssystemet KOSTRA (Kommune-StatRapportering).

3.3.1 Rapportering til politisk nivå

Rådmannen har ansvaret for å rapportera om den økonomiske situasjonen til politisk nivå. Ved utgangen av kvar tertial skal rådmannen leggja fram rapport til kommunestyre, **det vert rapportert til formannskapet på månadsnivå**. Rapporteringa skal ha fokus på å avdekka eventuelle avvik i høve vedtatt årsbudsjett, tiltak for å oppnå balanse, prognose for året, utviklinga innanfor tenesteområda, oppnådde resultat/målsettingar og status på eventuelle politiske vedtak. Dersom det er endringar i budsjettet, skal dette også leggjast fram til behandling i tertialrapport. Årets 3.tertialrapport vert lagt fram i desember og er ein forenkla rapport som inneheld eventuelle budsjettjusteringar. Fullstendig rapport for året som inkluderar 3.tertial vert lagt fram med årsmelding. Tertialrapportane skal handsamast i kommunesstyret.

3.3.2 Rapportering til administrativ leiing. Den einskilde kommunalsjef skal skriftleg rapportera til rådmann. Månadsrapportering skal innehalda ei oversikt over periodisert budsjett, forbruk i perioden og avvik for kvar einskild eining. Rapporteringa skal ha fokus på å avdekka eventuelle avvik i forhold til tildelt ramme i budsjettåret, og tiltak for å oppnå balanse. Økonomikontoret skal bistå i arbeidet, men rapporteringa er eit leiaransvar.

Vi har nå frå juli månad tatt i bruk Framsikt som rapporteringsverktøy, og vi har samstundes iverksett fylgjande rapportering linjer.

Avdelingsnivå			
	Namn	Eining	Rapporterer til
	Bjørnar/ny kommunalsjef	Administrasjon undervisning	Oppvekst: Bjørnar Fjellhaug /ny kommunalsjef
	Audhild Kolaas	PPT	
	Bjørnar/ny kommunalsjef	Barnevern	
	Bodil Boie Brekkan	Årås skule	
	Birgitte Gullaksen	Kaland skule	
	Britt Ystebø	Austrheim kystbarnehage	
	Sissel Elin Berge Monslaup	Kaland barnehage	
	Kari Utkilen	Austrheim folkebibliotek	
	Elisabeth Jensen Risnes	Austrheim kulturskule	
	Kari Utkilen	Ungdomsklubb tiltak barn og unge	
	Kari Utkilen	Kulturavdelinga	
Jannicke Njøten	Monika Kvamme	Administrasjon helse og sosial	Helse: Monika Kvamme
	Sonja Håland/Monika	Helsetenester	
	Monika Kvamme	Sosiale tenester	
	Silje Woldseth	Nordliheimen	
	Silje Woldseth	Nordliheimen kjøkken	
	Silje Woldseth	Heimetenester	
	Britt Silvia Marøy	Arbeid og inkludering	
	Britt Silvia Marøy	Arbeids- og opplæringscenter	
	Asbjørn Toft	Plan, bygg, oppmåling og miljø	Forvaltning: Thomas Lindås
	Asbjørn Toft	Landbruk-veterinær	
	Rolf Henning Myrmel	Administrasjon teknisk	
	Rolf Henning Myrmel	Vatn, avløp, renovasjon	
	Rolf Henning Myrmel/Arild	Kommunale vegar, kaiar, friluftsområder	
	Rolf Henning Myrmel	Beredskap mot brann og andre ulykker, fei	
	Arild Tresvik	Eigedomsavdeling (bygg, maskiner og utstyr)	
	Monika Pawlak	Reinholdsavdeling	
	Bjarne Ve Sæbø	Kapital - investering	Kommunedirektør: Bjørnar Fjellhaug
	Bjørnar Fjellhaug	Kommunedirektør	
	Bjørnar Fjellhaug	Interne serviceeiningar til fordeling	
	Bjørnar Fjellhaug	Tilleggsøyvingar formannskapetets avgjersle	
	Bjørnar Fjellhaug	Tilleggsøyvingar kommunestyrets avgjersle	
	Bjørnar Fjellhaug	Tilleggsøyvingar kommunedirektøren	
	Bjørnar Fjellhaug	Tilleggsøyvingar ordførar	
	Odd Harald Dommersnes	Overordna KLP utgifter/inntekter	
	Odd Harald Dommersnes	Skatt, rammetilskott, avdrag/renter osv.	Felles inn/ut: Odd Harald Dommersnes
	Odd Harald Dommersnes	Sentrale postar	

Vurdering

Kostnader

Vi har eit budsjett på 154,3 millionar kroner og det er rekneskapsført 162,8 millionar kroner noko som gjev eit avvik på 8,4 millionar på kostnadssida. Det er sær s viktig og ha fokus på kostnadssida og det vært jobba godt i heile organisasjonen for å halde kostnadane nede.

Inntekter

Vi har eit budsjett på 170,9 millionar og det er rekneskapsført 182,8 millionar noko som gjev eit positivt avvik på 11,9 millionar kroner. Det er særleg meir i rammetilskott og høgare skatt på inntekt

og formue som gjev desse gode tala.

Ansvar		Teneste		Inntekter/	Budsjett inkl. endring	Regnskap	Avvik i NOK
	ALLE				-16 558 859	-20 036 336	3 477 477
1000	KOMMUNEDIREKTØR				9 236 277	10 676 844	-1 440 567
1100	POLITISK STYRING OG KONTROLLORGAN				2 051 465	2 150 432	-98 966
1900	INTERNE SERVICEININGAR TIL FORDELING				2 392 638	2 631 406	-238 768
2000	ADMINISTRASJON UNDERVISNING				1 166 229	552 507	613 722
2010	PPT				1 101 331	908 663	192 668
2020	BARNEVERN				4 968 333	3 529 276	1 439 057
2100	ÅRÅS SKULE				12 739 369	12 250 178	489 191
2110	KALAND SKULE				7 293 183	7 414 907	-121 724
2200	AUSTRHEIM KYSTBARNEHAGE				6 597 564	7 379 054	-781 490
2210	KALAND BARNEHAGE				4 272 263	4 220 650	51 613
3000	ADMINISTRASJON HELSE OG SOSIAL				1 681 907	1 633 337	48 570
3100	HELSETJENESTER				8 691 171	7 122 957	1 568 213
3200	SOSIALE TJENESTER				4 258 333	3 576 980	681 353
3300	NORDLIHEIMEN				14 800 192	15 087 080	-286 888
3310	NORDLIHEIMEN KJØKKEN				2 323 749	2 014 554	309 195
3320	HEIMETJENESTER I				7 212 571	6 564 135	648 437
3330	ARBEID OG INKLUDERING				8 784 093	9 478 596	-694 502
3340	ARBEIDS- OG OPPLÆRINGSSENTER				401 115	369 934	31 180
4000	AUSTRHEIM FOLKEBIBLIOTEK				720 107	761 178	-41 072
4100	AUSTRHEIM KULTURSKULE				972 437	995 445	-23 007
4200	UNGDOMSKLUBB-TILTAK BARN OG UNGE				532 821	428 478	104 343
4300	KULTURAVDELINGA				466 856	425 489	41 367
5000	PLAN, BYGG, OPPMÅLING OG MILJØ				1 427 354	1 488 167	-60 813
5100	LANDBRUK-VETERINÆR				276 019	211 620	64 399
6000	ADMINISTRASJON TEKNISK				1 169 346	871 111	298 235
6100	VATN, AVLØP, RENOVASJON				-2 671 095	-2 453 599	-217 497
6200	KOMMUNALE VEGAR,KAIAR,FRILUFTSOMF				1 528 719	2 136 107	-607 388
6300	BEREDSKAP MOT BRANN/ULYKKER, FEIING				4 585 667	5 193 853	-608 187
6400	EIGEDOMSAVDELING (BYGG,MASKINER,U				4 096 237	4 912 187	-815 951
6500	REINHALDSAVDELING				3 165 711	3 566 898	-401 187
8100	TILLEGGSØYVINGAR KOMMUNESTYRETS				0	30 310	-30 310
8200	TILLEGGSØYVINGAR KOMMUNEDIREKTØ				233 333	19 027	214 306
9000	SKATT,RAMMETILSKOT,AVDRAG/RENTER				-133 034 153	-136 180 760	3 146 607
9990	AVSKRIVING				0	-3 337	3 337

Konklusjon

Samla så har Austrheim kommune etter 7 månaders drift eit resultat som er 3,4 millionar betre enn budsjett. Kommunedirektøren peikar på at ein framover må har særst fokus på kostnadskontroll. Ved at vi nå har iverksett bruk av Framsikt i rapporteringa vil det være enklare og fylje opp alle einingar økonomisk.

