

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
055/22	Formannskapet	PS	02.06.2022

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Christopher Marius Straumøy	Gbnr-134/2	22/395

Søknad om dispensasjon til Flytebrygge - gbnr. 134/2 - Straumstad

Vedlegg:

AcosSvarInn.xml

Uttale frå Statsforvaltar - Austrheim - gbnr 134/2 - Straumstad - flytebrygge - dispensasjon

Kartutsnitt med inntegnet flytebrygge & oversiktskart

Bilde

Feste av flytebrygge - illustrasjon & bilde

Kvittering for nabovarsel

Samtykke til utlegging av flytebrygge

Søknad om dispensasjon frå plan og bygningsloven §1-8

Søknad - gbnr 134/2 - Straumstad - Flytebygge

Framlegg til vedtak:

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå kommuneplan plan-id: 2013001 og dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel og pbl. § 1-8 til omsøkte flytebryggje:

1. Flytebryggja vert skilta som open for ålmenta.
2. Fortøyningsblåse i område tilhøyrande søkjar må fjernast.

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6 og § 1-8, samt naturmangfaldlova §§ 8-12.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for klagevurdering.

Formannskapet - 055/22 - 02.06.2022

FS - behandling:

Avdelingsleiar plan Asbjørn Toft orienterte om saka.

Handsaming i formannskapet:

Samrøystes for kommunedirektørens framlegg til vedtak.

FS vedtak:

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå kommuneplan plan-id: 2013001 og dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel og pbl. § 1-8 til omsøkte flytebryggje:

1. Flytebryggja vert skilta som open for ålmenta.
2. Fortøyningsblåse i område tilhøyrande søkjar må fjernast.

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6 og § 1-8, samt naturmangfaldlova §§ 8-12.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for klagevurdering.

Saksopplysninger:

Bakgrunn:

Det er kome inn dispensasjonssøknad om flytebryggje på Straumstad. Søknaden krev dispensasjon frå kommuneplanens arealdel (LNFR på land og bruk og vern av sjø), byggjegrænse mot sjø og pbl. § 1-8.



Utsnitt av KPA for omsøkt område



Omsøkt område ca. markert med gult

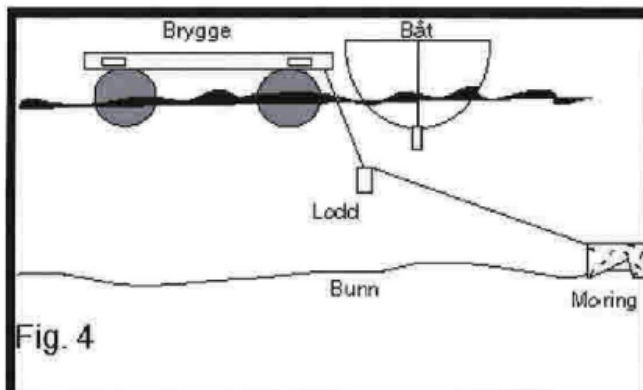


Dagens situasjon med omsøkt flytebrygge lagt inn i bilete til venstre.



Gangbro vil bli festet på dagens kai. Det vil bli trolig bli nødvendig å sikre festepunktene med noe betong. Dette vil bli avklart med valgt montør.

Feste av flytebrygge



Flytebryggen vil bli festet til sikker moring, det vil være lodd på kjetting/tau slik at ferdsel ikke vil bli forhindret. Flytebryggefeste mot kai med kjetting

Omsøkt flytebrykke si festeløsning

Søkjar har grunngeve søknaden som følger:

Søknad til Austrheim kommune om dispensasjon fra plan og bygningsloven (pbl) § 1-8 (forbud mot tiltak i strandsonen), dispensasjon søkes med grunnlag i pbl § 19-2.

Gjelder for Straumstad i Austrheim kommune, gnr 134 bnr 2 og gnr 134 bnr 1

Innledning:

Jeg er eier av gnr 134 bnr 2 i Austrheim kommune. Eiendommen er et gårdsbruk. Til gården hører kai og naust, som dels ligger på min eiendom og dels på naboeiendommen, gnr 134 bnr 1, eid av Steinar Vetås. Det søkes nå om rett til å legge ut flytebrygge i tilknytning til kaien for å lette adkomsten til sjøen.

Flytebryggen vil bli lagt ut på den del av kaien som ligger på gnr 134 bnr 1, det er derfor innhentet samtykke fra eier av denne eiendommen.

Naust og kai er oppført på slutten av 1800 tallet eller tidlig 1900 tallet og har lagt i familiens eie hele tiden. For den delen av kaiområdet som ligger på annen eiendom foreligger det tinglyst bruksrett. Anlegget er godt ivaretatt og fremstår som originalt. Kaien er oppført i naturstein.

Begrunnelse for søknaden:

Kaien benyttes i dag aktivt for ulike fritids og rekreasjonsformål. Kaien er tilgjengelig for allmenheten, og benyttes hyppig av annen hytteeier som har tinglyst rett til å benytte kaien. Dette letter adkomsten til rettighetshavers egen hytte.

Kaien er vanskelig å benytte ved ombordstigning og i landstigning fra båt, på grunn av konstruksjonen. Kaien er laget i naturstein, som er glatt og ujevn. Det er stor høydeforskjell ved fjære sjø. Barn og eldre har særlige vansker med å benytte kaien. Anlegget har ikke strøm, noe som gjør bruken ekstra utfordrende ved dårlige lysforhold. Kaiens utforming gjør det også vanskelig å ta opp og sjøsette kajaker, SUP-brett, gummibåter m.m.

Flytebryggen og gangbro/landgang vil bli festet i dagens kai. Tiltaket vil derfor være lett å reversere om bruken eller anlegget i fremtiden skulle gi uheldige konsekvenser. Tiltaket vil gi en bedre og sikrere utnyttelse av kaianlegget, noe som er en fordel for alle som benytter området. Flytebryggen er standard for små landstedsbåter (2 x 6 meter) og festene (moringene) vil ikke hindre båttrafikk. Se vedlegg for beskrivelse av dette. Tiltaket vil heller ikke utfordre tilgjengeligheten i sjøområdet rundt flytebryggen, og vil gi allmenheten bedre muligheter for å benytte området i forhold til slik situasjonen er i dag.

Vurdering og ønske:

Det søkes om å få legge ut en flytebrygge på 2 x 6 meter med landgang.

Tiltaket vil etter vårt syn ikke tilsidesette noen av de nasjonale eller regionale interesser som er ment å vernes av plan og bygningsloven (strandsonen). Fordelene er etter vårt syn større enn ulempene ved tiltaket. Tiltaket gir ingen varige inngrep i strandsonen, området vil bli lettere tilgjengelig for allmennheten enn det er i dag og bruken av kaianlegget vil være vesentlig sikrere. Tiltaket vil ikke føre til økt privatisering av strandsonen utover den privatisering som dagens naust og kai innebærer.

Jeg ser frem til et positivt svar på dispensasjonssøknaden.

Ved behov for ytterligere opplysninger kan undertegnede kontaktes på telefon 47022516.

Med vennlig hilsen



Per Strømstad

Saka ble sendt på høyring til relevante instansar. Statsforvalteren hadde følgjande uttale i saka:

Vi viser til brev frå kommunen datert 25.04.2022. Saka gjeld søknad om dispensasjon for å leggje ut ei flytebrygge på 2 x 6 meter. Det er naudsynt med dispensasjon frå byggeforbodet i strandsona, LNF-formål og bruk og vern av sjø og vassdrag i kommuneplanen for Austrheim.

Statsforvaltaren si vurdering

Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak føresegna det vert dispensert ifrå, omsyn til plan- og bygningslova sine formål eller nasjonale eller regionale interesser, ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd.

Dei aktuelle tiltaka er i strid med formål både på land og i sjø og byggeforbodet i 100-metersbeltet. I 100-metersbeltet langs sjø skal det alltid takast særleg omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser jf. pbl. § 1.8 første ledd. Strandsona skal generelt haldast open og privatisering og nedbygging skal unngåast. Forbodet i § 1-8 andre ledd skal vege tungt. Eventuelle avvik frå dette forbodet skal som hovudregel skje gjennom ordinær planlegging, ikkje som dispensasjon, jf. Ot.prp.nr 32 (2007-08).

Strandsona i området har gode landskapskvaliteter. Det ligg nokre naust og brygger spreidd langs sjøen, men elles ser det ut til å vere få tiltak. Både grønstruktur og landskap og friluftsliv er viktige strandsoneverdiar. Omsyn til friluftsliv er ikkje berre knytt til fri ferdsel, men også nært knytt til natur- og landskapsopplevinga både frå land og sjø. Omsøkt flytebrygge skal festast i eksisterande steinkai i nærleik av eit naust. Vi vurderer at tiltaket i nokon grad vil påverke landskapsverdiane, sett frå sjø og i nokon grad òg auke privatiseringa av området.

Etter det vi kan sjå ligg det fleire eigedomar i nærleiken som kan ha ønske om ei flytebrygge. Ein dispensasjon i saka kan gjere det vanskeleg for kommunen å avslå liknande søknader i nærleiken og i kommunen elles. Sjølv om ei mindre flytebrygge isolert sett påverkar strandsoneverdiane i noko mindre grad, vil eit større tal flytebrygger kunne påverke verdiane i vesentleg grad. Det er difor det er viktig at ein styrer utviklinga i strandsona igjennom plan, i samsvar med Statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø.

Vi viser elles til at område i sjø er del av marint verneområde for Lurefjorden og Lindåsosane. Det må gjerast ei vurdering om tiltaket er i strid med [verneforskrifta](#).

Statsforvaltaren rår kommunen til å følgje kommuneplanen i saka, og ber om å få eit eventuelt positivt vedtak til klagevurdering.

Vurdering:

Naturmangfaldlova, HMS og Jordvern:

Kommunen har vurdert saka etter prinsippa i naturmangfaldlova §§ 8-12. Det er særleg lagt vekt på berekraftig bruk og vern av naturmangfaldet. Den samla belastninga for økosystemet vert vurdert lokalt på staden for omsøkte flytebrygge og sett i ein større samanheng.

Kommunedirektøren vil og peika på at omsøkte stad ikkje er i område med særskilte natur- eller viltverdier. Det er heller ingen kulturminneinteresser, friluftslivintereser eller miljøverdier på omsøkte stad som vil bli rammet av tiltaket. Vidare er det ikkje vurdert at det føreligg noko tryggleiksrisiko for omsøkte tiltak.

Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i www.naturbase.no og www.artsdatabanken.no. Kommunedirektøren meiner at vern av naturmangfaldet og miljø vert ivaretekne om det vert gjeve dispensasjon som omsøkte.

Kommunedirektøren finn ikkje at dei omsøkte tiltaka vil koma i konflikt med naturmangfaldslova. Kommunedirektøren meiner difor at ein etter naturmangfaldlova kan gjeve dispensasjon her til omsøkte utlegging av flytebyggje.

Vurdering etter plan- og bygningslova:

Vurderinga om dispensasjon skal gjevast etter pbl. § 19-2 må vurderast mot både pbl. § 1-8 om strandsona og etter pbl. § 11-6 om rettsverknaden av kommuneplanen sin arealdel.

Etter pbl. § 1-8 første til tredje ledd følger det:

«I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særleg hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Andre tiltak etter § 1-6 første ledd enn fasadeendringar kan ikke settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann. Dette er likevel ikke til hinder for fradeling ved innløsning av bebyggd festetomt etter tomtefestelova.

Forbudet etter andre ledd gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, jf. §§ 11-9 nr. 5 og 12-7 nr. 2»

Bestemmelsen i § 1-8 uttrykkjer eit generelt forbod mot frådeling, oppføring og endring av tiltak i 100 –metersbeltet langs sjøen, med unntak av fasadeendringar. Byggjeforbodet skal sikra ålmenta tilgang til strandsona sine kvalitetar som friluftsliv- natur- og kulturområde. Strandsona er underlagt eit særleg vern, og det er difor ein høg terskel for å dispensera frå §1-8. Kommunen har eit særleg fokus på å hindre at strandsona vert privatisert.

Ei flytebyggje som også vert open for ålmenta vil kunne auka bruken av området og gjera det meir tilgjengeleg. Omsøkt tiltak er difor ikkje sett på som eit utelukkande privatiserande tiltak. Kommunedirektøren meiner difor at ei flytebyggje på omsøkt stad *ikkje* vil medføre særleg privatisering av strandsona i området.

Samstundes vil ei flytebyggje på område med ein utbetra tilgang til strandsona kunne ivareta dei allmenne interesser i strandsona gjennom å gjera den meir funksjonell. Det er ønskjeleg for kommunen at strandsona her også skal kunne nyttast av ålmenta.

Kommunen har vore på synfaring. Det er ikkje urørt sjø som vert omsøkt her. Det vil føra til ein betre løysning å få fjerna dei utlagde fortøyningsblåsene og få lagt ut ei flytebyggje. Inntrykket til området vil dermed ikkje påverkast i særleg grad og området sin karakter gjer at det estetisk kan vurderast ei

flytebryggje på søkt område.

Kommunedirektøren ser at ei flytebryggje vert eit inngrep i sjøen, men det er likevel reversibelt. Samstundes vil flyteblåse og tauverk frå båtane vert fjerna. Det vil vera eit naturleg vilkår i denne saka. Tiltaket er ikkje til ulempe for friluftsliv, ålmenta, fiskeri eller for biologisk mangfaldet i området.

Kommunedirektøren meiner at omsøkt tiltak ikkje vil redusera samfunnstryggleiken eller vera ein farleg plassering i forhold til vind og ver. Det er positivt at ein kan få legge båtane som allereie ligg i fortøyingsblåser på ein slik måte at båtane ligg betre beskytta mot vind og ver. Samstundes vil vind og bølge avdempast med omsøkt flytebryggje.

Plan- og bygningslova (PBL) § 11-6 omhandlar rettsverknaden av kommuneplanen sin arealdel:

”Kommuneplanens arealdel fastsetter framtidig arealbruk for området og er ved kommunestyrets vedtak bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak som nevnt i § 1-6...

Tiltak etter § 1-6 må ikke være i strid med planens arealformål og generelle bestemmelser, samt bestemmelser knytt til arealformål og hensynssoner.”

Utgangspunktet er at ein skal halde seg til vedtatt kommuneplan. Det søkte område går i kommuneplanen over avsatt sone til bruk og vern av sjø og vassdrag.

Kommunedirektøren vil peike på kommuneplanen sin arealdel si føresegn til sjøområdet her seier at:

§ 3.3 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhøyrande strandsone, pbl § 11-7 nr. 6

Areal avsett til hovudføremålet kan utnyttast i samsvar med dei aktuelle underføremåla med unntak av akvakultur og småbåthamn, §§ 11-7, 3.ledd, 11-9 og 11-11. Hovudføremål og underføremål er ikkje til hinder for naudsynt fortøyning av anlegg for akvakultur eller utlegging av sjøleidningar for vatn, avlaup, varmpumper, straum og telenett, jf pbl § 11-11nr. 3. Det er ikkje tillate å ankra opp flytande konstruksjonar som husbåtar og lekterar lenger enn 2 månader utan løyve frå kommunen. Tiltak som kan påvirke tryggleiken eller framkommeligheten i sjøområde, herunder bygging, graving og utfylling, krev løyve frå Bergen og omland hamnevesen.

§ 11-11. Bestemmelser til arealformål etter § 11-7 nr. 5 og 6

4. Å tillate nødvendige bygninger, mindre anlegg og opplag i 100-metersbeltet langs sjøen med sikte på landbruk, reindrift, fiske, fangst, akvakultur og ferdsel til sjøs.

Å få på plass ei flytebryggje her vil lette tilgangen til fiske og ferdselen til sjøs for folk som ønskje å bruka staden i området. Alternativet til flytebryggje er flyteblåse med tau inn til kai frå båt på til land. Dette beslaglegg ein mykje større del av strandområdet enn ei mindre flytebryggje. I tillegg er det ein større risiko for folk å koma seg til og frå båt og kajakk. Flo og fjæra er høg her til tider, og

tilkomsten til båt og kajakk vil difor verta svært vanskeleg til tider med ei slik løysing med tau frå land til båt. Svaberget omkring vert svært glatt og vanskeleg å føta seg.

Det omsøkte tiltak vil nytte allereie eksisterande infrastruktural med etablerte atkomst til område. Ålmentas ferdsel i strandsona vil ikkje bli negativt påverka av det omsøkte tiltak.

Det føreligg statlege retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona lang sjøen. I kapittel 3 går det fram at:

«Byggeforbudet i pbl. § 1-8 gjelder de tiltak som fremgår av pbl. § 1-6, med unntak av fasadeendringer. Dette innebærer at det i 100-metersbeltet langs sjøen ikke er tillatt å iverksette oppføring, riving, endring, endret bruk og andre tiltak knyttet til bygninger, konstruksjoner og anlegg, terrenginngrep eller opprettelse og endring av eiendom. Byggeforbudet gjelder også annen virksomhet og endring av arealbruk som vil være i strid med arealformål, planbestemmelser og hensynssoner.

Byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjøen gjelder også for eldre planer uten fastsatt byggegrense. Dersom kommunen har åpnet for utbygging og fastsatt byggegrense i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, gjelder ikke lovens byggeforbud.

I kommuneplanens arealdel kan kommunen gi bestemmelser som tillater visse tiltak i 100-metersbeltet, jf. pbl. § 11-11 nr. 4. Dette gjelder nødvendige bygninger, mindre anlegg og opplag i 100-metersbeltet langs sjøen med sikte på landbruk, reindrift, fiske, fangst, akvakultur og ferdsel til sjøs, jf. pbl. § 11-7 nr. 5 og 6.»

Vidare har dei statlege retningslinjene lagt opp til ein differensiering av strandsona gjennom planlegging. I kapittel 4 lyd det følgjande:

«Soneinndelingen tar ikke fullt ut hensyn til lokale forskjeller i utbyggingspress og verneverdier innad i den enkelte kommune. Retningslinjene legger derfor opp til at ytterligere differensiering kan gjøres i kommuneplanens arealdel.

I områder med lite utbyggingspress og mye tilgjengelig strandsone, kan det i større grad godkjennes nye tiltak enn i områder som har lite tilgjengelig strandsoneareal og stort utbyggingspress. Tiltak i 100-metersbeltet må alltid vurderes mot hensynet til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.»

I det vidare er det i kapittel 10 i dei statlege retningslinjene opplista område med mindre press (Sone

3) på arealene. Her er Austrheim kommune opplista som ein av desse kommunene.

Austrheim kommune har gjennom kommuneplanen som gjeld frå 2019-2029 vurdert korleis, og i kva områder det kan leggjast ut flytebryggje på. Det vert imidlertid umogeleg for kommunen å planlegge finmaska detaljer i kommuneplanprosessen for heile den utbygde strandsonen. Årsaka er at Austrheim kommune har svært lang strandsoner. Kommunedirektøren er enig med Statsforvalteren om at flytebrygger bør samlast i fellesanlegg. Det er likevel slik at dette ikkje alltid er praktisk gjennomførbart – både for kommunen og dei enkelte menneska. Slik kommunen ser det vil eit dispensasjonsvedtak i denne saka heller ikkje skape stor presedensvirkning for flytebryggje utanfor regulert område.

Kommunen (formannskapet) kan med heimel i pbl. § 19-2(1) ”gi varig eller midlertidig dispensasjon frå bestemmelsar fastsett i eller i medhald av denne lov.”

Det følger imidlertid av andre ledd at dispensasjon ikkje kan gis dersom omsyna bak bestemmelsane det dispenserens frå, eller omsyna i lovens føremålsbestemmelse, eller nasjonale eller regionale interesser blir *“vesentlig tilsidesatt.”* I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon være *“klart større enn ulempene.”*

Spørsmålet er om dei omsyn bak område i kommuneplanen, omsyna i lovens føremål eller nasjonale eller regionale interesser blir «vesentlig tilsidesatt» ved å gi dispensasjon til utlegging av flytebryggje.

Ordlyden peiker på at det ikkje er nok at omsyna blir tilsidesett, men dei må vere merksamte tilsidesett jf. omgrepet «vesentleg».

Det omsøkte område si strandsona er lite tilgjengeleg for ålmenta. Det er ønskjeleg at strandsona skal nyttast av ålmenta. Sett i samanheng med at det allereie føreligg fortøyningsblåse vil ikkje omsøkte tiltak føra til større privatisering, men derimot gjere det meir tilgjengeleg for ålmenta. Årsaka er at det vil vere enklare for ålmenta å kunne få ein tryggare passasje til strandsona i område både frå sjø og land. Samstundes vil det fremje bustaders mogelegheit til sikker tilgang til strandsona både frå sjø og land i område.

Slik kommunen ser det vert dermed dei omsyn bak område i kommuneplanen og omsyna i lovens formål ikkje «vesentlig tilsidesatt» ved å gi dispensasjon til utlegging av flytebryggje.

Det neste spørsmålet er om fordelane ved å gi dispensasjon vil vera *“klart større enn ulempene.”*

Ordlyden peikar på at det føreligg ein høg terskel for dispensasjon ettersom fordelane må vere «klart

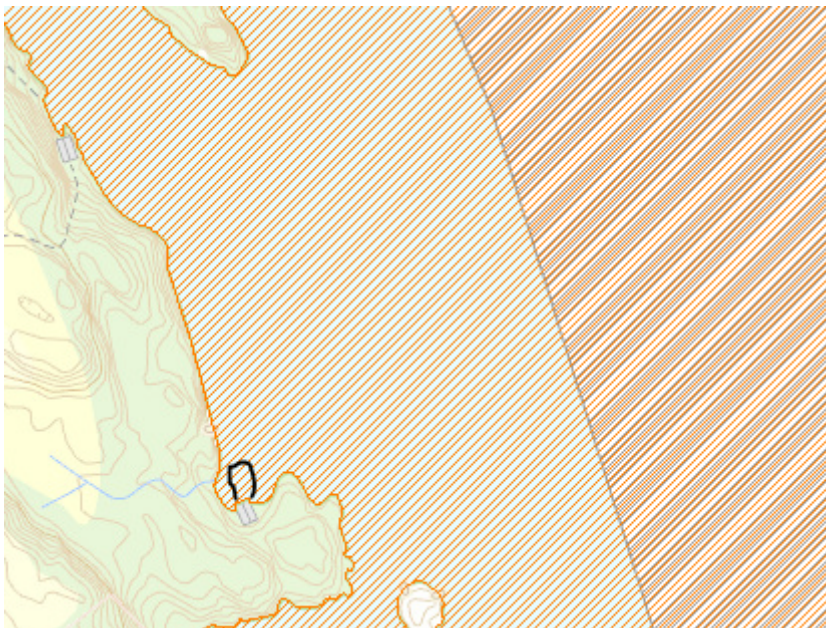
større» og det må føretakast ein samla vurdering av alle omsyn.

Det er ikkje tilstrekkeleg for dispensasjon at ulempene ved dispensasjon er beskjedne. Vurderinga må vise at det føreligg relevante, klare og positive fordelar enn ulempene. Lovens vilkår om kvalifisert interesseovervekt krev at dei relevante fordelane må ha stor vekt dersom vilkåret skal vere oppfylt.

Som tidlegare nemt er det allereie etablert fortøyningsblåse i område med ganske stort omfang. Det er ikkje eit udelt urørt område. Vidare er fordelane med å gi dispensasjon til ei flytebryggje her at ein faktisk vil redusere fleksiblet berørt areal i sjø ved å kunne setje klare vilkår om og fjerna eksisterande fortøyningsområde som gjer område klart meir tilgjengeleg for ålmenta frå sjø og land. Det er særskild viktig for Austrheim kommune at område i strandsona kor ein ønskjer aktivitet vert så tilgjengeleg som mogeleg. Den omsøkte flytebryggje vil etter kommunen sitt syn fremja dette omsynet sterkt. Samstundes finn kommunen at ulempene ved tiltaket er minimale i eit allereie berørt sjøområde ettersom det arealmessig må opplevast som mindre fremtredande.

Eit dispensasjonsvedtak i denne saka kan etter kommunedirektøren si vurdering heller ikkje skapa presedens for utleggjing av flytebryggje i strid med strandsoneomsyna her og elles i kommunen. Kommunedirektøren meiner at det bør gjeva dispensasjon til utleggjing av ei flytebryggje ettersom fordelane ved å gi dispensasjon her er *“klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.”* Kommunedirektøren rår til at det vert gjeve dispensasjon som omsøkt.

Vidare reiser Statsforvalteren spørsmål om omsøkt tiltak kan vere i konflikt med verneforskrifta for Lurefjorden i området.



Utsnitt frå kart frå

Miljødirektoratet som vedlegg til forskrifta. Omsøkt område ca. markert med sort.

Føremålet med forskrifta er « å ta vare på eit unikt fjord- og pollsystem med lågt oksygeninnhald, med mellom anna spesielle førekomstar av den djuptlevande kronemaneten *Periphylla periphylla* og ishavsåte *Calanus glacialis*, og ei eiga sildestamme. Det er ei målsetjing å halde verneverdiane utan større grad av ytre påverknad, og området skal kunne tene som referanseområde for forskning og overvaking», jf. § 1.

Videre følg det av forskriftas § 3 Vernereglar:

« I det marine verneområdet må ingen setje i verk noko som skader verneverdiane nemnt i verneføremålet. Følgjande vernereglar gjeld:

- a. Vegetasjonen, medrekna tang, tare og andre marine planter, er verna mot skade og øydelegging. Planting av vegetasjon er forbode.*
- b. Dyrelivet i sjø er verna mot skade og øydelegging. Utsetjing av organismar er forbode.*
- c. Området er verna mot tiltak og inngrep som kan skade verneverdiane som t.d. etablering av ulike typar anlegg, utfylling, byggeverksemd, plassering av konstruksjonar på sjøbotnen, andre varige eller midlertidige innretningar, legging av røyrleidningar og kablar, utføring av avløpsvatn og andre konsentrerte tilførsler av ureining, mudring, uttak og deponering av masse, sprenging, boring, utslepp av kjølevatn frå land, omrøying av vassmassar og oppankring. Forsøpling er forbode. Opplistinga av tiltak er ikkje uttømande.»*

Kommunedirektøren finn ikkje at omsøkte tiltak kjem i konflikt med vernereglane. Dette er grunngeve med omsøkte tiltakets karakter, plan og gjennomføring og storleik. Det trong ikkje dispensasjon etter § 5 i forskrifta.

Konklusjon

Austrheim kommune gjev på vilkår dispensasjon frå kommuneplan plan-id: 2013001 og dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel og pbl. § 1-8 til omsøkte flytebyggje:

1. Flytebyggja vert skilta som open for ålmenta.
2. Fortøyningsblåse i område tilhøyrande søkjar må fjernast.

