

# Svar på Statsforvalteren i Vestland sin klage datert 27.06.2002 på dispensasjon for flytebrygge - Austrheim - 134/2

## Innledning:

Austrheim kommune ligger i arealsone 3 jf. Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen av 28. mai 2021. Formålet med retningslinjene er å tydeliggjøre nasjonal arealpolitikk og sikre nasjonale og regionale interesser i 100-metersbeltet langs sjøen. Retningslinjene punkt 10.1 tydeliggjør at vurderingen i sone 3 skal gjøres «...etter en konkret vurdering ut fra lokale forhold. I områder uten press vil det være enklere for kommunene å gi tillatelse til å bygge enn i områder der presset er stort.». Forhåndsuttale av 25.05.2022 og klage fra Statsforvalteren i Vestland fremstår i det meste som generell og lite konkretisert, noe som tilsier at en i denne saken bør tillegge Austrheim kommune sine vurderinger størst vekt.

## Kommentarer til klagen:

Austrheim kommune sin vurdering av søknaden harmonerer med- og følger de statlige retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen.

Klager vurderer at tiltaket i noen grad vil påvirke landskapsverdiene, sett fra sjø, og i noen grad øke privatiseringen av området. I denne sammenheng er det lagt vekt på at;

- det er en betydelig risiko for en bit for bit utbygging av strandsonen både i dette området og i kommunen ellers.

Vår kommentar er at omsøkt tiltak ligger på Straumstad på Bakkøy i Austrheim kommune, i sone 3. Nærområdet til Straumstad er Bakkastraumen. Straumen er smal og er en hovedferdselsåre for innenlands båttrafikk, noe som betyr at kommersiell båttrafikk går i straumen. Det er få egnede steder for fortøyning i nærområdet grunnet omgivelsene og bølger fra båttrafikken. Straumstad er et område som egner seg for dette med sin naturlige beskyttelse mot bølger og båttrafikk (se kartutsnitt). Vanskeligheten med egnede fortøyningssteder i nærområdet synliggjøres med få kaier og brygger. Av denne grunn er det ikke betydelig risiko for en bit for bit utbygging, slik Statsforvalteren hevder. Risikoen er tvert imot svært liten. Det er få grunneiere med tilgang til strandsone i området, og to av dem har allerede flytebrygge. I tillegg til vår eiendom er det kun én grunneier til i området som ikke har flytebrygge i dag. Hyttene i nærområdet har i stor grad båtfesterett uten eiendomsrett, og det er derfor liten risiko for etablering av flere flytebrygger. Sett i forhold til de to andre grunneiernes tillatelse til flytebrygge vil også et negativt vedtak i vår sak anses som en usaklig forskjellsbehandling.

- Statsforvalteren peker på at tiltaket i seg selv vil være negativt for opplevelsen av landskapet. Området vil fremstå som mer bebyggt og privatisert selv med de vilkår Austrheim kommune har satt.

Til dette bemerkes at det omsøkte tiltaket vil være en del av et kaianlegg som allerede eksisterer, slik at tiltaket ikke vil medføre ytterligere terrenginngrep. Inngrepet er

reversibelt og vil erstatte en fortøyningsordning som er i bruk i dag (vilkår i kommunens vedtak). Vi kan av denne grunn ikke se at det skjer en «netto» privatisering i området eller at området vil fremstå som mer bebyggt. Det bemerkes videre at en flytebrygge knyttet til en kai i dag er et vanlig syn, og i seg selv derfor ikke øker inntrykket av privatiseringen.

Vi er uenig med Statsforvalterens anførsel om at en flytebrygge som er merket «tilgjengelig for allmenheten», ikke vil medføre at området blir mer tilgjengelig for allmenheten, snarere tvert imot. Som nevnt tidligere er Bakkastraumens utforming og båttrafikken i området en utfordring for ilandstigning og fortøyning. Det å kunne benytte strandsonen og oppleve kulturlandskapet i nærområdet vil for allmennheten være vanskelig ved ilandstigning fra sjøen, slik forholdene er i dag. En merking av flytebryggen som åpen for allmennheten vil fjerne tvil og usikkerhet rundt benyttelse av denne og dermed øke tilgjengeligheten og bruken av nærområdene. Eksisterende kai har ikke slik merking i dag.

- Statsforvalteren hevder at flytebrygge og landgang med feste i dagens kai vil virke negativt på opplevelsen av landskapet.

Anførselen er ikke utdypet og det er derfor vanskelig å forstå anførselen. Det kan bemerkes at forskjellen på dagens løsning med båt i fortøyningsblåse og en båt fortøyd til omsøkt flytebrygge, visuelt ikke vil være forskjellig. Flytebryggen er en standard (liten) flytebrygge og feste av landgangen er begrenset til to enkle fester i dagens kai. Andre tiltak for å bedre sikkerheten og bruken av kaien, vil etter vår mening i større grad virke negativt på landskapet. Tiltak kan være støpt dekke på dagens originale kai og synlige hjelpemidler for bedre ombordstigning og i landstigning fra båt, noe som i større grad vil påvirke opplevelsen av landskapet. En flytebrygge, som er et lavtliggende reversibelt tillegg til kaien vil i svært liten grad påvirke den originale kaiens visuelle uttrykk.

Tilleggsopplysning: Søker opprettet i 2021 enkeltmannsforetaket «Strømstad båtutleie» Organisasjonsnummer: 927507501 i forbindelse med ønske om å trekke til seg fisketurister til Gnr 134 brn. 2. Planretningslinjene pkt. 10.2. tilsier at dette skal tillegges vekt ved vurderingen. En flytebrygge vil gi muligheten for å kunne konkurrere om kundene på likere vilkår. Et eksempel er Kilstraumen brygge som tilbyr dette i dag.

Formålsbestemmelse og nasjonale eller regionale interesser, blir etter vårt syn ikke tilsidesatt i vesentlig grad. Fordelene ved tiltaket er mange og kan i hovedsak oppsummeres slik; bedre sikkerhet ved sjøen, bedre tilgjengelighet for alle til strandsonen og kystkulturlandsskapet på Straumstad.

Klagen kan etter vårt syn ikke tas til følge.

Med vennlig hilsen.

Per Strømstad, 19.08.2022

