

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
093/22	Formannskapet	PS	20.10.2022

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Christopher Marius Straumøy	Gbnr-160/94	22/717

### Dispensasjon til Naust på gbnr. 160/94 - Sævrøy

#### Vedlegg:

vedlegg til tilsvar til statsforvalter 24.09.2022  
Tilsvar til uttale fra Statsforvalter  
Naust på gbnr 160/94 - Sævrøy  
Oversendingsmail  
Uttale til søknad om dispensasjon for oppføring av naust - Austrheim - gbnr 160/94 - Sævrøy  
AcosSvarInn.xml  
Svar på søknad til uttale - dispensasjon - naust - gbnr 160/94 - Sævrøy  
Vedlegg Q 216094 bestemmelser - infoland.no  
Vedlegg Q1 -bebyggelsesplan frå 1995  
Vedlegg E1 tegninger naust  
Vedlegg D2 skisse naust med KPA grenser  
Vedlegg D1-Situasjonsplan  
Kvittering nabovarsel og samtykker  
Søknad om dispensasjon  
Signert søknad om tiltak med dispensasjon  
Søknad - gbnr160/94 - Sævrøy - naust  
Føresegner kommuneplanen sin arealdel - Austrheim kommune (L)(153608)  
Svar - søknad - gbnr 160/94 - Sævrøy - naust  
Vedlegg Q2-Orientering om Nøst for gnr160 Bnr 94  
Vedlegg Q1 -Bebyggelsesplan fra 1995  
Vedlegg E1 Tegninger av Nøst  
Vedlegg D1-Situasjonsplan  
Vedlegg C1-3 Nabovarsel og Samtykker  
Oversendingsmail  
Søknad - gbnr 160/94 - Sævrøy - naust

#### Framlegg til vedtak:

Austrheim kommune gjev dispensasjon frå kommuneplan plan-id: 2013001 arealsføremaal og byggjegrænse i same KPA til omsøkt naust på Lauvøyna.

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for klagevurdering.

### Formannskapet - 093/22 - 20.10.2022

#### **FS - behandling:**

Sakshandsamar Christopher Straumøy orienterte om saka, jamfør saksutgreiinga.

Ordførar Per Lerøy (Ap) refererte vedtaket.

Handsaming i formannskapet:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke

#### **FS vedtak:**

Austrheim kommune gjev dispensasjon frå kommuneplan plan-id: 2013001 arealsføremål og byggegrense i same KPA til omsøkt naust på Lauvøyna.

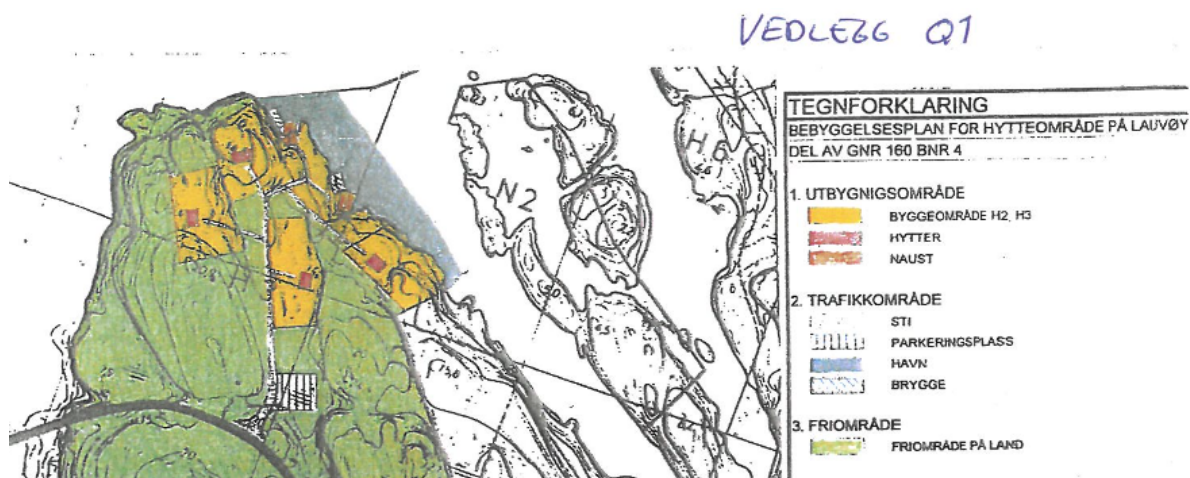
Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for klagevurdering.

#### **Saksopplysninger:**

##### **Bakgrunn**

Det er komme inn søknad om dispensasjon til oppføring av Naust på Lauvøyna. Omsøkt område er underlagt bebyggelsesplan frå 1995 kor det er teikna inn naust på omsøkt stad:



Det visast ikkje heilt klart her i utsnitt men omsøkt naust er i tråd med plassering i bebyggelsesplan.

Søknaden treng dispensasjon frå KPA på arealføremål og frå byggegrense mot sjø. Dette er fordi det ikkje er teikna inn ein eksplisitt byggegrensa i bebyggelsesplanen frå 1995, sjølv om Naust er teikna inn med plassering. Det er sikker rett at ein trong dispensasjon frå byggegrense i KPA når det ikkje er innteikna byggegrense i bebyggelsesplan. Vidare trong ein etter dispensasjon frå arealføremål

### **Søkar skriv følgjande om søknaden:**

Jeg søker om dispensasjon iht PBL 19- og 19-2 for paragraf 1-8 pbl og 12-4, 5 ledd .

Søknaden gjelder oppføring av naust som er plassert etter bestemmelser for bebyggelsesplan datert 19/5-95. Som igjen er iht. reguleringsplan vedtatt i kommunestyret den 30.06.93.

Naustet er plassert utenfor byggegrense i KPA for Austrheim Kommune 2019-2029 Dato 19april 2019, men plassert der hvor det opprinnelig er plassert inn i bebyggelsesplan.

Naustet er planlagt bygget i samme stil som naust bygget på eiendommer som ligger i umiddelbar nærhet og innenfor arealer og krav som er i ny KPA paragraf 1.6.12 Naust. Med Mønehøyde på 5M, vindusareal på 3% av BRA som er 40m<sup>2</sup>. Det vil ikke bli målbart areal på loft.

Naustet vil få slipp/båtoppdrag og grunnplanet skal brukes til oppbevaring av båt. Loft skal brukes til lagring av utstyr til fiske og fritidsaktiviteter.

Naustet plasseres på utsprengt tomt som vist på skisser slik at det går fint inn i terreng og naturlige skjæringer/høydeforskjeller, og inngripen blir således skånsom for tomten og omgivelsene.

Naustet vil skjule store deler av skjæring som blir sprengt ut.

Utførelse av grunnarbeider vil bli utført med foretak som har nødvendige tillatelser og erfaring med tilsvarende arbeid. Utsprengt volum vil være i størrelsen 100-150 m<sup>3</sup>

Plassering vil ikke være til sjenanse, eller til hinder for noen av naboer, eller for allemannsretten, denne vil bli ivaretatt i forkant/rundt naust.

Naboer har ingen merknader til tiltaket.

Vi kjøpte eiendommen i 2015 og en av årsakene var at det var regulert inn naustetomt som er en stor verdi både som bruksverdi for oss som eiere og brukere, men også av stor verdi økonomisk, og er en stor del av omsetningsverdien for eiendommen. Dersom det ikke tillates kan det få store økonomiske konsekvenser for oss ved et eventuelt salg.

Håper at søknad er opplysende og tilstrekkelig klargjørende for positivt vedtak om å få bygge naust.

### ***Saka vart sendt til uttale hjå offentleg mynde.***

Vestland Fylkeskommune vart positive til dispensasjon i uttale frå infrastruktur og veg, sjå vedlegg.

Statsforvalteren i Vestland skriv følgjande i sin vurdering:

### **Statsforvaltaren si vurdering**

Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak føresegnene det vert søkt om dispensasjon frå, omsyna i lova si føremålsføresegn eller nasjonale eller regionale interesse, ikkje vert vesentleg

---

tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. pbl. § 19-2 andre ledd.

Strandsonevernet er innskjerpa og tydeleggjort i tida etter ny plan- og bygningslov trådde i kraft, med tilhøyrande statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning i strandsona (2021). Den differensierte forvaltninga av strandsona skal primært gjerast gjennom planlegging, og ikkje enkeltsakshandsaming, og det skal særskild mykje til før dispensasjon kan gjevast. I strandsona skal det takast eit særleg omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre ålmenne interesser, jf. ordlyden i pbl. § 1-8.

Sjølv om Austrheim ligg i sone 3 i dei statlege planretningslinjene for differensiert forvaltning av strandsona langs sjøen, så er retningslinjene klåre på at strandsona skal planleggast i overordna plan. Dette er viktig for å hindre ein bit for bit utbygging av strandsona. I denne saka har kommunen i nyare tid sett ei byggegrense til sjø, og såleis gjort ei vurdering av kor det kan byggjast mot sjø og ikkje.

I kommuneplanen sine føresegn § 1.1 står det at nyaste plan går føre ved motstrid. I dette tilfellet er det motstrid mellom arealføremål i nyaste plan og omsøkte tiltak. Slik sett burde det vore søkt om dispensasjon frå arealføremålet også, noko det ikkje er. Bebyggelsesplanen frå 1995 er vidare so gamal at den ikkje fangar opp dei innskjerpingar som har vore gjort i strandsona siste tida, og vi meiner difor tiltaket burde vurderast som om det ikkje er ein reguleringsplan der.

Vi finn saka noko mangelfullt opplyst, der det mellom anna av kommunen sitt oversendingsbrev og søknad om dispensasjon, ikkje nemnast at det står eit bygg på det aktuelle arealet frå før. I situasjonsplanen som er lagd ved, og som også er klypt inn på førre side i dette brevet, går det fram at skravert område skal sprengast og planerast for plassering av naust. Det er vanskeleg å lese kva inngrep det er snakk om. Vi minner her om pkt. 6.1 i dei statlege planretningslinjene for strandsona, som seier at det bygde miljø må tilpassast omgjevnadene, og at nye tiltak må tilpassast og ta omsyn til landskap.

Vidare stiller vi spørsmål ved om kaia som er på eigedomen i dag er omsøkt og godkjent. Den har ei klår privatiserende verknad slik den ligg. I seg sjølv skal naust ikkje ha ei vesentleg privatiserende verknad, i all den tid naust er uthus. Omsøkte naust står etter vår vurdering i utsjåande fram meir som ein fritidsbustad enn eit reint naust, sjølv om måla er i samsvar med føresegn i kommuneplanen (40 m<sup>2</sup> BRA, 5 meter mønehøgde og 3 % vindaugsareal). Dette er mykje grunna den teikna arken/takopplettet. Etter vår vurdering vil tiltaket føre til ein meir-privatisering av strandsona.

Tiltaket er i strid med byggeforbodet i strandsona. Statsforvaltaren rår ifrå dispensasjon i saka, og vi ber om å få kommunen sitt vedtak over til klagevurdering.

*Søkar skriv følgande i kommentar il Statsforvalterens uttale:*

Det som er litt rart er at statsforvalteren har en subjektiv mening som sier at nøstet fremstår nærmest som er fritidbustad.

Det er helt likt veldig mange nøst i området, og det kan jo ikke være en ulempe at det er en visst likhet og at det ser fint ut.

Se vedlegg og takker for hjelpen så langt, vi håper det går igjennom som planlagt at vi slipper å bruke unødig mange runder på dette, egentlig små tiltaket som det har vært tillatt å gjøre.

I sin uttale sier statsforvalter at det er vanskelig å lese hva inngrepet innebærer, selv om det er beskrevet i Vedlegg B1 så skal jeg prøve å belyse det ytterlig.

Se også vedlagte bilder.

Slik som nøstet er plassert vil det bli minimale inngrep i naturen og nøstet vil gli inn i en allerede naturlig kløft i tomten.

Arbeidet med å tilrettelegge tomten kan utføres med både pigging og sprenging, og vi vil kun planere ut det som er tilstrekkelig for å kunne føre opp nøst og ha tilgang rundt dette for nødvendig vedlikehold, og at allemannsretten blir ivaretatt ved at folk kan gå rund og på utside av nøst for videre tur rundt i strandsonen.

Det er ikke ønskelig, men dersom det er arken som er utslagsgivende for å få bygget nøst så kan denne tas bort, men det synes helt urimelig at det ikke er tillat når dette er utført på tilsvarende nøst i hele nærrområde på Sævrøy og Langøy osv.

Kaien er gitt tillatelse til i 2015 ref sak 15/663 - 2 / TLI

Videre er det lagt ved bilder som viser kva søkar meiner vedrørende naustet si plassering og innpassing i terreng. Det visast elles til vedlagt søknad.

## **Vurdering**

### **Naturmangfaldlova, HMS og Jordvern:**

Kommunen har vurdert saka etter prinsippa i naturmangfaldlova §§ 8-12. Det er særleg lagt vekt på berekraftig bruk og vern av naturmangfaldet. Den samla belastninga for økosystemet vert vurdert lokalt på staden for omsøkte tiltak og sett i ein større samanheng.

Kommunedirektøren vil og peika på at omsøkte stad ikkje er i område med særskilte natur- eller viltverdiar. Det er heller ingen kulturminneinteresser, friluftslivintereser eller miljøverdiar på omsøkte stad som vil bli rammet av tiltaket. Vidare er det ikkje vurdert at det føreligge noko tryggleiksrisiko for omsøkte tiltak.

Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no) og [www.artsdatabanken.no](http://www.artsdatabanken.no). Kommunedirektøren meiner at vern av naturmangfaldet og miljø vert

ivaretekne om det vert gjeve dispensasjon som omsøkt.

Kommunedirektøren finn ikkje at dei omsøkte tiltaka vil koma i konflikt med naturmangfaldslova. Kommunedirektøren meiner difor at ein etter naturmangfaldlova kan gjeva dispensasjon her til omsøkte tiltak.

### **Vurdering etter plan- og bygningslova:**

Vurderinga om dispensasjon skal gjevast etter pbl. § 19-2 må vurderast mot både byggegrensa mot strandsona i KPA og etter pbl. § 11-6 om rettsverknaden av kommuneplanen sin arealdel. Omsyna for Byggegrensa i KPA mot strandsona på omsøkt stad er i hovudsak dei same som ligg til grunn etter byggeforbodet i strandsona i 100-metersbeltet.

Etter pbl. § 1-8 første til tredje ledd følger det:

*«I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særleg hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.*

*Andre tiltak etter § 1-6 første ledd enn fasadeendringar kan ikke settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann. Dette er likevel ikke til hinder for fradeling ved innløsning av bebyggd festetomt etter tomtefestelova.*

*Forbudet etter andre ledd gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, jf. §§ 11-9 nr. 5 og 12-7 nr. 2»*

Bestemmelsen i § 1-8 uttrykkjer eit generelt forbod mot frådeling, oppføring og endring av tiltak i 100 –metersbeltet langs sjøen, med unntak av fasadeendringar. Byggjeforbodet skal sikra ålmenta tilgang til strandsona sine kvalitetar som friluftsliv- natur- og kulturområde. Strandsona er underlagt eit særleg vern, og det er difor ein høg terskel for å dispensera frå §1-8. Kommunen har eit særleg fokus på å hindre at strandsona vert privatisert. I saka er det ein byggegrense i KPA mot sjø. Sentral å få fram her er jo at denne måtte leggest inn i KPA. Kommunen hadde ikkje noko valg her. Men det var ikkje for å setje bort rettsvirkningene av gjeldande bebyggelsesplanen.

Eit Naust av realtivt liten karakter( 40 m<sup>2</sup>) på eit allereie utbygga område (med kai og fritidsbustad) som omsøkt område har vil ikkje auka oppfatning av eit privat område. Grunngevinga er ut frå plassering av naust som faller inn i terrenget saman med allereie eksisterande kai. Kommunedirektøren meiner difor at eit naust på omsøkt stad *ikkje* vil medføre særleg privatisering av strandsona i området.

Kommunen har vore på synfaring. Det er ikkje urørt stad som vert omsøkt her. Det vil føra til ein god løysning at ein får bygga naust i tråd med intensjonane som var lagt til grunn i bebyggelsesplanen. Dette er det siste naust som kan byggast i tråd med planen. I motsetning til kva Statsforvalteren legg til grunn meiner Kommunedirektøren at bebyggelsesplanen *ikkje* kan sjåast vekk i frå ved handsaming av denne søknad. Inntrykket til området vil dermed ikkje påverkast i særleg grad og

området sin karakter gjer at det estetisk kan vurderast eit naust på søkt område.

Kommunedirektøren ser etter synfaring at eit naust på omsøkt plassering treng eit beskjedent inngrep i berget. Det er tale om å jevne ut små delar av området kor naustet skal stå på slik at det ka stå planert oppført. Dette er eit betre alternativ enn å setje naustet på pålar. Tiltaket er heller ikkje til ulempe for friluftsliv, ålmenta, fiskeri eller for biologisk mangfaldet i området.

Kommunedirektøren meiner at omsøkt tiltak ikkje vil redusera samfunnstryggleiken eller vera ein farleg plassering i forhold til vind og ver eller flaum.

Plan- og bygningslova (PBL) § 11-6 omhandlar rettsverknaden av kommuneplanen sin arealdel:

*”Kommuneplanens arealdel fastsetter framtidig arealbruk for området og er ved kommunestyrets vedtak bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak som nevnt i § 1-6..*

*Tiltak etter § 1-6 må ikke være i strid med planens arealformål og generelle bestemmelser, samt bestemmelser knytt til arealformål og hensynssoner.”*

Utgangspunktet er at ein skal halde seg til vedtatt kommuneplan. Det søkte område går i kommuneplanen over avsatt sone for fritidsbebyggelse. Bebyggelse av naust er ikkje i tråd med dette, men det påpeikast likevel at det ikkje er avsett noko LNFR-areal mot sjø her i KPA, men fritidsbebyggelse heile vegen ned til sjø.

Problemet er at bebyggelsesplan ikkje er inneheld byggegrense, men bebyggelsesplanen legg klart til rette for å kunne utvikle gangveg i strandlinja. Det er noko som har stekr relevans. Det er tale om ein plan som er demokratisk forankra i Austrheim kommune. Samstundes må denne planen balanserast med dei statlege føresegna om sterkare fokus på vern om strandsona som er kome i nyare tid.

Det omsøkte tiltak vil nytte allereie eksisterande infrastruktur med etablerte atkomstveger til område. Intern veg, parkeringsplass og atkomstveg er etablert i forbindelse med tidlegare utbygging i område. Ålmentas ferdsel i strandsona vil ikkje bli negativt påverka av det omsølte tiltak.

Det føreligg statlege retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona lang sjøen. I kapittel 3 går det fram at:

*«Byggeforbudet i pbl. § 1-8 gjelder de tiltak som fremgår av pbl. § 1-6, med unntak av fasadeendringer. Dette innebærer at det i 100-metersbeltet langs sjøen ikke er tillatt å iverksette oppføring, riving, endring, endret bruk og andre tiltak knyttet til bygninger, konstruksjoner og anlegg, terrenginngrep eller opprettelse og endring av eiendom. Byggeforbudet gjelder også annen*

*virksomhet og endring av arealbruk som vil være i strid med arealformål, planbestemmelser og hensynssoner.*

*Byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjøen gjelder også for eldre planer uten fastsatt byggegrense. Dersom kommunen har åpnet for utbygging og fastsatt byggegrense i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, gjelder ikke lovens byggeforbud.*

*I kommuneplanens arealdel kan kommunen gi bestemmelser som tillater visse tiltak i 100-metersbeltet, jf. pbl. § 11-11 nr. 4. Dette gjelder nødvendige bygninger, mindre anlegg og opplag i 100-metersbeltet langs sjøen med sikte på landbruk, reindrift, fiske, fangst, akvakultur og ferdsel til sjøs, jf. pbl. § 11-7 nr. 5 og 6.»*

Vidare har dei statlege retningslinjene lagt opp til ein differensiering av strandsona gjennom planlegging. I kapittel 4 lyd det følgjande:

*«Soneinndelingen tar ikke fullt ut hensyn til lokale forskjeller i utbyggingspress og verneverdier innad i den enkelte kommune. Retningslinjene legger derfor opp til at ytterligere differensiering kan gjøres i kommuneplanens arealdel.*

*I områder med lite utbyggingspress og mye tilgjengelig strandsona, kan det i større grad godkjennes nye tiltak enn i områder som har lite tilgjengelig strandsonareal og stort utbyggingspress. Tiltak i 100-metersbeltet må alltid vurderes mot hensynet til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.»*

I det vidare er det i kapittel 10 i dei statlege retningslinjene opplista område med mindre press (Sone 3) på arealene. Her er Austrheim kommune opplista som ein av desse kommunene.

Austrheim kommune har gjennom kommuneplanen som gjeld frå 2019-2029 vurdert korleis, og i kva områder det kan byggast naust på. Det vert imidlertid umogeleg for kommunen å planlegge finmaska detaljer i kommuneplanprosessen for heile den utbygde strandsona. Årsaka er at Austrheim kommune har svært lang strandsona. Slik kommunen ser det vil eit dispensasjonsvedtak i denne saka heller ikkje skape ein presedensverknad for naust utanfor i strid med KPA i område. Årsaka er at omsøkt område ligg i eit allereie etablert område med naust og område med godkjent bebyggelesesplan. Det finnast svært få tilsvarande område i Austrheim kommune. Ein kan dermed ikkje sjå at dette skal kunne skapa fleire søknadar, ei heller i same område.

Kommunen (formannskapet) kan med heimel i pbl. § 19-2(1) ”gi varig eller midlertidig dispensasjon



frå bestemmelsar fastsett i eller i medhald av denne lov.”

Det følger imidlertid av andre ledd at dispensasjon ikkje kan gis dersom omsyna bak bestemmelsane det dispenserens frå, eller omsyna i lovens føremålsbestemmelse, eller nasjonale eller regionale interesser blir *“vesentlig tilsidesatt.”* I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon være *“klart større enn ulempene.”*

Spørsmålet er om dei omsyn bak område i kommuneplanen, omsyna i lovens føremål eller nasjonale eller regionale interesser blir «vesentlig tilsidesatt» ved å gi dispensasjon til oppføring av naust.

Ordlyden peiker på at det ikkje er nok at omsyna blir tilsidesett, men dei må vere merksamt tilsidesett jf. omgrepet «vesentleg».

Det er ønskeleg at strandsona skal nyttast av ålmenta og at strandsona ikkje skal byggjast ut bit for bit. Sett i samanheng med at det allereie føreligg bryggje på omsøkte område vil ikkje omsøkte tiltak føra til merkbar meir privatisering. Videre vil det ikkje vere snakk om å byggje ut strandsona bit for bit her. Det er tale om eit tiltak i eit allereie godt etablert område grunna ein bebyggelsesplan som nesten fullt ut har blitt realisert. Samstundes er byggjegrensa satt i KPA og diskrepans i omsøkte tiltak av marginal karakter, og vil ikkje tilsidesette omsyna bak byggjegrensa i «vesentlig» grad. Dette gjeld då særleg fritidsbebyggelse,

Slik kommunen ser det vert dermed dei omsyn bak område i kommuneplanen og omsyna i lovens formål ikkje «vesentlig tilsidesatt» ved å gi dispensasjon til oppføring av naust.

Det neste spørsmålet er om fordelane ved å gi dispensasjon vil vera *“klart større enn ulempene.”*

Ordlyden peikar på at det føreligg ein høg terskel for dispensasjon ettersom fordelane må vere «klart større» og det må føretakast ein samla vurdering av alle omsyn.

Det er ikkje tilstrekkeleg for dispensasjon at ulempene ved dispensasjon er beskjeden. Vurderinga må vise at det føreligg relevante, klare og positive fordelar større enn ulempene. Lovens vilkår om kvalifisert interesseovervekt krev at dei relevante fordelane må ha stor vekt dersom vilkåret skal vere oppfylt.

Som tidlegare nemnt er omsøkte område i eit allereie etablert fritidsbustadområde. Det er ikkje eit urørt område. Vidare er fordelane med å gi dispensasjon til eit naust her at ein faktisk vil få realisert det ssite som står igjen av bebyggelsesplanen. Det er tale om å gi dispensasjon til eit naust som ikkje er større enn 40m<sup>2</sup> og som ikkje kan ha målbart areal på loft. . Det er her viktig for Austrheim

kommune at område i strandsona kor ein ønskjer aktivitet - og det har vore utvikla ein plan - vert utvikla i tråd med dette. . Det omsøkte naust vil etter kommunen sitt syn fremja dette omsynet og lokaldemokratiet. Samstundes finn kommunen at ulempene ved tiltaket er minimale i eit allereie berørt sjøområde og ettersom det arealmessig må opplevast som beskjeden samanliknast med dagens lovlege tilstand. Her peikar Kommunedirektøren på att det er tale om minimal justering av berg (sannsynlegvis kan ordnast med pigging for å planere under naust).

Det er *sterkt* ønskeleg for kommunen å utvikla område i tråd med dei føremål som vert godkjent i bebyggelsesplanen i si tid. Samstundes finn Kommunedirektøren det føremålsteneleg å gi dispensasjon i 6 år, jf. pbl. § 19-3. Då er dagens KPA snart utgått og det kan planleggast meir konkret gjennom neste KPA for område korleis ein på best mogeleg måte kan leggja til rette for bruk av båtar i området samstundes som ein ivaretar offentlege omsyn til strandsona.

Eit dispensasjonsvedtak i denne saka kan etter kommunedirektøren si vurdering heller ikkje skapa presedens for oppføring av naust i strid med strandsoneomsyna her og elles i kommunen. Kommunedirektøren meiner at det *bør* gjevast dispensasjon til oppføring av naust ettersom fordelane ved å gi dispensasjon her er "*klart større enn ulempene.*" Kommunedirektøren rår til at det vert gjeve dispensasjon som omsøkt.

## **Konklusjon**

Austrheim kommune gjev dispensasjon frå kommuneplan plan-id: 2013001 arealsføremål og byggjegrænse i same KPA til omsøkt naust på Lauvøyna.

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for klagevurdering.