

Ivar Bergsvik

Viser til motteke nabovarsel gjeldande nytt bygg på gnr 157 bnr 60 i Buholmen/Bergsvik i Austrheim kommune.

I reguleringsplanen for Buholmen er det regulert inn 1 naust på bnr 60. Slik eg forstår nabovarslet vert det no søkt om 3 naust i rekke, altså 2 naust meir enn det reguleringsplanen opnar for. Eg vil minna om at det tidlegare har blitt gitt dispensasjon for flytebrygge på bnr 60 med 6 båtplassar for 5 hytter i Bergsvikmarka. Om eg har forstått det rett, er den 6. båtplassen for eigar av bnr 60.

Flytebrygga var ikkje med i reguleringsplanen, men vi naboar meinte det var greitt all den tid dåverande eigar av bnr 60 berre hadde bedt om 1 naust på sin tomt. Minner og om at dei 5 hytteeigarane i Bergsvikmarka berre har gårett i fellesvegen. Dei har ikkje rett til å parkera på parkeringsplassen P1, berre rett til på- og avstiging.

Når det no vert søkt om dispensasjon frå reguleringsplanen for oppføring av 2 ekstra naust, så vil eg minna om at i det første utkastet vi hadde inne til vurdering hjå kommunen, så bad vi om 35 naust (inkl. 7 naust som var bygde før reguleringsplanen), 5 hus/hytter og 2 rorbuer. På formannskapet si synfaring i august 2005 fekk vi tilbakemelding frå kommune om at rorbuer var heilt uaktuelt. 5 hus/hytter kunne det opnast for, men at talet på naust måtte reduserast til det nivået formannskapet gav signal om på synfaringa. 35 naust var ein altfor høg utnyttingsgrad. Vi reduserte då talet på naust frå 35 til 23. I 2013 vart reguleringsplanen vedteken med 23 naust og 5 hus/hytter.

Eg ber om at kommunen tar med i si vurdering korleis dei som ikkje fekk alle sine naustplanar innvilga i 2013 kjem til å oppfatta det, dersom det no vert opna for fleire naust enn det som ligg i den vedtekte reguleringsplanen. Eg meiner det vert feil å innvilga søknaden nettopp av den grunn at fleire grunneigarar har måtta redusera sine naustplanar etter klare signal frå formannskapet i 2005.

Naustområdet N3 er eit lite sjøområde, som i reguleringsplanen har 7 naust/brukarar. I og med flytebrygga for dei 5 hyttene i Bergsvikmarka, så har N3 no 12 brukarar. No vert det søkt om 2 nye naust/brukarar, altså vert det ei dobling frå reguleringsplanen. Eg ber kommunen ta dette med i vurderinga og. Eg meiner det blir ein altfor høg utnyttingsgrad av N3.

I nabovarslet står det under Tiltaksformål: «Annet». Det hadde vore greitt å få vita kva formålet med dei to ekstra nausta er?

Svar;

Syns det er veldig fint det Ivar skriver i sin merknad. Men det Ivar glemmer å si er at han selv som har like stor sjø tomt som meg, og har skilt ut til 4 nøst selv. Så her er det Ivar selv som har hatt best utnyttingsgrad og uttelling i N3. I tillegg har han ikke bygget nøstet sitt etter byggeløvet fra 1995. Så troverdigheten og meningene til Buholmen sin selvutnevnte representant fremstår som utrolig svake. Reguleringsplanen har blitt endret flere ganger i senere tid og det har vært gitt flere dispensasjoner. Så i tillegg til å komme med svar på Ivar sin merknad, ber jeg kommunen gjøre øyeblikkelige tiltak når det gjelder eiendommen på 157/79. Nøstet er ikke bygget i tråd med vedtak fra 1995 og flere av forutsetningene for å få bygge har aldri vært på plass. Bla ikke satt i rekke slik tegning viser. Veier er heller ikke utarbeidet i tråd med innvilget søknad. Mener nøstet bør rives og ny søknad må på plass. Nok en gang er det gjort noe ulovlig fra familien Bergsvik.

Janne Glommnes

Som deleier av gnr. 157, bnr. 114, reagerer jeg på at aktuelle eiendom, som etter det jeg kan se vil ligge tett opp mot aktuelle bebyggelse, ikke er avmerket på søkerens situasjonskart og omtalt i beskrivelsen. Det kreves som minimum at regelfestede avstandskrav fra bnr. 114, til aktuelle nøst ivaretas, og at bruken av tilhørende flytebrygge for bnr. 114 ikke forringes. Jf. at denne er tinglyst med plassering slik den er i dag, og at det følgelig ikke kan forventes direkte tilkomst til sjø fra aktuelle nøst, da flytebryggen ser ut til å stenge delvis for dette.

Svar;

Er selv deleier i 157/114, er denne eiendommer er skilt ut fra 157/60 for å sikre hytteeiere med båtplass i flytebryggen tilgang til bryggen. Nøstene er trekt helt bak i tomten og det er over 4m med tilgang i fremkant. Hadde Janne Glommnes lest dokumenter i nabovarslet, så blir nøsterekkene planlagt til å være i tråd med bestemmelsene i Kommuneplanens arealdel 2019-2029 og vil følge lokal byggeskikk hva form og farge angår.

Roy Solheim

t: Ved oppføring av 3 naust på bruk nr 60 vil tilkomst til flytebrygge i forkant av bruk nr 60 og tilkomst til båtfesterett på sørlige punkt på bruk nr 79 bli vesentlig vanskeligere. Det må også tas hensyn til at avstand til grense til min nøstetomt blir overholdt iht gjeldene krav til nabogrenser. Meiner derfor at 3 naust blir for mykje i dette tilfellet og at reguleringsplan blir overholdt.

Svar;

Skjønner ikke hvordan tilkomst til flytebrygge og båtfesterett i sør skal bli vanskeligere som Roy skriver. Eierene det blir referert til har kun gangrett og ingen av nøstene blokkerer veien ned til område. Er langt til Roy sin grense, så dette blir bare oppspinn fra hans side. Han er i tillegg en av eierene på bruk 157/79 som har makset ut tomten med 4 nøst.

Hilde Karin Helgeland

Som deleier av gnr. 157 bnr. 114, har vi merknader: Situasjonsskartet er ufullstendig. Det mangler inntegning av arealet på land tilhørende bnr. 114, og heller ikke tilhørende flytebryggeanlegg med seks båtplasser (Sameiet Buholmen småbåt- og flytebryggeanlegg). Flytebryggen ble tinglyst og godkjent for flere år siden og er i bruk av deleierne. Flytebryggen vil delvis stenge for adkomst til sjø fra planlagte naustbygning. Det nordligste av de tre planlagte naustene, ser ut til delvis å ligge på arealet tilhørende Sameiet, uten at Sameiet har vært involvert i planene. Det ser også ut til at dette naustet vil være til hinder for adkomst til flytebryggen og forringe brukskvaliteten av eksisterende flytebrygge.

Svar;

Jeg er også deleier i 157/114 som igjen er skilt ut fra 157/60 for å sikre tilgang til flytebrygge. Hilde Karin må etter hvert skjønne at hun kun har en båtplass med rettigheter som gangrett og en rett som sikrer tilkomst til flytebrygge. Som man ser tydelig i situasjonsskartet er det over 4m i fremkant av nøst og hindrer ingen tilgang til flytebrygge. Som eier av 157/60 er det heller ikke naturlig å inkludere 157/114 i planer som gjelder på min tomt annet enn nabovarsel.

Jan Øystein Lund

Jeg har i utgangspunktet ikke noe imot at Ruben Johnsen bygger nøst men jeg ser at det nå er tegnet inn 3 nøst hvorav den ene nøstet overlapper vår felleseide parsell med gårds- og bruksnr. 157/114. Eksisterende flytebrygge, parsell og tilkomst er ikke omtalt eller tatt med på situasjonsskart.

Svar;

Det hadde i utgangspunktet vært plass til 4 nøst på 157/60, men grunnet utskilling av 157/114 for å sikre hytteeiere tilkomst og gangrett til flytebrygge, er det kun plass til 3 nøst.

Kåre Inge Berge

Forventer at reguleringsplanen følges.

Svar;

Kåre Berge leverte nabomerknad etter frist, men kan ta den med likevel. Kåre Berge hadde selv disp når han skulle søke om sine nøst. Så at det kommer fra han at reguleringsplanen skal følges fremstår bare som sabotasje fordi han selv har fått sitt igjennom.

Samlet vurdering av klager;

Ingen av klagerne har noe spesielt å komme med, annet enn spekulasjoner og dårlig kunnskap. Nøstene blir oppført etter godkjente tegninger og er ikke til hinder for noen. Ser en på planområdet, er det bare b.nr. 60 som ikke har fullt ut utnyttelse av parsellens bredde. Fortetting av parsellen ansees ikke å tilsidesette intensjonen bak bestemmelsene og fordelene er vurdert som klart større enn ulempene ved å innvilge dispensasjon. Innvilgelse av dispensasjonen vil heller ikke skape presedens for senere søknader i området Buholmen.