



Tilleggsinnkalling Formannskapet

Møtedato: 25.01.2018
Møtested: Møterom - Børilden
Møtetid: 09.00

Forfall skal meldast til Servicekontoret t. 56162000/post@austrheim.kommune.no
Varamedlem møter berre etter nærare innkalling

Saksliste

Saksnr	Tittel
011/18	Vedtak - Klage på vurderingar i vedtak om tilbaketrekking av ferdigattest VA-anlegg i Synnevåg gbnr 133/93

Austrheim, 16.01.2018

Per Lerøy
ordfører

Jan Olav Osen
rådmann

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
011/18	Formannskapet	PS	25.01.2018

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	Gbnr - 133/93, HistSak - 03/466	14/1776

Vedtak - Klage på vurderingar i vedtak om tilbaketrekking av ferdigattest VA-anlegg i Synnevåg gbnr 133/93

Vedlegg:

Flyfoto og innmålt avlaupsledning

Vedtak - Klage på vedtak - ferdigattest VA-anlegg i Synnevåg - gbnr 133/93

Klage på vedtak om ferdigattest VA-anlegg i Synnevåg, gbnr 133/93

Framlegg til vedtak:

Med heimel i Forvaltningslova § 33 tar Formannskapet i Austrheim kommune ikkje klagen til følge og stadfester tidligare vedtak i sak 129/17.

Saka vert sendt til Fylkesmannen i Hordaland til endeleg avgjerd.

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Bakgrunn for saka er flytting av avlaupsledning frå nord for Lamholmen til samankopling med eksisterende avlaupsledning med utsleppspunkt sør for Lamholmen. Flyttinga er godkjent av BOH.

Klagen gjeld utført arbeid med eksisterende ledning.

Det kom inn klage på vurderingane i vedtak i sak 129/17 om tilbaketrekking av ferdigattest frå heimelshavar til eigedomen gnr 133 bnr 6. Klagen er rettidig innkomen og klagar har klagerett. Klagen vart oversendt Stendal VVS AS for uttale 18.12.2017. Det er ikkje kome tilbakemelding frå Stendal VVS AS.

Vurdering

Austrheim kommune har vært på synfaring på stedet 12.01.2018 i tidspunktet 13:15 til 14:00. På denne tida av året er ikkje fjæra på det lågaste, noko som gjorde adkomsten dårleg. Avlaupsledninga vart likevel innmålt med 4 punkter vist på vedlagte flyfoto av området. Pkt 1 er

samankoplingspunktet mellom eksisterende og ny leidning. Ved pkt 7 vert djupna så stor at vi ikkje fikk nøyaktige målingar lengere ut. Frå pkt 9 og utover ligg leidninga på botn. Det same gjeld mellom pkt 1 og 2. Mellom pkt 2 og 9 er leidninga gravd ned og skjult i mudderet. Her var ikkje leidninga synleg under synfaringa.

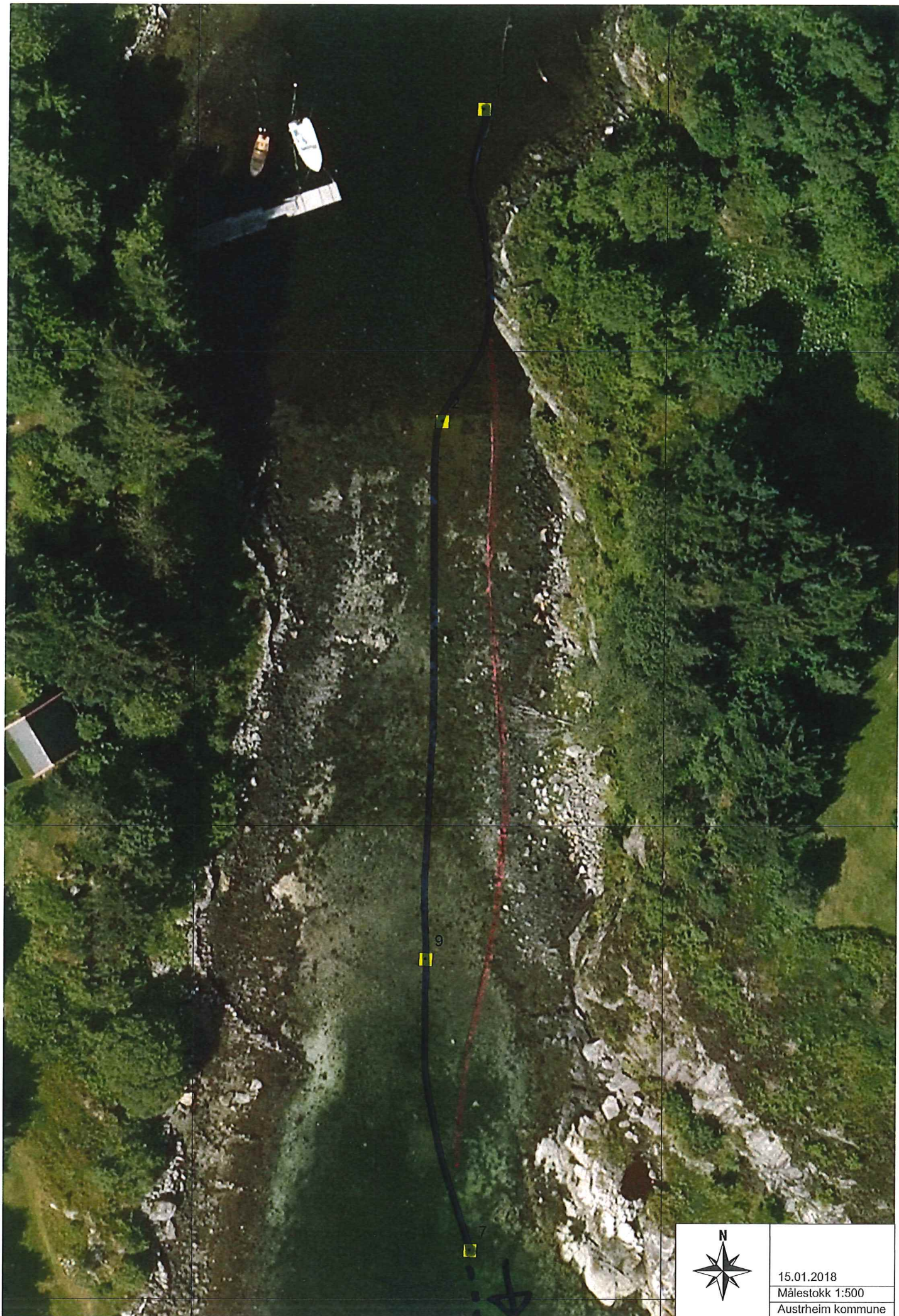
Som vedlagte flyfoto med opprinnelig plassering av avlaupsleidninga vist og ny plassering innmålt viser at leidninga er flytta nokre meter ut frå strandlina. Som flyfotoet viser er det ein del større stein nær land. Leidninga er flytta lengere ut for å kunne grave denne ned utan større maskiner. Dette fremgår av flyfotoet. Dette fremgår også av foto som er vedlagt klagen.

Djupålen i sundet går nokre meter lengere vest for traseen for avlaupsleidninga og nærare Lamholmen. Leidningstraseen kjem ikkje i konflikt med tilflott til Lamholmen eller småbåttrafikk gjennom sundet. Som det fremgår av flyfoto og foto vedlagt i klagen er sundet særst vanskelig å trafikere med båt på fjæra sjø.

Konklusjon

Austrheim kommune kan ikkje sjå at det ligg føre nokon nye opplysningar som gjer at det er grunn til å sjå på saka på nytt.

Vi kan heller ikkje sjå at kommunen si sakshandsaming ikkje har gått rett føre seg.



15.01.2018
Målestokk 1:500
Austrheim kommune



Stendal VVS AS
Blombakken 1
5911 ALVERSUND

Referanser:
Dykkar:
Vår: 14/1776 - 17/5942

Saksbehandlar:
Stein Kåre Løvslett
stein.kare.lovslett@austrheim.kommune.no

Dato:
01.12.2017

Vedtak - Klage på vedtak - ferdigattest VA-anlegg i Synnevåg - gbnr 133/93

Administrativt vedtak. Saknr: 129/17

Tiltakshavar: Helge Elvøy
Ansvarleg søkjar: Byggmester Helge Elvøy AS
**Ansvarleg utførande og
prosjekterande:** Stendal VVS AS

Stendal VVS AS er entreprenør og er ansvarleg for prosjektering og utføring. Stendal VVS AS har og administrert rolla som ansvarleg søkjar på vegne av Byggmester Helge Elvøy. AS

Vedtak

Med heimel i Lov om behandlingssmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) (fvl) § 33, Forskrift om begrensning av forurensning (forurensningsforskriften) §§ 12-4 og 12—11 samt Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)(Pbl) §§ 29-4 og 29-6 vert klagen tatt delvis til følge og vedtak om ferdigattest i sak 099/17 dagsett 29.05.2017, vert med heimel i plan- og bygningsloven § 21-10 og Byggesaksforskriften (SAK10) § 8-1, trekt tilbake.

Før ny ferdigattest vert vurdert må følgande punkt etterkomast:

- Det må utarbeidast skriftleg avtale med eigedomane leidningane går over, jf. vurdering i saksutgreiinga og Pbl § 21-10 og SAK10 § 8-1.
- Det må utarbeidast ein gjensidig avtale om bruk og vedlikehald mellom alle eigedomane som brukar leidningane, jf. Pbl § 21-10 og SAK10 § 8-1. Alle nye brukarar må tiltre avtalen. Avtalen skal fortrinnsvis være skriftleg.

- Avlaupsleidninga mellom skjæret og påkoplingspunktet må flyttast mot austsida av pollen, jf. grunngjeving i saksutgreiinga og Pbl § 29-6.
- Det må utarbeidast dokumentasjon som viser leidningstraseen (kartutsnitt) og plasseringa av utsleppspunktet (koordinatar og djupne), samt skiltplassering, jf. grunngjeving i saksutgreiinga og Pbl § 21-10 og SAK10 § 8-1.

Saksutgreiing:

Saken gjelder vedtak om ferdigattest på avlaupsanlegg i Synnevågen. Anlegget er avlaup frå eigedomar utskilt frå gnr 133 bnr 13. Anlegget er søkt om og gitt løyve til saman med løyve til bygging av hytte på eigedomen gnr 133 bnr 93. Hytta har fått ferdigattest. Avlaupsanlegget vart det ikkje gitt ferdigattest på da det manglet kontorllerklæring. I løyvet frå Bergen og omland havnevesen vart det sett fleire vilkår. Eit av vilkåra var at leidninga måtte flyttast dersom den vart til sjenanse for omgjevnadane. På tidspunktet da avlaupsleidninga vart lagt ut var det ein annan heimelshavar til fjæra/eigedomen som leidninga måtte kryssa over for å kome ut i tilstrekkelig open sjø og djupne, gnr 133 bnr 2 og 5. Austrheim kommune har ikkje registrert nokon klage på vedtak eller utlegging av leidninga på dåværande tidspunkt. Leidninga lå tørt ved fjære sjø, noko noværande heimelshavar meinte var sjenerande og kontakta Austrheim kommune, som formidla dette vidare til entreprenøren som hadde ansvaret for utlegginga av avlaupsleidninga. Austrheim kommune gjorde entreprenøren merksam på at det ikkje var gitt ferdigattest på leidninga enno. Eigar av leidninga v/entreprenør Stendal VVS AS sendte inn anmodning om ferdigattest med forslag om nedgraving av leidninga over fjæra på eigedomen gnr 133 bnr 2 og 5. Noværande heimelshavar til eigedomen avlaupsleidninga lå over, gnr 133 bnr 2 og 5, motsette seg at leidninga kunne gravast ned. Leidninga måtte dermed flyttast. Det vart vurdert fleire forslag og valget falt på eit forslag om å kople leidninga saman med den andre eksisterande avlaupsleidninga i Synnevågen. Denne leidninga går mot sør og hadda eit utsleppspunkt på -5 m i Juvika. Eksisterande leidning skulle kontrollerast og reparerast og den skulle gravast ned og skjulast i muddret der den lå synlig ved fjære sjø. Eksisterande leidning skulle forlengast ut til djupne -15 m utanfor Juvika.

Det er to utsleppsløyver for avlaup i Synnevågen. Kvart av utsleppsløyva gjalt for 10 bueiningar (gamal lov). Eit utsleppspunkt sør for Lamholmen og eit nord for Lamholmen. Det er utsleppspunktet nord for Lamholmen som er flytta. Utsleppsløyve for denne leidninga vart gitt 12.09.2003. Austrheim kommune vurderte at disse to utsleppsløyva kunne slåast saman til eit utsleppspunkt. Ansvarleg prosjekterande og utførande utforma underlag for søknad og sendte ut nabovarsel 06.08.2015. Etter Austrheim kommune sine vurderingar er relevante merknadar frå naboane tatt omsyn til i den omsøkte løysinga. BOH ga løyve til flytting av avlaupsleidning og nytt utsleppspunkt 01.08.2016.

Omlegginga av anlegget omfatta flytting av leidning mot sør og samankopling med eksisterande avlaupsleidning. Videre vart eksisterande avlaupsleidning mot sør forlenga med utsleppspunkt ut mot straumen i Juvika frå ei djupne på -5 m til -15 m i sjø.

Det vart utskrive vedtak om ferdigattest i sak 099/17 dagsett 29.05.2017.

Det er kome inn to klager på vedtaket. Det er klage frå heimelshavar til eigedomen gnr 133 bnr 6 og 51. Denne klagen inneheld billete av eksisterende leidning i sundet samt kart der dei har teikna inn traseen til avlaupsleidningane. Det er og kome inn klage frå heimelshavar til gnr 133 bnr 2 og 5 ved advokat Steinar Jessen hos advokatene Jessen & Torvund . Begge klagene er rettidig innkomen. Klagene har vert oversendt til ansvarleg utførande Stendal VVS AS for uttale. Austrheim kommune har i ettertid vært på synfaring på staden.

Nedanfor er gjenngitt innhaldet i klagane og tilsvar frå den ansvarleg utførande.

Innkomne klagar:

Klage frå heimelshavar til eigedomene gnr 133 bnr 6 og 51:

Kopierte frå klage:

Følgende punkter anmerkes:

- VA -ledningen er ikke lagt i henhold til godkjent plassering inne i pollen. Innsendt dokumentasjon/kart med koordinater er ikke korrekt. Slik ledningen nå ligger er den til hinder for fremkommeligheten ved lavvann og til sjenanse for bruken av fjæren som rekreasjonsområde.
- VA-ledningen er blitt plassert midt i sundet/seilings løpet. Ledningen er ikke gravd ned, men kun søkt tildekket med sand og noen steiner som er plassert oppå ledningen. Maks overdekning er 10 cm. Lengre strekk synes å være uten påmontert synkelodd. Vi anser ikke dette som tilstrekkelig eller forsvarlig for å sikre at ledningen ikke forandrer leie eller flyter opp. Tiltaket er heller ikke utført i henhold til tidligere forståelser og enighet med Austrheim kommune.
- Ut fra dialogen med Austrheim kommune (møte og epost av 11.4.2017) har vi oppfattet at vår bekymring for at avløpsvann blir presset tilbake mot land skulle ivaretas ved at ledningen ble ført ut forbi Juviken. Vi finner ikke dokumentasjon på at dette er blitt gjort og ber om avklaring på situasjonen.
- Vilkåret i vedtaket fra BOH datert 01.08.2016 om merking og varsling til sjøfarende er ikke oppfylt. Det mangler dokumentasjon på at ledningen ligger på 15 meters dyp.
- Vi kan ikke se at det fremgår informasjon om hvem som eier ledningen og som til enhver tid sørger for et forsvarlig vedlikehold.
- Det er også avgjørende å få avklart hvor stor belastningen det er / vil være på ledningen og hvilke begrensninger som ligger på volum utslipp.
- I vedtak fra BOH henvises det også til siste avsnitt under Vurdering; " Vi gjør oppmerksom på at den private eiendomsretten må respekteres. Det innebærer at utlegging av sjøledning, samt bruken av denne, må skje innenfor egne eiendomsgrenser, med mindre det foreligger samtykke fra grunneier av en eventuelt berørt eiendom." Ledningen slik den er lagt berører helt klart flere eiendommer og i den sammenheng ønsker vi bekreftet at det foreligger samtykke for dette. I den grad ledningen berører våre eiendommer 133/6 og 133/51 har vi ikke blitt forespurt eller undertegnet samtykke

Klage frå heimelshavar til eigedomene gnr 133 bnr 2 og 5 ved advokat Steinar Jessen:

Kopierte frå klage:

Tillatelsen fra BOH forutsetter at det er innhentet nødvendig tillatelse fra berørte grunneiere. Dette kravet er ikke oppfylt. Rørledningen går fortsatt over 133/2,5 uten at det er gitt nødvendig samtykke til tiltakshaver eller ledningseier. Kommunens vedtak er fattet på uriktig grunnlag, det anmodes derfor om omgjøring av vedtaket. Dersom kommunen ikke finner grunnlag for omgjøring, påklages vedtaket til overordnet klageorgan.

Tilsvaret på klage fra Stendal VVS AS:

Kopiert fra tilsvaret:

Svar på klage om ferdigattest VA -anlegg i Synnevåg Gnr 133/93 (Saknr 14/1776)

Punkt 1. Ledningen er plassert som anvist, da trasse er blitt vurdert som best og dypest. At ledningen får en bue som vist, kommer av tilkobling til eks ledning. Det område der ledningen her blir vist med størst avvik er den ikke synlig på bunnen. **Punkt 2.** Det har ikke blitt stilt krav om hvor langt ledningen skal graves ned, det er blitt nevnt at den skal graves ned i det område som ledningen er synlig på fjæra sjø.

Ledningen er en eksisterende ledning som er benyttet, det er kun blitt nedgravet etter ønske og reparert der det var lekkasje og brudd. Den er videre forlenget med påmonterte lodd etter dagens krav, slik at forankring til bunn er ivarettatt.

Punkt 3. 15 m er en dybde som er gjeldene for gråvann i hele landet.

Punkt 4. Skilting vil bli gjort, og dokumentasjon på dybde vil bli gjort.

Punkt 5. Alle brukere av ledningen er ansvarlige for vedlikeholdet.

Punkt 6. Det er vanlig at det beregnes 5 pe for bolig og 2 pe for hytter.

Punkt 7. Dette punkt foreslår jeg kommunen svarer på.

Vurdering:

Austrheim kommune har vurdert innhaldet i klagane og tilsvaret frå entreprenør. Austrheim kommune har vært på synfaring på staden for å vurdere klagane og tilsvaret. For ordensskyld vil vi presisere at denne saka gjeld avlaupsleidninga frå gnr 133 bnr 93 og andre eigedomar skilt ut frå gnr 133 bnr 13, og ikkje vassleidning inn til eigedomane. Austrheim kommune har og konferert med avgjer i høgsterett ved vurdering av nokre av punkta.

Vurderingen refererer til punktene i klage frå gnr 133 bnr 6 og 51. Klagen frå gnr 133 bnr 2 og 5 er samanfallande med siste bombepunkt frå klagen frå gbnr 133/6 og 51.

Første bombepunkt angir at leidninga ikkje er lagt langs den traseen som er vist i kartet som er vedlagt søknaden. Dette er korrekt og entreprenøren er også inneforstått med dette. Entreprenøren opplyser at orsaken til dette er at det er valgt ein trasee som dei har vurdert som ein betre trasee. På bakgrunn av klagane har Austrheim kommune vurdert traseen for avlaupsleidninga. Austrheim kommune er samd med Stendal VVS AS i at første del av traseen til sør for skjæret er betre enn angitt i søknaden. Austrheim kommune si vurdering av traseen som er valgt sør for skjæret fram til påkoplingspunktet er at dette ikkje er den beste. Avlaupsleidninga er lagt uforholdsmessig nær opp mot flytebyggene på denne sida av sundet. Her må leidninga flyttast mot aust til djupare vatn slik at ein unngår konflikt med båttrafikken i sundet. Det er også mest naturleg då leidningane skal nyttast av eigedomar på austsida av sundet. Den eksisterande leidninga mot sør er ikkje flytta på og den ligg på privat grunn tilhøyrande dei eigedomane som opprinneleg skal nytte leidninga. Arbeid som er

utført på denne leidninga er ordinært vedlikehaldsarbeid, som reparasjon av skadar og nedgraving i mudret. Austrheim kommune tar klagen tilfølgje på deler a dette punktet og krev leidninga mellom skjæret og samankoplingspunktet flytta austover nærmare strandlinja.

Andre bombepunkt ser ut til å omhandle eksisterende leidning som den omsøkte leidninga skal koplast saman med. Den eksisterande leidninga mot sør vart lagt ut i 1987, den er ikkje flytta på og den ligg på privat grunn tilhøyrande dei eigedomane som opprinneleg skal nytte leidninga. Arbeid som er utført på denne leidninga er ordinært vedlikehaldsarbeid, som reparasjon av skadar og nedgraving i mudret. Det blir i klagen gitt inntrykk av at det skulle vært semde og einigheit om meir omfattande arbeid på denne leidninga mellom Austrheim kommune og heimelshavar på gnr 133 bnr 6 enn det som her vert skissert i klagen. Krava til tiltaket er at skadar på leidninga skulle reparerast og at leidninga skulle gravast ned/skjulast der den lå tørr ved lavvatn. Tiltak utover dette har ikkje vært aktuelle og semje som er vist til i referat/notat etter møte 11.04.2017 er kommentert i tilsvar dagsett 26.04.2017. Austrheim kommune ser ikkje noko grunnlag for medhald på dette punktet i klagen.

Tredje bombepunkt omhandlar utsleppspunktet. Her vert det stilt spørsmål ved om utsleppspunktet på -15 m djup er tilstrekkelig for ikkje å få tilbakeslag inn mot land av avlaupsvatnet. Austrheim kommune gjer merksam på at utsleppet gjeld avlaupsvatn som er rensa i slamavskillar før det vert ført til sjø. Utsleppspunktet ligg på 15 m djup og ut mot sundet der tidevasstraumen er relativt sterk. Straumen går på austsida av sundet heilt opp mot land ved Juvika og Lamholmen. Utskiftinga av vassmassane også på 15 m djup er så store at avlaupsvatnet ikkje vil kome inn mot land i Juvika. Ved uvær frå sørvest vil sjøen verte pressa mot land, men dette gjeld kun overflatevatnet. Vassmassane på 15 m djup vil ikkje verte omfatta av dette. Austrheim kommune ser ikkje noko grunnlag for medhald på dette punktet i klagen.

Fjerde bombepunkt etterlyser skilting og merking, samt dokumentasjon på utsleppspunkt. Dette er satt som føresetnad for ferdigattesten. Entreprenøren opplyser at dette er under utføring. Nytt situasjonskart med innteikning av endeleg trasee og plassering av skilting må lagast. Utsleppspunkt må målast inn og koordinatfestast.

Femte bombepunkt omhandlar eigedsretten til avlaupsleidningane. Avlaupsleidninga som er flytta er eigd av gnr 133 bnr 13 og skal nyttast av eigedomar skilt ut frå denne eigedomen. Den andre leidninga er eigd av dei gnr og bnr som er knytta til denne. Det må lagast ein gjensidig skriftleg avtale med alle brukarane av anlegget som disse to utsleppsleidningane dannar.

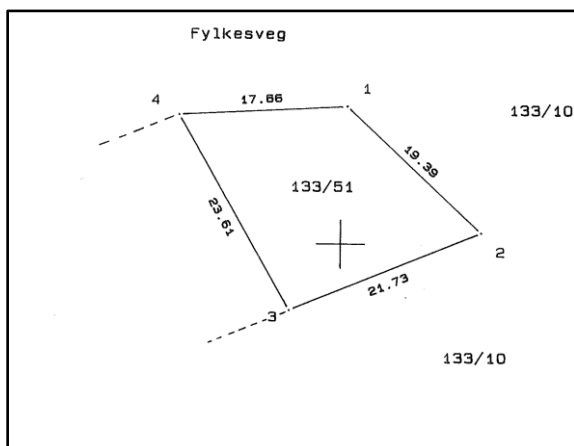
Sjette bombepunkt Omhandlar kva kapasitet utsleppsløyva omfatter. Utsleppsløyve for leidninga som lå nord for lamholmen omfatta etter tidligare lov 10 bueiningar (fritidsbustadar). Utsleppsløyvet sør for Lamholmen gjalt 10 bueiningar (heilårsbustadar). Etter gjeldande lov vert no utslepp rekna i personekvivalenter (Pe). Det er vanleg at det reknes 5 pe for heilårsbustad og 2 pe for fritidsbustad. Etter dagens regelverk utgjer disse to løyvene tilsamen 70 Pe. Dette er grunnlaget for flytting av utsleppspunktet frå -5 m til -15 m.

Siste bombepunkt i klage frå gnr 133 bnr 6 og 51 og klage frå gnr 133 bnr 2 og 5, samt pkt 7 i tilsvar frå Stendal VVS AS omhandler eigedsrett til arealer under vatn. Som grunnlag for vurdering av

eigedomsretten til sjøbunnen mellom Synnevågen og Lamholmen støtter Austrheim kommune seg til den sedvane og praksis som vert vist til i Høgsterettsdom HR-2011-814-A :

“ Hovudregelen er at eigar av grunn ned til strandlinja har eigdomsrett ut i sjøen til marbakken eller - dersom marbakke ikkje kan påvisas - til to meters djupne ved middels lav vasstand.”

I dei smale og grunne sunda som er i dette området går grensa langs midtlinja målt ved middels lav vasstand. I dette området i Synnevågen innanfor Lamholmen vil grensane dermed følge dei djupaste delane av sundet (djupålen) der det er grunnare enn to m ved middels lav vasstand. Gjennomløpet frå indre basseng til sundet mot Lamholmen er brua på Fv 418. Denne brua er plassert over djupålen med fylling ut frå fast grunn på begge sider. På grunn av ein meir langgrunn botn på austsida er denne fyllinga lengere. Heile fyllinga ligg på grunn avstådd frå gnr 133 bnr10 og eigedomsretten avgrensas til fyllingsfot. Eigedomsretten til sjøbotn tilhøyrrer gnr 133 bnr 10. På vestsida av djupålen er det ei fylling på gnr 133 bnr 2 og 5. Eigedomsretten til sjøbotn vert definert som for austsida av sundet. Grensa mellom gnr 133 bnr 2 og 5 og gnr 133 bnr 10 går her i djupålen omlag midt under brua. Omlag 30 msør for brua ligg det eit skjer som tilhøyrrer gnr 133 bnr 10. Mellom skjæret og fjæra på gnr 133 bnr 2 og 5 er ikkje djupna meir enn 2 m ved middels lav vasstand. Eigedomsgrensa vil dermed følge midtlinja her. Sør for skjæret er det djupare i bassenget og denne fordjupninga går inn mot land ved gnr 133 bnr 54. Djupna strekk seg oppover mot grensa til gnr 133 bnr 51. Delar av dette bassenget er djupare enn to meter ved middels lav vasstand.



Skissa over er henta frå målebrevet til gnr 133 bnr 51. I målebrevet er det vist til at retningen ut i sjøen er vist på skissa. Målepunkt 1 og 4 ligg i grensa mot fylkesvegen. Målepunkt 3 og 4 ligg i sjøkanten. Som skissa viser vert grensa ut frå målepunkt 4 vinkla mot midtlinja langs sjøkanten. Grensa i sør frå pkt 3 fortsett i same retning ut mot skjæret som ligg omlag 33 m frå målepunkt 3. Eigedomsretten fortsett ut til midtlinja mellom land og skjæret. Avlaups leidninga ligg på nordsida av vegfyllinga på gnr 133 bnr 10, går under brua og fortsett sørover forbi skjæret på vestsida, heile tida på gnr 133 bnr 10. Leidninga er ikkje innom eigedomane gnr 133 bnr 2, 5 eller 51.

Sør for skjæret går leidninga i ein bue over mot Lamholmen og kjem inn mot eigedomen gnr 133 bnr 37 før den leggst over sundet og inn på eigedomen gnr 133 bnr 100. Leidninga er kanskje innom eit lite hjørne av eigedomen gnr 133 bnr 6. Det er ikkje målt kor store delar af denne leidninga som ligg på grunnare vatn enn 2 m ved middels lav vasstand.

Den lagte traseen skiller seg ut frå den viste traseen i søknaden. I søknaden er det vist at leidninga skal leggest aust for skjæret. Den valgte traseen vest for skjæret er meir naturleg då det er djupare her enn aust for skjæret. Sør for skjæret viser søknaden at leidninga skal leggest rett over pollen og ikkje ut mot Lamholmen. Her er det naturleg at leidninga flyttast til austsida av sundet fram mot samankoplingspunktet utanfor eigedomen gnr 133 bnr 100. Sør for skjæret vert leidninga då liggande over eigedomane gnr 133 bnr 10, 54, 87, 93 og 100. Denne traseen er djupare og det vert mindre konflikt med båttrafikken.

Eksisterande avlaupsleidning mot sør ligg i store delar av sundet tørt ved middels lav vasstand. Leidninga ligg på austsida av sundet. Ved middels lav vasstand er det kun sjøbotn langs Lamholmen som ligg under vatn. Sjøbotn langs austsida av sundet fjærer tørr ved lavvatn og tilhøyrr dermed eigedomane som grenser ned mot strandlinja på austsida av sundet. Avlaupsleidninga ligg dermed på privat grunn tilhøyrande eigedomane på austsida av sundet.

Det må innhentast skriftleg løyve frå disse eigedomane. Det må også lagast ein gjensidig skriftleg avtale med alle brukarane av anlegget som disse to utsleppsleidningane dannar.

Leidninga vidare sørover frå påkoplingspunktet er ei eksisterande leidning. Denne leidningstraseen ligg på tørt land ved middels lav vasstand og soleis på privat grunn. Leidninga er ikkje inne på eigedomen gnr 133 bnr 6. Det har ikkje vert utført noko arbeid på denne leidninga utover ordinære vedlikehaldsreparasjon av slitasjeskadar, samt at leidninga er gravd ned i mudret og skjult. Videre er denne leidninga forlenga ut frå eit utsleppspunkt på -5 m til -15 m. Utsleppspunktet er flytta om lag 35 m lengere ut mot straumen. Heile forlenginga ligg utanfor den private eigedomsretten (djupare enn 2 m).

Klage:

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i Lov om offentleg forvaltning. Vedtaket kan klagast på til kommunen. Klagefristen er 3 veker frå den dato du vart gjort kjent med vedtaket. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva du klagar på i vedtaket, og kva endringar du som part ynskjer. Klagen skal grunngjevast.

Med helsing
Stein Kåre Løvslett
ingeniør

Kopi til:

Advokatene Jessen & Torvund	Uniongata 18	3732	SKIEN
Alf Kvant			
Bergen og Omland Havnevesen	postboks 6040	5892	BERGEN
Jarle Sundt Laastad	Øvre Sollien 92	5096	BERGEN

Mottakere:

Stendal VVS AS

Blombakken 1 5911

ALVERSUND

Austrheim kommune
Sætremarka 2
5943 Austrheim

Bergen 18.desember 2017

Saksnr 14/1776

Klage på vedtak om ferdigattest VA-anlegg i Synnevåg, gnr 133/93 (Saknr 14/1776)

Vi viser til mottatt brev av 1.12.2017 og noterer positivt at vedtak om ferdigattest for VA-anlegg i Synnevåg blir trukket tilbake.

Vi er uenig i den vurdering Austrheim kommune gjør i forhold til kulepunkt 2 som omhandler "eksisterende" VA-ledning og fastholder våre anførsler jfr. klage av 11.6.2017.

Eksisterende ledningen er flyttet fra sin posisjon hvor den i en årrekke har ligget synlig i fjæresteinene med den slitasje det har medført (vedlagt bilde). Den er nå plassert midt i sundet/seilingsløpet. Ledningen er ikke gravd ned, men kun søkt tildekket med sand og noen steiner som er plassert oppå ledningen. Maks overdekning er 10 cm. Lengre strekk synes å være uten påmontert synkelodd. Vi anser ikke dette som tilstrekkelig eller forsvarlig for å sikre at ledningen ikke forandrer leie eller flyter opp.

I saksfremstillingen på side 2 skriver Austrheim kommune at "*Eksisterende ledning skulle kontrollerast og reparerast og den skulle gravast ned og skjulast i muddret der den lå synlig ved fjære sjø. Eksisterende ledning skulle forlengast ut til djupne -15 m utanfor Juvika*".

Vi forholder oss til at kommunestyret i Austrheim kommune har vedtatt en VA-norm hvor det fremgår at ledninger i strandsonen skal være nedgravd. Her omtales nedgraving og ikke tildekking.

Av VA-Miljøblad nr. 44 punkt 4.2.2 heter det at en undervannsledning normalt graves ned ved ilandføring både av *visuelle hensyn* og for *beskyttelse* mot bølger, strøm, sol og is/kulde. Her er det ikke ilandføring, men føring av lending over land som fjærer tørt. I henhold til Miljøbladet heter det at normalt legges ledningene på et fundament av pukk og det omfylles med samme masser til ca 30 cm over topp rør. Det benyttes normalt pukkestørrelse fra 12 mm til 32mm i sjøen. Dette sikrer at massene rundt ledningen er stabile, og at de ikke inneholder skarpe steiner o.l som kan skade røret. I tillegg hjelper disse massene med å tyngre ned ledningen. Fylles ledningen over med eksisterende masser som er svært finkornige eller løse, kan man oppleve at massene fortrenger ledningen oppover i grøftetversnittet, noe som medfører redusert overdekning.

Vi legger til grunn en analog anvendelse av normen ut fra de samme visuelle hensyn og behov for beskyttelse.

I punkt 4.2.5 heter det at dersom ledningen under vann kan bli utsatt for store krefter fra bølger, strøm, erosjon og ankring, kan det være nødvendig med ekstra sikringstiltak. Herunder nevnes tiltak i form av nedgraving. Luft eller gass i undervannsledning kan forårsake alvorlige driftsproblemer som i verste fall kan lede til at ledningen flyter opp til overflaten. Dette er allerede situasjonen for deler av den "eksisterende" ledning som flyter i vannspeilet. (vedlagt bilde av nåsituasjon for eksisterende ledning fra 1987).

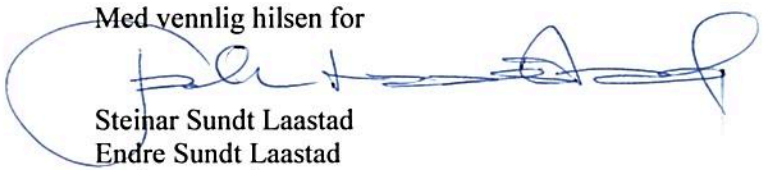
Austrheim kommune skriver videre på side 5 at "*Andre bombepunkt ser ut til å omhandle eksisterende ledning som den omsøkte ledninga skal koplust saman med. Den eksisterende ledninga mot sør vart lagt ut i 1987, den er ikkje flytta på og den ligg på privat grunn tilhøyrande dei eigedomane som opprinneleg skal nytte ledninga.*"

Vi er ikke kjent med hva som lå i vedtaket for eksisterende ledning, da verken dagens hjemmelshaver eller tidligere hjemmelshavere til bnr 133/6 er blitt varslet om tiltaket i forkant av utlegging av ledning i 1987. Vi vil uansett anføre at tiltaket må sees i sammenheng, da eksisterende ledning er en forutsetning for tilkobling og videreføring av ledning som flyttes. Av kommentar til kulepunkt 6 på side 5 fremgår det at kapasitet på eksisterende ledning i realiteten økes fra 50 Pe til 70 Pe. Noe som er vanskelig å godkjenne uten at man samtidig har tar eksisterende ledning med i vurderingen.

Vi forholder oss til deres opplysninger om at eksisterende ledning nå ligger på privat grunn til eiendommene som opprinnelig skal benytte ledningen. Det vesentlige for oss er at den ikke er til sjenansen og at den er forsvarlig anlagt. Vi ønsker ikke en reprise av situasjonen i nord hvor ledningen i flere år har ligget å flytt i fjæren til hinder for båtferdsel. Vi ber derfor Austrheim kommune om å sette en tidsfrist for når tiltaket skal være ferdigstilt.

Vi benytter oss av retten til å klage på vedtaket ut fra hvordan tiltaket er utført.
Dersom klagen ikke blir tatt til følge, ber vi om at klagen sendes til overordnet klageorgan.

Med vennlig hilsen for



Steinar Sundt Laastad
Endre Sundt Laastad
Børje Laastad
Jarle Sundt Laastad

Kopi:

Bergen og Omland Havnevesen/ Anne Therese Korsmo - anne-therese.korsmo@bergen.kommune.no

Olav Lien – olien@slb.com

Fylkesmannen i Hordaland - fmhopostmottak@fylkesmannen.no

Vedlegg: Bilde 1 - eksisterende ledning før den ble flyttet.

Bilde 2 og 3 - eksisterende ledning slik den nå ligger.

