

Austrheim Kommune
Sætremarka 2
5943 Austrheim

United States of America
27. november 2020
Arnum Family eiere av gnr 152 bnr 11

Kun sendt per epost til:
post@austrheim.kommune.no

Vi mottar Austrheim kommunes vedtak om dispensasjon i sak 20/4477-9: Innlevering av avgjørelsessøknad om dispensasjon for bygging av nedbrent SEFRAK-registrert våningshus «Kristianhuset» - gbnr. 152/29 – Snekkevika.

Klage over kommunens vedtak om dispensasjon i sak 20/4477-9 gnr.152 bnr.29

Grunneierne til hovedeiendommen gnr 152, bnr 11 (Leny Arnum Demarest, Dagny Arnum, Martha Arnum, Anita Arnum and Drew Arnum) sammen med familiemedlemmene Linda Demarest, Karen Arnum Mitchell og Michael Arnum anker beslutningen fra Austrheim kommune innen tre ukers frist, da brevet ankom adressatene 9. november 2020.

Først og fremst vil vi nevne at tapet av «Kristianhuset» ved brann i august 2016 var veldig tragisk. Austrheim mistet en nasjonal skatt som aldri kan gjenopprettes; bare en kopi kan konstrueres av nye materialer som ikke har samme historiske verdi. Vi er virkelig følsomme overfor og er stolte av den kulturelle og historiske verdien av en slik bygning som var til stede før brannen.

Blant våre bekymringer er det faktum at disse sakene foregår under en pandemi som ikke tillater oss å reise til Norge for å forsvare våre eiendomsrettigheter tilstrekkelig personlig. Medlemmer av familien vår reiser til eiendommen vår i Snekkeviken gnr 152, bnr 11 årlig i flere uker om gangen for å sjekke opp og vedlikeholde eiendommen. Detter gjør det også mulig for oss å opprettholde forholdet til naboeiendommene og pårørende. På grunn av restriksjoner på reiser relatert til pandemien, har vi ikke vært i stand til å reise i år. Vi har familie i Norge for å vedlikeholde eiendommen mens vi er i USA, men de kan ikke snakke for oss angående våre eiendomsrettigheter.

Avgjørelsen fra Austrheim kommune ser ikke ut til å ta noen av eiendomsrettighetene til den nåværende registrerte grunneieren til gnr 152, bnr 29 Turid Daar Soltvedt eller hovedeiere av gnr 152, bnr 11 familien Arnum. I stedet ser det ut til å bare være opptatt av rekonstruksjon av en kopi av «Kristianhuset» av en utbygger som ikke eier landet det sto på. Dette var en bygning med stor kulturell og historisk verdi, men dessverre eksisterer denne verdien ikke lenger. Derfor foreslås det ikke å bli gjenopprettet, da det ikke er noe å gjenopprette...det er foreslått å bli bygget på nytt.

Vi tror ikke at de nåværende bygningslovene vil tillate bygging av en bygning så nær en eiendomslinje (2 meter) eller så nær under høyspennings elektriske ledninger og uten tydelig rett til tilgang. Sjøtilgang til «Kristianhuset» ble ikke gitt til Nordø familien, men til Georg Daae som en del av en kjøps og salgskontrakt som den dag i dag er i tvil om dens gyldighet, ettersom selgeren (Arnum Familien) aldri utførte en skjøte på tomten som «Kristianhuset» sto. (Se vedlagt erklæring). Tidligere erfaring med tilsidesettelse av Arnum familiens eiendomsretter til parkering blant andre rettigheter, får oss til å tro at slik tilgang til sjøen, hvis den skulle eksistere, ikke ville bli brukt utelukkende av utvikleren som angitt i søknaden.

Der er ingen parkeringsrettigheter eller avtaler som ble angitt i applikasjonen av utvikleren. Faktisk ble det klart uttalt på en møte holdt av Malven Arnum og Anita Arnum i juli 2004 blant alle hytteeiere at "Hytteeierne i Snekkeviki her ikke rett eller krav på parkeringsplass for bil eller andre kjøretøy, inkludert tilhengere, på hovedbruket ved avkjørselen fra RV568." Uttalelsen om "...midlertidig 'tålt' parkering..." refererer til det faktum at hytteeiere kan ha parkert ved avkjøringen til RV568 uten vår tillatelse mens vi ikke var i Norge. Dette dokumentet uttalte videre at "Oppsigelse av midlertidig 'tålt' bruk er etter som hovedbrukets eiere ønsker." Protokollen fra dette møtet ble konsolidert og sendt til hver hytteeier med anbefalt post, signert og returnert. Arne Nordø signerte og returnerte dette dokumentet. (Vedlagte)

En del av den historiske verdien av eiendommen gnr 152, bnr 11 er faktisk selve landet. Hvis det skulle gis tilgang til bygge og tillate kjøretøy på tvers av eiendommen, ville eiendommen absolutt bli forstyrret og ta fra sin historiske verdi.

Svar på utviklerne kommenterer våre kommentarer til Nabovarselet

Jan Nordø tok dessverre Anita Arnums svar på Nabovarselet ut av sammenheng og ikke i sin helhet da han ga sitt svar på våre kommentarer. Jan siterte Anita og sa: "*there is no historical precedent for this building to be reconstructed*". Hele setningen var "*Therefore, there is no historical precedent for this building to be reconstructed on the site proposed in the Nabovarsel.*" Dette ble uttalt fordi bygningen faktisk hadde blitt flyttet ved minst to anledninger...fra Masfjorden og Njøten før vi slo oss ned på familiens eiendom gnr 152, bnr 11 i Snekkeviken. Vis man virkelig ønsker å bevare den historiske verdien av bygningen, bør den kanskje rekonstrueres som det opprinnelige røykeriet i Masfjorden.

Når Jan Nordø omtaler Anita Arnum som på kollisjonskurs med faren Malven Arnum, kunne ingenting være lenger fra sannheten. Siden 1993 har Anita reist regelmessig til eiendommen og utdannet seg til alle elementene i familieeiendommen i Snekkevik gnr 152, bnr 11 av faren Malven Arnum og myndighetene i Austrheim kommune. Uttalelsen i erklæringen som Jan Nordø viser til angående ønsket fra Monrad S. Arnums ønske om «Kristianhuset» ikke skulle fjernes, var fra 1947 og henviste til den målrettede fjerning av strukturen. Man kunne ikke forutsi i 1947 hvor lenge strukturen ville forbli stående, og det var ingen indikasjoner på at den skulle opprettholdes eller gjenoppbygges hvis den skulle forfalle. Like ufortsigbar på den tiden var enhver uforutsett død av strukturen, slik som ødeleggelse ved brann.

Familien Arnum har forsøkt å være klar over tvisten om eierskapet til selve «Kristianhuset.» Historien indikerer at både Nordø familien og Daae familien hadde et forhold til Kristian og Magdeli, leietakerne til «Kristianhuset» mens det var i Snekkeviken. Jan Nordø selv indikerer at Bjørg og Arne sammen var 50% eiere av «Kristianhuset», noe som indikerer at Daae også var 50% eiere. Jan Nordø indikerer at Bjørg og Arne kjøpt Turid Daae Soltvedts andel...vi har ingen kunnskap eller dokumentasjon om dette og må henvise det til Turid Daae Soltvedt for å avgjøre om dette er tilfelle eller ikke.

Jan Nordø uttaler at årsaken til brannen er irrelevant. Vi er uenige. Selv om det kunne ha vært tilfeldig årsak (vær, oljete kluter som ikke er ordentlig inneholdt, uforsiktig avhending av røykemateriell), eksisterer det motiv for alle parter som er involvert i striden om eiendommen. Disse motivene bør utforskes grundig, selv om vi tviler på at myndighetene ønsker det, da det er vanskelig og kostbart.

Er det mulig at restaurering på gang ble funnet å være mer omfattende enn forventet, og at det ville være bedre å starte på nytt...hvilken bedre måte å starte på nytt enn at bygningen ble ødelagt av brann. På samme måte, hvilken bedre måte for å få problemet til å forsvinne enn at bygningen skal ødelegges av

brann? Kanskje det var an brannstifter i området? Kanskje ett parti satte det i stand til å se ut som om det var gjort av et annet parti? Ble det gjennomført en fullstendig og grundig bakgrunn for all parter? Vi ikke komme med anklager, bara å foreslå all muligheter, bør utforskes for å utelukke muligheten for postensielt falske handlinger.

Konklusjonene til en privat etterforsker som er betalt av en eller annen part, har ikke stor vekt etter vår mening. Bare en grundig uavhengig undersøkelse kan føre til årsaken, og der er fullt mulig at en endelig årsak aldri vil bli bestemt.

Når det gjelder flytting er dette en mulighet til å løse tvisten mellom partene. Nordø familien eier to tomter i området, gnr 152, bnr 31 og gnr 152, bnr 30...på en eiendom (gnr 152, bnr 31) er strukturen nesten nedslitt. Kan «Kristianhuset» muligens plasseres på den eiendommen? Kan partene i tvisten muligens bytte eiendomer? Som hovedeiere vil vi nødvendigvis måtte godkjenne en slik løsning, ettersom det fremdeles er spørsmål om tilgang over eiendommen vår.

Vi tror Nordø familien også eier eiendom i Hoplandssjøen... kan «Kristianhuset» bygges om der? Dette er en unik situasjon og det må finnes en løsning for å bringe fred i Snekkeviken. Kanskje tomten gnr 152, bnr 29 skulle gå tilbake til de hovedeiere, ettersom det aldri var en skjøte fra selgerne, og verken Nordø eller Soltvedt burde ha noen rett til det? Vi frykter hvis dispensasjon gis og utbygger får lov til å «gjenoppbygge» som antydnet, vil tvisten forsette og det vil ikke være fred i Snekkeviken.

Vennlig hilsen,

Arnum Familien, eiere av gnr 152, bnr 11

Leny Demarest Arnum

Dagny Arnum

Martha Arnum

Anita Arnum

Drew Arnum

Med flere (Linda Demarest, Karen Mitchell Arnum, Michael Arnum)

Brevet er elektronisk godkjent av forfatterne og har derfor ingen håndskrevet signatur.

**An AFFIDAVIT Regarding
"KRISTIANHUSET" & "VIKABU",
Gnr. 152, Bnr. 29 in AUSTRHEIM Kommune**

TO WHOM IT MAY CONCERN:

WHEREAS, a small house, perhaps 200 years old, variously known as "KRISTIANHUSET", owned and used years ago by Kristian and Magli Snekkevik, living as tenant farmers on Gnr. 152, Bnr. 11 in Austrheim kommune, and

WHEREAS, upon the death of Kristian in 1944, predeceased by Magli in 1940, the tenant farm and the piece of land on which "KRISTIANHUSET" stands, but not the house itself, reverted to the then owners of Gnr 152, Bnr 11, Monrad S. Arnum (died 1979) and his wife Magnhild D. Arnum (died 1987), and

WHEREAS, it was the expressed wish of Monrad S. Arnum in 1947 that said house should not be removed (demolished), but rather, that it should stand as a memorial to the old tenant farmers, and

WHEREAS, a plot of land approximately 700 square meters (0.7 dekar) around said house was selected and marked via "Skylddelingsforretning" in 1966, and a Purchase & Sales Contract prepared between Monrad S. and Magnhild D. Arnum, sellers, and Georg Daae, buyer. Said Purchase & Sales Contract gave buyer right of access ("gangsti") to the property and to the shoreline, but NOT right to the piece of land on which a boathouse ("KRISTIANNAUSTET") stands, and

WHEREAS, upon learning of an ownership dispute among heirs to "KRISTIANHUSET", sellers offered an equivalent parcel of land (currently not an option), which offer was rejected by buyer, and

WHEREAS, said Purchase & Sales Contract obviously has been accepted by Registry of Deeds ("Tinglyst") in 1980 without a properly executed Deed to said property (Gnr 152, Bnr 29), with surviving seller refusing acceptance of earlier agreed upon purchase price (Kr 500,-), and therefore placed in escrow in a Bergen bank by buyer.

NOW, HOWEVER, BE IT KNOWN, that seller's heirs (Arnum family), declare that said Purchase & Sales Contract is not concerned with ownership of "KRISTIANHUSET", and that seller never executed a Deed of Sale ("Skjøte") to the plot of land on which "KRISTIANHUSET" stands.

FURTHER, BE IT KNOWN, that seller's heirs will themselves decide whether or not they intend to become litigants in any effort to undo said Purchase & Sales Contract.

For the Arnum Family,

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "Malven Arnum". The signature is written in dark ink on a white background.

Malven Arnum 12/4/98

COPY

29/3-05
dest. 28/4-05

14. mars, 2005

Til: Hytteeierne i Snekkeviki
Fra: Eierne av Gnr 152, Bnr 11

Etter et møte i juli 2004 i Snekkeviki med alle hytteeierne der, nemlig:

Björg Nordø, Gnr 152, Bnr 28, Turid Soltvedt, Gnr 152, Bnr 29,
Arne Nordø, Gnr 152, Bnr 30, Björg Nordø, Gnr 152, Bnr 31,
Björg Lygre, Gnr 152, Bnr 32 (representert ved datteren Marianne)


så sender Arnum-familien, eierne av Gnr 152, Bnr 11 (hovedbruket) i Austrheim kommune herved "referat" fra dette møtet for klarleggelse av Arnum-familiens synspunkt på forholdet med samtlige hytteeiere angående følgende:

1. Adgangsti – Etter at riksveg RV568 blev ferdigbygget i 1987 kunne hytteeierne i Snekkeviki kanskje bli bedre tjent med ny adgangsti fra avkjørselen ved RV568. Traseen for slik en ny adgangsti må da ligge naturlig i terrenget og være benyttelig og til felles bruk så langt som mulig av alle hytteeierne i Snekkeviki. Individuelle "private" adgangstier over hovedbruket etter eget valg kan ikke tillates. Inneværende rett på adgangsti nordover til Litlelindås via torvvei igjennom "Paradiset" vil da ikke lenger være aktuell, og må derfor byttes ut mot den nye adgangstien. Andre stier over hovedbruket er ingen av hytteeierne berettiget til.
NB! Bnr 28 har ikke krav på eller rett til adgangsti over hovedbruket fordi tomten ligger utenfor hovedbrukets grenser. Bnr 29 har godtatt ny adgangsti.
2. Vannbrønner og vannhenting – Ferdigbygningen av RV568 i 1987 ødela "Leirkjeldo", der som hytteeierne i Snekkeviki hadde rett til å hente vann. Hordaland Vegvesen kompenserte alle eierne for denne vannretten. Nye brønner eller vannhenting på hovedbruket har ingen av hytteeierne derfor krav på eller rett til. Midlertidig "tålt" bruk av gammel vaskevannsbrønn har vært tillatt i flere år.
3. Båtfeste, båtopptrekk og bryggeplass – Ved kjøp av hyttetomt i Snekkeviki fikk ingen av hytteeierne rett til eller krav på båtfeste, båtopptrekk eller bryggeplass på hovedbruket. men fikk rett på sti til sjøen etter fastsatt trase. Midlertidig "tålt" bruk av båtfeste, båtopptrekk og bryggeplass har vært tillatt for flere år.
NB! Bnr 30 har en ganske kort strandlinje.
4. Naust/sjøhustomt – Med kjøp av hyttetomt i Snekkeviki fikk ingen av hytteeierne i Snekkeviki rett eller krav til nausttomt på hovedbruket. Midlertidig "tålt" bruk av "Kristiannaustet" har vært tillatt i flere år for Bnr 29, 30 og 31, og gammelt naust på hovedbruket for Bnr 32.
5. Parkering – Hytteeierne i Snekkeviki har ikke rett eller krav på parkeringsplass for bil eller andre kjøretøy, inkludert tilhengere, på hovedbruket ved avkjørselen fra RV568. Arnum-familien har fått forespørsmål om forpaktning av "Tindemyren" til oppdyrking. Forpakteren må da ha ganske fri adkomst til alle tider for traktor og andre gårdsbrusmaskiner ved avkjørselen fra RV 568. Midlertidig "tålt" parkering for alle hytteeierne har vært tillatt ved avkjørselen siden RV 568 ble ferdig.

6. Åker og eng – Ingen av hytteeierne i Snekkeviki har krav på eller rett til bruk av åker eller eng på hovedbruket.
NB! Bnr 29 har midlertidig "tålt" bruk av et tilgrensende stykke eng. Bnr 31 har midlertidig "tålt" bruk av en liten åker ved siden av tidligere adgangsti.
7. Skog og trær – Ingen av hytteeierne i Snekkeviki har rett til å felle trær eller rydde småskog og kratt på hovedbruket uten tillatelse fra hovedbrukets eiere.
8. Boss og avfall – Hytteeierne i Snekkeviki kan ikke bruke noen del av hovedbruket for boss og annet avfall. Rusk og rask som ryddes fra hytteeierens tomter må ikke kastes over på hovedbruket.
9. **Oppsigelse av midlertidig "tålt" bruk er etter som hovedbrukets eiere ønsker.**

Etter som ingen av hytteeierne i Snekkeviki stilte spørsmål eller hadde innsigelser mot de ovenstående Arnum-familiens synspunkter, oppfattet hovedbrukets eiere at der var enighet angående disse forhold.

For eierne av Gnr 152, Bnr 11


Malven Arnum

Dato: 14. MARS 2005

Bekreftelse – Som eier av Gnr 152, Bnr 30 har jeg lest, forstått og er enig med innholdet av dette møte-referat.

Underskrift

Dato:

Hei Malven.

Jeg kom dessverre forsinket til møtet som da ble avsluttet. På forespørsel om hva møtet gjaldt svarte du at det ikke var noe spesielt, men at du hadde gjort en avtale om eventuell oppdyrking av Tindemyren og at det ... derfor kunne bli parkeringsproblemer i perioder hvis det sto maskiner på plassen.

Jeg trodde det var de nye tilkomststiene som skulle diskuteres, men dette kunne vente til det var kommet en avklaring med Tormund Nesse.

Jeg er innforstått med de rettighetene dere har som grunneiere. Når det gjelder pkt. 4 har fars naust blitt brukt kontinuerlig av vår familie fra det ble bygget tidlig på 1900-tallet. Jeg har flere ganger bedt om å få en leiekontrakt for naustet og båtstøen. Jeg håper dere kan gi meg denne.

Likeledes når det gjelder pkt. 2. Jan gravde for lenge siden ut en liten brønn ved sjøen for drikkevann nær hytten. Den har vi brukt hele tiden, og den har også dere full tilgang til. Jeg ville være svært glad om dere kunne formalisere dette.

Bergen, 28. 4. 2005.

Brev følger vedlagt

2

