

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
029/19	Kommunestyret	PS	20.06.2019

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Olav Mongstad	FA-C83	19/471

Spørsmål kring avrøystinga i kommunestyret - K-sak 020/19

Vedlegg

Reglement kommunestyret

Framlegg til vedtak:

Kommunestyret må sjølv avgjere om røystinga i K-sak 020/19 kan godkjennast eller skal takast opp igjen.

Den alminnelege regel er at vedtak skal treffast ved votering over eit framlagd forslag, det røystes for eller mot dette. Alternativ votering kan berre nyttast med tilslutning frå alle representantar i organet. *I samsvar med den alminnelege regel når vedtak skal treffast, så må røysting i K-sak 020/19 takast opp igjen.*

Kommunestyret - 029/19 - 20.06.2019

KS - behandling:

Konstituert rådmann Olav Mongstad gjorde greie for den utgreiinga han hadde laga til denne saka. Reglementet tilseier at det er to måtar å avgjera røystinga på. Ordføraren klargjer gjerne først om det skal gjerast slik eller slik, der ein anten røystar over det mest radikale først, eller set dei to framlegga opp mot kvarandre.

Mongstad viste til at representanten Reidar Øksnes (Sp) då denne saka var oppe 11. april hadde innvendingar til måten det skulle røystast, men at ordførar Per Lerøy kom til at ein skulle halda på at dei to framlegga skulle setjast opp mot kvarandre. Det er opp til kommunestyret å akseptera røystemåten, eller krevja å røysta over korleis ein skal røysta. I møtet 11. april var det ingen som tok ordet etter at ordførar hadde klargjort røystemåten, så etter reglementet var dette riktig.

No i ettertid er det kommunestyret som organ som må vurdere om dette var OK eller ikkje. Korkje Mongstad, eller Asbjørn Skår som har hatt folkevaldopplæringa for dagens kommunestyre, meiner at det var feil slik det vart gjort 11. april. Men det kan vera greitt med ei tilføring til protokollen på at kommunestyret er samde i kommuneplanen, men at fleirtalet/mindretalet er usamde i dette med

industriområdet på Øksnes.

Ordfører Per Lerøy (Ap) viste til at begge vedtaksframlegga frå 11. april startar med ein tekstdel om at ein seier ja til kommuneplanen 2019-2029. Lerøy sa at dette viser at ingen har stemt mot kommuneplanen, men at sju representantar har stemt mot reguleringa for Øksnesmarka. Det er greitt å få fram at heile kommunestyret har røysta for kommuneplanen, og at det var 10 mot 7 for arealbruken i Øksnesmarka.

Jorund Stellberg (H) sa at dette spørsmålet har vore utgreidd av jusprofessor Jan Fridthjof Bernt, og argumenterte for at å setta to ting opp mot kvarandre berre kan gjerast om alle representantar i organet sluttar seg til denne røystemåten. Einaste unntak der ingen kan motsetja seg at to framlegg vert sette opp mot kvarandre, er i røystinga over årsbudsjettet. Stellberg sa at det var rett å imøtekomma Øksnes sitt ønske om ny røysting, og la fram sitt eige framlegg til vedtak.

Ordfører Per Lerøy viste til at kravet om å ikkje setja vedtaksframlegga opp mot kvarandre, ikkje vart fremja i møtet 11. april.

Reidar Øksnes (Sp) presiserte at hans ønske var at representantane måtte få stemma for kommuneplanen, men samstundes seia si meining om Øksnesmarka. Under avrøystinga 11. april skulle han kanskje ha gått på talarstolen og protestert, men gjorde ikkje det. Øksnes sa at ein representant må få visa kva vedkommande meiner i ei sak, og la elles til at han berre ville ha dnene delen av protokollen opp igjen, og ikkje heile.

Rådmann Liv Løvvik sa at det ofte skjer ei "stillteiane votering" om avstemmingsmåten, der dei som ønskjer noko anna må ta ordet. Den som meiner at sakshandsaminga i møtet er feil, må ta ordet til dagsordenen, og denne diskusjonen grip då inn føre den vidare diskusjonen i møtet. Her må representantane passa på seg sjølv og andre. For denne aktuelle avrøystinga den 11. april var det ingen aktive framlegg, og då får ein ikkje ta det opp att.

Per Lerøy sa at det formelt sett ikkje vart gjort noko feil ved denne avrøystinga den 11. april, så lenge ingen ba om ordet til dagsorden så må ein rekna handsaminga som rett. Lerøy la fram eit framlegg til protokolltilførsel, med slik tekst:

«Kommuneplanen sin arealdel 2019-2029, plan-id 2013001, vart handsama i formannskapet 21. mars 2019 og i kommunestyret 11. april 2019.

I begge møta var det ulike framlegg til vedtak, der forskjellen gjekk på arealstatusen for Øksnesmarka.

Det ein må merka seg er at begge vedtaksframlegga, både det som fekk fleirtal og mindretalet, startar med lik tekst der det heiter at ein «godkjenner kommuneplanen sin arealdel 2019-2029, plan-id 2013001».

Dermed er det slik at alle i kommunestyret, både fleirtalet og mindretalet, har fått røysta ja til kommuneplanen sin arealdel 2019-2029, sjølv om ein ikkje stykka opp vedtaket og tok avrøystinga del for del i kommunestyret.»

Rådmann Liv Løvvik kommenterte at det gjerne er den som er usamd med protokollen, som legg fram eit framlegg til protokolltilførsel.

Reidar Øksnes (Sp) sa at å visa berre til at vedtaka startar med same teksten, er å ikkje ta mindretalet si stemmegjeving på alvor. Han la til at med det framlegget han hadde 11. april, med å løysa opp vedtaket i bolc for bolc, så ville dei som var usamde i deler av kommuneplanen moglegheit til å

røysta for det dei støtta. Øksnes sa at denne røystemåten var slik han var vane med at det var i kommunestyret, og at han vart litt overraska over at det vart gjort slik det vart gjort.

-

Møtet vart stoppa ei tid for eit gruppeleiar møte.

-

Etter gruppeleiar møtet vart framlegget frå Jorund Stellberg fremja til vedtak.

Handsaming i formannskapet:

Jorund Stellberg sitt framlegg fekk støtte av åtte av sytten representantar, og fall.

Dei som støtta framlegget var Anne Dahle Austrheim (KrF), Randi Dyrøy (KrF), Reidar Øksnes (Sp), Petter Lerøy Skårnes (V), Liv Ulvøy (Uavhengig), Jorund Stellberg (H), Solveig Hopen (H) og Magnus Kvingedal (H).

KS - vedtak:

(Ikkje fleirtal for å ta opp att avrøystinga i sak 017/19, handsama i kommunestyret 11. april 2019)

Saksopplysninger:

K-sak 020/19. - Godkjenning av protokoll frå kommunestyremøtet 11.04.2019.

Dette framlegget vart lagt fram i møte 23.05.2019 under godkjenning av protokoll frå møtet 11.04.2019. Forslaget vart vedtatt vedlagt protokoll og rådmannen fekk i oppgåve å lage sak på dette til neste møte.

Austrheim Kommunestyre

Ordfører

Framlegg til vedtak i sak 020/19, godkjenning av møteprotokoll for Austrheim Kommunestyre, møtedato 11.04.2019.

Austrheim kommunestyre godkjenner møteprotokoll for Austrheim Kommunestyre møtedato 11.04.2019, med unntak av sak 017/19.

Sak 017/19 vert lagt fram til ny avrøysting på førstkommande kommunestyremøte. Då i trå med rett røyste-rekkefølge.

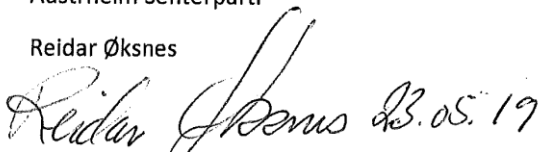
Bakgrunn:

Slik røystinga vart gjort, vart store delar av kommunestyrerepresentantane tvinga til å røysta mot det dei var for. Dette meiner eg strir med retningslinjene me har i kommunen.

Slik eg ser det var det store skilje, avsnittet om Øksnesmarka som næringsareal eller ikkje.

Austrheim Senterparti

Reidar Øksnes



I reglement for kommunestyret står dette:

§ 14 - Når ei sak vert teken opp til røysting.

Når ordskiftet er slutt, seier møtestyraren frå at saka er teken opp til røysting. Frå då og til røystinga er gjort må det ikkje vera meir ordskifte om saka eller gjerast nye framlegg.

Heller ikkje er det høve til å taka opp noka anna sak i denne tida.

Rett til å røysta har berre dei som er med i kommunestyret og som er i salen på den tid saka vert oppteken til røysting. Dei kan ikkje gå ut or salen før røystinga er slutt og har skyldnad til å røysta. I val og tilsetting kan det nyttast blank røystesetel, jfr. § 40 pkt. 2 i kommunelova.

Er saka oppdelt eller skal det røystast over meir enn eit framlegg, gjer møtestyraren framlegg om rekkefølga i røystingane.

Vert det ordskifte om dette, skal møtestyraren akta nøye på at talarane hald seg berre til røystingsspørsmålet.

Bakgrunn

Reidar Øksnes tok i møtet 11.04.19 opp voteringsmåten. Han meinte at viss dei to framlegga vart stilte opp mot kvarandre, ville det føre til at representantar kunne bli tvungen til å stemme mot ein kommuneplan dei i utgangspunktet var for. Det usemja stod om sa han, var om Øksnesmarka skulle vere

næringsområde eller ikkje. Han meinte det måtte røystast over avsnittet om Næring og Øksnesmarka først, så heile kommuneplanen utan det. Etter ei kort rådslaging, avgjorde ordførar at dei to forslaga skulle setjast opp mot kvarandre.

I protokollen framgår dette slik:

Reidar Øksnes (Sp) sa til rekkefølga i avstemminga at det måtte mogleg å stemma for det ein er for, og mot det ein er mot.

Ordførar Lerøy sa at dei to framlegga til vedtak vert sette opp mot kvarandre. Dei som støttar formannskapet blir sitjande, dei som støttar rådmannen reiser seg.

Vedtak:

Rådmannens framlegg vedteke med 10 mot 7 røyster, altså med 59 prosent mot 41 prosent.

Fleirtalet var Ap sine 8 pluss to frå Høgre (Viggo Leirvåg og Morten Sognnes).

Reidar Øksnes tok opp spørsmålet under sak om godkjenning av protokoll frå førre møte i kommunestyret. Det er ein heilt rett måte å gjere det på.

Vurdering

Når ei sak skal opp til avstemming, kan medlemmer i organet ta opp spørsmål om røystemåten slik Reidar Øksnes gjorde her. Det kan bli debatt over måten å stemma over, det blei det og i denne saka. Etter debatten kan anten ordførar avgjere røystingsmåten, eller det kan bli stemt over røystemåten. I denne saka klargjorde ordførar korleis avstemminga skulle gjennomførast. Det vart ikkje bede om å stemme over måten røystemåten skulle skje på.

Rådmannen meiner at det ikkje er gjort feil etter reglementet. Samstundes ser rådmannen at det i denne saka kan vere representantar som har måtta stemt mot ein kommuneplan dei er for når det gjeld store delar.

Regelverket legg opp til at det er organet sjølv som må avgjere om saka skal takast opp til ny avstemming.

Rådmannen har drøfta denne saka med Asbjørn Skår som var prosessrettleiar for kommunestyret to dagar ved oppstart og ein dag i løpet av perioden. Reidar Øksnes har og vore i kontakt med Skår. Skår er einig i vurderingane om at kommunestyret sjølv må avgjere om det skal røystast på nytt eller om avrøystinga er godkjent.

Han meiner at denne saka bør føre til ei drøfting av og gjennomgang av reglementet. Han peikar på at det kviler på ordføraren eit ansvar for at alle syn skal få kome fram, og at det må takast omsyn til ved rigging av røystemåte. Ansvaret kviler på den einskilde representant til å kjenne reglementet godt, søkje råd før avstemminga og vere vaken i møtet for at det ikkje vert gjort feil eller at røystingane bør føregå på andre måtar.

Konklusjon

Kommunestyret må sjølv avgjere om røystinga i K-sak 020/19 kan godkjennast eller skal takast opp igjen.

