



## Innkalling Formannskapet

**Møtedato:** 18.03.2021  
**Møtested:** Austrheim Samfunnshus  
**Møtetid:** 10:00 - 15:30

Orienteringar:

- Avtale for Rongevær kurs- og fritidssenter v/Asbjørn Toft
- Opptak av nye lån/refinansiering av dagens lån v/ Odd Harald Dommersnes
- Bankavtale, anbudsprosess v/Odd Harald Dommersnes
- Rekneskap etter 2 måneder av 2021 v/Odd Harald Dommersnes
- Interkommunal plan for sjøareal – innspel til bruk av sjøareal v/Asbjørn Toft
- Oppfølging politisk utval for bygg
- Oppfølging politisk utval for skulestruktur

Forfall skal meldast til Servicekontoret t. 56162000/post@austrheim.kommune.no  
Varamedlem møter berre etter nærare innkalling

### Saksliste

Saksnr	Tittel
022/21	Godkjenning av innkalling og saksliste
023/21	Godkjenning av møteprotokoll
024/21	Meldingar
024/21.1	Ny avtale om mottak av meldingar om brannar og andre ulukker
024/21.2	Arbeidsmarknaden i Nordhordland
024/21.3	Debatthefta frå KS - Omstilling i koronaens tid
025/21	Delegerte saker
026/21	Orienteringssak
027/21	Klagebehandling av avvist klage på løyve til dispensasjon for gjenoppbygging av husmansstove - gbnr 152/29 - Snekkevika

- 028/21 Søknad om dispensasjon for tilbygg på fritidsbustad - gbnr. 132/67 - Utkilneset
- 029/21 Tilsynsstrategi Austrheim kommune 2021
- 030/21 Temaplan for klima- og energi for Austrheim kommune - Oppstart av planarbeid
- 031/21 Tilskot til lokale verksemder i Austrheim kommune- Organisering og framdrift
- 032/21 Klage frå Helga Pedersen på Godkjenning av planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001
- 033/21 Klage frå Stein Kåre Løvslett m.fl. på Godkjenning av planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001
- 034/21 Klage frå Aleksander Frede Midtun på Godkjenning av planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001
- 035/21 Klage frå Gisle Utkilen og frå Gro Utkilen på rammeløyve gjeve til bygging av eit bustadhus på gbnr. 132/35 - Utkilen
- 036/21 Streaming av politiske møte i Austrheim - kjøp av utstyr og val av lokalitet
- 037/21 Oppnemning av mellombels utval for oppfølging av "Austrheimskulen i framtida - skulestruktur 2021"
- 038/21 Vedtak om festeavgifter m.m. for Austrheim sokn - 2021
- 039/21 Klage på rammeløyve gjeve til to bustadhus på gbnr. 132/36 - Utkilen

Dato 05.03.2021

Per Lerøy  
ordførar

Ketil Tjore  
møtesekretær

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
022/21	Formannskapet	PS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Kristin Nesbø	FE-033	21/221

### Godkjenning av innkalling og saksliste

#### Framlegg til vedtak:

Innkalling og sakliste vert godkjent

#### Saksopplysninger:

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
023/21	Formannskapet	PS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	21/221

### Godkjenning av møteprotokoll

#### Vedlegg:

Protokoll - Formannskapet - 28.01.2021

#### Framlegg til vedtak:

Møteprotokoll frå forrige møte vert godkjent

#### Saksopplysninger:

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
024/21	Formannskapet	PS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Kristin Nesbø	FE-033	21/221

### Meldingar

### Saker

Saksnummer	Tittel
024/21.1	Ny avtale om mottak av meldingar om brannar og andre ulukker
024/21.2	Arbeidsmarknaden i Nordhordland
024/21.3	Debatthefte frå KS - Omstilling i koronaens tid

### Framlegg til vedtak:

Meldingane vert tekne til orientering

### Saksopplysninger:

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
024/21.1	Formannskapet	RS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Bjørnar Fjellhaug	FE-635, HistSak-11/965, HistSak-14/251, HistSak-14/846	20/4997

### Ny avtale om mottak av meldingar om brannar og andre ulukker

#### Vedlegg:

Vedlegg - Avtale om mottak av meldinger om branner og andre ulykker.PDF  
AcosSvarInn.xml

#### Framlegg til vedtak:

#### Saksopplysninger:

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
024/21.2	Formannskapet	RS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Monika Kvamme	FA-X60	21/172

### Arbeidsmarknaden i Nordhordland

#### Vedlegg:

Oversendingsmail

#### Framlegg til vedtak:

#### Saksopplysninger:

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
024/21.3	Formannskapet	RS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Bjørnar Fjellhaug	FA-X20	21/13

**Debattefte fra KS - Omstilling i koronaens tid**

**Framlegg til vedtak:**

**Saksopplysninger:**



## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
025/21	Formannskapet	PS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Kristin Nesbø	FE-033	21/221

### Delegerte saker

### Saker

Saksnummer	Tittel
010/21	Ferdigattest til fyringsanlegg på gbnr. 156/85 - Lagmannsneset <b>I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for omsøkt fyringsanlegg/pipe på gbnr. 156/85.</b>
011/21	Løyve til bygging av naust som omsøkt på gbnr. 131/274 - Fønnes <b>Det vert godkjent oppføring av omsøkt naust i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:</b>  <b>1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og områdeplanen for Nordre Fønnesvågen.</b>  <b>Grungjevinga for vedtaket er at det er i tråd med reguleringsplanen for området.</b>
012/21	Gbnr 131/52 - Omadressering
013/21	Løyve til omsøkt deling av to bustadtomtar frå gbnr 147/90 - Skoteneset <b>Austrheim kommune gjev løyve til omsøkt frådelling av to bustadtomtar på gbnr. 147/90. Grunngjevinga for frådellinga er at søknaden er i tråd med reguleringsplan for området, Søre Neset. Vedtaket er heimla i plan-og bygningslova si §§ 20-1, 21-4 og 26-1.</b>
014/21	Løyve til omsøkt frådelling på gbnr. 131/6 - Fønnes

	<p><b>Austrheim gjev løyve til omsøkt frådeling av regulert parkeringsplass på eigedom gbnr. 131/6 på Fønnes. Grunngevinga for vedtaket er at søknad er i tråd med områdeplanen for Nordre Fonesvågen. Vedtaket er heimla i plan-og bygningslova si §§ 20-1, 21-4 og 26-1</b></p>
015/21	<p>Vedtak - ferdigattest - gbnr 156/244 - Blomhaugane 74</p> <p><b>Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for einebustad på gnr. 156, bnr. 244.</b></p> <p><b>Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.</b></p>
016/21	<p>Avvising av klage på vedtak - Søknad om dispensasjon til oppføring av nedbrent SEFRAK-registert våningshus - "Kristianhuset" - gbnr. 152/29 - Snekkevika</p> <p><b>Austrheim kommune avviser klage datert den 18.01.2021 på vedtak gjort i formannskapet i Austrheim kommune den 22.10.2020 i sak 113/20. Grunngevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i forvaltingsloven sin § 34.</b></p>
017/21	<p>Vedtak - gbnr 145/20 - Ulvøyna - påbygg - hus/garasje</p> <p><b>Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-2 bokstav b vert det gjeve løyve til tiltak for oppføring av tilbygg med garasje på følgjande vilkår:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 13.11.2020 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.</b></li> </ol>
018/21	<p>Løyve til våtromsarbeid og eldstad til fritidshus på gbnr. 157/118 - Bergsvik</p> <p><b>Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt gjeve igangsetjingsløyve som omsøkt i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3 og 23-3 og naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.</b></li> </ol>
019/21	Gbnr 147/116 - Adresstildeling
020/21	<p>Gbnr 147/116 - Seksjonering</p> <p><b>Austrheim kommune godkjenner søknad om seksjonering av gnr 147</b></p>

	<p><b>bnr 116 til seksjon 1 – 2 i medhald av Lov om eierseksjonar jf § 13.</b></p>
021/21	<p>Løyve til riving og oppføring av nytt tilbygg til eksisterande næringsbygg på gbnr. 130/109 -Fonnes</p> <p><b>Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt gjeve løyve til omsøkt riving og oppføring av nytt tilbygg til lagerbygg i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova § 40 og 43 på følgjande vilkår:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.</li> <li>2. Det vert forutsett at byggverk vert rive i tråd med lovar og føreskrifter for slikt arbeid.</li> </ol>
022/21	<p>Vedtak - Søknad - gbnr 140/1 - gangbru til naust</p> <p><b>Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 vert det gjeve avslag på søknad om løyve til den oppførte gangbrua.</b></p> <p><b>Med heimel i plan- og bygningslova § 32-3 vert det gjeve pålegg om fjerning av gangbrua. Frist for retting vert sett til 31.05.2021.</b></p> <p><b>Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 bokstav vert det gjeve løyve til oppføring av trapp til opprinneleg veg frå starten av gangbrua ved naustet.</b></p>
023/21	<p>Løyve til bygging av bustadhus på gbnr. 142/202 - Sjødalshaugen</p> <p><b>Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt oppføring av bustadhus i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2, 29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova § 40 og 43 på følgjande vilkår:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.</li> <li>2. Avkjøringa vert godkjent plassert som vist på situasjonskart motteke den 22.02.2021, og skal arbeidast opp slik at den etter dagens vegnormalar vert mest mogleg trafikksikker.</li> </ol> <p><b>Det vert gjeve løyve til tilkobling til offentleg ledningsnett for vatn og avløp som omsøkt på følgjande vilkår:</b></p>

	<p><b>1. All tilkobling skal skje i kum.</b></p>
024/21	<p>Vedtak - ferdigattest - gbnr 165/52 - Baløyvegen - annek</p> <p><b>Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for annek til fritidsbustad på gnr. 165, bnr. 52.</b></p> <p>Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.</p>
025/21	<p>Vedtak - bruksendring av hus på gbnr 131/52</p> <p><b>Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-2 bokstav b vert det gjeve løyve til bruksendring frå to til ein bustadeining på følgjande vilkår:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det må etablerast innvendig tilkomst mellom dei to noverande brukseiningane slik at dei framstår som ei brukseining.</li> <li>2. Ved framtidig ombygging og bruk som to bustadeiningar må skillett oppgraderast til dei til ei kvar tid gjeldande krav i forskrift om tekniske krav til byggverk (TEK).</li> <li>3. Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve (jf. pbl. § 20-1).</li> </ol>
026/21	<p>Vedtak - gbnr 131/121 - Tresvikvegen - bruksendring</p> <p><b>Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-2 bokstav b vert det gjeve løyve til bruksendring frå to til ein bustadeining på følgjande vilkår:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det må etablerast innvendig tilkomst mellom dei to noverande brukseiningane slik at dei framstår som ei brukseining.</li> <li>2. Ved framtidig ombygging og bruk som to bustadeiningar må skillett oppgraderast til dei til ei kvar tid gjeldande krav i forskrift om tekniske krav til byggverk (TEK).</li> <li>3. Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve (jf. pbl. § 20-1).</li> </ol>
027/21	<p>Løyve til bygging av veranda på gbnr. 130/100 - Kaland</p> <p><b>Det vert godkjent oppføring av veranda i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:</b></p> <p><b>1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegnar og reguleringsplanen for området.</b></p>

--	--

**Framlegg til vedtak:**

Delegerte saker vert tekne til orientering

**Saksopplysninger:**

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
026/21	Formannskapet	PS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Kristin Nesbø	FE-033	21/221

### Orienteringssak

### Framlegg til vedtak:

### Saksopplysninger:

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
027/21	Formannskapet	PS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Christopher Marius Straumøy	Gbnr-152/29	20/4477

### Klagebehandling av avvist klage på løyve til dispensasjon for gjenoppbygging av husmansstove - gbnr 152/29 - Snekkevika

#### Vedlegg:

Klage på avvisning av klage på vedtak - Søknad om dispensasjon til oppføring av nedbrent SEFRAK-registert våningshus - "Kristianhuset" - gbnr. 152/29 - Snekkevika

Avvisning av klage på vedtak - Søknad om dispensasjon til oppføring av nedbrent SEFRAK-regi (204608)

Retur av sak - byggesak - gbnr 15229 - Snekkevika - oppføring av nedbrent SEFRAK - registre (203869)

Klagesak oversendt til Fylkesmannen frå Austrheim kommune (203096)

Klage datert 9. november 2020 (202998)

Retur av sak - byggesak - gbnr 152/29 - Snekkevika - oppføring av nedbrent SEFRAK - registrert våningshus - Kristianhuset

Klagesak oversendt til Fylkesmannen frå Austrheim kommune

Oversending av vedtak for endeleg avgjerd - Løyve til oppføring av Nedbrent SEFRAK-registe (202864)

Klage på vedtak om løyve til oppføring av Nedbrent SEFRAK-registert våningshus - Kristianhu (202889)

Klage på vedtak om løyve til oppføring av Nedbrent SEFRAK-registert våningshus - Kristianhu (202889)

Oversending av vedtak for endeleg avgjerd - Løyve til oppføring av Nedbrent SEFRAK-registe (202864)

#### Framlegg til vedtak:

Formannskapet i Austrheim tek ikkje klagen til følgje.

Grunngjeving er gjeve i saksutgreiinga.

Vedtaket er heimla i forvaltningslova § 33, jf. § 31.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for endeleg avgjerd.

#### Saksopplysninger:

## Bakgrunn

Formannskapet i Austrheim gjorde i møtet datert 22.10.2020 vedtak om løyve til oppføring av nedbrent SEFRAK-registrert våningshus på gbnr. 152/29.

Vedtaket vart påklaga av Arnumfamilien (eigarar av naboeigedomen, gbnr. 152/11) og klaga vert behandla av formannskapet som opprettheldt vedtaket 14.01.2021. Dagen etter vart vedtaket oversendt Statsforvalteren I Vestland for endeleg klagehandsaming.

Ved e-post datert frå 18.01.2021 kom det inn klage frå grunneigar ved SANDS Advokatfirma DA.

Kommunen vedtok den 04.02.2021 avvising av klaga med grunngjeving att klaga kom inn over 12 veker etter vedtaket vart fatta av formannskapet. Vedtaket er vedlagt saka.

Grunneigar har klaga på avvising av klaga per e-post ved SANDS Advokatfirma DA, datert frå 05.02.2021.

Kommunen sendte så saka vidare til Statsforvalteren i Vestland den 05.02.2021. Saka ble sendt i retur frå Statsforvalteren til kommunen 11.02.2021.

Klaga hevdar at kommunen bør innvilge oppreisning og realitetsbehandla klaga. Grunngjevinga er at vedtaket (byggjeløyvet) uansett er påklaga og ved klagehandsaming hos kommunen og att Statsforvalteren i alle høve kan vektlegge alle anførslar i saka og att det må vere «hensiktsmessig at kommunen vurderer og behandlar de argumenter som er spilt inn i saken». Klaga er vedlagt saka.

## Vurdering

Innleiingsvis må det merkast att det må bero på ein misforståing att vedtaket enno er til handsaming hos kommunen. Vedtaket vart sendt til Statsforvalteren i Vestland 15.01.2021 for endeleg avgjerd. Etter dette kom det inn klage frå klagande part.

Det er klart at klagar er part i saka. Avvising av ei klage er eit enkeltvedtak og kan påklagast, jf. forvaltningslova § 2 tredje ledd, jf. § 28. Det er også klart at klaga er komme inn i tide, jf. forvaltningslova § 29.

Spørsmålet er om kommunen likevel skal handsama ein klage som kommunen opphavleg avviste fordi klaga vart sendt inn nesten 3 månader etter vedtaket vert fatta.

Forvaltningslova § 31 gjer på nærare vilkår kommunen mogelegheit til å likevel ta klaga under handsaming:

*§ 31. (oversitting av klagefristen).*

*Selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen tas under behandling såframt*

*a) parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller*

*b) det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.*

*Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av*



*vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.*

Etter § 31 første ledd bokstav a kan klaga tas under handsaming dersom «*parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen.*»

Det er klart at ikkje klaga vert sendt til kommunen før langt over klagefrist ettersom klaga ikkje vart oversendt frå advokatfirmaet, jf. uttale frå advokaten.

Klaga kan likevel tas til handsaming etter § 31 første ledd bokstav b viss «*det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd*».

Etter § 31 andre ledd skal det ved vurderinga om klaga skal handsamast «*også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.*»

Etter bestemmelsen er det altså tale om ein konkret skjønnsmessig vurdering.

Etter forarbeida til bestemmelsen, Ot.ptp. nr. 3 (1976-77) s. 92, blir det nemnt at «*særlige grunner*» kan vere naudsynt eller formålstenleg å få brakt eit tvilsamt rettsspørsmål ut av verda.

Saka er svært spesiell, med tanke på att det er eit historisk gamalt bygg som brann ned, og søkjast restaurert på ein grunn kor huseigar, ikkje er grunneigar. Dette kan tale for at det føreligg «*særlige grunner*».

Det skal likevel som nemnt også tas tilbørleg omsyn til dei endring av vedtaket kan vere til skade eller ulempe for ved vurderinga om oppreisning skal gjevast. I denne saka kom klaga inn nesten tre månader etter søkjar fekk melding om det positive vedtaket. Det verkar som klart at endring i vedtak i denne saka vil medføre skade eller ulempe for søkjar. Dette trekk klart i retning av at oppreisning ikkje kan gjevast, sjå nokså tilsvarande i Sak 2001 2 (2001 s. 69) frå SOMB kor klage komme inn like over tre månader frå vedtaksdato.

Kommunen kan ikkje sjå att det føreligg nokon nye opplysningar som sett saka i eit anna lys i vurderinga etter forvaltningslova § 31.

Saka har fleire parter som står mot kvarandre. På den eine sida er tiltakshavar og hans omsyn. På den anna sida er partane som ikkje ønskjer att bygget skal gjenreisast etter brannen på si eigedom og naboeigedomen.

I denne saka er det nokså klart att ved ein eventuell omgjerung av det opphavlege vedtaket, vil også bli påklaga av den som fekk løyve i utgangspunktet. Dette vil medføre ein enda meir langdryg prosess. I forarbeida til forvaltningslova § 33 om saksførebuing i klagesak kjem også dette til uttrykk, jf. Ot.prp. nr. 38 (1964-65) s. 105:

*«Etter første ledds første punktum kan underinstansen oppheve eller endre et vedtak dersom den finner klagen grunnet. En slik "omgjøring" fra underinstansens side vil først og fremst være praktisk der det bare er en enkelt part som berøres. Foreligger det kolliderende interesser mellom flere parter, vil en endring i vedtaket lett føre til ny klage fra en av de andre parter, som nå kommer i en ugunstigere stilling. Slike tilfelle vil kunne forekomme i rene interessetvister og i løyvesaker der mange konkurrerer om tildeling – f.eks. i samferdselsaker. Når situasjonen ligger slik an, er det lite hensiktsmessig at underinstansen treffer nytt vedtak, med mindre klagen skulle vise at det første vedtak åpenbart var et feilgrep. For ikke å trekke saken unødig i langdrag, bør klagen ellers sendes klageinstansen til endelig avgjørelse.»*

Omsynet til alle partane og effektivitetsomsyn vil også tale sterkt for at saka no får ein endeleg behandling av Statsforvalteren i Vestland.

Det blir nemd at etter forvaltningslova § 34 kan klageinstansen «prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter.» Klageinstans i denne saka er Statsforvalteren i Vestland.

### **Konklusjon**

Det er ikkje grunnlag for å realitetsbehandla klaga på løyve til oppføring av nedbrent SEFRAK-registrert våningshus på gbnr. 152/29, jf. forvaltningslova § 31. Klaga vert difor ikkje tatt til følgje.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for endeleg avgjerd, jf. plan- og bygningslova § 1-9.

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
028/21	Formannskapet	PS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Christopher Marius Straumøy	Gbnr-132/67	20/4908

### Søknad om dispensasjon for tilbygg på fritidsbustad - gbnr. 132/67 - Utkilneset

#### Vedlegg:

Uttale - søknad om dispensasjon - reguleringsplan - tilbygg på eksisterande fritidsbustad - gnr 132 bnr 67 - Utkilen - Austrheim kommune

Søknad del 2 - gbnr 132/67 - Utkilneset - fritidsbustad - tilbygg - formel søknad

Søknadsskjema

Vedlegg 1-5 Nabovsarsler

Skisse 3 D

Skisse 3C

Fasade mot vest 2

Skisse 3 D gammel-ny

Fasade Nord

Fasade sør med Velux

Plan ny hytte

Vedlegg 6 Situasjonsplan

Søknad del 1 - gbnr 132/67 - Utkilneset - fritidsbustad - tilbygg

gammel hytte 2

SJØBODEN

KAI 2

KAI VEST

KART

Ny hytte

Grunnflate gammel hytte med tilbygg

Skisse ovr fasade mot sør med mønehøyde

Skisse fasade mot sør

OPPRINNELIG HUS

#### Framlegg til vedtak:

Austrheim kommune gjev dispensasjon frå pbl. § 1-8 og kommuneplan **plan-id: 2013001** til omsøkte tilbygg på fritidsbustad:

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6

og § 1-8.

## Saksopplysninger:

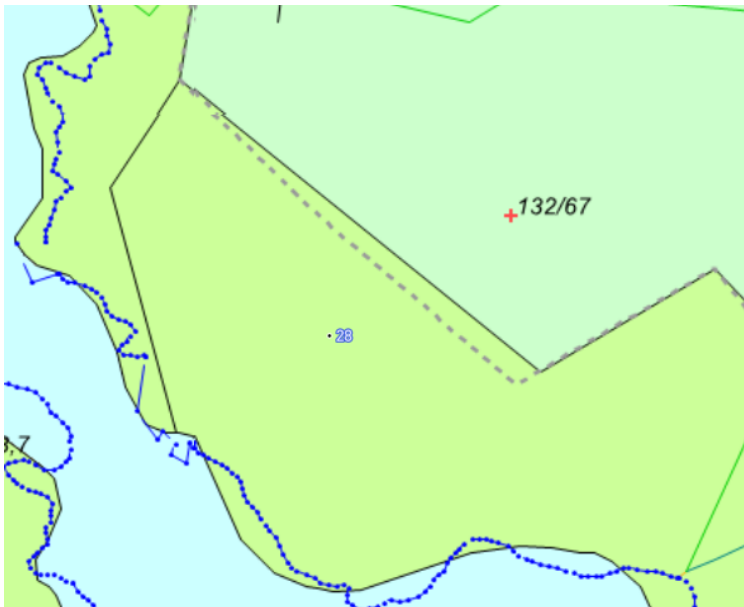
### Bakgrunn

Det er søkt om dispensasjon frå kommunens arealdel vedr. byggegrense mot sjø og LNF-område for tilbygg på fritidsbustad på gbnr. 132/67. Område ligg i eit allereie etablert bustad – og fritidsbustadområde.



Situasjonsfoto

Detalj over kommuneplankart i Austrheim kommune:



## Søkar har grunngeve søknaden slik:

Jeg overtok eiendommen gnr. 132 bnr. 67, Utkilneset 28 i Austrheim kommune fra mine foreldre i 2014, med avtale om at de skulle bruke den så lenge de ønsket. De har disponert den inntil nå, men ettersom de begge nå er 91 år og helsen skranter, er det ikke like aktuelt for dem å benytte den lenger. Jeg har derfor stort sett overtatt bruken av hytten, og jeg har i den forbindelse ønsker om å oppgradere eiendommen til dagens standard. Mitt ønske er for øvrig at en oppgradering gjerne kan medføre at mine foreldre fortsatt kan bruke hytten i den grad det er mulig.

Det opprinnelige huset på eiendommen (se dokument «opprinnelig hus») ble revet i 1980, og erstattet med en brukt hytte, som da ble «kjøpt på rot». Hytten som ble kjøpt antas da å ha vært ca. 20 år gammel. Hytten ble flyttet til Utkilneset i moduler (se dokument «gamme hytte»). Hytten som i dag står på eiendommen trenger sårt vedlikehold. I forbindelse med at vi i 2020 malte hytten, oppdaget vi at det haster med å få utbedret denne.

Vi har også nylig oppgradert begge kaiene (se dokument «kai») og den gamle sjøboden (se dokument «sjøboden»). På sjøboden gjenstår det å skifte taket, men dette vil bli gjort i forbindelse med utbedring av hytten for øvrig.

Gjennomgang av standarden på hytten viser at det er betydelig med arbeid som må gjøres. Grunnet mangelfullt grunnarbeid fra tidligere, renner det vann fra grunnen på østsiden av hytten og inn i kjelleren, der det av denne årsak er konstant fuktig. Denne fuktigheten trenger også opp i hytten. Kledningen har som nevnt behov for å skiftes, og ikke minst er det ønskelig å få skiftet ut taket som består av asbestplater.

Bad og kjøkken er også modent for utskifting, og soverommene er etter dagens målestokk svært små.

Jeg har stor familie, og for at vi skal ha anledning til å være samlet flere samtidig på hytten, er det behov for å utbedre denne, samt utvide arealet, slik at det er plass til dette. Det er ønskelig at flest mulig skal kunne ha muligheten til å benytte hytten som det familiestedet det er ment å være.

Vi ønsker å bygge på hytten ca 2,5 meter på østsiden, og samtidig benytte anledning til å drenere grunnen der for å unngå vannet som renner inn i kjelleren. Videre ønsker vi å heve taket når vi likevel skal skifte ut asbestplatene på taket, slik at det er mulig å få utvidet arealet med rom i 2. etasje. Sammenliknet med de andre hyttene/husene på Utkilneset fremstår taket på vår hytte som «feil» skredde på, da det er mye flatere enn de andre (se dokument «gammel hytte»). I og med at

kledningen stort sett må skiftes ut, er det ønskelig også å bytte vinduer, hvilket medfører endret fasade på hytten (se dokument «ny hytte») Den nye hytten vurderes å være sammenlignbar stil med den opprinnelige hytten som sto der, og som ble revet i 1980.

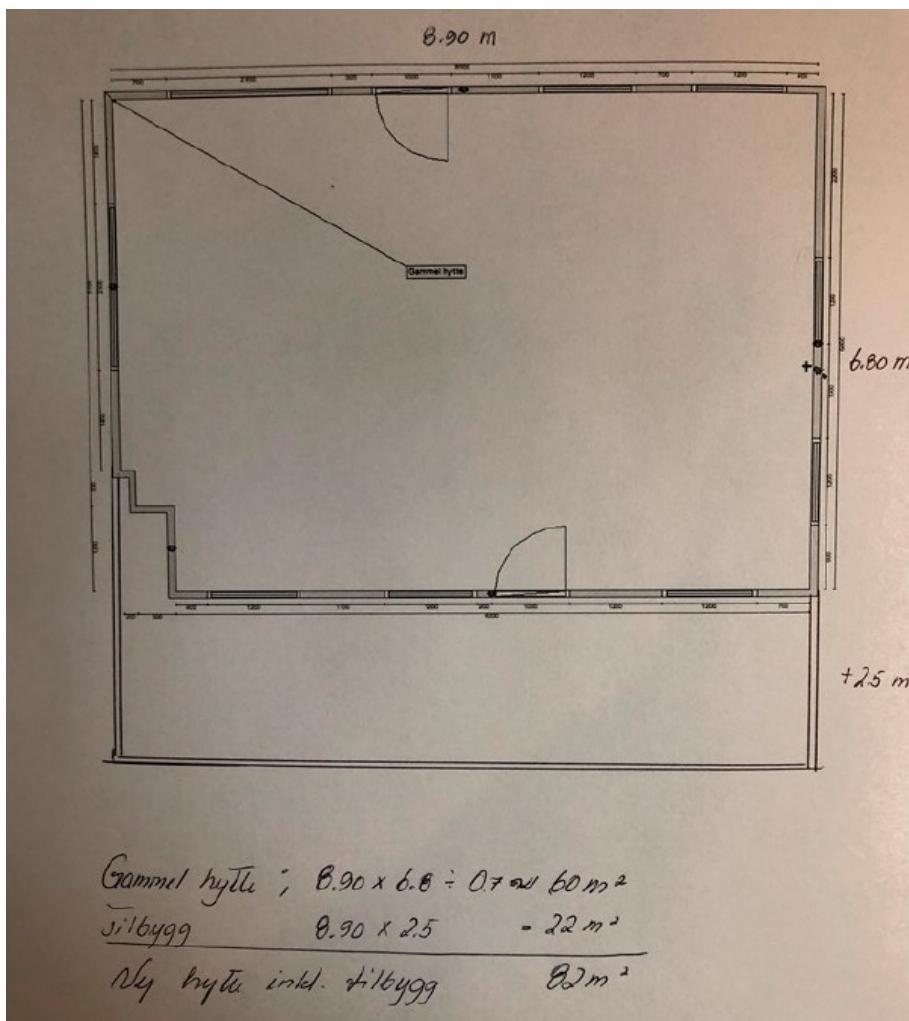
Vedlagt sendes kart over Utkilneset, der det ønskede tilbygget er tegnet inn (se dokument «kart»). For ordens skyld gjøres oppmerksom på at bildet av ny hytte (se dokument «ny hytte») viser en takhøyde som er høyere enn det vi søker om. Videre legges det også ved 2 skisser som viser endring ved tilbygg og heving av tak.

Vi håper søknaden om utbedring av vårt familiested på Utkilneset 28 blir innvilget, da dette er nødvendig for å utbedre forhold ved hytten som haster å få gjort, og samtidig få den oppgradert til å være i tråd med dagens krav til standard. På denne måten ønsker jeg å få omgjort stedet til å bli attraktivt å benytte for hele familien. Videre mener jeg en oppgradering også vil være positivt i forhold til all ferdsel gjennom Kilstraumen, da dagens hytte bærer preg av forfall slik den fremstår også fra sjøsiden.

Nabovarsel er sendt i henhold til mottatt naboliste.

Jeg ser frem til en positiv tilbakemelding på min søknad, og står selvsagt til disposisjon dersom det er spørsmål i anledning denne.

Med vennlig hilsen  
GRETHE UTKILEN



Grunnflate gamal/Ny



**Ny Hytte**



**Gamal Hytte**

### **Høyring:**

Saka vart sendt til høyring hos Statsforvalteren i Vestland og Vestland Fylkeskommune. Det er ikkje komme inn merknader frå Statsforvalteren. Vestland Fylkeskommune hadde ingen merknader.

### **Vurdering etter naturmangfaldlova:**

Kommunen har vurdert saken etter prinsippa i naturmangfaldslova §§ 7-12. Det er særleg lagt vekt på berekraftig bruk og vern av naturmangfaldet. Den samla belastninga for økosystemet vert vurdert lokalt på staden for omsøkte tilbygg og sett i ein større samanheng.

Rådmannen vil og peika på at omsøkte stad ikkje er i område med særskilte natur- eller viltverdiar.

Det er heller ingen kulturminneinteresser, friluftslivintereser eller miljøverdiar på omsøkt stad.

Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no) og [www.artsdatabanken.no](http://www.artsdatabanken.no). Rådmannen meiner at vern av naturmangfaldet og miljø vert ivaretekne om det vert gjeve dispensasjon som omsøkt.

Rådmannen finn ikkje at dei omsøkte tiltaka vil koma i konflikt med naturmangfaldslova. Rådmannen meiner difor at ein etter naturmangfaldlova kan gjeva dispensasjon her til omsøkt tilbygg.

#### **Nabovarsel:**

Det er sendt ut nabovarsel, men det er ikkje komme inn nokon merknader.

#### **Vurdering etter plan- og bygningslova:**

Vurderinga om dispensasjon skal gjevast etter pbl. § 19-2 må vurderast mot både pbl. § 1-8 om strandsona og etter pbl. § 11-6 om rettsverknaden av kommuneplanen sin arealdel.

Etter pbl. § 1-8 første til tredje ledd følger det:

*«I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.*

*Andre tiltak etter § 1-6 første ledd enn fasadeendringar kan ikke settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann. Dette er likevel ikke til hinder for fradeling ved innløsning av bebyggd festetomt etter tomtefestelova.*

*Forbudet etter andre ledd gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, jf. §§ 11-9 nr. 5 og 12-7 nr. 2»*

Bestemmelsen i § 1-8 uttrykkjer eit generelt forbod mot frådeling, oppføring og endring av tiltak i 100 –metersbeltet langs sjøen, med unntak av fasadeendringar. Byggjeforbodet skal sikra ålmenta tilgang til strandsona sine kvalitetar som friluftsliv- natur- og kulturområde. Strandsona er underlagt eit særleg vern, og det er difor ein høg terskel for å dispensera frå §1-8. Kommunen har eit særleg fokus på å hindre at strandsona vert privatisert.

Byggegrensen som er satt på eigedomen mot sjø er ca. 3-7 meter frå det omsøkte tiltaket. Men dei same vurderingane er gjelande her som ved «100-metersbeltet», jf. pbl. § 1-8.

Eit tilbygg på ein fritidsbustad som er gamal og i behov for rehabilitering vil kunne auka bruken av



området og gjera det meir tilgjengeleg. Omsøkte tiltak er difor ikkje sett på som eit privatiserande tiltak. Rådmannen meiner difor at eit påbygg på omsøkt stad *ikkje* vil medføre særleg privatisering av strandsona i området.

Vidare finn kommunen at omsøkte tiltak ikkje vil påverka omsyna til natur, friluftsliv, landskap eller andre ålmenta interesser i negativ grad.

Kommunen har vore på synfaring. I omsøkte område er det allereie fleire bustader og fritidsbustader på omsøkte område. Dei fleste har ein størrelse i tråd med dagens behov, og det er ikkje urørt natur som vert omsøkt. Tilbygget er av beskjeden karakter. Det vil endre bygget noko, men det vil bli meir i tråd med anna busetnad i området. Inntrykket til området vil dermed ikkje påverkast i særleg grad og området sin karakter gjer at det estetisk kan vurderast eit tilbygg på søkt område. Tiltaket er ikkje til ulempe for friluftsliv, ålmenta, fiskeri eller for biologisk mangfaldet i området.

Rådmannen meiner at omsøkte tiltak ikkje vil redusera samfunnstryggleiken eller vera ein farleg plassering i forhold til vind og ver. Det er positivt at ein kan rehabilitere eit forfallen hus slik at det er betre beskytta mot vind og ver som er på området.

Plan- og bygningslova (PBL) § 11-6 omhandlar rettsverknaden av kommuneplanen sin arealdel:

*”Kommuneplanens arealdel fastsetter framtidig arealbruk for området og er ved kommunestyrets vedtak bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak som nevnt i § 1-6...*

*Tiltak etter § 1-6 må ikke være i strid med planens arealformål og generelle bestemmelser, samt bestemmelser knytt til arealformål og hensynssoner.”*

Utgangspunktet er at ein skal halde seg til vedtatt kommuneplan. Det søkte område går i kommuneplan over avsett sone til LNF.

Rådmannen vil peike på kommuneplanen sin arealdel si føresegn til LNF her seier at:

### **§ 3.1 Landbruks-, natur- og friluftsområde, pbl § 11-7 nr. 5**

*Føremålet gjeld landbruks-, natur-, og friluftsområde med naudsynte tiltak for landbruk og næringsverksemd basert på garden sitt ressursgrunnlag, jf. pbl § 11-7 nr. 5, a).*

Å få rehabilitert og på plass eit tilbygg her vil legga til rette for bruken av fritidsbustaden på ein anna måte enn dagens tilstand. Det vil forsikre at det omsøkte tiltaket vil brukast og auke bruken i omsøkte område.

Vidare vil omsøkte tiltak ikkje skje op dyrka eller dyrkbar jord. Det er heller ikkje ein gard på eigedomen, men ein fritidsbustad som sidan bygget vart satt ned på eigedomen har vore brukt som det. Det omsøkte tiltak vil nytte allereie eksisterande infrastruktur med etablerte atkomstveger til område. Intern veg, parkering og atkomstveg er etablert i forbindelse med tidlegare utbygging i

område. Ålmentas ferdsel i strandsona vil ikkje bli negativt påverka av det omsøkte tiltak.

Det føreligg statlege retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona lang sjøen. I kapittel 3 kjem det fram at:

*«Kommunene skal legge retningslinjene til grunn i den kommunale planleggingen, planbehandlingen og behandlingen av dispensasjons-søknader... I utgangspunktet er det kommunene som ut fra en helhetsvurdering bestemmer hvordan arealene skal nyttas. Kommunene skal ivareta både kommunale, regionale og nasjonale mål og interesser i sin planlegging.»*

Vidare har dei statlege retningslinjene lagt opp til ein differensiering av strandsona gjennom planlegging. I kapittel 4.2 lyd det følgjande:

*«Det er ikke mulig å foreta en geografisk avgrensning i retningslinjene som fullt ut tar hensyn til lokale forskjeller innad i den enkelte kommune. Derfor vil retningslinjene ha ulik vekt i ulike deler av kommunen i arbeidet med kommuneplaner. Det vil derfor åpnes for å foreta ytterligere differensiering i kommuneplanens arealdel og eventuelt i regional plan av områder innad i kommunen som synliggjør slike lokale variasjoner. Det vil være enklere å få tillatelse til å bygge i områder i kommunen med lite press, og vanskeligere i områder der presset er stort. Spørsmålet om bygging skal også vurderes i forhold til allmenne interesser, som natur- og kulturmiljø, friluftsliv og landskap.»*

I det vidare er det i kapittel 7.1 i dei statlege retningslinjene opplista område med mindre press (Sone 3) på areala. Her er Austrheim kommune opplista som ein av desse kommunane.

Austrheim kommune har gjennom kommuneplanen som gjeld frå 2019-2029 vurdert korleis, og i kva områder det kan oppførast tilbygg på. Det vert imidlertid umogeleg for kommunen å planlegge finmaska detaljer i kommuneplanprosessen for heile den utbygde strandsona. Årsaka er at Austrheim kommune har svært lang strandsona. Slik kommunen ser det vil eit dispensasjonsvedtak i denne saka heller ikkje skape ein presedensverknad for busetnad utanfor regulert område. Årsaka er at omsøkte område ligg i eit allereie etablert område med fritidsbustad og bustader med lite press.

Kommunen (formannskapet) kan med heimel i pbl. § 19-2(1) "gi varig eller midlertidig dispensasjon frå bestemmelser fastsett i eller i medhold av denne lov."

Det følger imidlertid av andre ledd at dispensasjon ikkje kan gis dersom omsyna bak bestemmelsene det dispenserens frå, eller omsyna i lovens formålsbestemmelse, blir "vesentlig tilsidesatt." I tillegg

må fordelane ved å gi dispensasjon være *“klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.”*

Spørsmålet er således om dei omsyn bak område i kommuneplanen og omsyna i lovens formål blir «vesentlig tilsidesatt» ved å gi dispensasjon til tilbygg på fritidsbustad.

Ordlyden peiker på at det ikkje er nok at omsyna blir tilsidesett, men dei må vere merksamts tilsidesette jf. «vesentlig».

Det omsøkte område sin strandsona vil ikkje påverke tilgjengelegheita for ålmenta. Det er ønskeleg at strandsona skal nyttast av ålmenta. Sett i samanheng med at det allereie føreligg busetnad som søkast tilbygg med 22m<sup>2</sup> BYA, vil ikkje omsøkte tiltak føra til større privatisering. Slik kommunen ser det vert dermed dei omsyn bak område i kommuneplanen og omsyna i lovens formål heller ikkje «vesentlig tilsidesatt» ved å gi dispensasjon til tilbygg.

Det neste spørsmålet er om fordelane ved å gi dispensasjon vil være *“klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.”*

Ordlyden peikar på at det føreligg ein høg terskel for dispensasjon ettersom fordelane må vere «klart større» og det må føretakast ein samla vurdering av alle omsyn.

Det er ikkje tilstrekkeleg for dispensasjon at fordelane er beskjeden større enn ulempene ved dispensasjon. Vurderinga må vise at det føreligg relevante, klare og positive fordelar enn ulempene. Lovens vilkår om kvalifisert interesseovervekt krev at dei relevante fordelane må ha stor vekt dersom vilkåret skal vere oppfylt.

Som tidlegare nemnt er fritidsbustaden gamal, i dårleg stand og av beskjeden størrelse. Det er ikkje eit urørt område. Vidare er fordelane med å gi dispensasjon til tilbygg at ein faktisk vil sikre aktivitet for eigedomen. Det er særskild viktig for Austrheim kommune at område i strandsona kor ein ønskjer aktivitet vert så tilrettelagt for dette mellom samspel frå dei private og ålmenta. Den omsøkte tilbygg vil etter kommunen sitt syn fremja dette omsynet sterkt. Samstundes finn kommunen at ulempene ved tiltaket er minimale i eit allereie rørt område ettersom det arealmessig må opplevast som eit beskjedent tiltak.

Eit dispensasjonsvedtak i denne saka kan etter rådmannen si vurdering heller ikkje skapa presedens for busetnad i strid med strandsoneomsyna her, arealplanen og elles i kommunen. Rådmannen meiner at det bør gjeva dispensasjon til omsøkte tiltak ettersom fordelane ved å gi dispensasjon her er *“klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.”* Rådmannen rår til at det vert gjeve

dispensasjon som omsøkt.

### **Konklusjon**

Austrheim kommune gjev dispensasjon frå pbl. § 1-8 og kommuneplan **plan-id: 2013001** til omsøkte tilbygg på fritidsbustad:

# Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
029/21	Formannskapet	PS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Christopher Marius Straumøy	FE-000, TI-&58, HistSak-15/37, HistSak-06/1464	21/230

## Tilsynsstrategi Austrheim kommune 2021

### Framlegg til vedtak:

Formannskapet i Austrheim kommune vedtek tilsynsstrategien slik den ligg føre.

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga.

Vedtaket er heimla i plan- og bygningsloven § 25-1, jf. byggesaksforskrifta § 15-1.

### Saksopplysninger:

#### Bakgrunn

#### 1. Saka gjeld:

Årleg strategi for byggetilsyn i 2021.

#### 2. Saksopplysningar:

Eining for plan, bygg, oppmåling og miljø har gjennom 2020 arbeid med tilsyn i tråd med tilsynsstrategien for 2020. Tilsynsstrategien for 2020 hadde følgjande målsetjing:

- Det skal førast tilsyn med alle nye publikumsbygg.
- Det skal førast tilsyn med 3 tiltak utan ansvarsrett.
- Det skal førast tilsyn med 5 tiltak med ansvarsrett.
- Det skal førast tilsyn med 2 tiltak utan krav om søknad.
- Minimum 3 av tilsyna skal vere bustader.

Gjennom 2020 har det vert totalt 15 aktive tilsyn. Av dei 15 aktive tilsyna er 7 av tilsyna tiltak med

ansvarsrett og 8 utan ansvarsrett. 3 av tilsyna har vert på bustader. Det er ikkje ført tilsyn med ansvarleg føretak. Ingen av tilsyna omfatta publikumsbygg.

Av dei 15 aktive tilsyna har 7 av tilsyna medført vidare oppfølging grunna manglar/avvik. Det er i hovudsak tiltak som anten er utført utan løyve, eller tiltak som er utført i strid med løyve. Ved fleire av tiltaka er det føretak som har utført arbeid utan løyve eller i strid med løyve.

Tilsyna i 2020 har vert variert og medført vidare oppfølging i 7 av 15 saker. Rådmannen meiner både mengda tilsyn og prioriteringa av kva saker det vert ført tilsyn på er tilfredsstillande for å avdekke eventuelle lovbrøt. Tilsyna som er utført i 2020 har i hovudsak avdekka mindre alvorlege forhold som er retta opp utan bruk av pålegg.

Med bakgrunn i erfaringar frå byggjetilsyn i 2020, samt føregåande år, vert det difor rådd til følgjande tilsynsstrategi for Austrheim Kommune i 2021:

## **Tilsynsstrategi for Austrheim Kommune 2021**

### **Målsetning for tilsynet**

Målsetninga for tilsynet er å avdekke feil og manglar ved tiltak. Slik vil tilsynet vere eit verktøy for å sikre at ein får gode og sikre bygg for folk å opphalde seg i.

### **Organisering av tilsynet**

Tilsynsmynda i Austrheim Kommune er underlagt eining for plan, byggesak, oppmåling og miljø.

### **Kompetansebehov**

Eining for plan, byggesak, oppmåling og miljø har både byggteknisk, brannteknisk og juridisk kompetanse. Tilsynet vil freiste å nytte denne kompetansen. Om det vert behov for kompetanse ut over den som eininga sjølv har vil det verte henta inn ekstern kompetanse etter behov.

### **Rutinar**

Eining for plan, byggesak, oppmåling og miljø vil regelmessig ha statusmøte i tilsynet der ein går gjennom pågåande og avslutta prosjekt. Ut frå målsetninga for tilsynet vil ein ta ei konkret vurdering av kva tiltak ein skal føre tilsyn med. Tilsynet vert så tilpassa den enkelte sak.

### **Resursbruk for tilsynet**

Tilsynet vil i hovudsak nytte interne resursar ved eining for plan, byggesak, oppmåling og miljø. Resursbruken er anslått til 0,1 årsverk.

### **Finansiering**

Tilsynet vert finansiert gjennom budsjett for eininga plan, byggesak, oppmåling og miljø. Deler av

dette er gebyrinntekter for byggesak.

### **Utvelgelse og prioritering av fagområde for tilsyn**

Tilsynet vil i perioden 01. januar 2021 til 31. desember 2021 ha særleg fokus på følgjande:

- At krav til branntryggleik er oppfylt i nye publikumsbygg
- At tiltak både med og utan ansvarsrett er prosjektert og utført i tråd med løyve.
- At ansvarlege føretak har gode rutinar for å sikre at tiltak vert utført i tråd med gjeldande reglar.
- At tiltak som kan førast opp utan løyve er ført opp i tråd med plan- og bygningslova.
- At tiltak gjennomførast i tråd med prinsippet om universell utforming.
- Sikre ålmentas ferdsel- og friluftsliv i dei mest attraktive områda langs sjøen.
- Styrke respekten for regelverket og truverd rundt behandlinga til kommunen av byggesaker, herunder styrke kjensla til publikum av likebehandling.
- Betre kvalitet på byggesøknader.

### **I arbeidet med ulovlegheitsoppfølging vil kommunen prioritera:**

- Å hindra akutt fare for liv og helse.
- Å stansa/følgje opp/ bringe til opphøyr einingar som er etablert utan løyve frå kommunen.
- Å stansa/følgje opp/ bringe til opphøyr ulovlegheit i strandsona.
- Å stansa/følgje opp/ bringe til opphøyr ulovlegheit som kan få samfunnsmessig tyding.

Vidare skal kommunen i 2021 ha særleg fokus på produktdokumentasjon, og kvalifikasjonar til føretak då dette er eit statleg fokusområde.

### **Målsetjing for antall tilsyn som skal utførast i 2021**

- Det skal førast tilsyn med alle nye publikumsbygg.
- Det skal førast tilsyn med 3 tiltak utan ansvarsrett.
- Det skal førast tilsyn med 5 tiltak med ansvarsrett.
- Det skal førast tilsyn med 2 tiltak utan krav om søknad.
- Minimum 3 av tilsyna skal vere bustader.

### **3. Vurdering:**

Kommunane har plikt til å føre tilsyn med dei ulike aktørane i byggeprosessen. Dette følgjer av plan- og bygningslova § 25-1. Når det gjelder oppfølging av ulovlege tiltak følgjer oppfølgingsplikta av plan- og bygningslova § 32-1.

Tilsynsoppgåvene som skal utførast er ei vidareføring av sjølve byggesakshandsaminga der ein typisk går inn etter at arbeidet er satt i gang eller eventuelt sluttført og føre tilsyn med både underlagsmateriell og fysisk utføring. Dette for å sikre kvalitet i dei ulike tiltaka.

Ulovlegheit følgjast opp på eige initiativ og etter tips frå publikum.

Som eit ledd i kommunen si plikt til å føre tilsyn skal det og utarbeidast ein årleg tilsynsstrategi.

Rådmannen meiner tilsynsstrategien som her vert framlagt vil løyse oppgåvene på ein god måte.

#### **4. Konklusjon:**

Formannskapet i Austrheim kommune vedtek tilsynsstrategien slik den ligg føre.

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga.

Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 25-1, jf. byggesaksforskrifta § 15-1.



## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
030/21	Formannskapet	PS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Plannavn-Klima- og energiplan, Komnr-4632, FE-144	21/240

### Temaplan for klima- og energi for Austrheim kommune - Oppstart av planarbeid

#### Framlegg til vedtak:

Formannskapet vedtek oppstart av **Temaplan for klima og energi for Austrheim kommune**. Grunngevinga for vedtaket er at dette planarbeidet er med i Planstrategi for Austrheim kommune 2020-2024. Grunngevinga er elles gjeve i saksutgreiinga.

#### Saksopplysninger:

Planstrategi for Austrheim kommune 2020-2024 vart godkjent av kommunestyret den 12.11.2020. Her vart det med at det skulle utarbeidast ein **Temaplan for Klima og energi for Austrheim kommune**. Gjeldane Klima- og energiplan vart godkjent i 2011. Klima- og energiplanen skal vera eit verkty for at Austrheim kommune skal nå internasjonale, nasjonale, regionale og lokale klimamål.

Planen omfattar både direkte og indirekte klimagassutslepp, og set mål for kommunen som organisasjon og samfunn, den skal vise retningen for klimaarbeidet vårt. Det vert og lettare å få tilgong til offentlege tilskot til klima- og energiomlegging om kommunen vår har ein oppdatert plan. Til dømes kan ein då truleg få økonomisk bistand til å få på plass ein miljøvenleg oppvarming av kommunehuset.

Parisavtalen vart vedtatt 12. desember 2015, det er den første rettsleg bindande klimaavtalen med reell global deltaking. Norge skal mellom anna vera karbonnøytralt i 2050. I 2017 vart lova om klimamål (klimalova) vedtatt på Stortinget, den tredde i kraft den 1. januar 2018. Den 08.01.2021 la Regjeringa fram Meld. St. 13 (2020–2021) om Klimaplan for 2021-2030. Den oppdaterer Norges mål om utsleppsreduksjon. Regjeringa sine ambisjonar om til dømes utsleppsfrie lette kjørety kjem klårt fram her. FN sine 17 berekraftmål, som Norge har slutta seg til, skal vera det politiske hovudsporet for å ta tak i vår tid sine største utfordringar.

Det å få redusert kommunen sine indirekte og direkte utslepp av klimagassar og sikra meir effektiv energibruk og få til miljøvennleg energiomlegging vert såleis sentralt i planarbeidet. Planen skal visa kva mål og ambisjonar kommunen har for temaet, kva tiltak som skal gjennomførast, fristar og kven som har ansvaret for oppfølging av desse tiltaka. Til dømes kan me utgreiia om det er fornuftig økonomisk og berekraftig å innstallera solceller på kommunale bygg og tak.

Planarbeidet tek utgangspunkt i den statlege planretningslinja for klima- og energiplanlegging i kommunene. Kommunane i Norge har viktig rolle og verkemidlar i sektorar som står for omtrent halvparten av norske klimagassutslipp. Desse er:

### **Transport. Energiforsyning. Oppvarming av bygg. Vatn og avløp. Avfall. Forbruk. Landbruk.**

Temaplanen for klima og energi skal ha:

***-Ambisiøse mål for utsleppsreduksjon.***

***-Ambisiøse mål for meir effektiv energibruk og miljøvennleg energiomlegging.***

***-Ambisiøse mål for klimatilpassing.***

Temaplanen skal visa status for klimagassutslipp i kommunen og den skal setja delmål for klima, både for direkte utslipp (innanfor kommunen si geografiske grenser) og for indirekte utslipp. Det vert delmål for heile kommunen og for kommunen som verksemd. Planen skal visa kva rolle og verkemidlar kommunen har i klimaarbeidet.

Temaplan for klima og energi vil leggja grunnlaget for målretta gjennomføring og val av tiltak, investeringar og prosjekt i kommunen. Gjennom planen vert det lagt føringar for ynskt utvikling innan innkjøp, bygging og drift av kommunale bygg og anlegg, og for kva tiltak som kan og bør gjennomførast.

Klimatilpassing vert og eit tema i dette arbeidet. Varsla klimaendringar skjerpar krava til fornuftig arealbruk og langsiktig planlegging. Høgare temperatur og ikkje minst hyppigare tilfelle av kraftig nedbør og meir vind vil gje auka førekomst av flaum, vindskadar og erosjon. Klimaframskrivingar vert sentralt i planarbeidet, det gjeld både havnivåstigning og fare for stormflo. Tørkeperiodar kan og gje meir fare for storbrannar og dårlegare vilkår for landbruket, men lengre vekstsesong og varmare klima kan og gi fordelar. Det er og viktig å ivareta ein god beredskap. Pandemiar kan og auka med klimaendringar og arealtap for det ville fugle- og dyrelivet vårt.

Klimaendringar og tap av biologisk mangfold er definert som dei største globale miljøproblema. Mange artar vil dø ut som følgje av klimaendringene. Det å avgrensa klimaendringene gjennom utsleppsreduksjon av klimagassar er såleis eit viktig tiltak for å ta vare på det biologiske mangfaldet.

Medverknad og involvering vert ein viktig del av dette planarbeidet. Det skal lagast eit opplegg for dette, der både born og unge vert teke med i planprosessen. Det er mange kommunar i Norge som lagar nye klima- og energiplanar for tida, det gjeld og mange statlege og private verksemdar.

### **Vurdering:**

Rådmannen vil peika på at då kommunestyret den 12.11.2020 vedtok Planstrategi for Austrheim kommune for 2020-2024, då var det med at det skulle utarbeidast ein ny **Klima og energiplan** (med oppstart i 2021). Rådmannen synes det er viktig at Austrheim kommune skal ha miljømessig berekraft. Det er eit samfunn som tek overordna miljøomsyn, sikrar miljø- og naturressursar mot nedbygging og ureining, og bidreg til å redusera og førebygga klimaendringar. Det å stoppe klimaendringene er også et av FN's 17 berekraftsmål. For å nå 1,5- gradersmålet må utsleppa

reduserast med omtrent 50 % innan 2030 og vidare mot 100 % i 2050.

Rådmannen synes at medverknad og eit samarbeid med innbyggjarane, verksemder, lag og foreningar og andre offentlege instansar er ein viktig del av denne planprosessen. Dette planarbeidet må forankrast både politisk og administrativt. Det er og viktig å involvere born og unge på ein god måte i dette arbeidet. Formannskapet vert styringsgruppe for dette planarbeidet. Arbeidet med miljøsertifisering av kommunen skal starta opp i 2021 også, det er mange fordelar at dette arbeidet pågår samstundes. Det kan verta naudsynt å hyra noko konsulentbistand til dette planarbeidet, det vil rådmannen koma tilbake til ved eit seinare høve. Det vert sendt søknad om tilskot til dette arbeidet, om det vert løyvd midlar til dette er usikkert enno. Avdeling for plan, bygg, oppmåling og miljø har ansvaret for at dette planarbeidet vert gjort.

Rådmannen vil peika på at Austrheim kommune, som alle andre kommunar må ta sin del av klimaansvaret, og me må planleggja for å verta eit tilnærma utsleppsfritt samfunn på sikt. Rådmannen meiner at alle må bidra aktivt i den største dugnaden verda vår no treng, det hastar.

Rådmannen rår til at arbeidet med **Temaplan for klima og energi for Austrheim kommune** no vert starta opp. Frist for innspel til dette planarbeidet vert sett til 1. mai 2021.

### **Konklusjon:**

Formannskapet vedtek oppstart av **Temaplan for klima og energi for Austrheim kommune**.

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
031/21	Formannskapet	PS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	FE-223	20/4367

### Tilskot til lokale verksemder i Austrheim kommune- Organisering og framdrift

#### Framlegg til vedtak:

Austrheim kommune set i gang arbeid med sakshandsaming av **Tilskot til lokale verksemder i Austrheim kommune**. Midlane skal gå til verksemder som av ulike grunnar har falt utanfor generelle kompensasjonsordningar i samband med pandemien. Grunngevinga for vedtaket er gjeve i saksutgreiinga.

Formannskapet sett ned ei arbeidsgruppe med følgjande personar til dette arbeidet:

Bjarne Ve Sæbø (sekretær for gruppa)

Per Lerøy, ordførar

Kari T. Utkilen, fagleiar kultur.

Søknadsfristen vert sett til 22. april 2021.

#### Saksopplysninger:

Stortinget løyver 1,75 milliardar kroner til lokale verksemder i kommunane i Norge. Dette som kompensasjon til lokale verksemder som er ramma av nasjonale eller lokale smittetiltak. Fordelinga til kommunane er no klar. **Austrheim kommune mottek kr. 572.940.**

Sjå pressemeldinga frå Regjeringa datert den 25.02.2021 om ordninga i følgjande link:

<https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/175-milliarder-til-lokale-virksomheter-i-kommunene/id2835904/?expand=factbox2835918>

500 millioner kroner går til kommunar som har arbeidsløyse over landsgjennomsnittet per 16. februar 2021, eller til kommunar som har vært omfatta av dei forsterka smitteverntiltaka. Beløpet vert fordelt etter talet på folk utan arbeid i desse kommunane.

500 millioner kroner vert fordelt til kommunar etter folketal. Alle kommunar får eit minstepeløp på 250 000 kroner. 750 millionar som er att vil bli fordelt til kommunane dersom situasjonen varer utover året. Departementet vil utbetala midlane til kommunane så snart som mogeleg i ein utbetaling. Det står i pressemeldinga at midlane skal fordelast på ein rask og enkel måte. Tilskota er retta mot verksemder som er særleg hardt råka av pandemien.

Det kongelege kommunal- og mordeniseringsdepartement (KMD) har den 25.februar sendt ut eit skriv

til kommunane som heiter «*Tilskuddsbrev kommunal kompensasjonsordning til lokale virksomheter*»:

<https://www.regjeringen.no/contentassets/25112a24a5764908bec35e653933a066/tilskuddsbrev-kommunal-kompensasjonsordning-.pdf>

Her kjem det fram at kommunen sin støtte til verksemder må vera i samsvar med regelverket for offentleg støtte. Det er laga en rettleiing i offentlig støtte. Det er i hovedsak tre måtar kommunene kan tildela støtte på:

### **1. Bagatellmessig støtte.**

### **2. Offentleg støtte etter gruppeunntaksforordningen**

### **3. Notifisert ordning under Covid-19-rammeverket eller under andre deler av regelverket.**

Ubrukte midlar som følgje av at dei ikkje er nytta innen **1. september 2021** skal tilbakebetalast til KMD. Austrheim kommune må følgja kommunelova og forvaltningslova i dette tilskotsarbeidet. KMD vil få på plass eit forenkla søknadsskjema som verksemder kan nytta for å søkja om støtte. Støtte til verksemder skal leggest fortløpande inn i regionalforvaltning.no. Sluttrapportering må sendast til departementet innan 31.12.2021.

### **Vurdering:**

Rådmannen er glad for at Austrheim kommune har fått ei løyving på **kr. 572.940** som skal gå til lokale verksemder som er råka særleg hardt av pandemien. Rådmannen vil peika på at at KMD i sitt tilskotsbrev har lagt følgjande rammer for kva slags verksemder ordninga er tenkt for:

*Kommunene skal bruke midlene på tiltak for lokale virksomheter som er rammet av strenge smitteverntiltak. Dette gjelder særlig støtte som kompenserer lokale virksomheters kostnader eller tap som følge av smitteverntiltak og nedstegning, støtte til virksomheter innenfor reiselivs-, arrangements- og serveringsnæringene, og andre virksomheter som av ulike grunner faller utenfor generelle kompensasjonsordninger.*

Rådmanne ser at dette tilskotsarbeidet må organiserast på ein god måte og effektiv måte. Han rår difor til at det vert sett ned ei arbeidsgruppe som består at tre personar som skal vurdere søknadar som kjem inn, denne gruppa skal og koma med ei tilråding til formannskapet for tildeling av tilskot. Sekretær i arbeidsgruppa bør vera prosjektleiar/controller Bjarne Ve Sæbø. Rådmannen synes det er naturleg at ordførar Per Lerøy er med i arbeidsgruppa saman med Kari T. Utkilen som er fagleiar kultur.

Rådmannen meiner at annonsering av tilskotsordninga må gjerast målretta slik at verksemder som er særleg råka vert gjort oppmerksom på denne tilskotsordninga. I tillegg må det annonserast på heimeside og i lokalavis. Verksemder som kan vera særleg råka i kommunen utan å ha fått kompensasjon, dei bør informerast direkte om denne ordninga. Dette på tlf, sms eller brev.

Rådmannen meiner at den beste og enkleste måten å tildela støtte på, er å gi tilskot i form av **bagatellmessig støtte**. I den grad verksemda ikkje kan motta bagatellmessig støtte, så kan kommunen bruka gruppeunntaksforordningen eller eventuelt Covid-19-rammeverket. Det viktigaste

kravet er at støttegjevar innhentar informasjon om kva anna offentleg støtte føretaket har mottatt i perioden 2019, 2020 og 2021, og korleis denne støtta er heimla i lov.

Rådmannen rår til at det vert sett ned ei arbeidsgruppe med følgjande personar:

*Bjarne Ve Sæbø (sekretær for gruppa)*

*Per Lerøy, ordførar*

*Kari T. Utkilen, fagleiar kultur*

Rådmannen rår til at søknadsfristen seinast vert 22 april 2021. Dette for at tildelingssaka kan koma opp i kommunestyret den 20. mai 2021.

### **Konklusjon:**

Formannskapet set ned ei arbeidsgruppe for dette tilskotsarbeidet der følgjande personar deltek:

Bjarne Ve Sæbø (sekretær for gruppa)

Per Lerøy, ordførar

Kari T. Utkilen, fagleiar kultur

Rådmannen rår til at søknadsfristen vert sett til 22. april 2021.

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
032/21	Formannskapet	PS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	PlanID-2018001, Komnr-4632, HistSak-18/875	20/4954

### **Klage frå Helga Pedersen på Godkjenning av planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001**

#### **Vedlegg:**

Godkjenning av planendring for Heiane bustadfelt og Finns(200751)  
Helga Pedersen med fleire - merknad til planendring for He(188326)  
Statens vegvesen - merknad til planendring for Heiane bust(188034)  
Vestland fylkeskommune - uttale om planframlegg for Planen(189013)  
6. Illustrasjonsplan 29.10.2020 - Reguleringsplan for Heiane bustadfelt og Finnsvågen båthamn  
Reguleringsplan 25.11.2020(198243)  
Helga Pedersen m.fl. - klage på vedtak Heiane bustadfelt m.m. Planid. 2018001  
Hardy Pedersen - innspel - vedr Heianefeltet i formannskapet 05.12.2020  
Reguleringsføresegner 23.11.2020(197485)

#### **Framlegg til vedtak:**

Formannskapet tek ikkje klagen til Helga Pedersen til følge. Grunngevinga for vedtaket står i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i forvaltingslova sin § 33.

Klagen vert sendt over til Statsforvaltaren i Vestland til endeleg avgjerd.

#### **Saksopplysninger:**

Godkjenning av planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001 i kommunestyret den 10.12.2020 er no vorte påklaga av grunneigar Helga Pedersen på gbnr. 156/81. Klagen skal handsamast etter forvaltingslova.

Austrheim kommune sitt formannskap vedtok i møte den 07.05.2020, i sak 065/20 å senda planframlegg for **Planendring for Heiane bustadfelt og reguleringsplan Finnsvågen båthamn med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001** ut på offentleg ettersyn. Høyringsfristen vart sett til 1. august 2020. Merknaden til Helga Pedersen m.fl. var vedlagt i saka og teke med slik i saksutgreiinga i godkjenningsvedaket til kommunestyret:

**3.Esther Låstad, Reidar og Gerd Rasmussen grunneigar på gbnr. 156/155 og gbnr. 156/153 og på vegne av eigar av 156/81, Helga Pedersen skriv Hardy Pedersen, Kjell Håkon**

**Pedersen, Sigurd Pedersen og Ellis A. Pedersen Bjørvoll** ein fellesmerknad som er datert både den 20.06 og 13.07.2020. I merknaden deira tek dei først opp veghistorikken og om utbygginga i området frå 1960-talet. Dei tek og opp farleg køyreadfærd langs fylkesvegen her, gjerne i samband med at bilførarane skal nå ferja til Fedje. Dei skriv at det er ei fartsgrense på 50 km timen ved Kuneset og forbi avkjørsle i Tresbakken. Dei meiner at med å regulere til dobbel køyrebane med fortau så vil det føra til høgare fart langs vegen her. Dei meiner og at reguleringsplanen hindrar to huseigarar å utvida husa sine, om dei vil det. Dei meiner og at anleggsarbeidet når det kjem i gong vil vera uheldig for dei som skal nå ferja til Fedje. Dei skriv at innbyggjarane på Kuneset ynskjer at det vert lagt ein ny fylkesveg utanom bustadområdet. Dei skriv at representantar for eigar på 156/81, 156/155 og 156/153 vil føreslå følgjande endringar til planen og prioritera løysingsalternativ 1 som vist under:

1. Vegen forbi Kuneset vert oppretthalde slik den er.
2. Ny veg med rundkjøring mot Rebnor/Øksnes vert laga frå ovafor Slettebakken, i svingen aust for Blomhaugane 1 og gjennom marka og bak Heiane feltet og kjem inn att på dagens veg nord for Tresbakken nesten ved Jamnhaugen/Kvitnipa.
3. Ein kan løysa ut veg frå den nye hovudvegen inn mot det nye feltet B09 i Heiane feltet.
4. Ved denne løysinga vil ein kunne arbeide fram vegen utan stopp og hindringar.
5. Dagens veg forbi Kuneset vert degradert til kommuneveg med fartsdumpar og skilta mot gjennomkjøring i begge endar.

#### **Løysingsalternativ 2.**

1. Om vegen skal gå slik den er tenkt i planen er det eit krav frå innbuarane på Kuneset at den frå rundkjøringa vert lagt litt lenger aust i starten inn på bnr 156/18 og 156/45 fram til omtrent utløpet for Kvernhuselva. Herfrå vinkles den ørlite til den passerer avkjørsle SV8 og rettes opp nordover. Dette vil redusere inngrepet for eigedommane 156/81 og 156/155 på den delen av eigedommen som kan nyttast til seinare bruk.
2. Inngrepet som er tenkt vil redusere eigedommane 156/81 og 156/155 kraftig. Ei alternativ som kompensasjon for dette kan vera at kommunen bygger ny tilkomstveg til Kuneset via bustadområdet i Blomhaugane med å forlenge SV12 til garasje for eigedom 156/153 fram til eksisterande bustad på 156/52 og 156/81 i samarbeid med eigar på 156/52 og hans utbyggingsplanar her.
5. Ein ser at uthus med boder på eigedom 156/81 vil ryke til med vegutvidinga. Dette uthuset med bod må erstattast med ny plassering i samarbeid med eigar/representantar for eigedommen.
6. Ein ser og at det som er ein verneverdig historisk jordkjellar vil ryke med. Eigar lurar her på korleis kommunen har tenkt å ivareta og erstatte denne?
7. Det er også VA-rør for eigedommane 156/52, 156/81 og 156/153 som vert berørt om avkjørsle SV7 fortsatt skal gå der den er tenkt.



8. Det er i planen oppretta ny sti langs elva i område G8 ved gammel steinbru til avkjørsle SV7. Dette området tilhøyrrer hagen til eigedom 156/155 og 156/52. Elva vart steinsatt langs kantane frå Det den nye planen kaller BRE1 og eit stykke nedover. Det same vart gjort nedanfor den gamle steinbrua langs de ovannemnde eigedommane. Jordstykket langs desse eigedommane vart stelt, beplanta og slått av eigarane. Det som er fakta er at fisken forsvann frå elva etter at dette vart gjort. Stien kan fortsatt gå slik den ligg i dag over steinbrua og opp til hovudvegen ved avkjørsle SV6 over 156/18 og 156/45. Det er meir oversiktleg å krysse vegen her enn ved tenkte SV7. Samtidig er den også på kommunen sin eigedom og vil ikkje gå over privat område.
9. Før vegen til Øksnes kom var overnevnte sti ein farveg til fots mellom Austrheim og Rebnord. Då gjekk den over steinbrua langs elva vestsida til grensa mellom 156/17 og 18 og opp mot hovedvegen Austrheim til Årås. Frå steinbrua var det veg opp til 156/52 og 156/81. Vidare frå steinbrua fortsatte den i G8 og svinga opp der avkjørsle SV12 er vist og gje kk gjennom Blomhaugane og kom ned til Finnsvågen via klipet som vist i G7 området. Vidare enten via Tresbakken eller opp dalen og langs der vegen går mot Rebnord. Dette burde også verta ivare tatt som ein historisk gangsti vidare og opparbeidd/skilta.

Til slutt skriv dei at innkøyringa til bustadområdet i Blomhaugane bør følgja den gamle reguleringsplanen frå 1980-talet, dvs. bak Varhaugen, dette vil redusera trafikken gjennom Blomhaugane.

### **Austrheim kommune sin kommentar til merknaden:**

Den 24.09.2020 var formannskapet i Austrheim kommune på synfaring på Heiane. Formannskapet hadde følgjande uttale på vegframføringa fram til bustadområde B09:

*Formannskapet meiner at ein skal følgja planane frå 1980-talet for vegframføring. Formannskapet går dermed inn for ABO Plan og Arkitektur sitt vegalternativ 2 som er kostnadsrekna til 4,5 millionar kroner. Formannskapet meiner at dette er det mest framtidretta alternativet og i tråd med at kommunen er ein Trafikksikker kommune. Dette alternativet vil gi den beste løysinga for innbyggjarane i Heiane-feltet.*

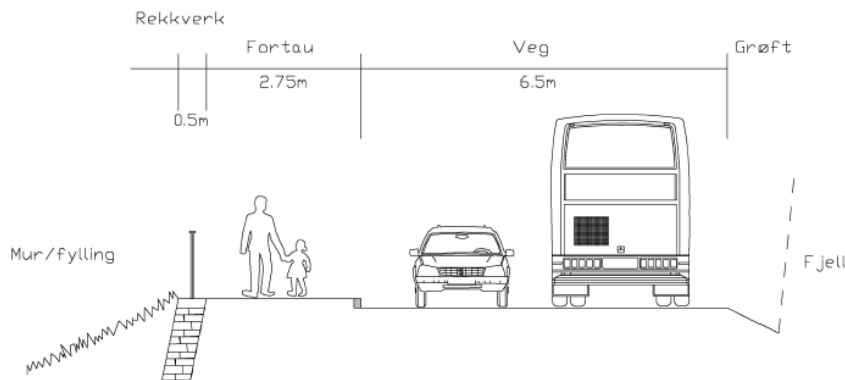
Austrheim kommune har som kommentar til fellesmerknaden at tilkomstvegen til B09 no er planlagt slik formannskapet ynskte, og i samsvar med den gamle reguleringsplanen frå 1980-talet. Dette vert ein kostbar vegløyning, men dette er eit politisk val som Fylkesmannen i sin siste merknad den 18.11.2020 kunne godta.

Austrheim kommune har elles som kommentar til fellesmerknaden at vegplanlegginga ved fylkesveg 568 er gjort i samsvar med krav frå offentlege instansar. Å etablere ein ny fylkesvegtrase er ein uaktuell løysing kostnadsmessig og heller ikkje i samsvar med kommuneplanen sin arealdel. Planleggjarfirma ABO har elles arbeidd grundig med det reguleringsmessige langs fylkesveg 568. Vegstandard og kurvatur er drøfta med Vestland fylkeskommune og Statens vegvesen. Tilbakemeldingane frå Statens vegvesen var at Austrheim kommune måtte planlegga for to køyrebaner og fortau langs fylkesvegen mot Fedje. I e-post den 25.11.2019 skriv Statens vegvesen

følgjande til Austrheim kommune:

I følgje handbok N100 så kan ein bygge einfelts veg med fortau og møteplassar dersom ÅDT er 500 eller mindre. I følgje berekna ÅDT jf. vegkart.no så er ÅDT her 650. Framskriven ÅDT om 20 år er 1000. Vi vurderer det derfor slik at det ikkje er framtidsretta å regulere einfeltsveg her. Vi meiner de må regulere for tofeltsveg. De kan til dømes velge den smalaste som tilsvarar **Sa2** som har to køyrefelt på 2,75 m kvar, med skulder på kvar side på 0,25 m. I tillegg kan det etablerast fortau dersom farten er under 60 km/t.

Normalprofil Fv. 568  
6.5m bredde med 2 kjørefelt.



Austrheim kommune har som kommentar at på grunn av merknad og kravet frå Statens vegvesen vart fylkesveg 568 regulert etter standard Sa2, dette er den smalaste tofeltsvegen som kan regulerast. Det er lagt inn 0,5 m skulder mot grøft. Skråningsutslag kan endrast med omsyn til fjellrensk og evt. tilpassingar med murer. Forslaget har størst konsekvensar for bustadhuset på gnr. 156 bnr. 155. Elles er det ikkje særlege konsekvensar for dei som bur langs denne strekninga. Ein avkøyring vart regulert vekk i reguleringsplanen frå fylkesveg 568 for at det skulle vera tryggare å ferdast der. Denne tomten får regulert inn ny avkøyring frå bustadfeltet i Heiane. Det vert og regulert inn snarvegar og gangstiar ulike stadar for gåande i bustadfeltet. I e-post den 17.12.2019 kom det inn følgjande opplysningar frå Statens vegvesen:

Vi har hatt utplassert ein radar og fått utført telling på staden (fv 568 hp 1 m 400). Tellinga viser at høgaste døgntrafikk desse dagene er like i underkant av 650 kjt/døgn. Jamfør handbok N100 går skillet mellom 1 og 2 køyrefelt ved ÅDT 500. Vi meiner dette stadfester at det er riktig å planlegge med 2 køyrefelt. Det er mogeleg at teljingar frå desember ikkje er fullt ut representativ, og fredag som har høgast trafikk, har gjerne noko meir utfartstrafikk enn ein normal dag. Vi meiner likevel dette er riktig å legge til grunn. Trafikken på ukedagane ligg stort sett over 500 kjt/døgn. Når det gjeld utforming av avkøyrslar og kryss, må det takast omsyn til at fartsnivået er i overkant av 50 km/t. 85%-fraktilen viser at farten er 55-59 km/t. Dersom det kan bli aktuelt med fartsreducerande tiltak, så er det saker som skal handsamast etter vegtrafikklova og ikkje i plansaka.

Austrheim kommune har og som kommentar at Sweco Norge AS har vurdert støy frå vegtrafikk og

båthamn mot eksisterande og planlagt busetnad på Heiane. Alle støygrenser i T-1442 og TEK 17 kan tilfredsstillast fullt utan tiltak. Denne rapporten som heiter *Støyvurdering Heiane bustadfelt, Austrheim* er datert den 09.03.2020. Ein trygg avkjøring til bustadhusa er regulert frå fylkesvegen her, det er den beste tilkomstvegen totalt sett for alle i dette store bustadområdet.

Vegstrekninga er no regulert frå rundkøyringa til og med krysset ned til Finnsvågen. Totalt 680 meter av fylkesveg 568 er regulert innafor planområdet. Planforslaget har 6,25 m vegbreidde med 2,75 m fortau på sørsiden av vegen. Vegteikninga C001 er datert den 27.04.2020. Den viser at veganlegget kan byggjast her i samsvar med plankartet til reguleringsplanen.

Austrheim kommune har og som kommentar at om stien som er regulert langs elva nede ved fylkesvegen skal på plass så er kommunen avhengig av at grunneigar er samd i dette. Den historiske gangvegen bør kunne merkast som ein kulturhistorisk attraksjon, dette er noko som dei som har ansvaret for kulturarbeidet kan arbeida vidare med. Når det gjeld krav til erstatning, for bod eller potekjellar med meir så er det noko som vert gjort i samband med vedtak om bygging og finansiering av dette veganlegget. Kortid dette skjer er eit politisk spørsmål. Etablering av fartsdumpar og opphøgd gangfelt kan gjerast uavhengig av dette planarbeidet. Dette er tiltak som vert gjort etter veglova, og ikkje etter plan- og bygningslova. Det same gjeld fastsetjing av fartsgrense. Austrheim kommune trur at om dette veganlegget kjem på plass så vert det ei god og framtidsretta løysing for alle som bur i dette området. Austrheim kommune tek elles fellesmerknaden deira til orientering. Austrheim kommune viser eller til merknadskjema til ABO plan & arkitektur datert den 02.11.2020 og slutter seg til denne.

### **Kommunestyret sitt godkjenningvedtak den 10.12.2020:**

Kommunestyret i Austrheim kommune vedtok i møte den 10.12.2020 å godkjenna planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001. Vedtaket var heimla i plan- og bygningslova § 12-12. Planendringa vart kunngjort på vanleg måte i lokalavis og heimeside. Alle partar i saka vart tilskrivne i eige skriv den 14.12.2020. Klagefrist vart sett til 05.01.2021. Klagen til frå Helga Pedersen til Austrheim kommune innan klagefristen, den er datert den 23.12.2020. Det vert opplyst at den signerte klagen er skriva på vegne av Helga Pedersen av hennar born. Klagen er vedlagt i saka.

**På vegne av Helga Pedersen skriv dei følgjande grunngjeving for klagen:**

### Grunngjeving:

Planendringa som omfattar endring/utviding av veg og etablering av gang og sykkelveg langs fylkesveg 568, vil ha store negative konsekvensar for gnr. 156, bnr. 81. Detaljer om dette er lista opp i kommentarar/innspeil til denne planendringa, datert 20.06.2020 og ber om at desse argumenta må vurderast frå vårt perspektiv. Sjå vedlagt dokument «Innspeil til planendring Heiane 2018001».

Slik det ser ut på oppdatert kartgrunnlag vil endringa forringe/rasere eigedomen til mor vår. Veg og fortau vil komme altfor tett inn på husa og det medfører at verdien av eigedomen vil gå vesentleg ned. Mellom anna vil gammal jordkjellar og uthus truleg måtte rivast grunna utviding av fylkesveg. Eigar av bnr. 81 er no fast busett på Nordliheimen og skal nokon overta eigedomen som heilårsbustad vil den kreve ei utviding/modernisering. Slik planane er no vil dette bli vanskeleg å få til, då det er retning mot nord-vest som er aktuelt byggeområde, for ei eventuell utviding.

Viser og til bildeserie frå «Austrheim en fotoreise i farne tider», ca. 1960, då vegen var ny og før dei første støypekantane kom. Av bilete ser ein at bustad på bnr. 81 var det første huset som var oppsett i området der «Heiane bustadfelt» er lokalisert i dag.



Det vil vera fornuftig å sjå framover 50 år og då vil denne utvidinga av fylkesvegen være heilt feil. Veggen burde gått inn bak Slettebakken og komme att med Jamnhaugen. Dette hadde blant anna løyst ut fleire hustomtar og moglegheiter enn det veggen over Kuneset.

Håper de har forståing for vår klage og at det i framtida også vert moglegheit å bruke denne eigedomen som heilårsbustad for lokale innbyggjarar, slik det har vore gjort i fleire generasjonar på denne eigedomen.

I klagebehandlinga ber vi om at vedlagt dokumentet «Innspel til planendring av Heiane 2018001» vurderast og tas i betraktning. Med spesielt fokus på løysningsalternativ 1. Håper våre merknader vedrørande utviding av veg, bygging av gang- og sykkelveg, vært tatt til følgje.

Sjå vedlagte dokument og skisser som følgjer med klagen.

Datert 22.12.2020.

Klagen frå Helga Pedersen vert vudert i forhold til forvaltingslova, plan- og bygningslova og god forvaltingskikk.

### **Vurdering:**

Rådmannen vil først informera om at veganlegget langs fylkesvegen og planendringa er planlagt i samsvar med Statens vegvesen og Vestland fylkeskommune, og planlegginga er i gjort samsvar med merknad og krav frå desse instansane i planperioden. Rådmannen viser mellom anna til følgjande merknadshandsaming nr. 1 og nr. 4 til kommunestyret som godkjente planendringa den 10.12.2020:

**1.Statens vegvesen** sin merknad er datert den 17.07.2020. Statens vegvesen skriv mellom anna følgjande:

*Reguleringsplanen omfattar i stor grad areal som alt er utbygd. Bustadfeltet skal fortettast og utvidast. Nye bustader kjem i eit område med gangavstand til butikk og relativt kort avstand til skule og andre viktige funksjonar. Vi har ikkje merknader til planen ut frå Statens vegvesen sitt sektoransvar for veg og vegtrafikk.*

**4.Hordaland fylkeskommune** sin merknad er datert den 05.08.2020. Dei skriv mellom anna følgjande:

*Utbygging av fortau langs Sævrøyvegen og Blomhaugane vil gi eit samanhengande gang- og sykkelvegnett som gjer det enklare og tryggare for alle bebuarane i området å kome seg til viktige funksjonar utan å måtte nytte bilen. Tilrettelegging for mjuke trafikantar er eit viktig folkehelseiltak. Snarvegar mellom hus og sentrale vegar er viktig i eit bustadområde. Vi meiner dette er sikra gjennom føresegn 3.1.1 og illustrasjonar i plankart.*

*I 2019 hadde Statens vegvesen dialog med Austrheim kommune om vegstandard på fylkesveg 568 Sævrøyvegen. I e-post til kommunen 25.11.2019 skreiv Vegvesenet:*

*I følgje berekna ÅDT jf. vegkart.no så er ÅDT her 650. Framskriven ÅDT om 20 år er 1000. Vi vurderer det derfor slik at det ikkje er framtidsretta å regulere einfeltsveg her. Vi meiner de må regulere for tofeltsveg. De kan til dømes velge den smalaste som tilsvarar Sa2 som har to køyrefelt på 2,75 m kvar, med skulder på kvar side på 0,25 m. I tillegg kan det etablerast fortau dersom farten er under 60 km/t.» Vegvesenet rådde til at dette vart utgreidd i planarbeidet.*

*Det er positivt at det er regulert for tofeltsveg med fortau fordi ein då har areal til å bygge dette dersom det vert auka trafikk utover denne strekninga. Fylkeskommunen vil ikkje stille rekkefølgjekrav til opparbeiding av tofeltsveg til dette planarbeidet.*

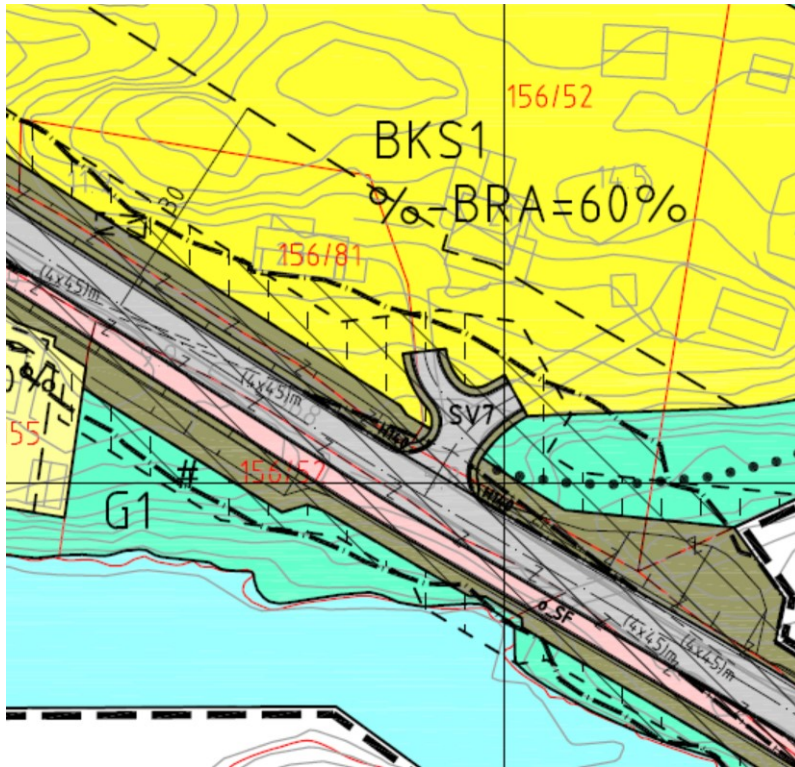
*Fylkeskommunen som vegstyresmakt har merknader til konkrete løysingar i planen som vi ønskjer skal endrast før planen vert endeleg vedteke. Vi vel å ikkje ha motsegn til reguleringsplanen ettersom vi har god dialog med Austrheim kommune, og tru på at dette kan løysast utan.*

*Planforslaget har noko mangelfulle løysingar for trafikktryggleik, særleg knytt til busslommene. Vi har difor merknader til utforming av busslommer, kryssingspunkt og avkøyrslar. Og vi rår til at det vert sett av eit større areal for midlertidig rigg og anleggsområde ved brua søraust i planområdet for å sikre at det er plass til å bygge det som er regulert.*

Rådmannen viser elles merknad til offentleg ettersyn frå Helga Pedersen til planendringa. Rådmannen viser til Austrheim kommune sin merknadshandsaming til Pedersen sin merknad i saskutgreiinga over. Rådmannen viser og til Austrheim kommune sin kommentar til merknaden over til kommunestyremøtet den 10.12.2020. Helga Pedersen sin merknad vart grundig handsama då, etter rådmannen sitt syn. Det som kjem fram i klagen no er i det vesentlege dei same argumenta/synspunkta som i merknadshandsaminga til kommunestyret.

Rådmannen vil framheva at det var viktig i denne reguleringsplanen å regulera inn ein framtidsretta fylkesveg 568 med fortau på strekninga mot Fedje. På denne måten kunne Austrheim kommune få regulert på plass naudsynt areal til eit framtidig veganlegg her, som er i samsvar med dagens krav. Vegteikninga C001 er datert den 27.04.2020, den viser korleis veganlegget med fortau og busslommer skal kunne byggjast ut langs fylkesvegen. Rådmannen vil peika på at det har vore særleg viktig i planarbeidet å kunne løysa dei trafikkale utfordringane langs denne fylkesvegen. Rådmannen synes det var naturleg at kommunen tok innspela frå Statens vegvesen på alvor, når det gjeld deira konklusjon på kva standard me skulle regulera den 680 meter lang fylkesvegen på. Med ein årsdøgntrafikk (ÅDT) (gjennomsnittstal for dagleg trafikkmengde) i dag på 650 køyrey, og ein framskriven ÅDT om 20 år som er på 760-900 bilar her pr døgn så måtte kommunen, etter rådmannen sitt syn regulera med **Sa2 vegstandard**. Det betydde og at fylkesveganlegget forbi Helga Pedersen sitt hus ikkje kunne regulerast på annan måte enn kva kommunestyret godkjente den 10.12.2020

Før dette området no vart omregulert var det eit byggjeforbod i 30 meter sone langs denne fylkesvegen, heile Helga Pedersen hus var då godt innafør dette byggjeforbodet. Såleis er det ikkje noko nytt at det kom ei regulert byggjegrænse på denne eigedomen/bustadtomten på nordsida av dette huset. Også før planendringa kom på plass måtte eigar der søkt om dispensasjon frå byggjeforbodet mot fylkesvegen her for å kunna byggja på huset med meir.



**Huset på gbnr. 156/81 er ikkje regulert vekk, men byggjegrænsa mot fylkesvegen er på nordsida**

Rådmannen vil og peika på at Austrheim kommune i planlegginga på Pedersen sin eigedom måtte ta omsyn til køyrevegen på fylkesvegen, anlegg- og riggområde, fortau og frisikta i ein heilskap. Også bustadhuset på andre sida av fylkesvegen måtte ein ta omsyn til i planlegginga her. Veganlegget måtte planleggast på tryggast og mest framtidretta måte. Dette med tanke både for dei mange køyretya, men og for dei mjuke trafikkantane som brukar denne fylkesvegen. Avkøringa opp til huset vart regulert på plass i planendringa, både denne tilkomstvegen og huset kan brukast som før. Det er berre søknadspliktige tiltak på huset ein må søkja dispensasjon for her. Når veganlegget vert finansiert, så må det betalast erstatning for arealtap og anna frå tomten her som veganlegget treng.

Rådmannen kan ikkje sjå at det ligg føre nokon nye opplysingar i klagen her som gjer at kommunen bør endra reguleringsplanen som no er godkjent. Planlegginga her er gjort i samsvar med omfattande krav frå Statens vegvesen og Vestland fylkeskommune. Rådmannen kan heller ikkje sjå at sakshandsaminga ikkje har gått rett føre seg. Etter ei samla vurdering ser ikkje rådmannen at det er naturleg å ta klagen til Helga Pedersen til følgje. Rådmannen rår difor formannskapet til å ikkje ta klagen til følgje. Saka vil verta oversendt til Statsforvaltaren i Vestland til endeleg avgjerd.

**Konklusjon:**

Formannskapet tek ikkje klagen til Helga Pedersen til følge. Grunngevinga for vedtaket står i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i forvaltingslova sin § 33. Klagen vert sendt over til Statsforvaltaren i Vestland til endeleg avgjerd.



## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
033/21	Formannskapet	PS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	PlanID-2018001, Komnr-4632, HistSak-18/875	20/4954

### Klage frå Stein Kåre Løvslett m.fl. på Godkjenning av planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001

#### Vedlegg:

Statens vegvesen - merknad til planendring for Heiane bust(188034)  
Vestland fylkeskommune - uttale om planframlegg for Planen(189013)  
Reguleringsføresegner 23.11.2020(197485)  
6. Illustrasjonsplan 29.10.2020 - Reguleringsplan for Heiane bustadfelt og Finnsvågen båthamn  
Reguleringsplan 25.11.2020(198243)

#### Framlegg til vedtak:

Formannskapet tek klagen til følgje når det gjeld uforming av arealformål G 3. Planområdet i arealformål G 3 vert redusert som vist i saksutgreiinga.

Formannskapet tek ikkje klagen til følgje når det gjeld utforming av arealformål SV 9, BBS 3 og VS 1.

Grunngjevinga for vedtaket står i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i forvaltingslova sin § 33.

Saka vert sendt over til Statsforvaltaren i Vestland til endeleg avgjerd.

#### Saksopplysninger:

Godkjenning av planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001 er no vorte påklaga av fire grunneigarar på gbnr. 156. Klagen skal handsamast etter forvaltingslova. Kommunestyret i Austrheim kommune vedtok i møte den 10.12.2020 å godkjenna planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001. Vedtaket var heimla i plan- og bygningslova § 12-12. Det er dette vedtaket som er påklaga.

Planendringa vart kunngjort på vanleg måte i lokalavis og heimeside. Alle partar i saka vart tilskrivne i eige skriv den 14.12.2020. Klagefrist vart sett til 05.01.2021. Klagen som kom til Austrheim kommune innan klagefristen den 05.01.2021, den er datert den 04.01.2021. Den er sendt felles frå:

Gnr. 156 bnr. 16 Hans Arne Austrheim

Gnr. 156 bnr. 103 Oddlaug Austrheim

Gnr. 156 bnr. 116 Gunn Eva & Stein Kåre Løvslett

Gnr. 156 bnr. 117 Oddveig Hansen

### **Dei som klagar skriv følgjande:**

*Eigarane av gnr. 156 bnr. 16, 103, 116, 117 klagar på uforminga av arealformåla SV 9, G 3, BBS 3, og VS 1.*

*SV9: Avkjøring til Finnsvågen båthamn og bebyggelsen i Tressbakken. Eksistrande avkjøring er flytta ca. 5 meter mot sør aust. Dette førar til at adkomtsvegen til Tressbakken blir ubrukelig grunna vegens utforming og topografi. På vinterføre vil det ikkje være mogleg å ta seg opp med utrykningskjøretøy og lignande. Det vil medføre store kostnader for buande i Tressbakken for å få den planlagde vegen kjørbær.*

*Som det fremgår av PBL §12–5 nr.3 blir dette arealformålet overført til bruk av brukara av Finnsvågen småbåthamn. Arealet er i sin heilhet privat eigd og del av ein landbrukseigendom. Delar av arealet er overflatedyrka slåttemark. Arealet omfattar også ein gamal frukt hage tilhøyrande bnr. 16.*

*Delar av G3 grensar mot bnr. 117. Som det fram går i kartet, er ikkje dei innteikna eigedomsgrensane ( farge RØD ) korrekt. Dette førar til at delar av bustadtomt bnr. 117 havnar inni G3, og blir då definert som parkområde for Finnsvågen båthamn. Dersom reguleringsplanen skal avgrensast mot bnr. 117 MÅ kommunen måle inn tomte korrekt utifrå skyldskifte.*

*BBS3: BBS 3 liggjar på landbruksareal og strekkar seg inn mot eksisterande frukt hage. Dette utgjør eit uforholdsmessig stort inngrep.*

*VS1: Utviding av Finnsvågen småbåthamn. Forlenging av gangveg og utviding av båt plassar rundt Klubbeneset.*

### **Konklusjon**

*Alle utvidingar av områda G3, BBS3, og VS1 er utvidingar som ikkje er i tråd med avtalen Finnsvågen båtforening har med grunneigar. Grunneigar er ikkje kontakta eller informert om dei planlagde inngrepa på gnr. 156 bnr. 16. Eigarane av bnr. 16 og 117 klagar på utforminga i forslaget.*

*Bebuarane i Tressbakken er heller ikkje informert om endringa av tilkomstvegen og avkjøringa SV9. Eigarane av gnr. 156 bnr. 103, 116 og 117 klagar på den føreslåtte utorminga avkjørsel og tilkomstveg til Tressbakken da den vil føre til store problemar ved adkomst for utrykningskjøretøy og liknande.*

Klagen over vert vudert i forhold til forvaltingslova, plan- og bygningslova og god forvaltingskikk.

### Vurdering:

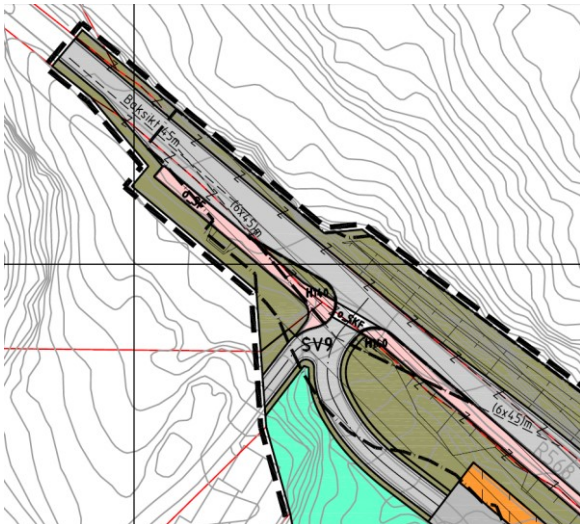
Rådmannen har vurdert klagen som gjeld dei fire arealformåla SV 9, G 3, BBS 3, og VS 1.

### Klagar skriv når det gjeld arealformål SV 9:

*SV 9: Avkjøring til Finnsvågen båthamn og bebyggelsen i Tressbakken. Eksistrande avkjøring er flytta ca. 5 meter mot sør aust. Dette førar til at adkomtsvegen til Tressbakken blir ubrukelig grunna vegens utforming og topografi. På vinterføre vil det ikkje være mogleg å ta seg opp med utrykningskjøretøy og lignande. Det vil medføre store kostnader for buande i Tressbakken for å få den planlagde vegen kjørbær.*

### Rådmannen har vurdert arealformål SV 9 og klagen på denne slik:

Veganlegget og planendringa er planlagt i samsvar med Statens vegvesen og Vestland fylkeskommune sine krav, og planlegginga er i samsvar med merknad frå desse instansane. Tilkomsvegen SV 9 vert sjølvstøtt bygd ut når den tid kjem at slik at alle krav til stigning/kurvatur vert ivareteke også for dei tre nabohusa og til landbrukseigedommen utan bustadhus her. Det skal og skrivast kontraktar mellom byggherre og grunneigar/partar til tilkomstvegen her før byggearbeid kan gjennomførast på arealformål SV 9. I byggjesøknad som gjeld ny tilkomstveg på SV 9 vil dette verta vurdert og prosjektert slik at tilkomsten til dei tre naboane og den eine landbrukseigedommen her vert ivareteke på ein trygg og god måte.



### Tilkomsveg SV 9 deler seg i to retningar frå fylkesvegen, i sørvest mot bustadhusa og i søraust mot småbåthamna

Rådmannen vil og peika på at Austrheim kommune i planlegginga si her måtte ta omsyn til fylkesvegen, busslomme, vegkryss, fortau, frisiko, men og det at to interne tilkomstvegar må møtast/planleggast på tryggast mogeleg måte. Dette med tanke både for køyrety og dei mjuke trafikkantane som brukar desse vegane. Dei som køyrer ned tilkomstvegen frå husa her har vikeplikt for køyrande som kjem frå småbåthamna. Men når dei køyrer til husa sine har dei som kjem frå småbåthamna vikeplikt i det interne krysset her. Det er difor viktig at dette interne krysset er så oversiktleg som mogeleg og planlagt i tråd med krav for slike kryss. Rådmannen ser det heller ikkje

som naturleg at dei som bur her skal ta kostnadane med oppgradering/ending av sin tilkomstveg.

Grunneigaren på gbnr. 156/16 eig området der tilkomstvegen er planlagt. Dersom det ikkje er fullmaktar i dette området til andre lag/organisasjonar så må grunneigar skriva under på alle søknadspliktige søknadar her før det kan byggjast i dette området, det gjeld og tilkomstvegen til småbåthamna, men og den mindre endinga av tilkomstvegen til dei fire eigedomane i området her.

Rådmannen kan ikkje sjå at det ligg føre nokon nye opplysingar i klagen her som gjer at kommunen bør endra dette arealføremålet. Planlegginga her er gjort i samsvar med krav frå Statens vegvesen og Vestland fylkeskommune, deira merknad er lagt ved i saka.

Rådmannen kan heller ikkje sjå at sakshandsaminga ikkje har gått rett føre seg. Etter ei samla vurdering ser ikkje rådmannen at det er naturleg å ta klagen til følgje, når det gjeld planendinga og planlegginga av arealformål SV 9 (det interne veganlegget).

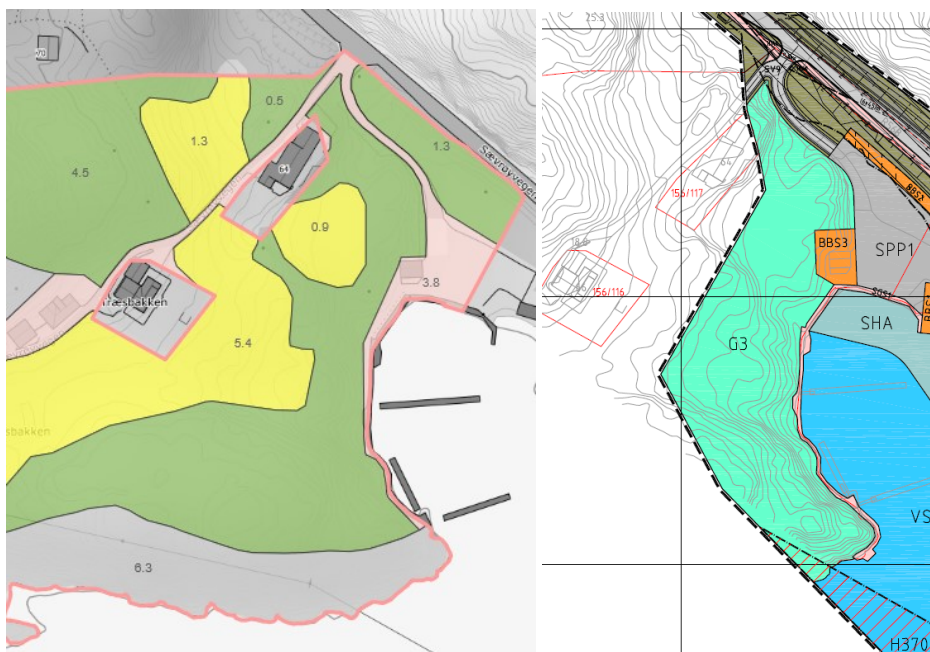
### **Klagar skriv når det gjeld arealformål G3 :**

*Som det fremgår av PBL §12–5 nr.3 blir dette arealformålet overført til bruk av brukara av Finnsvågen småbåthamn. Arealet er i sin heilhet privat eigd og del av ein landbrukseigendom. Delar av arealet er overflatedyrka slåttemark. Arealet omfattar også ein gamal frukt hage tilhøyrande bnr. 16.*

*Delar av G3 grensar mot bnr. 117. Som det fram går i kartet, er ikkje dei innteikna eigedomsgrensane ( farge RØD ) korrekt. Dette førar til at delar av bustadtomta bnr. 117 havnar inni G3, og blir då definert som parkområde for Finnsvågen båthamn. Dersom reguleringsplanen skal avgrensast mot bnr. 117 MÅ kommunen måle inn tomta korrekt utifrå skyldskifte.*

### **Rådmannen har vurdert arealformål G 3 og klagen på denne slik:**

Rådmannen har undersøkt på gardskartet til NIBIO kva arealfordeling gbnr. 156/16 har i dette området som er vorte regulert til arealformål G 3. På kartet under til venstre på neste side er arealfordeling vist, og til høgre kan ein sjå det regulerte planområdet som er gjort i planendinga.

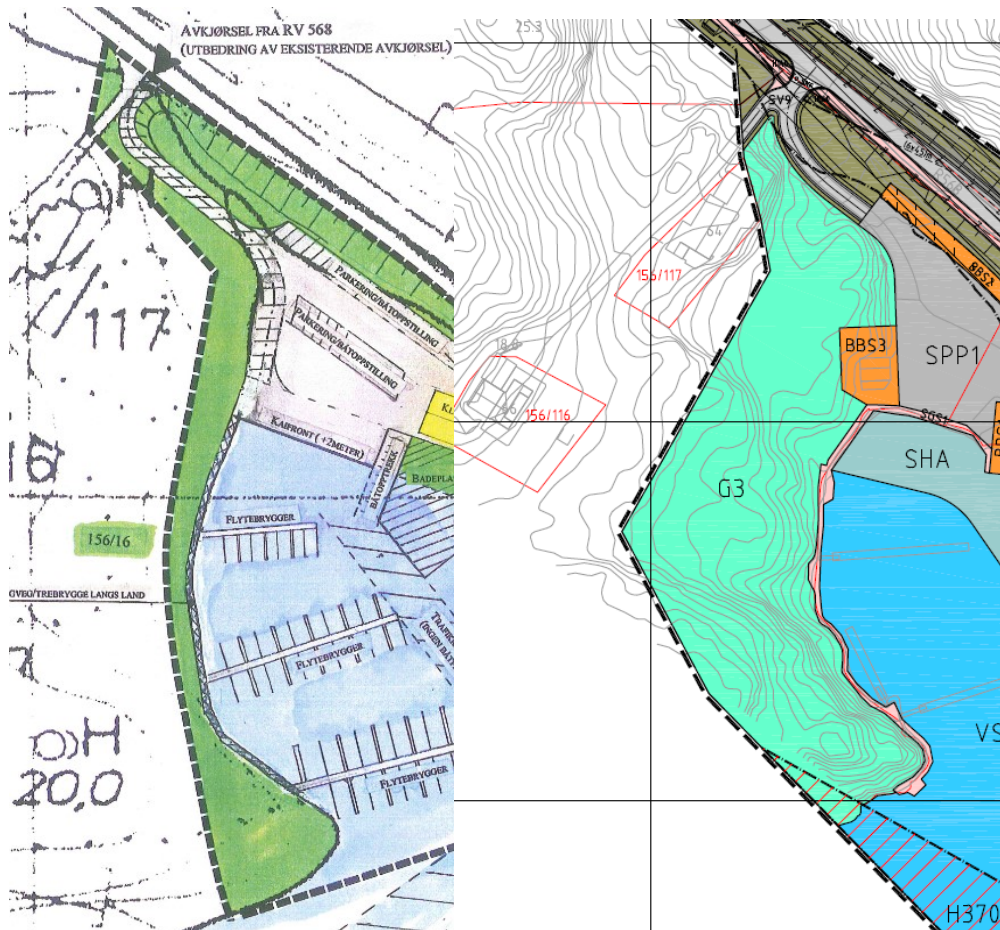


**Gardskart over gbnr. 156/16 viser med gult det overflatedyrka arealet, det grønne er skogareal**

Rådmannen har konkludert med at det er om lag 2,5 dekar overflatedyrka areal på denne landbrukseigedomen som er regulert til arealformål G 3. Resten av arealet innafor arealformål G 3 er definert som skog og noko er anna markslag (her svaberg/fast fjell). Innafor arealformål G 3 gjeld skoglova. Arealformål G 3 er i hovudsak på gbnr 156/16, eigar er Hans Arne Austrheim, det er ikkje bustadhus på denne landbrukseigedomen. Rådmannen vil og peika på at det er rett av delar av arealformål G 3 grensar mot bustadeigedomen på gbnr. 156/117. Sidan det er eldre eigedomsgrenser på kartet kan dette føra til at delar av denne bustadtomta er inne i arealformål G 3.

Rådmannen vil elles understreka at arealformål G 3 ikkje er eit regulert parkområde for Finnsvågen båthamn, slik klagar skriv isin klage her. Planendringa gjeld for heile planområdet, det er difor planen og heiter **Planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001.**

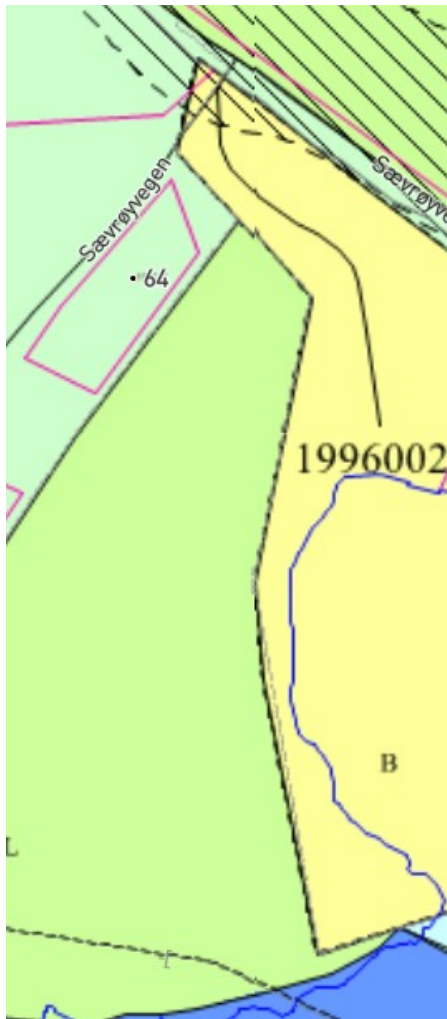
Rådmannen ser at det er naturleg å sjå på plankartet tilden opphaveleg reguleringsplanen for Finnsvågen som vart godkjent den 26.06.1996. Det er den som er utgangspunktet for planendringa her. Rådmannen har difor lagt desse to plankarta (ny og gamal) på neste side attmed kvarandre. Det er då lett å sjå at planendringa på det meste har gått om lag 40 meter for langt vestover i arealformål G 3.



Plankart for reguleringsplanen Finnsvågen, godkjent i 1996.

Plankart for planendringa over

Rådmannen meiner at arealformål G 3 må reduserast og tilpassast den opphavelge reguleringsplanen frå 1996. Då var dette grøne arealet regulert til Naturområde. Av det som kjem fram over så ser med då at planområdet til planendringa då vert redusert med om lag 4 dekar. Då vil det overflatedyrka arealet gå ut av planområdet, men og ein del av skogsarealet. Det vert som før då eit LNF-område i kommuneplanen sin arealdel. Det er og naturleg at arealformålet G 3 vert redusert omkring bustadeigedom gbnr. 156/117 slik det var i den opphavelge planen frå 1996, då er det heller ikkje naudsynt for kommunen sin del å ta ein grensegang her. Rådmannen viser til grensa mellom opphavelge reguleringsplanen og LNF-området i kart på neste side:

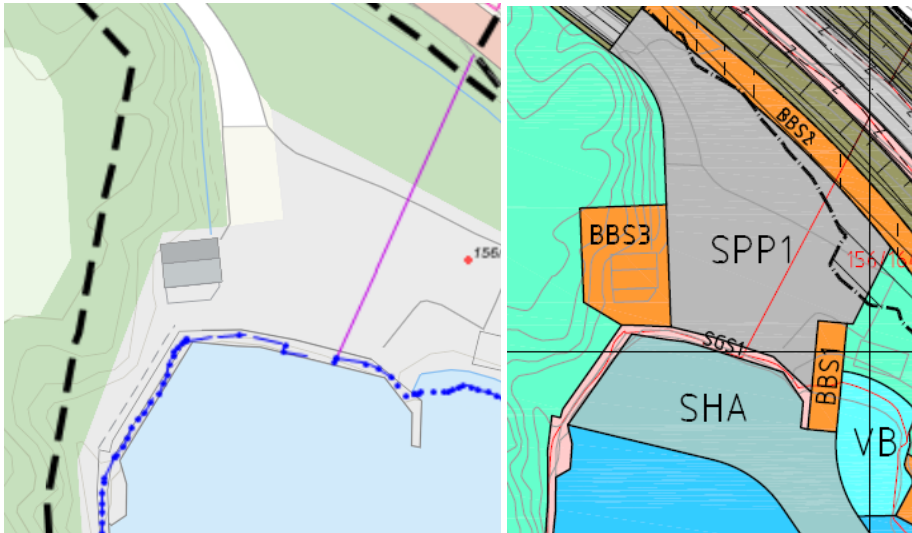


**Arealformål G 3 vert redusert tilsvarande mot aust som arealformålgrensa viser i kommuneplanen sin arealdel mellom den eldre gule reguleringsplanen (planid 1996002) og det grønne LNF-området.**

**Klagar skriv når det gjeld arealformål BBS 3:**

*BBS 3: BBS 3 liggjar på landbruksareal og strekkar seg inn mot eksisterande frukt hage. Dette utgjer eit uforholdsmessig stort inngrep. Dei skriv vidare at: Alle utvidingar av områda G3, BBS3, og VS1 er utvidingar som ikkje er i tråd med avtalen Finnsvågen båtforening har med grunneigar. Grunneigar er ikkje kontakta eller informert om dei planlagde inngrepa på gnr. 156 bnr. 16.*

**Rådmannen har vurdert arealformål BBS 3 og klagen på denne slik:** Rådmannen har undersøkt på gardskartet til NIBIO kva arealfordeling gbnr. 156/16 har i dette området som er vorte regulert til arealformål BBS 3. Det er ikkje innafor arealet som er overflatedyrka areal. Det ser me i handsaminga av klagen på arealformål G 3 på gardskartet til eigedom gbnr. 156/16.



**I BBS 3 er det bygd eit klubbhus. Det er godt innafor det regulerede området frå 1996 og BBS3.**

BBS 3 ligg ikkje på landbruksareal eller dyrka mark og strekkar seg ikkje nevneverdig inn mot eksisterande frukt hage. Dette utgjer ikkje eit vesentleg inngrep, det er på om lag 0,25 dekar. Grunneigaren på gbnr. 156/16 er den same personen på begge sida av plangrensa her. Dersom det ikkje er fullmaktar i dette området til andre lag/organisasjonar så må grunneigar skriva under på alle søknadspliktige søknadar her før det kan byggjast i dette området. Privatrettslege avtalar legg ikkje kommunen seg bort i, men det er viktig på sikt å kunna utvida klubbhuset med betre sanitære tilhøve med meir. Då må planendinga leggja opp til denne utvidinga. Rådmannen kan ikkje sjå at det ligg føre nokon nye opplysingar i klagen her som gjer at kommunen bør endra dette arealføremålet. Rådmannen kan heller ikkje sjå at sakshandsaminga ikkje har gått rett føre seg. Rådmannen ser ingen grunn til å ta klagen til følgje når det gjeld arealføremål BBS3.

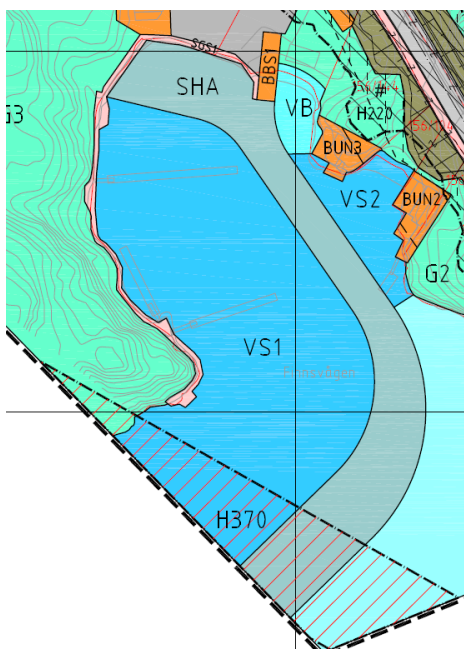
#### **Klagar skriv når det gjeld arealføremål VS 1:**

*VS1: Utviding av Finnsvågen småbåthamn. Forlenging av gangveg og utviding av båtplassar rundt Klubbneset. Alle utvidingar av områda G3, BBS3, og VS1 er utvidingar som ikkje er i tråd med avtalen Finnsvågen båtforening har med grunneigar. Grunneigar er ikkje kontakta eller informert om dei planlagde inngrepa på gnr. 156 bnr. 16.*

#### **Rådmannen har vurdert arealføremål VS 1 og klagen på denne slik:**

Grunneigaren på gbnr. 156/16 eig strandarealet ved VS 1.





**Arealformål VS 1 på plankart**



**Fotokart over småbåthamna i Finnsvågen**

Dersom det ikkje er fullmaktar i dette området til andre lag/organisasjonar så må grunneigar skriva under på alle søknadspliktige søknadar her før småbåthamna kan utvidast i dette planområdet. Rådmannen meiner det er positivt at småbåthamna kan utvidast i Finnsvågen. Privatrettslege høve legg ikkje Austrheim kommune seg bort i, men det er naturleg at Austrheim kommune planmessig legg til rette for ei framtidig utviding her av båthamna i Finnsvågen. Rådmannen kan ikkje sjå at det ligg føre nokon nye opplysingar i klagen her som gjer at kommunen bør endra dette arealføremålet. Rådmannen kan heller ikkje sjå at sakshandsaminga ikkje har gått rett føre seg. Rådmannen ser difor ingen grunn til å ta klagen til følgje når det gjeld arealføremål VS 1.

Rådmannen rår til etter ei samla vurdering til at formannskapet vedtek det som står i konklusjonen under og i forslag til vedtak.

### **Konklusjon:**

Formannskapet tek klagen til følgje når det gjeld uforming av arealføremål G 3. Planområdet i arealføremål G 3 vert redusert som vist i saksutgreiinga over.

Formannskapet tek ikkje klagen til følgje når det gjeld utforming av arealføremål SV 9, BBS 3 og VS 1. Grunngevinga for vedtaket står i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i forvaltingslova sin § 33. Saka vert sendt over til Statsforvaltaren i Vestland til endeleg avgjerd.



## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
034/21	Formannskapet	PS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	PlanID-2018001, Komnr-4632, HistSak-18/875	20/4954

### Klage frå Aleksander Frede Midtun på Godkjenning av planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001

#### Vedlegg:

20/7831 Godkjenning av planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001  
Aleksander F. Midtun - merknad til planendring for Heiane (189123)  
Statens vegvesen - merknad til planendring for Heiane bust(188034)  
Vestland fylkeskommune - uttale om planframlegg for Planen(189013)  
Reguleringsføresegner 23.11.2020(197485)  
6. Illustrasjonsplan 29.10.2020 - Reguleringsplan for Heiane bustadfelt og Finnsvågen båthamn  
Reguleringsplan 25.11.2020(198243)  
Aleksander Frede Midtun - merknad - planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001  
Aleksander Frede Midtun - merknad - planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001

#### Framlegg til vedtak:

Formannskapet tek ikkje klagen til Aleksander Frede Midtun til følgje. Grunngevinga for vedtaket står i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i forvaltingslova sin § 33.

Saka vert sendt over til Statsforvaltaren i Vestland til endeleg avgjerd.

#### Saksopplysninger:

Godkjenning av planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001 er no vorte påklaga av ein grunneigar på gbnr. 156/104. Alkesander Frede Midtun kallar skrivet sitt *spørsmål/innsigelser*, det vert difor oppfatta som ein klage frå kommunen si side. Klagen skal handsamast etter forvaltingslova, men i saksutgreiinga kjem kommunen og til å svara på hans mange spørsmål så godt det let seg gjera.

Kommunestyret i Austrheim kommune vedtok i møte den 10.12.2020 å godkjenna planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001. Vedtaket var heimla i plan- og bygningslova § 12-12. Planendinga vart kunngjort på vanleg måte i lokalavis og

heimeside. Alle parter i saka vart tilskrivne i eige skriv den 14.12.2020. Klagefrist vart sett til 05.01.2021. Klagen/innsigelsen som kom til Austrheim kommune innan klagefristen, den er datert den 04.01.2021. Den er sendt frå Aleksander Frede Midtun, grunneigar på gbnr. 156/104:

### **Den som klagar skriv følgjande:**

*I forbindelse med kommunens Godkjenning av planendring for Heiane bustadfelt og Finnsvågen med utviding av bustadområde B09, planid. 2018001 har jeg følgende spørsmål/ innsigelser.*

*Mitt gårds/ bruksnummer 156/104 vil bli betydelig berørt av de planer som er framlagt og deretter godkjent av kommunestyret. Hva betyr det for meg? Den nye plan reguleringen legger helt klart begrensninger for hva jeg kan foreta meg på min eiendom framover.*

*De nye planene gjør at eiendommen vil miste mye av sin bruksverdi og dertil også salgsverdi.*

*Hvordan vil kommunen eventuelt kompensere meg for dette tapet? I henhold til den informasjon kommunen offentliggjør i sine postlister framgår det at kommunestyret tar min merknad datert 06.08.20 til orientering. Hva betyr det? Hvilke innvirkning har denne «orienteringen» som det refereres til på den beslutning som nå er fattet i saken?*

*Merker meg at Finnsvågen ligger i den grønne sonen, men at det har vært gitt dispensasjoner til bygging av naust i sjøkanten og at det er planer om videreutvikling av båthavnen som ligger i samme området? Er det slik at jeg som privatperson ikke har hatt reel mulighet til å få dispensasjon til utbygging i dette området? Det kan virke slik når jeg leser tilsvar fra kommunen. I så fall har jeg følgende spørsmål; Hvordan kan kommunen ha gitt dispensasjon til bygging av de to naust som er oppført på hver sin side av min eiendom? Samtidig som det legges til grunn at jeg ikke ville fått bygget i dette området pga reguleringsplanen som var i kraft på det tidspunkt hvor jeg kjøpte eiendommen. Det bemerkes også at et naust på min tomt ville blitt oppført for tett opp til hovedvei.*

*Hvordan har det seg at dette ikke er gjeldende for de bygninger som allerede er oppført?*

*Svaret er vel at de har fått dispensasjon? Eller ble bygningene ulovlig oppført i sin tid?*

*Hvorfor skal ikke jeg kunne pårope meg å ha samme mulighet som andre til å få dispensasjon i dette området? Og hvordan kan Austrheim kommune foreslå at båthavnen i Finnsvågen utvikles innenfor en sone som er grønn? Kan jeg sette opp egen kai i dette området? Den vil jo potensielt ligge lenger vekk borte fra hovedvei enn naust oppført på gårds/bruksnummer 156/104. En privat kai vil ikke påføre meg løpende utgifter slik en plass i Finnsvågen vil gjøre.*

*Jeg kan heller ikke lese tydelig ut av referatet hva som vil skje med veiforbindelse til hytten min. Det er i dag asfaltert vei helt fram til hovedbygningen. Hvor har kommunen tenkt at min framtidige adkomstvei til hytten skal ligge?*

*På de framlagte skisser over ny vei ser det ut til at denne vil ligge nærmere hytten en dagens vei. Det vil i så fall bety at det må utføres sprengningsarbeid. Er dette riktig? Hvor stort areal må jeg påberegne meg å miste totalt sett av min tomt når planene iverksettes?*

Innsigelsen/klagen frå Aleksander f. Midtun vert vudert i forhold til forvaltingslova, plan- og

bygningslova og god forvaltingskikk.

## Vurdering:

Rådmannen vil først informera om at veganlegget langs fylkesvegen og planendringa er planlagt i samsvar med Statens vegvesen og Vestland fylkeskommune sine krav, og planlegginga er i gjort samsvar med merknad og krav frå desse instansane i planperioden. Rådmannen viser mellom anna til følgjande merknadshandsaming nr. 1 og nr. 4 til kommunestyret som godkjente planendringa den 10.12.2020:

**1.Statens vegvesen** sin merknad er datert den 17.07.2020. Statens vegvesen skriv mellom anna følgjande: *Reguleringsplanen omfattar i stor grad areal som alt er utbygd. Bustadfeltet skal fortettast og utvidast. Nye bustader kjem i eit område med gangavstand til butikk og relativt kort avstand til skule og andre viktige funksjonar. Vi har ikkje merknader til planen ut frå Statens vegvesen sitt sektoransvar for veg og vegtrafikk.*

**4.Hordaland fylkeskommune** sin merknad er datert den 05.08.2020. Dei skriv mellom anna følgjande:

*Utbygging av fortau langs Sævrøyvegen og Blomhaugane vil gi eit samanhengande gang- og sykkelvegnett som gjer det enklare og tryggare for alle bebuarane i området å kome seg til viktige funksjonar utan å måtte nytte bilen. Tilrettelegging for mjuke trafikantar er eit viktig folkehelseiltak. Snarvegar mellom hus og sentrale vegar er viktig i eit bustadområde. Vi meiner dette er sikra gjennom føresegn 3.1.1 og illustrasjonar i plankart.*

## Vegfagleg

*I 2019 hadde Statens vegvesen dialog med Austrheim kommune om vegstandard på fylkesveg 568 Sævrøyvegen. I e-post til kommunen 25.11.2019 skreiv Vegvesenet:*

*I følgje berekna ÅDT jf. vegkart.no så er ÅDT her 650. Framskriven ÅDT om 20 år er 1000. Vi vurderer det derfor slik at det ikkje er framtidsretta å regulere einfeltsveg her. Vi meiner de må regulere for tofeltsveg. De kan til dømes velge den smalaste som tilsvarar Sa2 som har to køyrefelt på 2,75 m kvar, med skulder på kvar side på 0,25 m. I tillegg kan det etablerast fortau dersom farten er under 60 km/t.» Vegvesenet rådde til at dette vart utgreidd i planarbeidet.*

*Det er positivt at det er regulert for tofeltsveg med fortau fordi ein då har areal til å bygge dette dersom det vert auka trafikk utover denne strekninga. Fylkeskommunen vil ikkje stille rekkefølgjekrav til opparbeiding av tofeltsveg til dette planarbeidet.*

*Fylkeskommunen som vegstyresmakt har merknader til konkrete løysingar i planen som vi ønskjer skal endrast før planen vert endeleg vedteke. Vi vel å ikkje ha motsegn til reguleringsplanen ettersom vi har god dialog med Austrheim kommune, og tru på at dette kan løysast utan.*

*Planforslaget har noko mangelfulle løysingar for trafikktryggleik, særleg knytt til busslommene. Vi har difor merknader til utforming av busslommer, kryssingspunkt og avkøyrslar. Og vi rår til at det vert*

sett av eit større areal for midlertidig rigg og anleggsområde ved brua søraust i planområdet for å sikre at det er plass til å bygge det som er regulert.

Det kom og inn merknadar i samband med offentleg ettersyn frå private instansar til planendringa, mellom anna frå klagar Aleksander F. Midtun. Rådmannen viser til følgjande merknadshandsaming til Midtun sin merknad i saksutgreiinga til kommunestyret som godkjente planendringa den 10.12.2020:

**1. Aleksander F. Midtun** skriv i sin merknad den 06.08.2020 mellom anna følgjande:

*I forbindelse med overnevnte planendring ser jeg at min naustetomt i strandsonen med gårds/bruksnummer – 156/104, ikke er tegnet inn med et potensielt naust. Det er i dag bygd naust på begge de tilstøtende eiendommer. Selv om det pr. dags dato ikke foreligger en søknad fra meg eller tidligere eier om å bygge naust. Må jeg bemerke at jeg har ervervet meg tomten med plan om å på sikt kunne søke og nyte arealet til et slikt formål.*

*I overnevnte plan virker det tilsynelatende til at store deler av arealet jeg eier i strandsonen eksproprieres, noe jeg selvsagt vil bemerke. Ved å minske tomten og legge hovedvei nærmere, vil det ikke være mulig for meg i framtiden og bruke det resterende arealet til noe formål. Har fritidsbolig/ hytte under samme gårds/bruksnummer som uten nevnte tomt ved sjøen vil tape sin verdi betraktelig både i nytte og økonomisk.*

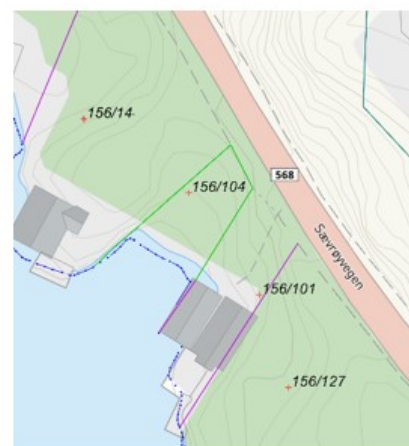
*Imøteser et tilsvarende fra kommunen i forhold til hva jeg som innbygger i kommunen har av rettigheter og om det foreligger en ordning der jeg faktisk vil bli kompensert for eventuelt tap. Dette enten i form av nytt areal i strandsonen egnet til samme formål eller økonomisk kompensasjon.*

Han har lagt ved kart som viser området som han tek opp her:



Båthamna i Finnsvågen

Plankart av reguleringsplan frå 1996



Eigedom gbnr. 156/104

**Midtuns tomt er merka på kartet over med X**

**Austrheim kommune sin kommentar til merknaden:** Austrheim kommune har som kommentar at eigar overtok/kjøpte denne eigedomen den 14.10.2016. Denne eigedomen og området her har vore regulert som grønt naturområde frå den tid reguleringsplanen for Finnsvågen småbåthamn vart

godkjent i 1996. Fylkesmannen ville hatt motsegn om kommunen la inn fleire naust her. Statens vegvesen eller Vestland fylkeskommune ville heller ikkje godteke dette, då dette ville kome i strid med fylkesvegen som no vert regulert med fyllingsfot, fortau og to køyrefelt. Austrheim kommune tek elles merknaden til Midtun til orientering. Austrheim kommune viser eller til merknadskjema til ABO plan & arkitektur datert den 02.11.2020 og slutter seg til denne.

Rådmannen viser til Austrheim kommune sin kommentar til merknaden over til kommunestyremøtet den 10.12.2020, denne kommentaren har og ein del svar på spørsmåla/innsigelsen frå Aleksander Midtun som er datert den 04.01.2021. Hans merknad vart grundig handsama då, etter rådmannen sitt syn.

Rådmannen vil framheva at det var viktig i denne reguleringsplanen å regulera inn ein framtidretta fylkesveg 568 med fortau på strekninga mot Fedje. På denne måten kunne Austrheim kommune få regulert på plass naudsynt areal til eit framtidig veganlegg her, som er i samsvar med dagens krav. Det har vore særleg viktig i planarbeidet å kunne løysa dei trafikkale utfordringane langs denne fylkesvegen. Rådmannen synes det var naturleg at kommunen tok innspela frå Statens vegvesen på alvor, når det gjeld deira konklusjon på kva standard me skulle regulera den 680 meter lang fylkesvegen på. Med ein årsdøgntrafikk (ÅDT) (gjennomsnittstal for dagleg trafikkmengde) i dag på 650 køyrety, og ein framskriven ÅDT om 20 år som er på 760-900 bilar her pr døgn så måtte kommunen, etter rådmannen sitt syn regulera med **Sa2 vegstandard**. Det betydde og at eksisterande vegtilkomst til hytta frå fylkesveg 568 ikkje kunne regulerast inn i planendringa.

Finansiering av eit slikt veganlegg, som og er trafikksikringstiltak regionalt og lokalt er det naturleg å drøfta med vegeigar Vestland fylkeskommune. Det er difor ein del spørsmål som Midtun tek opp i sine spørsmål/innsigelse uråd å svara på no, og før det planlagte veganlegget ein eller anna gong vert finansiert. Rådmannen kan ikkje sjå at det som klagar skriv at *“De nye planene gjør at eiendommen vil miste mye av sin bruksverdi og dertil også salgsverdi»* stemmer. Dette fordi at før dette området no vart omregulert var det eit byggjeforbod i 30 meter sone langs denne fylkesvegen på begge sider. For å få lov til å byggja på eksisterande hytte i dette området, som i isn heilskap er nærare enn 30 meter frå fylkesvegen så måtte eigar søkja dispensasjon til dette før denne planendringa kom på plass. Etter denne planendringa vart godkjent er det lagt ei byggjegrænse på vestsida av hytta, det er no mogeleg, utan å søkja dispensasjon å byggja på hytta på både nord og austsid. Så byggjegrænsa ved denne hytta er no på det nærmaste vorte om lag 15 meter frå fylkesvegen her. Sjå plankart under:



**Heile hytta på gbnr. 156/104 er nærare enn den 30 meters byggjegrensa mot fylkesveg 568**

Rådmannen vil og peika på at Austrheim kommune i planlegginga si her på Midtun sin eigedom måtte ta omsyn til fylkesvegen, busslomme, fortau, gangveg og frisikta i ein heilskap. Dette måtte og planleggast på tryggast mogeleg måte. Dette med tanke både for køyrety og dei mjuke trafikantane som brukar denne fylkesvegen. Det var difor viktig at denne gangvegen med fritidseigedommen til Midtun vart så oversiktleg som mogeleg og planlagt i tråd med krav. Dette gjorde og at eksisterande tilkomstveg vart planlagt stengt, og ny tilkomstveg til hytta måtte koma ovanfrå, og internt i bustadfeltet her. Rådmannen ser det ikkje som naturleg at Midtun som eig denne fritidseigedommen skal ta kostnadane med prosjektering/oppgradering/ending av sin nye tilkomstveg. Ein søknad frå Midtun eller på vegne av Midtun vil avklara korleis den nye tilkomsten vil verta. Då vil og det med sprenging/planering/sikt og stigngstilhøve vert avklart. Rådmannen vil informera om at eit eventuelt areal frå fritidseigedommen som vert teke inn i eit nytt fylkesveganlegg vil verta erstatta fullt ut etter vanleg verdisetting. Det kan utgjera om lag 200 m<sup>2</sup> her, denne eigedommen er i dag totalt på om lag 1800 m<sup>2</sup>.

Å svara på fakta omkring tidlegare søknadar i dette planområdet, og kor tid eldre naust i strandområdet her har fått byggjeløyve, det er ikkje eit tema i denne saksutgreiinga. Men rådmannen vil peika på at mange eldre naust/sjøbuer er bygd lenge før det var eit krav om byggesakshandsaming på desse. Rådmannen vil elles peika på at grunneigar her kan og nytte sitt strandareal til båtfeste med meir. I tidlegare reguleringsplan frå 1996 var dette strandarealet som tilhørde eigedom gbnr. 156/104 regulert til grønt naturområde. Fylkesmannen ville hatt motsegn om kommunen la inn fleire naust her i denne planendinga. Nedsida av fylkesveg 568 er innafor 100-meters beltet i strandsona, der det er bygge- og delingsforbod. I kommuneplanen sin arealdel som vart godkjent den 11.04.2019 var det heller ingen opning for å byggja naust på nedsida av fylkesveg 568. Det gjeld både kai, naust og andre søknadspliktige tiltak.





### **Eigdomen til gbnr. 156/104 i Finnsvågen er mellom to andre eldre naust**

Rådmannen kan difor ikkje sjå at planendringa på nokon måte bruksmessig eller økonomisk har redusert verdien av eigedom gbnr. 156/104. Søknad om dispensasjon frå plan kan ein aldri vita resultatet av før ein har prøvd, men det skal svært gode grunnar til for å få dispensera i strandsona, og langs ein viktig fylkesveg som her.

Rådmannen kan ikkje sjå at det ligg føre nokon nye opplysingar i innsigelsen/klagen her som gjer at kommunen bør endra planendringa som no er godkjent. Planlegginga her er gjort i samsvar med krav frå Statens vegvesen og Vestland fylkeskommune, deira siste merknad er lagt ved i saka. Fylkesmannen sine krav er og følgd opp i planendringa her. Rådmannen kan heller ikkje sjå at sakshandsaminga ikkje har gått rett føre seg. Etter ei samla vurdering ser ikkje rådmannen at det er naturleg å ta innsigelsen/klagen til følgje, når det gjeld planendringa. Saka vert sendt over til Statsforvaltaren i Vestland til endeleg avgjerd. Rådmannen viser elles til i saksutgreiinga over til Midtun sine spørsmål, der har me prøvd å svara på desse.

### **Konklusjon:**

Formannskapet tek ikkje klagen til Aleksander Frede Midtun til følgje. Grunngevinga for vedtaket står i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i forvaltingslova sin § 33. Saka vert sendt over til Statsforvaltaren i Vestland til endeleg avgjerd.

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
035/21	Formannskapet	PS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-132/35	20/4887

### Klage frå Gisle Utkilen og frå Gro Utkilen på rammeløyve gjeve til bygging av eit bustadhus på gbnr. 132/35 - Utkilen

#### Vedlegg:

Klage på rammeløyve til bustad på gbnr 132/35 – Utkilen

Klage på rammeløyve gbnr 132/35

Klage på saksvedtak - 217/20 - gbnr 132/35

Rammeløyve til bustad på gbnr. 13235 - Utkilen

Søknad - gbnr 132/35 - Utkilneset - bustad

Utsleppsløyve til gbnr 132/35 og løyve til tilkobling til kommunalt vatn - Utkilen

Søknad - sanitærabonnement gbnr 132/35

Søknad om utslepp av sanitært og kommunalt avløpsvatn frå hus og hytter

Kart

Kart

#### Framlegg til vedtak:

Formannskapet i Austrheim kommune tek ikkje klagen til Gro Utkilen og Gisle Andre Utkilen til følgje. Vedtak gjort i sak 007/21 (rammeløyve til bustad) og sak 217/20 (utsleppsløyve) vert ståande.

Vedtaket er heimla i forvaltingslova si § 33. Grunngevinga er gjeve i saksutgreiinga.

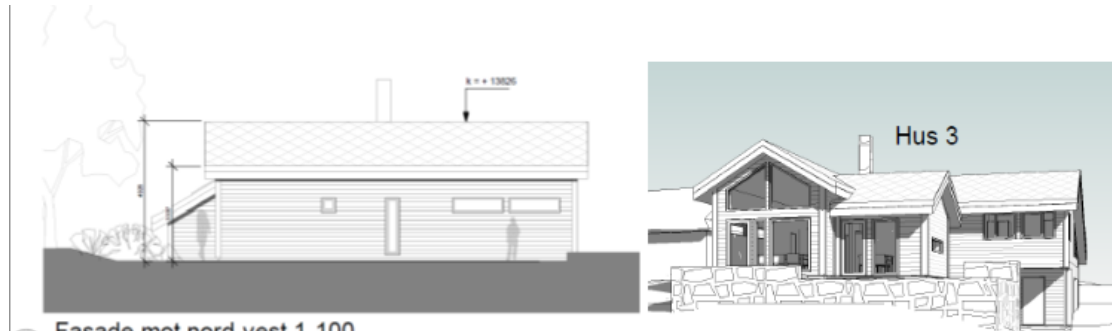
Klagen vert sendt vidare til Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

#### Saksopplysninger:

Det er kome inn to klager på rammeløyve gjeve til ein einebustad på gbnr. 132/35 (saksnr: 007/21) på Utkilen. Klagane kom inn i rett tid, og skal handsamast etter forvaltingslova § 33 på vanleg måte. Klagarane er Gro Utkilen på gbnr. 132/11 og Gisle Andre Utkilen på gbnr. 132/27.

Den 05.01.2021 søkte Arkitektkontoret Børtveit & Carlsen AS på vegne av tiltakshaver, Dacosta Holding AS om rammeløye for oppføring av einebustad med tilhøyrande tilkomstveg, garasje/ biloppstillingsplass og uteoppholdsareal, på eigedom gbnr.132/35 på Utkilen. Arkitektkontoret Børtveit & Carlsen AS erklærte ansvarsrett for arkitekturprosjektering og rolle som ansvarleg søker. Søknad om rammeløyvet gjeld oppføring av eit bustadhus (hus 3) på gbnr. 132/35 på Utkilen. Huset har eit bruksareal (BRA) på 129 m<sup>2</sup>. Bebyggd areal (BYA) utgjør 120 m<sup>2</sup>. Kotehøgde på mønetak på

huset er om lag + 14 moh. Vedlagt situasjonsplan, terrengsnitt og perspektivtegninger er felles for tiltak på bnr.35 og bnr.36! Denne klagen gjeld tiltak på gbnr.132/35: Hus 3 på vedlagt teikning i søknad.



1 Fasade mot nord-vest 1-100

Over ser ein teikning av omsøkt hus mot nordvest og mot sørvest



VA-plan og situasjonsplan med nabogrenser og plassering av omsøkte tiltak

Det kom inn nabomerknad til søknad frå Gisle Utkilen (vedlagt i saka), den er datert den 30.11.2020. Det kom inn nabomerknad frå Gro Utkilen (vedlagt i saka), den er datert den 26.11.2020. Desse merknadane var vedlagt i søknad om rammeløyve. Arkitektkontoret Børtveit & Carlsen AS har i sin søknad grundig kommentert nabomerknadane til Gisle Utkilen og Gro Utkilen i omsøkt rammeløyve på gbnr.132/35 slik.

**Søklar skriv mellom anna følgjande til merknaden frå Gro Utkilen som omhandlar bnr. 35:**

*Gro Utkilens merknad ellers oppfatter vi i hovedsak er knyttet til tiltak på bnr.36. Ønske om fullverdige 3d-bilder oppfatter vi har å gjøre med hvilken innvirkning tiltaket, og spesielt da det øverste huset på bnr.36, har på hennes eiendom på bnr.11.*

*Varslet tiltak på bnr.35 mener vi har liten eller ingen innvirkning på Gro Utkilens eiendom, men generelt viser vi til perspektivtegninger vedlagt nabovarselet som gir et realistisk bilde av tiltakets plassering i terreng. Utover dette vil det ikke bli utarbeidet flere tegninger eller illustrasjoner for tiltaket, bortsett fra hvis Austrheim kommune stiller krav om det i byggesaken.*

**Søklar skriv mellom anna følgjande til merknaden frå Gisle Utkilen som omhandlar bnr. 35:**

I forhold til varslet/omsøkt tiltak på bnr.35, så blir sjenerende innsyn på kjøkken og terrasse kommentert spesielt. Dette er etter vår mening ingen aktuell problemstilling. For det første ligger nærmeste del av planlagt hus på bnr.35, 43m i luftlinje fra klagers terrasserekkverk. I tillegg ligger planlagt hus lavere i terrenget enn Utkilens eiendom, samt at husets oppholdsrom er orientert mot sjøutsikten i vest – ikke mot klagers eiendom. Forstyrrende innsyn fra tiltaket mot Gisle Utkilens eiendom vurderes derfor som en lite aktuell problemstilling. Når det gjelder merknader knyttet til allmenne interesser/rettigheter for strandsonen, så kommenteres dette i søknadsgrunnlag for tiltak på bnr.36.

Søkjær viser elles til at søknaden er i tråd med kommuneplanen sin arealdel for området.

### **Austrheim kommune sitt vedtak og løyve den 11.01.2021 var:**

*Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar og gjeve rammeløyve for oppføring av eit bustadhus med tilhøyrande tilkomstveg, garasje/biloppstillingsplass og uteoppfallsareal.*

Vedtaket over var heimla i plan- og bygningslova og naturmangfaldslova. Saksutgreiing og vedtaket den 11.01.2021 er vedlagt i denne klagesaka, den har saksnr. 007/21.

Austrheim kommune vurderte søknaden om rammeløyve på denne måten i saksutgreiinga der vedtaket den 11.01.2021 vart gjort:

*Eigedommen ligg i uregulert område innafor det som er **Spreidd byggeområde for bustad** i kommuneplanen sin arealdel i Austrheim kommune. Kommuneplanen sin arealdel 2019-2029 vart godkjent den 11.04.2019. I føresegna til kommuneplanen sin arealdel finn ein dette under § 3.2.*

#### **§ 3.2 Spreidd byggeområde (bustad, næringsbygg, fritidsbusetnad)**

*Føremålet gjeld spreidd byggeområde med tilhøyrande tekniske anlegg, garasje, uthus, vegar, parkering m.m., jf. pbl § 11- 7 nr. 5 b).*

*Under § 3.2.1 Ny bygnad står følgjande:*

#### **§ 3.2.1 Ny bygnad**

*Område for spreidd byggeområde kan i planperioden byggjast ut med nye bustader der det ikkje er til ulempe for landbruk, friluftsliv eller natur og miljø. Frådeling eller bygging må ikkje medføre vesentlig driftsulempe for landbruket. Det kan ikkje byggast på dyrka eller dyrkbar mark, på samanhengande innmarksbeite eller på samanhengande skogsområde av høg bonitet, jf. pbl §11-11 nr. 2. Område for spreidd byggeområde kan i planperioden byggjast ut og frådelast med maksimalt 60 einingar totalt for kommunen, og maksimalt nærare angitt tal einingar for kvart område, som vist i tabell:*

SB 30

| Utkilen nord

| 3

*Det er lenge sidan tomten på om lag 3 dekar vart frådelt. Planlagt tiltak er innanfor arealrammen satt i KPA. Austrheim kommune ser at omsøkt søknad er i tråd med kommuneplanen sin arealdel som gjeld i kommunen i dag.*

*Tiltaket skal knytast til offentleg vatn og felles privat kloakk. Austrheim kommune har gjeve løyve på vilkår til dette i eige vedtak den 17.12.2020. Tilkomstveg for tiltak på gnr.132/bnr.35 er planlagt via eksisterande veg. Dette er løyst ved avtale og tinglyst rettar med grunneigar av gnr.132, bnr.3. Desse signerte avtalane er lagt ved i søknad. Vestland Fylkeskommune har den 27.07.2020 gjeve dispensasjon for byggegrense mot fylkesveg 565 og løyve til utvida bruk av eksisterande avkjørsel*

mot fylkesvegen.

**Bygningsmynda si grunngjeving i vedtaket den 11.01.2021 var og:**

Omsøkt tiltak er etter kommunen sin vurdering i tråd med kommuneplanen sin arealdel for område SB30. Nabomerknadane er grundig vurdert både av søkjar og Austrheim kommune. Austrheim kommune synes søkjar har handsama desse skikkeleg og kommentert desse grundig. Slik me vurderer det er det i tilstrekkeleg grad tatt omsyn til kommuneplanen sitt føremål kva gjeld utnytting av bustadtomta, og det er funne ei løysing som det kan opnast opp for utan å setja tilside dei overordna måla for LNF-området for spreidd bustadutbygging. Plassering og omfang av omsøkte tiltak er ikkje til vesentleg ulempe for naboar når det gjeld tap av sol og utsikt etter kommunen si vurdering.

Omsøkte tiltak vert godkjent plassert slik det går fram av søknaden. Omsøkte tiltak vert godkjent slik det går fram av søknad motteke den 05.01.2021.

Den 16.12.2020 vart det søkt om utsleppsløyve og tilkobling til offentleg vatn. Søknad om utsleppsløyve som var omsøk for bustadtomtane gbnr. 132/35 og 132/36 fekk løyve i vedtak gjort den 17.12.2020 i Austrheim kommune (vedlagt). Gbnr. 132/35 fekk samstundes og løyve til å kobla seg til kommunalt vatn. Vedtaket med saksnr. 217/20 var følgjande:

---

**Det vert på vilkår gjeve utsleppsløyve i medhald av naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova § 11 samt forureiningsforskrifta §§ 12-3 og 12-5./**

1.Bergen Havn må gje løyve til utlegging av felles avløpsleidning i sjø i forhold til hamne- og farvasslova.

**Det vert gjeve løyve til tilkobling til offentleg vassleidning som omsøkt på følgjande vilkår:**

2.All tilkobling skal skje i kum.

**Klage frå Gro Utkilen på gbnr. 132/11 – Utkilen.**

Ho skriv følgjande i sin klage som er datert den 23.01.2021:

Sender på nytt klage på brukt kart. Unøyaktig og ikkje tilfredsstillande framstilling av planlagt bygg. Eg ynskjer fortsatt bygg i 3D bilde slik at ein kan få ein bedre framstilling av bygg. Eit beskjedent krav som burde på enkelt vis la seg gjennomføre. Minner kommune på at dette er funksjonell strandsone som innehar krav både når det gjeld utbygging , utsjånad og beliggelse.

**Klage frå Gisle Andre Utkilen på gbnr. 132/27 – Utkilen**

Han skriv følgjande i sin klage som er datert den 22.01.2021:

Klage på saksnr: 007/21 Rammeløyve til bustad på gbnr132/35 – Utkilen

Kan dessverre ikke si meg enig i kommunens administrative vedtak om rammeløyve. Jeg syne ikke søker har gjort nok for å vise hvordan bygg vil ta seg ut i området. Vi vet fra tidligere at arkitekt har mulighet til dette. Synes og det er merkelig at det skal være «dag og natt» i forskjell på to tomter som grenser inntil hverandre hva bygging angår. Eier av tomt på østsiden må gjennom en lang prosess, for kanskje å kunne få lov å bygge. Begge er like nært sjø, men en på østsiden av neset (mot vardetangen) og denne som da vender mot vest, her er «alt tillatt».

*Vil og referere til vann og avløp. Her har utbygger og sønn (eier av bruk 3) vært i forhandlinger med naboer om fremlegging av felles vann for tiltenkte nye boliger, og eksisterende boliger utpå neset. Dette har de ikke lyktes med. Nå ser det ut til at det blir to vannledninger i samme området.*

*Ser og at det er tegnet inn «felles» kloakk på samme sted som min ligger. Ikke inngått noe som helst avtale mellom meg og utbygger av tiltenkte nye boliger. På skissene kan det og se ut som tilkomstvei er tegnet inn over min avløpsledning.*

**Gisle Utkilen sendte den 18.01.2021 også denne e-posten til Austrheim kommune:**

*Kommentar/klage på saksvedtak*

*Jeg har funnet denne saken på postliste til kommunen i dag. Ser det er gitt løyve til vann og avløp i forbindelse med byggesak på Utkilen både på 132/35 og 132/36. Utbygger har prøvd å få til en løsning med meg, hva avløp angår. Da snakket han om at det skulle settes opp mikrorenseanlegg. I vedtaket er det gitt løyve for slamavskiller. Hva er rett? Hva er kravet til nybygg?*

*Min avløpsledning ligger i samme område som ny er tenkt ut. I samme område er det og andre kabelgrøfter. Utbygger har ikke klart å få i stand avtale med meg om felles løsning. Mitt avløp ble godkjent en gang midt på 1970 tallet, da med forutsetning av at det skulle dimensjoneres på et slikt vis at evt andre skulle kunne koble seg på ved senere anledning. Ser heller ikke av skissen i godkjenningen hvor dette er tenkt ut i sjø. Hvorfor har ikke kommunen tatt hensyn til at det allerede er avløpsslanger i området? Hører og fra andre naboer i området at det foreløpig ikke er på plass noe samarbeid om fremføring av kommunalt vann. Per nå ser det ut til å bli to sløyfer i området*

*Ser fremstilt snarlig tilbakemelding på dette. Ber om at jeg for ettertiden blir kopiert alt hva angår løyver og vedtak hva disse to tomtene angår.*

Klagehandsaminga etter forvaltingslova til klagen frå Gro Utkilen og Gisle Andre Utkilen på Austrheim kommune sitt vedtak vert gjort under vurdering.

#### **Vurdering:**

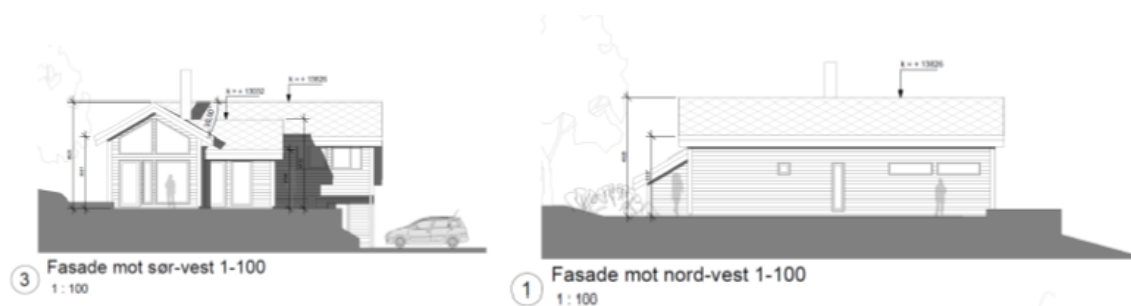
Rådmannen ser at klagane til Gro Utkilen og Gisle Andre Utkilen inneheld mykje av det same som tidlegare er kome inn i deira nabomerknadar, og som er vorte grundig vurdert i byggesaka. Rådmannen meiner at når det gjeld utsleppsløyvet som var omsøk for bustadtomtane gbnr. 132/35 og 132/36, og som vart handsama den 17.12.2020 så ser ikkje kommunen at det er gjort noko feil her. I dette området er det mogeleg med slamvaskiljar og leidning ut i sjø. Handsaminga av kor leidninga skal etablerast i sjø tek Bergen Havn seg av, dei gjer vedtak etter havne- og farvannslova.

Dersom privatretslege avtalar ikkje kjem på plass i eit område, når det gjeld samarbeid om VA-leidningar, så handsamar alltid Austrheim kommune søknadar som kjem inn, så lenge det privatretslege er på plass, det var det her. Desse VA-leidningane som vart omsøkt går ikkje på klagar sin grunn, og vil ikkje råka han direkte på nokon måte. Rådmannen vil peike på at søkjar må i samband med dette VA-arbeidet ta omsyn til Gisle Utkilen sin avløpsledning. At avtale om fellesløyving ikkje kom på plass er privatrettsleg, det legg ikkje kommunen seg opp i.

Rådmannen ser ikkje at Gisle Utkilen er part i saka som gjeld legging av VA-leidningar, då dei ikkje går

på hans eigedom, og ikkje vil råka han på nokon vis. Rådmannen kan ikkje sjå at dei omsøkte VA-leidningane vert til nokon ulempe for Gisle Utkilen. Gisle Utkilen vil heller ikkje sjå VA-anlegget då dette vert gravd ned. Rådmannen vil understreka at omsyn skal takast til alle leidningar som er i eit område frå før i samband med legging av nye. Avløpsløysinga til søkjar og Gisle Utkilen vert separat. Det at Gisle Utkilen ikkje er grunneigar her må vektleggast sterkt i denne klagen på utsleppsløyvet og på løyvet til å etablere VA-anlegget i området. Ein ny tilkomstveg ned i området her og som i hovudsak går på eksisterande veg, det vil heller ikkje ha nokon ulempe for Gisle Utkilen sin avløpsleidning her. Tilkomstveg er planlagt via eksisterande veg. Dette er løyst ved avtale og tinglyste rettar med grunneigar av gbnr.132/3. Rådmannen vil peika på at kommunen skal etter pbl. § 21-6 ikkje ta stilling til privatrettslige forhold ved behandling av byggesøknader. Det verkar heilt klart her at tiltakshavar har dei privatrettslege rettane ein søknad krev.

Rådmannen vil understreka at i forhold til Gro Kaland sin klage så meiner rådmannen at teikningsgrunnlag og skildring/tekst som vart lagt frem for naboar i samband med nabovarsel er god. Denne informasjonen som vart gjeve her er tilstrekkeleg for å kunne vurdere både innhald og konsekvens av tiltaket. Rådmannen vil og understreka at i søknad om rammeløyve frå Arkitektkontoret Børtveit & Carlsen AS for oppføring av einebustad med tilhøyrande tilkomstveg, garasje/ biloppstillingsplass og uteoppholdsareal er teikningsgrunnlaget detaljert og tilstrekkeleg for at sakshandsamar kunne vurdere søknad og gjera vedtak, men og og vurdere ulemper for naboar som har kome med merknad. Rådmannen meiner at Arkitektkontoret Børtveit & Carlsen AS har hatt ein god og grundig arkitekturprosjektering, søknad om rammeløyve er lett å forstå og lese for alle. Under er det vedlagt teikningar av bustadhuset mot sørvest og nordvest.



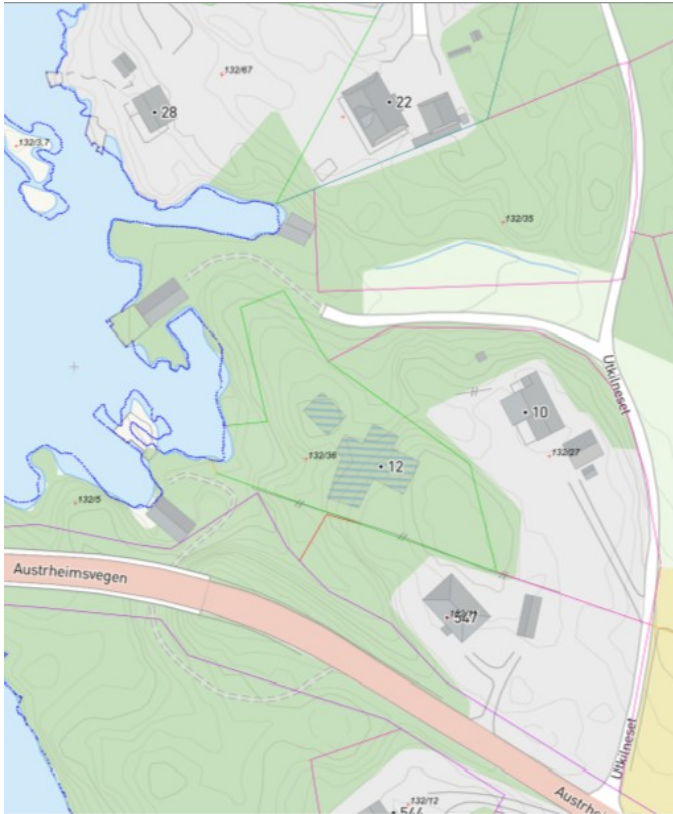
Rådmannen vil peike på at rammeløyve her gjeld oppføring av einebustad med tilhøyrande tilkomstveg, garasje/ biloppstillingsplass og uteoppholdsareal. Huset har eit bruksareal (BRA) på 129 m<sup>2</sup>. Bebygd areal (BYA) utgjer 120 m<sup>2</sup>. Kotehøgde på mønetak på huset er om lag + 14 moh. Rådmannen vil understreka at planlagt hus ligg lågare i terrenget enn Gisle Utkilen sin eigedom og Gro Kaland sin eigedom. Det planlagte huset sitt opphaldsrom er orientert mot sjøutsikta i vest, og ikkje mot klagarane sine eigedomar som er i sør.

Rådmannen vil peika på at omsøkt tiltak er på ein eigedom som ligg i uregulert område innfor det som er **Spreidd byggeområde for bustad** i kommuneplanen. Kommuneplanen sin arealdel vart godkjent den 11.04.2019. Arealformålet er og byggjegrænse mot sjø her.

I kommuneplanen sin arealdel er det tilatt med ein maks arealutnytting (BYA) på 25%. Tomten på gbnr. 132/35 er på omlag 3 dekar. Planlagt tiltak utgjer om lag 5,5%, det er difor godt innanfor arealramma satt i KPA. Rådmannen meiner at omsøkt søknad er i tråd med kommuneplanen sin arealdel som gjeld i kommunen i dag.

Rådmannen kan ikkje sjå at dette tiltaket er til vesentleg ulempe verken for Gro Utkilen eller Gisle

Andre Utkilen. Både plassering av dette bustadhuset og utforming av huset vil vera til minimal ulempe for klagarane. Omsøkt bustadhus er over 40 meter frå Gisle Utkilen sitt hus, og over 80 meter frå Gro Utkilen sitt hus. Rådmannen meiner at byggesøknaden tek gode omsyn til naboar og partar i området, og at bygging her som omsøkt ikkje er til vesentleg ulempe for nokon. Under ser ein kart over eigedomane. Gbnr. 132/35 i nord.



### **Gro Utkilen eig hus i nr. 547 og Gisle Utkilen eig hus nr. 10 i sør.**

Rådmannen meiner at Austrheim kommune i denne saka har passa godt på at byggesøknaden har vore så godt opplyst som mogeleg før vedtak er truffe, og at dette er gjort i samsvar med forvaltingslova § 17. Rådmannen meiner at det er ingen nye moment i klagen til verken Gro Utkilen eller Gisle Andre Utkilen som ikkje er vorte drøfta grundig tidlegare i byggesaka. Det er heller ingen nye opplysingar i klagen her ein bør ta omsyn til etter rådmannen sin vurdering.

Rådmannen rår difor etter ei samla vurdering formannskapet i Austrheim til ikkje å ta klagen frå Gro Utkilen og Gisle Andre Utkilen til følgje. Rådmannen rår til at formannskapet stadfester vedtak gjort i Austrheim kommune den 11.01.2021 i saksnr. 007/21 (rammeløyve til bustad) og vedtak gjort den 17.12.2020 i saksnr. 217/20 (utsleppsløyve). Rådmannen vil informera om at dette vedtaket vert heimla i forvaltningslova § 33. Rådmannen vil opplysa at om vedtaket vert slik rådmannen tilrår så



vert klagen til Gro Utkilen og Gisle Andre Utkilen sendt vidare til Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

**Konklusjon:**

Formannskapet i Austrheim kommune tek ikkje klagen til Gro Utkilen og Gisle Andre Utkilen til følge. Vedtak gjort i sak 007/21 (rammeløyve til bustad) og sak 217/20 (utsleppsløyve) vert ståande.

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
036/21	Formannskapet	PS	18.03.2021
	Kommunestyret	PS	

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-000	20/4843

### Streaming av politiske møte i Austrheim - kjøp av utstyr og val av lokalitet

#### Framlegg til vedtak:

Saka vert lagt fram til drøfting, utan framlegg til vedtak.

#### Saksopplysninger:

##### Bakgrunn

Korona-situasjonen flytta politiske møte over til Teams-løysinga, og det har aktualisert behovet for ei løysing med -møtestreaming. Dette har også vore diskutert tidlegare, men har blitt lagt vekk mellom anna av økonomiske årsaker.

Å filma og overføra politiske møte er ikkje berre eit tiltak under Korona. Å gjera den politiske diskusjonen tilgjengeleg for fleire vil gje auka innsyn, og dermed grunnlag for betre forståing for den politiske prosessen. Sjølv i ein normalsituasjon (utan Korona) kan det vera vanskeleg for mange å vera tilhøyrar til politiske møte. Det vil vera lettare å sjå møtet direkte eller i opptak heimefrå. Med formannskap i møterom Børilden/Baløy er det heller ikkje plass til særleg mange tilhøyrarar.

Ei streaming-løysing inneber at ein kan følgja møtet direkte, eller sjå det i opptak i etterkant. Det blir også lagt til rette med stream av Teams-møte, slik at andre både kan sjå desse direkte eller i opptak.

Administrasjonen har fått signal om at det no er politisk ønskje om å starta med streaming av politiske møte, og viser under til kva vurderingar som må gjerast for ulike spørsmål.

##### Vurdering

Det er henta inn prisar frå to leverandørar i Norge som leverer streamingløysingar av politiske møte. Begge har levert prisar på både fastmontert og mobilt utstyr, sjå vurderingar om dette under. Når det er politisk avgjort kva møte som skal streamast og kvar desse skal haldast, vil rådmannen gjera innkjøp av det materiellet som er mest tenleg. Kostnad for fastmontert utstyr for ein plass samt etablering er kring 85.000 pluss MVA. Fastmontert utstyr to stader er ikkje dobbelt så dyrt, sidan nesten halvparten av denne kostnaden er programvarepakken.

Spørsmål som må vurderast politisk:

1. Kva møte skal streamast? Berre kommunestyret eller også formannskapet? At formannskapet er på dagtid er eit argument for streaming, mange er på jobb når møta finn stad. Ein kan også streama Eldreråd og Råd for menneske med nedsett funksjonsevne (RMNF), men dei kan komma «litt bort» om møta er i eit større lokale. Dette punktet heng saman med punkt 2.

2. Mobilt eller fastmontert streamingutstyr? Det er enklast å kjøpa utstyr som er fastmontert (kamera og styrings-PC). Mobilt utstyr vil krevja tid til rigging, og vil gjerne vera meir utsett for skader enn det som står fast. Men med fast utstyr må ein bestemma kvar møta skal haldast, til dømes at alle kommunestyre skal vera i anten kafeen på samfunnshuset (mest vanleg), salen på samfunnshuset (betre med avstand og smittevern), eller Austrheimstova, som er kantina på kommunehuset (litt trangt, i alle fall med Korona-avstand). Sistnemnde lokalitet eig kommunen sjølv, for samfunnshuset er ein avhengig av leigeavtale. Begge stader kan ein komma i konflikt med andre arrangement/møte, men det må kunna løysast ved god planlegging.

Ei løysing kan også vera å ha fastmontert utstyr to stader, til dømes i salen på samfunnshuset til kommunestyra (som og kan brukast til folkemøte), og så i Austrheimstova for formannskap og ulike råd. (Romslegare enn møterom Børilden, samstundes som det er kort veg om det er tilsette som berre skal inn i formannskapet for å orientera om enkeltsaker).

3. Gjeldande reglement for kommunestyret, formannskap og eventuelt andre aktuelle råd blir oppdaterte med tanke på at ein startar med streaming.

### **Konklusjon**

Saka vert lagt fram til drøfting, utan framlegg til vedtak.

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
037/21	Formannskapet	PS	18.03.2021
	Kommunestyret	PS	

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Bjørnar Fjellhaug	FA-A00, TI-&20	20/4419

### Oppnemning av mellombels utval for oppfølging av "Austrheimskulen i framtida - skulestruktur 2021"

#### Vedlegg:

Austrheimskulen i framtida - Skulestruktur 2021 - utgreiing og tilråding

#### Framlegg til vedtak:

Saka vert lagt fram utan tilråding.

#### Saksopplysninger:

##### Bakgrunn

Kommunestyret handsama i sak 006/21 – 20.01.2021 «Slutthandsaming Austrheimskulen i framtida – skulestruktur 2021».

Kommunestyret gjorde eit historisk og framtidsretta vedtak som set retning for Austrheimskulen i framtida. I kommunestyrehandsaminga gjorde kommunestyret følgjande tilleggsvedtak til innstillinga:

*«Det vert oppretta eit mellombels utval som skal jobba vidare med tilrettelegging og prioritering av tiltak i forhold til bygg, investering etc. Samansetning kan vera dels politisk, dels fagressursar, tilsette, ungdomsrådet/elevrepresentantar. Det vert utarbeidd eit mandat for utvalet som skal godkjennast av formannskapet.*

*Rådmannen kjem attende med ei sak om dette».*

Etter kommunelova §5-1 vert eit mellombels utval definert som eit folkevald organ, jmf. bokstav d og e. I § 5-7 «Kommunestyret og fylkestinget kan selv opprette uvalg for kommunale formål og for deler av den kommunale eller fylkeskommunale virksomheten. (.....) Utvalg etter denne paragrafen skal ha minst tre medlemmer».

Utvalet må i så høve leggja fram innstilling til kommunestyret innan 17. juni 2021.

### **Samansetning av utvalet**

Kommunelova § 7-2 omhandlar kven som er valbar og plikta til å ta imot val. Det er personar som er innført i folkeregisteret og som er busett i kommunen på tidspunktet for det aktuelle valet, som er valbar og han eller ho skal skriftleg ha samtykka til å stille til val.

Tilsette i administrasjonen kan ikkje veljast i kraft av tilsetjingstilhøve, men dersom ein tilsett i kommunen er busett og folkeregistrert i kommunen, kan vedkomande veljast som privatperson.

Som nemnd, må utvalet vere sett saman av minst 3 personar.

Valnemnda er dei rette til å eventuelt oppnemne og utpeike medlemmar til eit eventuelt utval.

### **Mandat**

Rådmannen er beden om å utarbeida mandat for utvalet. Mandatet til utvalet ligg i stor grad allereie i saksdokumenta for skulesaka. Prinsippa for framtidig skulebygg og ombygg er skildra i kapittel 7 og kapittel 8 i dokumentet «Austrheimskulen i framtida – Skulestruktur 2021» datert 03.november 2020. Denne gjev greie for kva areal ein må taka i vare, samt prinsippa for utforming/ombygging av skulebygningane. Samstundes ligg det mogleghetsstudie frå Norkonsult, samt innspel frå skulane som også må vurderast.

Del to av oppdraget er at det må også gjerast greie for og oversyn over inventar og utstyr som trengs i samband med ombygging og utbygging.

Del tre er plan for uteområda ved skulane. Det er gjennomført ein leikeapparatkontroll i desember 2020 som avdekka nokre punkt til forbetring, samt at nokre leikeapparat bør sanerast. Dette medfører at ein må, i samråd med elevråda og brukarane, sjå på investeringar til framtidig uteområde som fremjar leik, aktivitet og kreativitet.

Del fire er å leggje fram ei skisse til investeringskostnader som endeleg må vedtakast av kommunestyret. Investeringar kan ikkje gjerast før vi formelt er ute av ROBEEK, venteleg juni/juli 2021. Eventuelle investeringar som må setjast i gang før, må nyttast av opparbeidd overskott for 2020 eller frigjort kapital gjennom sal av eigedom.

### **Vurdering**

Rådmannen vurderer at det er lite tenleg å opprette eit mellombels utval etter intensjonane i kommunestyrevedtaket, jmf. kommunelova §5-7. Dersom det vert oppretta eit mellombels utval, kan ikkje det vere samansett med tilsette i Austrheim kommune i den funksjonen at dei er tilsett, men kan oppnemnast som innbyggjar og er valbar. Rådmannen vurderer at eit slikt utval kan medføre ei forseinking av arbeidet og det må uansett gjennomførast interne prosessar med involvering frå brukarrepresentantar, verneteneste etc. i høve AML og andre forskrifter i samband med ei ombygging/utbygging.

Det kan evt oppnemnst ei styringsgruppe for prosjektet og at administrasjonen utarbeidar framlegg i tråd med mandatet, då saka må attende til godkjenning og vedtak i kommunestyret før det kan setjast i verk. Ei styringsgruppe kan vere formannskapet, evt at det vert ei eiga politisk oppnemnd styringsgruppe, med minimum 3 representantar.

Dersom ein ynskjer å gjere om på prinsippa som ligg til grunn for mandatet, må ein gjere om vedtaket ein vedtok i sak 006/21.

### **Konklusjon**

Rådmannen legg fram saka utan tilråding.

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
038/21	Formannskapet	PS	18.03.2021
	Kommunestyret	PS	

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Bjørnar Fjellhaug	FA-D41	21/249

### Vedtak om festeavgifter m.m. for Austrheim sokn - 2021

#### Vedlegg:

Vedtaksutskrift avgifter 2021

#### Framlegg til vedtak:

Austrheim kommunestyre vedtek at nye og oppjusterte avgiftssatsar for festeavgift vert gjort gjeldande frå og med 01.mars etter tilråding frå Austrheim sokneråd.

Nye avgiftssatsar vert:

- *Festeavgift for gravminner mellom 21 og 60 år: kr 500 pr år. Festeavgift vert kravd inn i bolkar på inntil 5 år. For eksisterande festeavgiftsavtalar vil prisendringa gjelda graver som er eldre enn 26 år.*
- *Festeavgift for gravminner over 61 år: kr 900 pr år. Gravminner over 61 år skal normalt slettast. Festeavgift vert kravd inn i bolkar på inntil 5 år.*
- *Festeavgift for barnegrav og urnegrav: 50% av ordinær avgift.*
- *Årleg gravstellsavtalar vert auka frå kr 1.200 til kr 1.500 for 2021 og til kr 1.900 frå og med 2022.*
- *Kremasjonsavgifta vert refundert for innbyggjarar med bustadadresse i Austrheim kommune.*
- *Timesats/godtgjering for utbetring og montering utført på oppdrag av gravplassforvaltninga sine egne tilsette: kr 500*
- *Avsetjing av kistegrav (dobbelgrav) – maksimalt inntil 20 år:*
  - *kr 5000 – gjeldande for dei 10 første åra.*
  - *kr 2.500 gjeldande for kvart av dei neste 5 årsbolkane.*
  - *Innbetalt avgift vert ikkje refundert.*
- *Avgifter utanbygds; gravferd, kiste eller urnegravlegging:*
  - *Grunnpris kistegravlegging: kr 8.000*
  - *Tillegg for sermoni i kyrkja kr 5.700*
  - *Grunnpris urnegravlegging kr 4.000*
  - *Tillegg for sermoni i kyrkja kr 5.700*

#### Saksopplysninger:

## Bakgrunn

Nye satsar for festeavgifter vart ikkje lagt fram til sakshandsaming i budsjettmøtet i desember saman med dei andre gebyrsatsane. Soknerådet har no handsama nye og justerte satsar til festeavgiftene og dei vert no lagt fram til godkjenning og vedtak i kommunestyret.

Soknerådet har også justert gravplassvedtektene. Disse skal ikkje handsamast av kommunen, men godkjennast av Satsforvaltaren i Vestfold og Telemark før dei kan iverksetjast. Gravplassvedtektene og endringane knytta til desse, vert handtert av soknet, jmf. Gravplasslova § 21 og §23.

I følgje lov om gravplassar, kremasjon og gravferd (gravplasslova) §21 vert avgiftene fastsett av kommunen etter framlegg frå gravplassmyndigheita.

Soknerådet gjorde i sak 05/2021 – 27. januar 2021 følgjande samrøystes vedtak:

### Vedtak:

**Med atterhald om vedtak i Austrheim kommunestyre tilrår Austrheim sokneråd at nye og oppjusterte avgiftssatsar vert gjort gjeldande frå og med 1.mars 2021:**

- **Festeavgift for gravminner mellom 21 og 60 år: kr 500 pr år. Festeavgift vert kravd inn i bolkar på inntil 5 år. For eksisterande festeavgiftsavtalar vil prisendringa gjelda graver som er eldre enn 26 år.**
- **Festeavgift for gravminner over 61 år: kr 900 pr år. Gravminner over 61 år skal normalt slettast. Festeavgift vert kravd inn i bolkar på inntil 5 år.**
- **Festeavgift for barnegrav og urnegrav: 50% av ordinær avgift.**
- **Årleg gravstellsavtalar vert auka frå kr 1.200 til kr 1.500 for 2021 og til kr 1.900 frå og med 2022.**
- **Kremasjonsavgifta vert refundert for innbyggjarar med bustadadresse i Austrheim kommune.**
- **Timesats/godtgjering for utbetring og montering utført på oppdrag av gravplassforvaltninga sine egne tilsette: kr 500**
- **Avsetjing av kistegrav (dobbelgrav) – maksimalt inntil 20 år:**
  1. **kr 5000 – gjeldande for dei 10 første åra.**
  2. **kr 2.500 gjeldande for kvart av dei neste 5 årsbolkane.**
  3. **Innbetalt avgift vert ikkje refundert.**
- **Avgifter utanbygds; gravferd, kiste eller urnegravlegging:**
  1. **Grunnpris kistegravlegging: kr 8.000**
  2. **Tillegg for sermoni i kyrkja kr 5.700**
  3. **Grunnpris urnegravlegging kr 4.000**
  4. **Tillegg for sermoni i kyrkja kr 5.700**

**Vedtaket var einstemmig.**

Følgjande saksutgreiing låg til grunn frå kyrkjeverjet til soknerådet sitt vedtak:



I drøftingar med soknerådet og kommunen har vi kome fram til at vi ønskjer å foreslå ei justering av soknet sine avgifter når det gjeld gravplassforvaltninga. Nokre avgifter har ikkje vore justerte på mange år og måtte uansett blitt vurdert. Det vert med dette presentert ei samlesak for alle avgiftssatsar som gjeld gravplassforvaltninga.

#### Festeavgiftene, endra fredingstid og slettefrist:

Festeavgiftene for Austrheim Sokn var sist justerte med verknad frå 01.01.2019. Det som har vore prinsippet for festeavgiftene i Austrheim, er at ein har betalt mindre tidleg i festeløpet og meir seinare i løpet. Gjeldande vedtekter har sett ei grense på 75 år før ei grav normalt sett skal slettast og ein har hatt ein friperiode for nye graver på 25 år.

Det er også ønskjeleg at avgiftene for Austrheim og Alver i større grad enn før vert harmoniserte. Dette betyr at vi kjem til å foreslå ei flat festeavgift, istadenfor ei trinnvis avgift som i dag. Vidare at vi reduserer fredingstida frå 25 til 20 år. Reduksjon i fredingstid vil gjelda for nye festebrev som vert inngått etter at vedtaket i kommunestyret er fatta. Vidare vil det bli foreslått å redusera fristen for kor tid ei grav bør slettast, frå 75 til 60 år. Dette er gjeldande praksis for Alver og for mange andre kommunar.

Nytt framlegg til avgiftssatsar vil då vera 500 kr året frå og med år 21 etter siste gravlegging for nye festeavtalar og elles 500 kroner året for øvrige festeavtalar etter kvart som 5 års-bolkane går ut.

Vi foreslår ei vidareføring av ordninga med halv avgift for urnegraver og barnegraver. Ei barnegrav og ei urnegrav består av halve arealet i forhold til ei vanleg kistegrav. (Urne sett ned i ei kistegrav er framleis ei kistegrav og skal ikkje vurderast annleis sjølv om det kjem ei urne ned i ei slik).

Frå og med 61 år vil det kosta 900 kroner året å festa eit gravminne. Det må då søkjast skriftleg til gravplassforvaltninga for å få lov til å festa ei grav som er eldre enn 60 år.

Tilsvarande avgifter for Alver er ei flat avgift på 600 kr for gravminner mellom 21 og 60 år og kr 1000 i året for gravminner over 61 år.

Kyrkjeverja har vore i kontakt med KA og andre for å sjekka ut det juridiske i dette: Det er ingenting i vegen for at ein kan endra det ordinære tidspunktet for sletting (60 år) for eksisterande gravminner og krevja inn avgift på bakgrunn av nytt vedtak. Ein kan likevel ikkje krevja inn festeavgifter for gravminner mellom 21 og 25 år på grunn av nytt vedtak, fordi ein allereie har ein avtale på at festeavgift ikkje slår inn før etter 25 år.

#### Gravstellsavtalar:

Austrheim Sokn administrerer litt i overkant av 50 gravstellsavtalar. Dette er avtalar der festarar ber gravferdsforvaltninga om å overta ansvaret for stell av dei gravene dei har ansvar for. Innhaldet i eit gravstell er at det vert planta blomar til 17.mai, til sommaren, lyngplantar til hausten og krans til jul. Den som utfører arbeidet står også for luking og vatning. Soknet har to dyktige medarbeidarar som utfører desse tenestene til stykkpris. Ein stelleavtale kostar no kr 1.200 i året. Prisen har ikkje vore justert på om lag 5 år. Godtgjeringa for dette arbeidet har vore justert opp frå 380 kr i 2016 til 430 kr

for 2020 (som er godtgjering pr grav). Det er naudsynt å få denne regulert opp, slik at vi kan betala dei som utfører dette arbeidet betre og dermed behalda dei for framtida og kunna få litt igjen for å administrera ordninga. Tilsvarende avtalar i Alver kostar 2000 kroner. Vårt konkrete framlegg er å auka denne prisen i to etappar: kr 1.500 for 2021 og kr 1.900 frå og med 2022.

#### Utanbygds gravferd:

Satsane for utanbygds gravferd har ikkje vore justert dei siste 5 åra.

Vi har sett på opplegget til Alver når det gjeld utanbygds gravferd. Utanbygds gravferd er i dei tilfella der avdøde ikkje har bustadadresse i Austrheim, men likevel har eit ønskje om å bli gravlagt her. Dei som ønskjer ei slik ordning må betala gebyr for kistegrav eller urnegrav og betala for leige av kyrkja og kyrkja sitt personell. Fellesrådet regulerer ikkje kostnaden for bruk av prest, så dette kjem i tillegg. Eksisterande avgiftssatsar for Austrheim sokn er som følgjer:

- Utanbygds kistegravlegging med sermoni i kyrkja: kr 9000
- Utanbygds urnegravlegging med sermoni i kyrkja: kr 6.000
- Utanbygds kistegravlegging utan sermoni: kr 4.000
- Utanbygds urnegravlegging utan sermoni: kr 2.500

Grunngjevinga for å krevja gebyr for utanbygds gravlegging, er at den einskilde kommune etter lova skal ha areal nok til å tilby kvar einskild av sine innbyggjarar ei fri grav dei første 20 åra etter dødsfall. Dei som bur i kommunen betalar i prinsippet opparbeiding av gravplassane over skatteseddelen. Kostnaden med dette er kommunen sitt ansvar. Kommunen skal ikkje subsidiera gravstader for dei som ikkje har bustadadressa si der. Difor vert det difor krevd eit gebyr for å få lov til å bli gravlagt i den kommunen ein ønskjer og ikkje i den kommunen ein har bustadadresse i.

Alver kyrkjelege fellesråd har følgjande gebyrsatsar for utanbygds gravlegging:

- Kistegrav – grunnsats kr 17.500
- Festeavgift frå dag 1 (kr 600) i årleg avgift
- Leige av kyrkja + organist  
og kyrkjetenar kr 5.700
- Urnegrav er halv pris av grunnsats (kr 8.750)

Her ser vi at ei ordinær kistegravlegging med leiga av kyrkja og personell kjem på kr 23 200. Om ein i tillegg skulle ønskja å reservera plass til ei kistegrav ved sida av, så vil kostnaden vera 35.200.

Både i førebuinga til denne saka og i samtalar med gravferdsbyrå er det vår oppfatning at denne kostnaden er for dryg. (Kyrkjevevja i Alver innrømmer også at prisnivået på grunnsatsen for utanbygds, kan vera i høgaste laget). Vi er også av den oppfatninga at vi ikkje ønskjer å krevja festeavgift frå dag 1 av dei som betalar eit gebyr for utanbygds gravlegging. Vi meiner at eit gebyr for ei urne eller kistegrav i seg sjølv er betaling for gravplassen.

I førebuinga til denne saka er vårt framlegg til satsnivå følgjande:

· Utanbygds kistegravlegging – grunnsats:	kr 8.000
· Kostnad sermoni	<u>kr 5.700</u>
· Utanbygds kistegravlegging med sermomi	kr 13.700
· Utanbygds urnegravlegging – grunnsats	kr 4.000
· Kostnad sermoni	<u>kr 5.700</u>
· Utanbygds urnegravlegging med sermoni	kr 9.700

#### Avsetjing dobbeltgrav:

I dei tilfella der gjenlevande ektefelle/partnar ønskjer å reservera plass til ledig grav ved sida av avdøde, har kostnaden på dette no vore kr 3.000. Reservasjonen har vore tidsavgrensa til 10 år og med høve for forlenging i bolkar på 5 år i slengen. Kostnaden på reservasjonen er samanfallande med festeavgiftssatsen, som pr no er kr 300 i året for første trinn på avgiftsstigen. Når framlegget no er ei endring til 500 kr året som ei flat avgift, vil ein slik reservasjon kosta 5000 kroner, mot 3000 kroner i dag. Alver si ordning er at dei krev ei eingangsavgift på 10 000 kroner for reservasjon av ei ekstra grav.

#### Kremasjonsavgift:

I framlegg til vedtak som vert sendt kommunestyret, vil det også bli lagt inn i vedtaksformularet, at utgifter til *kremasjonsavgifta* vert refundert av gravplassforvaltninga. Dette er ein praksis soknet på eige initiativ allereie har innført. Austrheim er først ute i Nordhordland med denne ordninga. Slik refusjon vil gjelda for kommunen sine eigne innbyggjarar og ikkje dei som ønskjer gravlegging i Austrheim og som har registrert bustadadresse i ein annan kommune. Kremasjonsavgifta er kostnaden som gravplassforvaltninga i Bergen tek for kremering og ilegging av aske i ei urne. For tida kostar dette rett i underkant av 5000 kroner pr kremasjon. Dette er ein kostnad som vert lagt på alle som ønskjer bisetjing og som ikkje er heimehøyrande i Bergen. Det er berre Bergen som har krematorium i vår region. Krematoriedrift er dyrt og det er ikkje rekningsssvarande for andre kommunar å etablere slike tilbod på eiga hand. Til no har vi betalt for om lag 5 slike refusjonar for året.

(Sjølv om dette ikkje vedkjem denne saka, så har vi drøfta i staben høvet for etablering av namna minnelund. Dette kan vera aktuelt på begge gravplassane. Det er signal i samfunnet på at dette kjem til å bli meir etterspurt i framtida. Reint konkret kan ein setja av eit ubrukt areal til dette formålet på begge gravplassane. Ein namna minnelund består av eitt felles stort gravminne. På dette gravminnet vert det montert namneskilt på kven som er gravlagt der. I umiddelbar nærleik til gravminnet vert det lagt ut plass for urnegraver. For dei som ønskjer ei slik løysing, er kostnaden å få påmontert eit namneskilt. Gravferdforvaltninga overtek ansvaret for stell av dette gravminnet. Dermed får ein eit gravminne å gå til med namn på og ein unngår ansvaret som elles er lagt til festar, som å ivareta stell og ettersyn av gravminnet. Elles vil gravplasslova sine reglar for feste gjelda her også, etter at fredingstida på 20 år er over).

### Utbetring/montering:

Vanlegvis er det godkjente utanforståande firma som monterer gravminner eller utfører reoperasjonar. Av og til får likevel gravplassforvaltninga spørsmål om å montera eit gravminne eller retta opp eit gravminne som står skeivt. Grunnen til at vi får slike spørsmål er enten at firmaet som leverer gravminnet ikkje har lokale folk i regionen til å utføra slike oppdrag eller at festarar ikkje ser seg istand til å retta opp gravminner på eiga hand. Tidlegare har vi hatt fastpris på slike oppdrag, som etter kvart var alt for lågt prisa. For 2 år sidan vart dette endra til ein timepris/godtgjering for slike oppdrag. Timeprisen var sett til kr 450,-. Tilrådinga no er at timeprisen/godtgjeringa vert justert opp til kr 500,-.

### Drøfting:

Hensikta med **festeavgiftene** er at gravplassforvaltninga kan få dekkja inn delar av kostnadane til drift av gravplassane.

Ei flat avgift vil umiddelbart gje meir inntekter av festeavgiftene enn den trinnvise avgifta som vi no har. Effekten av kortare fredingstid vil som nemnt slå inn for nye festeavtalar.

Det er eigentleg ingen gode grunnar for at vi har ei trinnvis festeavgift, slik som vi har i Austrheim i dag. Prishoppet bør vera ved tidsfristen for kor tid ei grav normalt sett skal slettast. I gjeldande regelverk har vi også eit markert prishopp når festarar ønskjer å behalda graver som er eldre enn 75 år. Alver har eit tilsvarende prishopp for graver som er eldre enn 60 år. At det skal vera dyrare å festa graver som er eldre enn 60 år, har den klåre hensikta at ein ønskjer at så mange som mogeleg av desse gravene vert sletta. Gravplassar som har lite innarbeidde rutinar for sletting av gravminner vil føra til at behovet for nytt areal aukar. Når ein kan sletta graver som er plassert på felt med tilfredsstillande jordsmonn, ligg forholda til rette for gjenbruk av dei same gravene. Gravminner som vert sletta på gravfelt med sein nedbrytning, kan gjenbrukast som nye urnegraver. Alt dette fører igjen til at presset på nytt gravplassareal vert redusert.

Argumentasjonen for at ein i Austrheim har hatt lengre **fredingstid** (25 år) enn minstetida, som er 20 år (regulert i gravplasslova og vanleg praksis i dei fleste kommunane), er at vi her har jordforhold som gjer at nedbrytingsprosessane går seinare. Kombinasjonen med innslag av leire og mangelfull drenering har vore medvirkande årsak til dette.

Argumentet imot, er at ein dei siste par tiåra har etablert nye felt og at ein dermed har fått jordsmonn som medfører at nedbrytingsprosessane fungerer betre enn på dei gamle felta. Dermed er argumentet om sein nedbrytningstid mindre aktuelt enn tidlegare.

Argumentasjonen for at ein har gebyr for gravlegging for personar som **ikkje er heimehøyrande i kommunen** men som likevel ønskjer ei gravlegging her, er at kommunen sine eigne innbyggjarar dekker kostnadane ved etablering av gravplassar over skatteseddelen. Utanforståande gjer det

ikkje. Det ville såleis vera urimeleg om dei som bur utanfor kommunen skulle ha same retten til fri gravlegging som dei som bur i kommunen.

Det vil likevel vera ei skjønsmessig vurdering kva ein slik kostnad skal vera. I vårt tilfelle har vi lytta til vurderingar både frå gravferdsbyrå og Alver kyrkjelege fellesråd. Det synest vera rimeleg tydeleg at Alver sitt prisnivå er i høgaste laget. Når vi no foreslår eit meir «edrueleg» prisnivå, vil desse gebyra vera lettare for publikum å akseptera. Vi er uansett under Alver sitt prisnivå og vi er ikkje og skal ikkje vera prisdrivande.

**Avsetjing av kistegrav** ved sida av ny kistegrav er belagt med eit gebyr frå første dag. Istadenfor å krevja ei eingongsavgift på 20 år, er framlegget frå gravplassforvaltninga i Austrheim å krevja inn avgift for dei 10 første åra og så inntil 2 x 5 år. Å krevja ei eingongsavgift for 20 år for avsetjing av ei grav, kan synest å ha ein avskrekkande effekt, på den måten at folk let vera å reservera. Vi har likevel vurdert dette til å vera litt i drygaste laget. Det har frå gammalt av vore ein innarbeidd tradisjon at den gjenlevande ektefellen ønskjer å reservera ei grav ved sidan av. Å skulla krevja ei eingongsavgift for 20 år, enten det er kort eller lang tid før den reserverte grava vert tatt i bruk, er etter vår vurdering noko vi ikkje ønskjer å gå inn på. Forhold kan endra seg. Det som var aktuelt på gravleggingstidspunktet kan vera noko heilt anna nokre år lengre fram i tid. Til dømes kan gjenlevande velja å flytta, eller gå inn i eit nytt forhold, eller liknande. Dermed kan festar ombestemma seg og gravferdsforvaltninga får *ei* ledig grav til disposisjon for seinare bruk. Ved at gravplassforvaltninga har kortare bolkar for denne forma for reservasjon, vil det føra til at eventuelle endringar vert fanga opp fortløpande. Dette fører igjen til at utnyttinga av det tilgjengelege arealet vert betre. (Gravplassforvaltninga ser også ein aukande tendens til at fleire tenkjer at den første av eit par som dør, ønskjer ei kistegrav, medan gjenlevande vil ned i den same grava i ei urne).

**Gravstellsavtalane** har ikkje vore regulert dei siste 5 åra og er etter dagens prisnivå alt for lågt vurdert. Dei som utfører dette arbeidet for soknet, gjer ein svært god jobb. Kyrkjevevja har justert opp godtgjeringa deira utan at sjølve godtgjersla har blitt auka. Dermed er det knapt marginar igjen, når utgiftene er trekt frå. Her har vi likevel velt å liggja noko under Alver sitt prisnivå, som vi oppfattar å vera i høgaste laget. Dette handlar om å kunna tilby ei teneste som skal vera overkommeleg reint økonomisk og skal ikkje som utgangspunkt ha ein «avskrekkande» effekt. Samstundes bør gravplassforvaltninga sitja igjen med eit lite overskot for å administrera ordninga. Vi foreslår konkret ei opptrapping av desse kostnadane, slik at ikkje heile prisauken kjem på ein gong.

Når vi frå soknet si side foreslår ei ordning med **refusjon av kremasjonsavgifta**, så har dette samanheng med at vi ønskjer at flest mogeleg skal velja bisetjing (og dermed kremasjon) framfor kistegravlegging. Vi er av den oppfatninga at ei slik refusjonsordning fører til at fleire bestemmer seg for kremasjon og at dette vil auka på til meir ordninga vert kjent. Dermed kan gravlegging skje enten på eit eige urnefelt eller ved at ei urne vert sett ned i ei eksisterande kistegrav. For kvar ny kistegrav vi kan unngå, så vert behovet for nytt areal mindre. Dermed kan gjenbruk ved opparbeiding av eksisterande areal skyvast lengre fram i tid. Vi er såleis av den oppfatninga av at refusjon av denne avgifta er ei utgift som betalar seg inn igjen.

## Konklusjon

Rådmannen tilrår:

Austrheim kommunestyre vedtek at nye og oppjusterte avgiftssatsar for festeavgift vert gjort gjeldande frå og med 01.mars etter tilråding frå Austrheim sokneråd.

Nye avgiftssatsar vert:

- *Festeavgift for gravminner mellom 21 og 60 år: kr 500 pr år. Festeavgift vert kravd inn i bolkar på inntil 5 år. For eksisterande festeavgiftsavtalar vil prisendringa gjelda graver som er eldre enn 26 år.*
- *Festeavgift for gravminner over 61 år: kr 900 pr år. Gravminner over 61 år skal normalt slettast. Festeavgift vert kravd inn i bolkar på inntil 5 år.*
- *Festeavgift for barnegrav og urnegrav: 50% av ordinær avgift.*
- *Årleg gravstellsavtalar vert auka frå kr 1.200 til kr 1.500 for 2021 og til kr 1.900 frå og med 2022.*
- *Kremasjonsavgifta vert refundert for innbyggjarar med bustadadresse i Austrheim kommune.*
- *Timesats/godtgjering for utbetring og montering utført på oppdrag av gravplassforvaltninga sine egne tilsette: kr 500*
- *Avsetjing av kistegrav (dobbelgrav) – maksimalt inntil 20 år:*
  1. *kr 5000 – gjeldande for dei 10 første åra.*
  2. *kr 2.500 gjeldande for kvart av dei neste 5 årsbolkane.*
  3. *Innbetalt avgift vert ikkje refundert.*
- *Avgifter utanbygds; gravferd, kiste eller urnegravlegging:*
  1. *Grunnpris kistegravlegging: kr 8.000*
  2. *Tillegg for sermoni i kyrkja kr 5.700*
  3. *Grunnpris urnegravlegging kr 4.000*
  4. *Tillegg for sermoni i kyrkja kr 5.700*

## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
039/21	Formannskapet	PS	18.03.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-132/36	20/4985

### Klage på rammeløyve gjeve til to bustadhus på gbnr. 132/36 - Utkilen

#### Vedlegg:

Saksopplysingar - Klage på rammeløyve gjeve til to bustadhus på gbnr 132 - 36

Søkers svar til klage på gitt rammetillatelse

Klage på rammeløyve - gbnr 132/36

Rammeløyve til to bustadar på gbnr. 13236 - Utkilen (201601)

Klage på saksvedtak sak 217/20 - gbnr 132/36

Søknad om rammeløyve - gbnr 132/36 - to bustader

Utsleppsløyve til gbnr. 13236 og løyve til tilkobling til kommunalt vatn - Utkilen

#### Framlegg til vedtak:

Formannskapet i Austrheim kommune tek ikkje klagen til Gisle Andre Utkilen til følge. Vedtak gjort i sak 005/21 (rammeløyve til to bustadhus) og sak 217/20 (utsleppsløyve) vert ståande. Grunngevinga er gjeve i saksutgreiinga.

Vedtaket er heimla i forvaltingslova si § 33.

Klagen vert sendt vidare til Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

#### Saksopplysninger:

Saksopplysningar og vurderingar: Sjå eige vedlegg

#### Konklusjon:

Formannskapet i Austrheim kommune tek ikkje klagen til Gisle Andre Utkilen til følge. Vedtak gjort i sak 005/21 (rammeløyve til bustad) og sak 217/20 (utsleppsløyve) vert ståande.

