



Innkalling Formannskapet

Møtedato: 12.05.2022
Møtested: Kilstraumen
Møtetid: 09:00 - 09:45

Forfall skal meldast til Servicekontoret t. 56162000/post@austrheim.kommune.no
Varamedlem møter berre etter nærare innkalling

Saksliste

Saksnr	Tittel
039/22	Godkjenning av innkalling og saksliste
040/22	Godkjenning av møteprotokoll
041/22	Meldingar
041/22.1	Austrheim kommune - budsjett 2022 og økonomiplan 2022 - 2025
042/22	Delegerte saker
043/22	Orientering ved kommunedirektøren
044/22	Risiko- og sårbarhetsanalyse for Austrheim kommune - Revisjon 2022
045/22	Klagehandsaming på dispensasjon for bod med takutstikk gbnr. 157/44
046/22	Planprogram til Detaljregulering av næringsområdet N 18 i Øksnesmarka del av gnr. 161 og gnr. 160, planid 2021003- Offentleg ettersyn

Dato

Per Lerøy
ordfører

Ketil Tjore
møtesekretær

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
039/22	Formannskapet	PS	12.05.2022

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Kristin Nesbø	FE-033	22/433

Godkjenning av innkalling og saksliste

Framlegg til vedtak:

Innkalling og sakliste vert godkjent

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
040/22	Formannskapet	PS	12.05.2022

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	22/433

Godkjenning av møteprotokoll

Vedlegg:

Protokoll - Formannskapet - 24.03.2022

Framlegg til vedtak:

Møteprotokoll frå forrige møte vert godkjent

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
041/22	Formannskapet	PS	12.05.2022

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Kristin Nesbø	FE-033	22/433

Meldingar

Saker

Saksnummer	Tittel
041/22.1	Austrheim kommune - budsjett 2022 og økonomiplan 2022 - 2025

Framlegg til vedtak:

Meldingane vert tekne til orientering

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
041/22.1	Formannskapet	RS	12.05.2022
	Kommunestyret	RS	

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Odd Harald Dommersnes	FE-150	21/283

Austrheim kommune - budsjett 2022 og økonomiplan 2022 - 2025

Vedlegg:

AcosSvarInn.xml

Framlegg til vedtak:

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
042/22	Formannskapet	PS	12.05.2022

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Kristin Nesbø	FE-033	22/433

Delegerte saker

Saker

Saksnummer	Tittel
035/22	Gbnr 156/24 - Omadressering
036/22	Gbnr 156/290 - Omadressering
037/22	Gbnr 156/111 - Omadressering
038/22	Gbnr 156/59 - Adresstildeling
039/22	Ferdigattest for tilbygg på våningshus på gbnr 162/2 - Børilden I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for heile tiltaket.
040/22	Løyve til frådelling av hyttetomt på gbnr 165/6 - Baløy Austrheim kommune gjev på vilkår løyve til omsøkt frådelling av hyttetomt på gbnr. 165/6 på Baløy. Vilåret er at det vert tinglyst naudsynte rettar for VVA til den nye eigedomen. Grunngevinga for frådelinga er at søknaden er i tråd med dispensasjonsløyvet gjeve i formannskapet den 04.02.2022 i sak 08/22. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova si §§ 20-1, 21-4 og 26-1.
042/22	Igangsettingsløyve til tilbygg i næringsområde på gbnr 130/112 - Mongstadvegen Det vert godkjent omsøkte ansvarsrettar samt oppføring av tilbygg i næringsområde medhald av plan- og bygningslova §§ 20-3, 23-3, 29-2,

	<p>29-4, 27-1, 27-2 og 27-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og veglova § 40 og 43 på følgende vilkår:</p> <p>1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner.</p>
044/22	<p>Ferdigattest til firmannsbustad på gbnr 131/320- Straumshaugane - Fønnesstraumen</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for 4-mannsbustad på gbnr. 131/320.</p>
045/22	<p>Løyve til fasadeendring og veranda på gbnr. 148/65 - Årsvågmyra</p> <p>Det vert godkjent oppføring av veranda og fasadeendring som omsøkt i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12:</p>
046/22	<p>Ferdigattest for bustad på gbnr 156/59 - Austrheim</p> <p>I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for heile tiltaket.</p>
047/22	<p>Ferdigattest for riving av bygg og til planering av tomt på gbnr 156/151 - Lagmannsneset</p> <p>I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for heile tiltaket.</p>
048/22	<p>Ferdigattest til bustad på gbnr 147/7- Kvalvågen</p> <p>I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for heile tiltaket.</p>
049/22	<p>Ferdigattest til garasje og tilbygg på gbnr 133/67- Synnevåg</p> <p>I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for heile tiltaket.</p>
050/22	<p>Ferdigattest til tilbygg bod på gbnr 133/81- Olsneset</p> <p>I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for heile tiltaket.</p>

054/22	<p>Løyve til frådeling av hyttetomt på gbnr 164/20 - Krossøy</p> <p>Austrheim kommune gjev løyve til omsøkt frådeling av ein hyttetomt på gbnr. 164/20. Grunngevinga for frådelinga er at søknaden er i tråd med reguleringsplan for området. Vedtaket er heimla i plan-og bygningslova si §§ 20-1, 21-4 og 26-1.</p>
055/22	<p>Pålegg - tilbakeføring av mellombels veg- gbnr 156/185t</p> <p>Pålegg om retting.</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova § 32-3 vert det gjeve pålegg om tilbakeføring/fjerning av mellombels veg over gnr. 156 bnr. 7.</p> <p>Frist for retting vert sett til 30.06.2022.</p> <p>Vi gjer merksam på at de sjølve har ansvaret for straks å gje kommunen melding når heile eller delar av pålegget er oppfylt.</p>
051/22	<p>Rammeløyve til tilbygg - gbnr 128/88 - Litlås 14 - Litlås</p> <p>Det vert gjeve ansvarsett og rammeløyve til omsøkt tilbygg til eksisterande industribygg. Vedtaket har heimel i plan- og bygningslova §§ 20-3 jf. § 21-4, 23-3 og naturmangfaldslova §§ 8-12. Byggverket sin plassering, form og høgde, som vist på teininger vert godkjent, jf. pbl § 29-4 første ledd. Det er eit vilkår at det ikkje vert parkert bilar på nord og vestsida av omsøkt tilbygg. Grunngeving for vedtaket og andre føringar går elles fram av saksutgreiinga.</p>
041/22	<p>Vedtak - ferdigattest - gbnr 140/41 - Solevegen - verkstadbygg</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for verkstadbygg på gnr. 140, bnr. 41.</p> <p>Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.</p>
053/22	<p>Søknad - gbnr 136/40 - Monslaupen - terrasse</p> <p>Det vert godkjent oppføring av veranda/terasse i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår:</p> <p>1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med</p>

	<p style="text-align: center;">kommuneplanen sine føresegner.</p>
043/22	<p>Vedtak - ferdigattest - gbnr 156/86 - Blomhaugane</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for rehabilitering av skorstein på gnr. 156, bnr. 86.</p>
034/22	<p>Vedtak - gbnr 133/81 - fjerne eksisterende skorstein og sette opp ny stålpipeline</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 bokstav f vert det gjeve løyve til tiltak i eitt-trinn] for riving av eksisterende pipe og oppføring av ny pipe i stålrør.</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova § 23-3 jf. § 23-4 (SØK) / 23-5 (PRO) / 23-6 (UTF) /23-7 (KTR) gjev kommunen godkjenning for omsøkte ansvarsrettar.</p>
052/22	<p>Vedtak - Søknad - gbnr 149/144 - Åråsvågen - pumpestasjon avlaup</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå arealføremålet friområde i reguleringsplan for Breivik/Åråsvågen/Setremarka, planid 12642014004, samt VA-rammeplan i same reguleringsplan for oppføring av ny pumpestasjon for avlaup.</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 bokstav a vert det gjeve løyve til tiltak i eitt-trinn for oppføring av ny pumpestasjon for avlaup i Åråsvågen på følgjande vilkår:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert [dato] med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3. 2. Heile tiltaket vert godkjent i tiltaksklasse 2 med heimel i SAK § 9-3. 3. Tiltaket får tilkomst til offentleg veg via privat veg. <p>Det er en føresetnad for vedtaket at føretak og personar som ikkje har sentral godkjenning har utarbeidd og teke i bruk føretakssystem i medhald av SAK kapittel 10.</p>

Framlegg til vedtak:

Delegerte saker vert tekne til orientering

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
043/22	Formannskapet	PS	12.05.2022

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Kristin Nesbø	FE-033	22/433

Orientering ved kommunedirektøren

Framlegg til vedtak:

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
044/22	Formannskapet	PS	12.05.2022

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Stein Kåre Løvslett	FA-X20, T1-&40, HistSak-13/458, HistSak-16/645	22/514

Risiko- og sårbarhetsanalyse for Austrheim kommune - Revisjon 2022

Framlegg til vedtak:

Formannskapet i Austrheim kommune seier seg einig i kommunedirektøren sine vurderingar og konklusjonar og gjer fylgjande vedtak.

Formannskapet vedtek å starte rullering av overordna risiko- og sårbaranlyse for Austrheim kommune. Ut frå ei samla vurdering er konklusjonen at ROS-analysen for Austrheim kommune kan rullerast og gjennomførast med følgjande akseptkriteriar som grunnlag for vurderingane:

Sannsyn:

Omgrep	Frekvens
Usannsynleg (1)	Mindre enn ein gong kvart 500. år
Lite sannsynleg (2)	Mellom ein gong kvart 50. år og ein gong kvart 500. år.
Mindre sannsynleg (3)	Mellom ein gong kvart 10. år og ein gong kvart 50. år.
Sannsynleg (4)	Mellom ein gong kvart år og ein gong kvart 10. år.
Særs sannsynleg (5)	Meir enn ein gong kvart år.

Konsekvens og konsekvensgradering:

Omgrep	Liv og helse (A)	Miljø (B)	Økonomiske verdiar (C)	Drift (D)
Ufarleg (1)	Ingen personskadar	Ingen miljøskadar	Skadar opp til kr 50.000	Systema vert midlertidig satt ut av drift. Ingen direkte skade, kunn mindre forseinkingar. Ikkje naudsynt med reservesystem.
Ein viss fare (2)	Få og små personskadar	Mindre miljøskadar	Skadar frå kr 50.000 til kr 0,5 mill.	Systema vert midlertidig satt ut av drift. Kan føre til skader, dersom det ikkje finnast reservesystem/alternativ.
Farleg (3)	Få men alvorlege personskadar. Dødsfall kan førekoma	Omfattande skadar på miljøet	Skadar frå kr 0,5 mill. til kr 5 mill	Driftsstans i fleire døgn.
Kritisk (4)	Opp til 5 døde Opp til 10 alvorlig skadde/sjuka Opp til 50 evakuerte	Alvorlege skadar på miljøet	Skadar frå kr 5 mill. til kr 50 mill.	Systema vert satt ut av drift over lengre tid. Andre avhengige system rammes midlertidig.
Katastrofalt (5)	Over 5 døde Over 10 alvorlig skadde/sjuka Over 50 evakuerte	Svært alvorlege og langvarige skadar på miljøet	Skadar over kr 50 mill.	Hovud- og avhengige system vert permanent satt ut av drift.

Risiko:

Funksjonen av sannsyn (frekvens) for uønska hendingar og konsekvensane av desse. Ein skal i analysen operere med graderingar av risiko som vist over.

Sannsyn og konsekvens kan settas inn i ei felles matrise og vi får da et bilde på risikoen for hendinga. Fargene finner vi igjen i graderinga av risiko: rød = 1. Uakseptabel risiko, gul = 2. akseptabel, men høg risiko, grøn = akseptabel risiko.

Sannsyn og konsekvens for hendinga					
Særs sannsynleg	5	10	15	20	25
Sannsynleg	4	8	12	16	20
Mindre sannsynleg	3	6	9	12	15
Lite sannsynleg	2	4	6	8	10
Usannsynleg	1	2	3	4	5
	Ufarleg	Ein viss fare	Farleg	Kritisk	Katastrofalt
A = liv og helse (A1=mennesket, A2=dyr), B = miljø, C = økonomi, D = drift					

Raud:
Uakseptabel risiko
(15 – 25)

For slike hendingar må det setjast i verk førebyggjande tiltak eller beredskapen må aukast. Dette gjeld t.d. tilfelle der ei svært sannsynleg hending vil få katastrofale konsekvensar.

Gul:
Akseptabel, men høg risiko
(5 – 14)

Tilhøvet mellom nytte og kostnad må her avgjera kor vidt kommunen bør satsa på nye tiltak. Eit døme vil vera tilfelle der ei sannsynleg hending vil medføre farlege, kritiske eller katastrofale konsekvensar.

Grøn:
Akseptabel risiko
(1 – 4)

Det vil her utifrå eit sårbarsynspunkt ikkje vera naudsynt å satsa ytterlegare på desse områda. Dette vil t.d. vera mindre sannsynlege hendingar som vil vera ufarlege eller medføre ein viss fare.

Sårbarheit:

Uttrykk for lokalsamfunnet si evne til å fungera og oppnå sine mål under uføresette hendingar.

Skred, ras, flaum og stormflo

I Forskrift om tekniske krav til byggverk (Byggteknisk forskrift) TEK17 til Pbl er det satt krav til vurdering av forhold som er knytt til bygging i naturutsette områder. Byggverk skal plasseras, prosjekteras og utføres på ein slik måte at det vert oppnådd tilfredsstillande tryggleik mot skade eller vesentlig ulempe frå naturpåkjenningar. I TEK17 §§ 7-2 og 7-3 er det sett krav til omfang og frekvens for dimensjonerande naturhendingar som kan føre til fare for skadar eller i verste fall tap av liv og helse. Disse akseptkriteria må leggas til grunn for plassering av det einskilde tiltak. I tillegg må eksisterande bygnadar og infrastruktur vurderast.

Tryggleiksklasser for byggverk i flaum- og stormfloutsett område

Tryggleiksklasse for flaum og stormflo	Konsekvens	Største nominelle årlige sannsyn
F1	liten	1/20

F2	middels	1/200
F3	stor	1/1000

Tryggleiksklasser ved plassering av byggverk i skred- og rasfareområde

Tryggleiksklasse for skred og ras	Konsekvens	Største nominelle årlige sannsyn
S1	liten	1/100
S2	middels	1/1000
S3	stor	1/5000

Saksopplysninger:

Bakgrunn

I forbindelse med rullering av kommuneplanen skal gjeldande ROS-analyse for Austrheim kommune revideras. I denne samanheng må akseptkriteria for analysen vurderast og fastsettast. Akseptkriteria skal fastsetjast av kommunestyret.

Det er gjennom lover og forskrifter krav til at kommunen skal gjennomføre heilskaplege risiko- og sårbaranalysar, jf. Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Siviltforsvaret (Sivilbeskyttelsesloven) § 14 samt Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven - Pbl) § 4-3. Kommuneplanar og forskjellige beredskapsplanar skal utarbeidast på bakgrunn av utførte ROS-analyser. Kommunens ROS-analyser må fortløpande holdast à jour med endringane i samfunnet. Eksisterande ROS-analyser må gjennomgåas og oppdaterast slik at dei varetek endringar i føresetnadene som låg til grunn da de ble utført. Frå sentrale styresmakter er det anbefalt at ROS-analysen ne vert gjennomgått minimum kvart fjerde år.

ROS-analysane skal være forankra i vedtak i kommunestyret. I sak KS-018/13 den 27.02.2013 blei det i Kommunestyret vedtatt å rullere kommuneplanen med spesielt fokus på strandsona. I denne samanheng er det naudsynt å revidere den overordna ROS-analysen for Austrheim kommune.

Akseptkriteria for ROS-analysen skal være vedteke i kommunestyret. Dette blei gjort i kommunestyremøte 22.05.2013 sak nr. 059/13. Ei revidering av Ros-analysen krev ei ny vurdering av akseptkriteria. Kommunedirektøren vurderer at det ikkje er grunnlag for endring av dei akseptkriteria som er nytta tidligare.

Arbeidet med revisjon av ROS-analyse skal legge til grunn følgjande definisjonar for analysearbeidet. Dette er definisjonar som er beskriver i standardar og forskjellig regelverk knytt til risikoanalyse. Noen av akseptkriteria er tilpassa lokale forhold.

Årsak:

Årsaka til at den uønska hendinga finner sted. Er det menneskeleg eller teknisk svikt som kan gjørast noe med eller er årsaka av en slik karakter at det er vanskeleg eller umulig å fjerne årsaka.

Årsaksreducerande tiltak:

Mottiltak kan delast opp i førebyggjande tiltak og skadeavgrensande/avbøtjande tiltak.

Årsaksreducerande tiltak er eit førebyggjande tiltak som alt eksisterer, t.d. internkontroll og/eller etablerte vedlikehalds- og kontrollrutinar.

Sannsyn:

Kor ofte ei hending kan forventast å inntreffe. I analysane skal det nytta slik gradering. Dett/e er den mest vanlige graderinga som nyttas ved grovanalyse.

Omgrep	Frekvens
Usannsynleg (1) Lite sannsynleg (2)	Mindre enn ein gong kvart 500. år Mellom ein gong kvart 50. år og ein gong kvart 500. år.
Mindre sannsynleg (3)	Mellom ein gong kvart 10. år og ein gong kvart 50. år.
Sannsynleg (4) Særs sannsynleg (5)	Mellom ein gong kvart år og ein gong kvart 10. år. Meir enn ein gong kvart år.

Konsekvens:

Omfanget av skade som samfunnet blir påført av ei hending. *Konsekvensreducerande tiltak:*

Mottiltak kan delast opp i førebyggjande tiltak og skadeavgrensande/avbøtjande tiltak.

Skadeavgrensande/avbøtjande tiltak er eit tiltak som alt eksisterer for å avgrense skadane ved ei uønska hending, t.d. eksisterande beredskap i brannvesen, Sivilforsvaret og HV.

Konsekvens og konsekvensgradering:

Med konsekvens forstås ein mogeleg verknad av ei hending. For gradering av konsekvensar er det utifrå forventa skadeomfang lagt til grunn følgjande mal vedr. konsekvensar for menneske, materiell og miljø:

Omgrep	Liv og helse (A)	Miljø (B)	Økonomiske verdier (C)	Drift (D)
Ufarleg (1)	Ingen personskadar	Ingen miljøskadar	Skadar opp til kr 50.000	Systema vert midlertidig satt ut av drift. Ingen direkte skade, kunn mindre forseinkingar. Ikkje naudsynt med reservesystem.
Ein viss fare (2)	Få og små personskadar	Mindre miljøskadar	Skadar frå kr 50.000 til kr 0,5 mill.	Systema vert midlertidig satt ut av drift. Kan føre til skader, dersom det ikkje finnast reservesystem/alternativ.
Farleg (3)	Få men alvorlege personskadar. Dødsfall kan førekoma	Omfattande skadar på miljøet	Skadar frå kr 0,5 mill. til kr 5 mill	Driftsstans i fleire døgn.
Kritisk (4)	Opp til 5 døde Opp til 10 alvorlig skadde/sjuka Opp til 50 evakuerte	Alvorlege skadar på miljøet	Skadar frå kr 5 mill. til kr 50 mill.	Systema vert satt ut av drift over lengre tid. Andre avhengige system rammes midlertidig.
Katastrofalt (5)	Over 5 døde Over 10 alvorlig skadde/sjuka Over 50 evakuerte	Svært alvorlege og langvarige skadar på miljøet	Skadar over kr 50 mill.	Hovud- og avhengige system vert permanent satt ut av drift.

Konsekvensreducerande tiltak:

Skadeavgrensande tiltak, t.d. eksisterande beredskap i brannvesen og HV.

Risiko:

Funksjonen av *sannsyn* (frekvens) for uønskja hendingar og *konsekvensane* av desse. Ein skal i analysen operere med graderingar av risiko som vist over. Sannsyn og konsekvens kan settas inn ein felles matrise og vi får da et bilde på risikoen for hendinga. Fargene finner vi igjen i graderinga av risiko: rød = 15-25 Uakseptabel risiko, gul = 5-14 akseptabel, men høg risiko, grøn = 1-4 akseptabel risiko.

Sannsyn og konsekvens for hendinga					
Særs sannsynleg	5	10	15	20	25
Sannsynleg	4	8	12	16	20
Mindre sannsynleg	3	6	9	12	15

Lite sannsynleg	2	4	6	8	10
Usannsynleg	1	2	3	4	5
	Ufarleg	Ein viss fare	Farleg	Kritisk	Katastrofalt
A = liv og helse (A1=mennekset, A2=dyr), B = miljø, C = økonomi, D = drift					

Raud: <i>Uakseptabel risiko</i> (15 – 25)	For slike hendingar må det setjast i verk førebyggjande tiltak eller beredskapen må aukast. Dette gjeld t.d. tilfelle der ei svært sannsynleg hending vil få katastrofale konsekvensar.
--	---

Gul: <i>Akseptabel, men høg risiko</i> (5 – 14)	Tilhøvet mellom nytte og kostnad må her avgjera kor vidt kommunen bør satsa på nye tiltak. Eit døme vil vera tilfelle der ei sannsynleg hending vil medføre farlege, kritiske eller katastrofale konsekvensar.
--	--

Grøn: <i>Akseptabel risiko</i> (1 – 4)	Det vil her utifrå eit sårbarsynspunkt ikkje vera naudsynt å satsa ytterlegare på desse områda. Dette vil t.d. vera mindre sannsynlege hendingar som vil vera ufarlege eller medføre ein viss fare.
---	---

Sårbarheit:

Uttrykk for lokalsamfunnet si evne til å fungera og oppnå sine mål under uføresette hendingar.

Skred, ras, flaum og stormflo

I Forskrift om tekniske krav til byggverk (Byggteknisk forskrift) TEK17 til Pbl er det satt krav til vurdering av forhold som er knytt til bygging i naturutsette områda. Byggverk skal plasseras, prosjekteras og utføres på ein slik måte at det vert oppnådd naudsynt tryggleik mot skade eller vesentlig ulempe frå naturpåkjenningar I TEK17 §§ 7-2 og 7-3 er det sett krav til omfang og frekvens for dimensjonerande naturhendingar som kan føre til fare for skadar eller i verste fall tap av liv og helse. Disse akseptkriteria må leggas til grunn for plassering av det einskilde tiltak.

Tryggleiksklasser for byggverk i flaum- og stormfloutsett område

Tryggleiksklasse for flaum og stormflo	Konsekvens	Største nominelle årlige sannsyn
F1	liten	1/20
F2	middels	1/200
F3	stor	1/1000

Tryggleiksklasser ved plassering av byggverk i skred- og rasfareområde

Tryggleiksklasse for skred og ras	Konsekvens	Største nominelle årlige sannsyn
S1	liten	1/100
S2	middels	1/1000
S3	stor	1/5000

Vurdering

Eksisterande ROS-analyser frå 2017 skal rullerast. KommuneROS Austrheim er bygd på same mal som FylkesROS Hordaland. Hendingar og analysar i FylkesROS Hordaland som er aktuelle for Austrheim kommune er innarbeida i KommuneROS Austrheim. Det er gått fem år sida gjeldande ROSanalyse var ferdigstilt. Samheldet er i stadig forandring og det er fleire problemstillinger som har endra seg. Det

er difor naudsynt å gå gjennom den overordna risiko- og sårbaranalysen for å møte framtida.

I forbindelse med gjennomføring av analysearbeidet må det ligge til grunn en eintydig definisjon og forståing av akseptkriteria som skal leggest til grunn for arbeidet og forståinga av sluttkonklusjonane. Disse akseptkriteria skal fastsettas av kommunestyret. For noen av akseptkriteria er det nytta allmenn aksepterte kriteria. Dette gjelder gradering av sannsyn, konsekvensgradering i forbindelse med driftsmessige problem og miljøskadar. Vidare er også risiko graderingane i tråd med alminneleg nytta inndeling.

For andre områder er det naudsynt å tilpasse akseptkriteria til lokale forhold. Dette gjelder konsekvensgradering i forhold til liv og helse og økonomiske forhold. Austrheim kommune er et lite samfunn og er dermed sårbart. Ved ulykker der det blir personskade vil konsekvensane være større for lokalsamfunnet enn en tilsvarande ulykke er for storsamfunnet. Talet på skada og omkomne ved en ulykke må derfor reduserast i forbindelse med gradering av konsekvens i analysen. Etter ei vurdering opp mot folketal er vi kome fram til at ei akseptabel grense vil være 5 omkomne, 10 alvorleg skadde/sjuka og 50 evakuerte. Austrheim kommune velg fortsatt å nytta ei 5x5 matrise.

Det same gjelder for økonomiske konsekvensar av et uhell. Et lite lokalsamfunn tåler mindre økonomiske tap enn storsamfunnet. Derfor må intervalla i konsekvensgraderingen tilpasses den lokale økonomien. Etter en vurdering av den kommunale økonomien i forhold til storsamfunnets økonomi er vi kome fram til at følgjande grenser er aktuelle;

ufarlig: < kr 50.000,
ein viss fare: kr 50.000 – 0,5 mill.,
farleg: kr 0,5 - 5 mill.,
kritisk: kr 5 - 50 mill.
katastrofal: > kr 50 mill.

Dette er dei same akseptkriteria som vart nytta i samband med utarbeidinga av kommuneROS 2010 og 2017. Talet på immbyggarar er ikkje endra i særleg grad. Videre er dei økonomiske rammene endra slik at marginane er dårlegare. Kommunedirektøren meiner det ikkje har framkome noko som tilseier at det er naudsynt å endre denne graderinga av akseptkriteria.

Skred, ras, flaum og stormflo

Austrheim kommune er ein kommune der risikoen for naturhendingar i denne kategorien ikkje er særleg stor. Det er likevel naudsynt å gjere vurderingar opp mot disse problemstillingane. Føresegnene er heimla i Pbl. §§ 28-1 og 29-5. Det følgjer av Pbl. § 29-5 at kvart einskild tiltak skal prosjekteras og utføres slik at det ferdige tiltaket oppfyller krav til sikkerhet, helse, miljø og energi, og slik at vern av liv og materielle verdiar vert ivaretatt. Pbl. § 28-1 seier at det skal være naudsynt tryggleik mot fare eller vesentlig ulempe som følgje av natur- eller miljøforhold. Kommunen kan forby oppføring av byggverk eller stille særlege krav til byggegrunn, busetnad og uteareal.

Kravet om at byggverk skal ha tilfredsstillande sikkerhet mot naturpåkjenningar gjelder for de laster man prøver å unngå ved å plassere bygningar slik at de ikkje rammes av naturpåkjenninga. Eksempel på denne typen laster er flom og skred. Det er viktig å ta omsyn til lokale klimaforhold. Dette er også presisert i Pbl. § 29-5.

Konklusjon

Kommunedirektøren tilrår at eksisterande overordna ROS-analyse for Austrheim kommune vert gjennomgått og rullert.

Kommunedirektøren har gjort ein gjennomgang av dei akseptkriteria som vart nytta ved utarbeidinga

av gjeldande ROS-analyse. Kommunedirektøren meiner det ikkje har framkome noko som tilseier at det er naudsynt å endre akseptkriteria som vart nytta den gang.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
045/22	Formannskapet	PS	12.05.2022

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Christopher Marius Straumøy	Gbnr-157/44, HistSak-20/4934	20/4934

Klagehandsaming på dispensasjon for bod med takutstikk gbnr. 157/44

Vedlegg:

Tilsvar - klage dispensasjon bod - gbnr 157/44

Klage på vedtak - Bergsvikmarka 29 - arealplan ID 2006003/reguleringsplan H06-Bergsvik

Vedtak i formannskapet - Søknad om dispensasjon til bod - gbnr. 157/44 - Bergsvik - Fritidsbustad

Klage på ulovleg tiltak - gbnr 157/44 - bod

Bilete

Svar klage på ulovleg tiltak - gbnr 157/44 - bod

Bilete

Klage på ulovleg tiltak - gbnr 157/44 - bod

Oppført bod på fritidsbustad - gbnr 157/44 - Bergsvikmarka

Merknad - nabovarsel arealplan id: 2006003 . Reg.plan hyttefelt H06 - Bergsvik - bod

Innsigelse Bergsvika

Bilete

Oversendingsmail

Dispensasjonssøknad - gbnr 157/44 - Bergsvikmarka - bod

Bod 1

Bod 2

Bod 3

Bod 4

Søknad om dispensasjon til bod - gbnr. 157/44 - Bergsvik - Fritidsbustad

Framlegg til vedtak:

Formannskapet i Austrheim tek ikkje klagen til følgje.

Grunngjeving er gjeve i saksutgreiinga.

Vedtaket er heimla i forvaltningslova § 33.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for endeleg avgjerd.

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Etter søknad om dispensasjon for oppføring av bod med takutstikk gjorde formannskapet i Austrheim kommune følgende vedtak den 24.02.2022:

Formannskapet gjorde torsdag 24. februar slikt vedtak i sak - 024/22:

Det er gjort følgende vedtak i saka:

Austrheim kommune gjev ikkje løyve til dispensasjon frå føresegn i reguleringsplan, plan-id: 2006003, til bod med takutstikk.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Vedtaket har heimel i plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 jf. § 12-4 og naturmangfaldslova §§ 8-12.

Vedtaket vart så påklaga av søker innan klagefristen. Søkar skriv:

Punkt 1:

I reguleringsplanen står det at ubrukt BRA kan nyttes til takoverbygg, betinget at taket er festet i et bygg, noe som er tilfellet her.

Vi har iflg papirene 17,4 m² til gode for å komme opp i 110 m² BRA, noe som dekker inn takutstikket på bygget.

Punkt 2:

Under befaringsavformannskapet 24.02.22 kom det frem at det er gitt dispensasjon til takoverbygg på uteplass på bruk 157/102 ut over de tillatte 110 m², slik at totalen er 122,3m², inkl uteplass med takoverbygg med tre vegger på 20m².

Vi kan ikke se at det er forskjell på deres behov og vårt.

Takutstikket på bygget vårt er med på å forlenge sesongen på en mye brukt hytte i et værutsatt område, en hytte som er i bruk hele året.

Plassen under takutbygget kan ha flere bruksområder. Den kan brukes til å jobbe under, noe som er praktisk i vårt klima, det kan også brukes som uteplass når været står på, noe som skjer ofte, og selvfølgelig til oppbevaring.

Vi finner det forunderlig at kommunedirektøren, og også formannskapet bruker som argument at dette kan skape presedens for fremtidige søknader når det allerede er gitt dispensasjoner fra reguleringsplanen i samme felt på tilnærmet samme sak. Vi forventer at det er likhet for loven på tilnærmet like saker.

Med vennlig hilsen

Cathrine Jæger og Hogne Larsen

Vidare kom nabo som hadde merknad i saka med kommentar til klagen:

Jeg registrerer at søker (157/44) nå vil overføre et evt. ubenyttet hytteareal på den nevnte boden som er bygget.

Hvis en slik løsning blir en realitet vil det igjen skape presedens for andre hytteeiere i Bergsvikmarka. Hytter med mindre grunnflate enn 110 m² vil følgelig ha anledning til å overføre all ubenyttet hytteareal over til boden som skal oppføres på deres respektive tomter.

Gnr 157/50 (undertegnede) har for øvrig en hytte på ca 90 m² - og vil få anledning til å bygge en bod på ca 35 m².

Dette kan og vil medføre skjemmende og altfor store boder/anneks på hyttetomtene i Bergsvikmarka. Er det ønskelig?

Mvh.

Raymond Skjervheim

Vurdering:

Det er klart at klagar er part i saka. Det er også klart at klaga er komme inn i tide, jf. forvaltningslova § 29.

Punkt 1 i klaga om at «ubrukt BRA-areal» kan nyttast til takoverbygging:

I utgangspunktet lød føresegna i reguleringsplanen (punkt 3.1) slik:

- Tillete bruksareal (BRA) er 110 m² på eitt plan. Det er ikkje tillete med bruksareal på loft. Parkeringsareal tel i utgangspunktet som bruksareal (jf. Byggeteknisk forskrift.) For parkeringsareal som ikkje er overbygd kan det reknast 30 m² BRA ekstra (tilsvarar 2 p-plassar). Dersom parkeringsareal skal/ vert overbygd, skal bruksarealet telje innafør dei 110 m² BRA.
- Det er ikkje tillete med egne frittstående bygg (uthus/ garasje/ carport/ grillhus eller liknande). Som del av fritidsbustaden er det tillete med denne type funksjon. Dei vert då rekna med i bruksarealet jf. Byggeteknisk forskrift

Føresegna opner for å bygge fritidsbustad på opptil 110m² på eitt plan. Viss ein ville bygge parkeringsareal som vart overbygd skulle dette arealet telje med i den totale BRA grensa på 110m² på fritidsbustadene.

Det som vidare er eksplisitt beskrevet i føresegna er at det *ikkje* er tillete med frittstående bygg som til dømes uthus, bod, carport, grillhus eller liknande.

Forbodet i føresegna om frittstående bygg vert så endra i 2021. Då vert denne endringa gjort vedrørande storleik på bod:

- Tillate bruksareal (BRA) på fritidsboligen er 110 m² på eitt plan. Det er ikkje tillate med bruksareal på loft. Parkeringsareal som ikkje er overbygd skal ikkje teljast med som bruksareal.

- Det er tillate med egne frittstående bygg med formål bod. Frittstående bodar skal ikkje nyttast til overnatting. Frittstående bygg skal definerast som mindre tiltak som er unntatt frå søknadsplikt etter plan- og bygningsloven. Kvar enkelt tomt kan ha frittstående bygg som, til saman, utgjer maks inntil 15,0m² BYA. Maks mønehøgda på bodar skal være 4,0 meter, og haldast -1,5 meter under maks mønehøgda gitt for kvar enkelt tomt.

Frittstående bodar skal plasserast innanfor hen vist område i vedlagt «Plankart plassering frittstående bodar Bergsvik hyttefelt» datert 22.10.2020. Det er ikkje tillate å plassera frittstående bygg utanfor gitte byggegrenser iht. «Detaljreguleringsplan for hyttefelt H06 i Bergsvik».

Områda for plassering av bod er innanfor 4 meter frå tomtegrenser. Dette er med unntak for tomt Gnr. 157, Bnr. 45, 92, 115, 116, 117, 118 og 119 der områda er plassert 1 meter frå tomtegrensa. Tomt nr. A10 og A11 kan plassera bod på øst sida av tomta.

Etter føresegna er det no opna for å bygge frittstående bygg på maks inntil 15m² BYA.

Det er klart att boden som vart bygd har eit totalt areal på ca. 28,75m² BYA.

Sjølv om fritidsbustaden kunne vore bygd ca 17m² BRA større så opner ikkje føresegna for at ein kan

ta det «overskuddet» med seg og bruke på frittstående bygg. Grensa på frittstående bygg er satt i føresegna på 15m² BYA og kan ikkje overskridast utan dispensasjon.

Når det gjeld parkeringsareal er det berre presisert i føresegna att viss dette er overbygd så skal dette teljast med på dei 110m² BRA som det maksimalt er mogeleg å bygge til *fritidsbustaden*.

Dette byggast vidare opp av intensjonen til endringa av føresegna. Det vart for å gjere det mogeleg for hyttefeltet å bygge frittsåande buer som mellom anna kunne brukast til oppbevaring av gjenstander på ein stad som har eit røft klima.

Kommunedirektøren kan etter dette ikkje sjå at førsegna kan opne for att ein «restverdi» frå dei 110m² BRA til fritidsbustaden mogeleggjjer å bygge større frittstående bygg enn 15m².

Punkt 2 i klaga:

Når det gjeld klagars anførsel om att det er gitt lik dispensasjon tidlegare må det undersøkast kva som vert gjeve dispensasjon for på gbnr. 157/102.

Det kom inn dispensasjonssøknad 03.01.2020. Storleiken på fritidsbustader i førsegna er satt på maks 110m² BRA. Søkar ønska å bygge litt over denne grensa (12,3 m²). Søkar skrev følgande:

Tiltaket overstiger tillatt bruksareal med 12,3 m² pga ønsket om et overbygd uterom som må tas med ved beregningen av bruksareal. Selve hytta har et bruksareal på 91,9 m², hvorav overbygde areal ved inngangsparti og utenfor soverom er nærmere 10 m². Bruksareal til beboelse er da ca 82 m². Hyttas boareal holder seg dermed godt innenfor det som er tillatt bruksareal og er en familiehytte av normal størrelse.

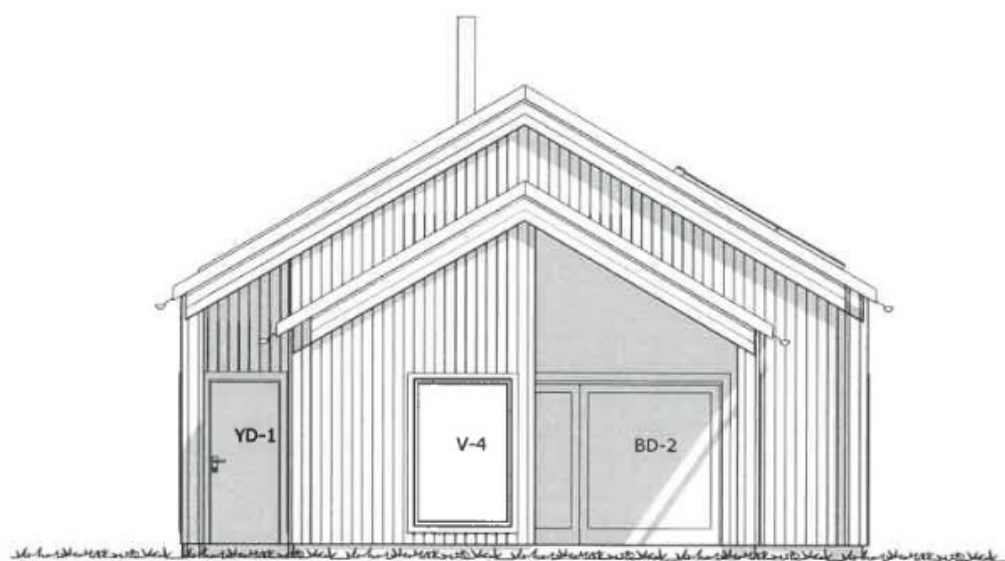
Et ønske om overbygd uterom er forståelig når man ser tomtens beliggenhet og de naturkrefter man her kan bli utsatt for i store deler av året. Hytta betyr mye for de fleste, og ønsket er å benytte denne så mye som mulig. At man da ønsker å tilrettelegge for tilnærmet helårsbruk er naturlig.

Reguleringsbestemmelsen sier også følgende: «Det er ikke tillete med egne frittstående bygg (uthus/garasje/grillhus eller liknende). Som del av fritidsbustaden er det tillete med denne type funksjon. Dei vert då rekna med i bruksarealet jfr Byggteknisk forskrift.» Den sier da at det er mulig å ha en type grillhus/vinterhage eller liknende bygget samme med hytta innenfor de bestemmelsene som er satt.

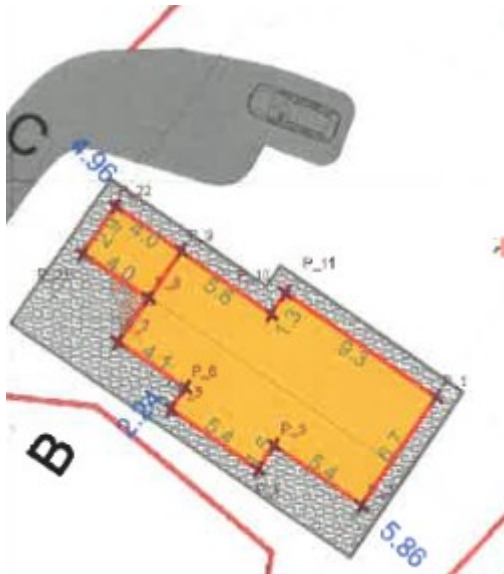
Der hvor uterom er værutsatt blir det ofte satt opp løse paviljonger i stoff eller andre materialer. Vår oppfatning er at dette er en løsning som ikke er heldig i forhold til omgivelsene og estetikk for øvrig. Vi kan med det ikke se at det er uheldig å trekke ut taket og etablere skjermvegger i samme materiale som hytta.

Nettopp grunna dei klare begrensningane på frittstående bygg som tidlegare lå i førsegna var del av grunngevinga for att søkar i denne saka ønska å byggje takoverbygg samanknyttta med fritidsbustaden.

Utsnitt frå fasadeteikning mot nordvest kor ein kan sjå takoverbygget i samanheng med resten av fritidsbustaden:



Fasade Nord Vest 1:100



Utsnitt frå situasjonsplan

Det er dermed klare forskjeller på saka kor det vert gjeve dispensasjon og saka som no er påklaga. Klagar har bygd eit frittsåande bygg som er uavhengig av fritidsbustaden, i motsetning til gbnr. 157/102 som søkte takutstikk på fritidsbustaden når fritidsbustaden vart omsøkt.

Det einaste kommunedirektøren kan sjå av likheit i sakane er at begge handlar om å bygge større areal enn føresegna opna for, mellom anna grunna eit ønskje om plass som gjer det mogeleg å søka ly for ver og oppbevare lause gjenstander.

Samstundes er dispensasjonen som vart gjeve samanholdt med ønskje frå hyttefeltet delar av grunna til at kommunen endra føresegna i reguleringsplanen slik at fritidsbustadene kunne få bygge eit frittstående bygg – til dømes buer. På denne måten fekk man på plass ein god ordning for hyttefeltet og ein slapp å få inn fleire dispensasjonssøknader for å møte behovet.

Kommunedirektøren har forståelse for at det er ønskeleg med eit takutstikk til boden. Samstundes er begrensningane som er sett i førsegna på 15m² BYA sett etter ein konkret og samla vurdering. Denne vert sett for å halde det totale utbyggingsavtrykket på eit nivå som tek omsyn til landskapet, bebyggelsesstruktur, terrenget, uteoppholdsareal og forholdet til omgivelsene i hyttefeltet. Ein bod med takutstikk som er nesten dobbelt så stor som føresegna i reguleringsplanen opnar for utfordrar klart desse omsyna. Sett i samanheng med at bod på 15m² BYA for berre under eit år sidan ble ført inn i reguleringsplanen si førsegn vil omsøkte tiltak også føra til ein utfordring av reguleringsplanens førsegn gjennom presedensverknad for resten av hyttefeltet. Det er ca. 30 hyttetomter i reguleringsplanen:



Oversiktsbilete frå reguleringsplanens område.

Kommunedirektøren kan heller ikkje sjå nokon andre moment som stillar saka i eit nytt lys og etter kommunedirektørens vurdering vil fortsett ikkje vilkårene for å gje dispensasjon i pbl. § 19-2 vere oppfylt.

Konklusjon

Formannskapet i Austrheim tek ikkje klagen til følge.

Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for endeleg avgjerd, jf. plan-og bygningslova § 1-9.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
046/22	Formannskapet	PS	12.05.2022

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Asbjørn Nagell Toft	Gbnr-160, FA-L13, Komnr-4632	21/533

Planprogram til Detaljregulering av næringsområdet N 18 i Øksnesmarka del av gnr. 161 og gnr. 160, planid 2021003- Offentleg ettersyn

Vedlegg:

rapp_Planprogram Øksnesmarka_v03

52101114 Notat nmf- kunnskapsgrunnlag til KU m fotovedlegg

Framlegg til vedtak:

Forslag til planprogram for **Detaljregulering av næringsområdet N 18 i Øksnesmarka del av gnr. 161 og gnr. 160, planid 2021003** vert med føringar gjeve i saksutgreiinga sendt ut på offentleg ettersyn. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 12-9 og § 14-2 og Forskrift om konsekvensutredninger FOR-2017-06-21-85.

Saksopplysninger:

Forslag til planprogram for **Detaljregulering av næringsområdet N 18 i Øksnesmarka del av gnr. 161 og gnr. 160, planid 2021003** er no sendt til Austrheim kommune. I kommuneplanen til Austrheim kommune, vedteke den 11. april i 2019, er planområdet avsett til formåla næring (N18) og hamn (H). Planinitiativet er difor i samsvar med føringane i overordna plan. Området er frå før av ikkje regulert.

Det er planfirma Norconsult AS som har sendt dette forslaget inn på vegne av oppdragsgjevar Odd Haugen AS. Norconsult er engasjert av Odd Haugen AS for å gjennomføre planprosessen og utarbeide detaljreguleringsplan med planprogram og konsekvensutgreiing for deler av Øksnesmarka. Reguleringsplanarbeidet er igangsett med bakgrunn i at delar av planområdet gjennom kommuneplan for Austrheim er avsett til næring/industri med krav om utarbeiding av detaljreguleringsplan for å tillate utbygging av området.

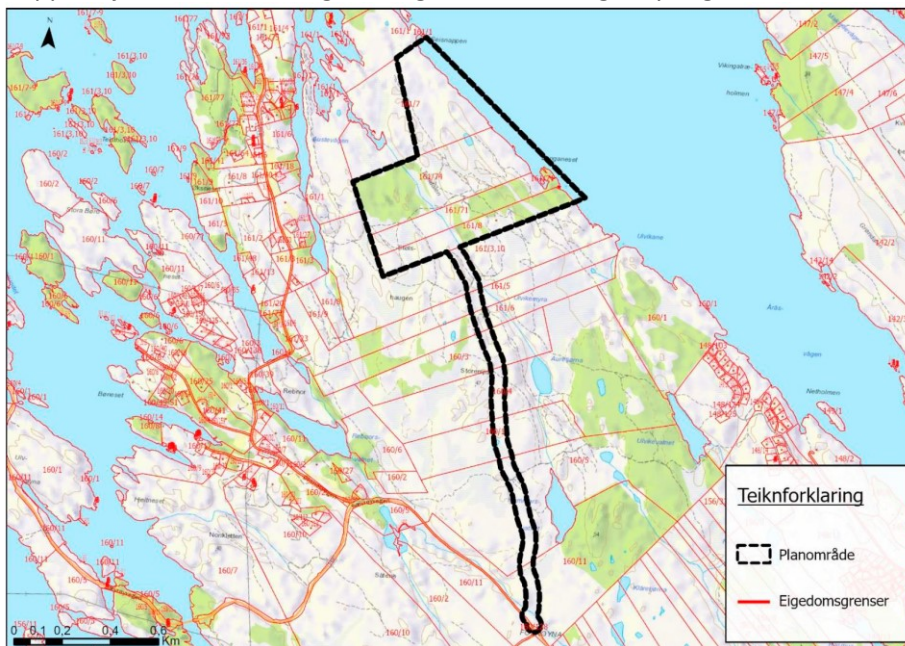
Det skal utarbeidast ein privat detaljreguleringsplan med konsekvensutgreiing i samsvar med plan- og bygningslova § 12-3. Det skal no gjennomførast ein planprosess som opnar for å få fram meiningar om aktuelle planutfordringar og utgreiingsspørsmål.

Føremålet med planarbeidet er regulering til næringsføremål for å utvikle arbeidsplassar og nye

næringar til det grønne skiftet som mellom anna er prioritert satsing i Vestland fylkeskommunen sin utviklingsplan. Området er på ca. 500 daa. Utgreiing av aktuelle utbyggingstiltak pågår. Noverande framlegg er å nytte området til landbasert oppdrett eller andre former for tilknytte næringar innan havbruk, blågrøn profil, grøn industri avfall/slamhandsaming/biogass, forproduksjon, eller desaltingsanlegg.

Eit aktuelt prosjekt er å kombinere husdyrgjødsel og avfall frå landbasert oppdrett for produksjon av biodrivstoff, gjødsel og jord. Tiltakshavar har løyve til å byggje ein større driftsbygning for husdyr rett i nærleiken av område, som kan inngå i ein slik produksjon. Tiltakshavar ser føre seg ei trinnvis utbygging ved å ta i bruk eige areal først. Det er ikkje tenkt utfylling i sjø eller etablering av hamn ut i sjøen. Ønska løysing er å etablere ei lagune/sprengje seg inn i området og etablere kai.

Overskotsmassar er tenkt deponert/levert lokalt og til veg og ev. andre prosjekt. Når det gjeld utslepp til sjø er det tenkt høg reinsegrad/berekraftige løysingar.



Figur 1: Det aktuelle planområdet lagt inn på kommuneplanen sin arealdel.

Generelt skal alle planar som kan ha vesentleg verknader for miljø, naturressursar, kulturminne eller samfunn ha eit planprogram som grunnlag for planarbeidet. Jamfør Forskrift om konsekvensutgreiingar skal alle planer med næringsbygg, bygg for offentleg etter privat tenesteyting og bygg til allmennyttige føremål med et bruksareal på meir enn 15 000 m², alltid ha planprogram med konsekvensutredning.

Føresegn 2.1.3 bokstav J, til kommuneplanen sin arealdel som vart godkjent den 11.04.2019 seier følgjande:

«Næringsområdet N18 Øksnesmarka er eit potensielt næringsområde som ikkje er tilstrekkeleg utgreidd til å kunne nyttast til utbygging. Før det kan gjevast løyve til å nytte området eller deler av området til formålet næring, må det utarbeidast reguleringsplan med utfyllande konsekvensutgreiing som grunnlag for vurdering av bruken av området. Konsekvensutgreiinga skal m.a. innehalde utgreiingar om naturmangfaldet der det inngår kystlynghei, naturbeitemark, kystnedbørsmyr og sommarfuglen breibandpraktviklar.»

Konsekvensutgreiinga skal identifisera og skildra faktorar som kan verta påverka, og vurdere vesentlege verknader for miljø og samfunn. Konsekvensutgreiinga skal også skildra dei tiltak som er planlagt for å unngå, avgrensa, istandsetja og, dersom mogeleg, kompensera for vesentlege skadeverknader for miljø og samfunn både i bygge- og driftsfasen.

I tabell 5.2 i vedlagt planprogram er det framlegg om utgreiingstema som skal vurderast nærare i konsekvensutgreiinga som skal følgje detaljreguleringa. I kolonne lengst til høgre her er det omtalt kva framgangsmåte som vil bli brukt for å utgreie dei ulike tema.

Utarbeiding av endeleg planframlegg med plankart, planføresegner og planomtale, samt konsekvensutgreiing, skal skje med bakgrunn i fastsett planprogram. Planprogrammet skal på høyring i 6 veker, samstundes med kunngjering om oppstart av planarbeidet.

Vurdering:

Kommunedirektøren vil informera om at Austrheim kommune har avgjort at det er behov for planprogram og konsekvensutgreiing i denne plansaka. Dette er og drøfta med Statsforvaltaren i Vestland. I plan-og bygningslova § 4-1 står det følgjande: *For alle regionale planer og kommuneplaner, og for reguleringsplaner som kan få vesentlige virkningar for miljø og samfunn, skal det som ledd i varsling av planoppstart utarbeides et planprogram som grunnlag for planarbeidet.*

Planprogrammet skal gjere greie for føremålet med planen, planprosessen, medverknad, alternativ og behov for utgreiingar. Med eit planprogram er det og klart kva som skal utgreiast i planprosessen, det gjer planarbeidet meir førande frå A-Å. Det kan og koma viktig informasjon og kunnskap frå ulike hald som då må utgreiast nærare i planprosessen. Forslaget skal sendast til alle statlege, regionale, kommunale og offentlege instansar, private organisasjonar og institusjonar, som vert råka av forslaget, til uttale innan ein fastsatt frist.

Kommunedirektøren vil peike på at Trafikktryggleiksplanen vår vart godkjent 7. april 2022, det må rettast opp i planprogrammet, der står det 2016. Det må rettast i planprogrammet før det vert sendt ut til offentleg ettersyn.

Kommunedirektøren meiner at ei vurdering kor stort klimagassutslepp ein kan forvente av planen når det gjeld omdisponering av myr og våtmarksområde må utgreiast. Det må inn i planprogrammet før det vert sendt ut til offentleg ettersyn.

Kommunedirektøren vil peike på at massar kan vere ein ressurs eller eit problem. Avfall/massar skal handterast slik at det blir til minst mogleg skade og ulempe. Det skal om mogleg gjenvinnast, helst ved ombruk eller materialgjenvinning, jf. forureiningslova § 2. Planarbeidet bør vise at ein har søkt å handsame overskotsmassane i riktig rekkjefølgje (reduksjon, ombruk, gjenvinning, utfylling og til slutt avfallsdeponering). Det nå vere med ei vurdering av kor mykje masser som kan nyttast i planområdet og kva masseoverskotet er etter dette. Det må også gjerast ei vurdering/utgreiing av konsekvensar av masseoverskotet for forureining, naturmangfald og klima. Det må inn i planprogrammet før det vert sendt ut til offentleg ettersyn.

Det er og viktig at det er full kontroll på avrenning frå området i og etter anleggsperioden, og at det er føresegn som sikrar dette. Deponiområdet ligg veldig tett opp til vassdrag som går ut i ein stor og verdifull poll i sjø, Austrevågane, noko som kan gjere handtering av avrenning meir krevjande. Mogeleg partiklar i sjø og støvsprengingar mot det store havbruksanlegget som er om lag 1,2 km nordanfor må det og takast omsyn til Avrenningsproblematikk til våtmarksområde, elvar og vassdrag og sjø må difor utgreiast. Det må inn i planprogrammet før det vert sendt ut til offentleg ettersyn.

Rettingane og merknadane må takast inn i planprogrammet før det vert sendt ut på offentleg ettersyn. Kommunedirektøren vil med desse merknadane over tilrå at planprogrammet vert sendt ut

på offentlig ettersyn.

Konklusjon:

Planprogrammet vert med føringar gjeve i saksutgreiinga sendt ut på offentlig ettersyn.