
Fra: Gisle Utkilen <gisle.utkilen@gmail.com>
Sendt: fredag 22. januar 2021 05.49
Til: Post Austrheim
Emne: Klage på rammeløyve

Austrheim Kommune
Plan, bygg oppmåling og miljø
Post.austrheim@kommune.no

Klage på rammeløyve om to nye boliger på gbnr. 132/36 Utkilen

Sier meg dypt uenig i kommunens vedtak i denne saken.

Her er ikke noen av nabovarslene så mye som tatt til etterretning i vedtaket.

Her bygges det i fjæresteinene, og man tar seg til rette på det grovest i forhold til flere av naboene hva sikt, solforhold og rekreasjonsområde angår. Noe som delvis innrømmes i besvarelsen fra arkitekt/søker.

Tør påstå at flere av naboforholdene allerede er ødelagte!

Her blir store forringelser for naboer verdimesig i kroner og ører og på det menneskelige plan

Eivind (Eier av Da Costa Holding som er søker) har sagt til meg under en samtale at han ikke er interessert i å diskutere sitt hus med naboene sine. Dette er et veldig dårlig utgangspunkt for et nytt naboforhold.

De sier så fint at Kilstraumen bru er den dominerende bygningsstrukturen i området. De ser det ut til at kommunen legger til rette for endring på, med hus som er metervis over broens vegbane.

Jeg kan faktisk ikke se at det i det hele tatt er plass til hus 1 på tomten. Mitt hus er på ca. 120m² på hovedplan, og ca. 120m² i kjeller. Hus 1 er tenkt oppgitt til BYA på 297m²! Ta mitt hus, del det horisontal, og se om dere får plass. Legg så til ytterligere 60m² til areal. Så kommer hus 2 på samme tomt på ca. 150m².

Minner om at fra sist det var søkt og gitt rammeløyve for denne tomten i 2015 ble det og fattet formanskapsvedtak om at jeg skal ha sikt fra stuen i mitt hus ned i Kjelstraumen under broen. Minner og om at det ble fattet vedtak om funksjonell strandsone på hele denne tomten så nå tenkes bebygd med 2 hus. Dette vedtaket ble fattet etter at rammeløyve til Sandstad ble gitt. Hvordan denne funksjonelle strandsonen bare har forsvunnet fra kartet har jeg ikke fått konkret svar på fra kommunen på enda.

Tilkomstveg den gang ble da tegnet inn på samme måte som nåværende forslag. Den gang var både utbygger (samme arkitekt) og kommune enige om at denne ikke var gjennomførbar grunnet stigning og tilkomst for utrykningskjøretøy. Jeg ser og på skisser i søknaden at vegen opp på tomten og parkering er lagt helt inntil min grenselinje. Dette har jeg ikke godtatt, og kommer ikke til å godta.

Videre har jeg blitt opplyst om at det er tenkt at hus 2 på denne tomten skal skilles av og selges.

Det sies fra søker at mønehøyde på 6mtr ikke er særlig ruvende. Når det kommer nesten 21 mtr opp i luften, så vil jeg påstå det er. Antar ca. samme høyde som brolysene?

Jeg skjønner heller ikke hvordan disse ruvende byggene få meter fra badevik og sjø kan være «positivt supplement til bebyggelsen langs Straumen»

Trodde det var nybygg som skulle tilpasses omgivelsene, ikke omgivelsene som skal tilpasses nybygg!

Er ikke dette å ta seg til rett og privatisere området, så er det jaggu ikke mye bygging som er det.

Er det noen som har fått oppgitt hvor langt hus 1 ligger fra sjø? Jeg tipper 4-5 meter.

Det hadde her og vært mulig fra arkitekt å legge disse husene inn i 3d på tegninger. Tenker det er vilje, og ikke kunnskap det står på. Kanskje det blir for lett for oss vanlige å se hvordan dette virkelig er tenkt det skal se ut?

På denne tomten gjelder samme som på 132/35 med vann, og delvis kloakk

Her var tenkt et samarbeid med vannledning fra bruk 3 (hovedbruk og eid av Eivind sin sønn) og ned mot planlagte hus, og videre for ny tilkobling for hus og hytter lenger «nord i neset»

Meg bekjent er denne forhandlingene/avtalen brutt, og det ser nå ut til å komme to vannledninger i hver sin helt ulike trasse, over to ulike gårdsbruk

Ser og at kloakk er tegnet inn over min. Her er ikke noe avtale/samarbeid med meg om dette. Min avløpssslange ble lagt ca. 1975

Ser for meg at en synfaring er helt på sin plass i en sak som er så omfattende som dette

Utbygger bør vel (som sist) og kunne markere i terreng lenge, høyde og bredde på bygg i terreng

Hilsen

Gisle Utkilen