

Ref sak: 21/2988 - Landbruksvei på GBNR 131-6 Fønnes i Austrheim

Saksbehandler: Øystein H. Kolstad

Sak: Merknader til saken – Ulovlig oppstart av tiltak

Vi observerer at det har pågått boring og ut-skyting i den omsøkte veitraseen i LNF 1 sonen på GBNR 131-6 på Fønnes (se bilder under) flere dager i strekk. Da det ikke er fattet vedtak i saken må aktiviteten betraktes som ulovlig.

Dette er andre gang ordfører i Austrheim Kommune personlig har prøvd å intervenere for å få stanset ulovligheter knyttet den omsøkte landbruksveien.

Lørdag 28.8, kl 1730 fikk Myklebusthaug stoppordre fra ordføreren. Søndag morgen fortsatte imidlertid ulovlighetene og borehullene ble fylt med sprengement og utsprenget startet (se bilder av resultat under). Mandag morgen (i dag) fortsetter ulovlighetene til tross for kommunens nye stoppordre og varsel om befarang.

Vi nevner at det er eier av 131-52/53 (T. Gullaksen) som utfører de ulovlige aktivitetene som pågår. Dette er samme person som har til hensikt å bruke veien for å utvikle og starte næringsdrift på sine eiendommer GBNR 131-52/53.

Grunneier er observert ved stedet under boring og det må antas at mangel på intervensjon betyr at ulovlighetene som nå pågår er autorisert av grunneier.

Kommuneadministrasjonen i Austrheim sine forsøk på stoppe tilsvarende lovbrudd på GBNR 131-6 har i et historisk perspektiv blitt ignorert gang på gang. Aktørenes systematiske strategi har vært at ulovligheter utføres i helger. Med den store maskinparken de besitter går gjennomføringen i et tempo som gjør det mulig å ferdigstille irreversible tiltak før myndighetene får anledning til å intervenere.

Ulovlighetene denne helgen kommer derfor ikke overraskende på oss. Den respektløse adferden vi har sett denne helgen representerer regelen heller enn unntaket for hvordan næringsområdet på GBNR 131-6 har vært utviklet over flere tiår. Dette er dessverre en strategi aktørene har lyktes med ved flere anledninger, og som sannsynligvis vil videreføres på grunn av manglende sanksjoner fra kommunen sin side ved slike overtramp. Dette forklarer dagens høye konfliktnivå på Fønnes.

Helgens ulovligheter demonstrerer med nødvendig tydelighet hvorfor det ikke er landbruksveien vi primært har innvendinger mot. Det viktigste ankepunktet er muligheten for at feil lovanvendelse i saken vil tilrettelegge for vei til ny næring, noe som åpenbart er i konflikt med LNF vernesonens intensjon.

Innvendingene belyser imidlertid også det faktum at landbruksveien, om den godkjennes, får en trasé som innebærer unødvendige terreng-inngrep i en vernesone og dimensjoneres for klasse 7, noe vi ikke ser er forenelig med behovet for tilkomst til en foringsstasjon for 20 sauer.

Vi kan ikke akseptere en behandlingsprosess der behov for "landbruksvei" brukes som brekkstang for å sikre tilgang til ny næring på bekostning av det lille som er igjen av LNF vernesonen ved sjøen. Vi belyser under pkt.1 hvorfor riktig lovanvendelse er avgjørende i denne saken.

1. Veiens primære formål

Veiens primære formål er ifølge søknaden å tilrettelegge for landbruk (90%) samt sikre tilkomst til egen naustetomt for GBNR 131-6 (10%).

De juridiske realiteter er at det søker hevder er en naustetomt ikke er definert som- og heller ikke kan omdefineres til en nausttomt. På dette grunnlaget hevder vi at den omsøkte veien må vurderes ensidig ut fra bestemmelser som ivaretar landbruksmessige behov.

Det at søker selv ikke har nausttomt i området sannsynliggjør at den primære grunnen for å trekke veien helt ned til naustteigene er å løse ut vei til det fremtidige nærings-området på GBNR 131-51/52.

Eier av disse naustteigene har, under ed i Bergen Tingrett i 2020, bekreftet at han vil starte egen næringsdrift på området så snart veien er klar. Eier av GBNR 131-51/52 har i dag gangrett til sine naustteiger gjennom LNF verne-området og bruksrett til alle veier på hovedbruket 131-6. Han vil derfor fritt kunne bruke den omsøkte veien til næring dersom den godkjennes.

Planene om fremtidig næring kan således ikke avvises som spekulasjoner da de er basert på dokumenterbar informasjon gitt av grunneier under ed i Bergen Tingrett. Planene må derfor anses som reelle og veiens omsøkte dimensjoneringskriterier (klasse 7) underbygger næringsmotivene. Ny næring på GBNR 131-52/53 har ikke noe med landbruk på GBNR 131-6 å gjøre, men forklarer årsaken til hvorfor veitraseen er trukket helt ned til sjøen. En vei helt ned vil i praksis frigjøre hele området for næring og føre til økt miljøbelastning/-konfliktnivå i den allerede svært begrensede LNF vernesonen mellom rederinæringen og naboene.

Det er behørig dokumentert over lang tid at forsøk på kommunal styring gjennom reguleringer, krav og forordninger ikke har påvirket det kritikkverdige og delvis ulovlige forvaltningsregimet som utøves i området. Helgens ulovligheter underbygger med full tyngde alvoret i situasjonen

En eventuell vei som løser ut områder til ny næringsdrift skal derfor etter vår vurdering behandles etter plan- og bygningslovens bestemmelser i egen sak, ikke som en 10% løsning under dekke av en fiktiv nausttomt.

2. Den kommunale reguleringsplanen kan ikke legges til grunn som argument for godkjenning av ny vei til naust-/næringsområde

I arbeidet med reguleringsplan for Nordre Fønnesvågen (2015/2016) ble et område øst for naustteigene definert som parkeringsplass.

Dette var basert på at eksisterende vei til området over 128-20/33 skulle brukes som tilkomst.

Bergen Tingrett har slått fast at den veien er privatrettslig regulert. Dommen fra tingretten impliserer at saksbehandlingsfeil i kommunens planprosess gjør at den inntegnede parkeringsplassen ikke kan brukes til å legitimere ny tilkomstvei til fremtidige naust-/næringsområder.

Da opplysninger om næringsdrift ikke var en del av reguleringsplanprosessen i 2015/2016, er dette å betrakte som en vesentlig endring i premisser. Saken må på et slik grunnlag eventuelt tas opp i egen sak eller i forbindelse med planlagt revisjon av kommunens reguleringsplan.

Vurderinger knyttet til den omsøkte landbruksveien skal derfor kun dekke tilkomstbehovet for landbruksformål og behandles ut fra bestemmelser som ivaretar slike formål.

En eventuell vei som løser ut områder til andre formål enn landbruksdrift skal behandles etter plan- og bygningslovens bestemmelser i egen sak.

3. Veiens landbruksmessige nytte – vårt forslag til løsning

Godkjenning av en vei i klasse 7 med trasé helt ned til sjø innebærer terrenginngrep og tilrettelegger åpenbart for annen næring enn transport til en forings-stasjon til ca 20 sauer.

En slik beslutning vil føre til at buffersonen mellom næring og boliger bygges ned ut og konfliktnivået vil eskalere ytterligere.

Vi anmoder om at våre anmerkninger fører til at en vurderer å gi tillatelse til å bygge en klasse 8 landbruksvei som termineres i LNF sonen mellom feltet som nylig er regulert for boligformål og LNF sonens østre grense. Det vil si der den veien som allerede er bygget ulovlig nå er terminert.

Dette vil imøtekomme de landbruksmessige behovene søker oppgir fullt ut, -oppfylle krav til riktig lov-anvendelse ved eventuell behandling av vei til naust-/næring og samtidig sørge for at LNF verne-sonen sin beskyttende intensjon opprettholdes.

Helgens ulovligheter demonstrerer behovet for at et eventuelt positivt vedtak må inneholde bestemmelser som hindrer gjennomføring av alle tiltak inntil en eventuell anke-prosess er ferdigstilt og endelig vedtak foreligger.

Vi håper med dette å ha belyst hvorfor dette er langt mer enn en sak om landbruksvei. Oppsummert støtter vi bygging av landbruksvei klasse 8 innenfor de rammene vi har redegjort for i pkt 3 over.

Fonnes 29.08.2021

Mvh

Ronny Larsen Elly Myklebust

3 Bilder



