



Bjørnar Fjellhaug

Dykkar ref.:

Vår ref.:

20/51 - 18 / BBB

Dato:

01.10.2021

Høyringsuttale frå SU på Årås skule for løysing og tilrettelegging av Årås skule

Høyringsuttale frå SU på Årås skule om dei ulike alternativa for løysing og tilrettelegging av Årås skule som er oversendt 17.09.2021

Høyringsinstansar- Årås skule:

Elevrådet

FAU

SU

Høyringsuttalen er strukturert slik:

Del 1: Høyringsuttale frå elevrådet ved Årås skule.

Del 2: Høyringsuttale frå FAU ved Årås skule.

Del 3: Høyringsuttale frå SU ved Årås skule

Høyringsuttalen tek stilling til dei tre ulike alternativa som er presenterte for løysing og tilrettelegging av Årås skule:

1. Alternativ 1 med tilbygg
2. Alternativ 2 med ombygging og ungdomssteget i C-fløyen
3. Alternativ 3 med ombygging og ungdomssteget i D-fløyen, med 3 ulike variantar.

DEL 1: Høyringsuttale frå elevrådet ved Årås skule.

Elevane på alle trinn er samde om at vi ynskjer tilbygg, slik som først planlagt. Vi meiner dette er beste løysinga fordi då treng vi ikkje ofre nokon plass eller rom på skulen, men får i staden fleire rom enn det vi har no. Vi syns vi skal ha det like bra no som vi hadde det før, då det var plass til alle elevane. Det er blitt mange fleir elevar etter samanslåing av ungdomsskulane, og vi treng difor meir plass. Vi har allereie for få grupperom og ingen naturfagsal.

Felles for alle klassane er at ingen ynskjer at ungdomsskulen skal flyttast til C-blokka. Vi ynskjer at D-blokka skal vere i enden av bygget, fordi då er vi meir avskjerma frå barneskulen. Det er viktig for oss ungdommar at vi har vårt eige område og ikkje er så tett oppi dei yngre elevane. På ungdomsskulen har dei eigne reglar og får lov til litt andre ting enn dei yngre elevane, som for

eksempel å tygge tyggis. Dei som byrjar på ungdomsskulen er ungdommar, og ynskjer ikkje nødvendigvis å ha klasserom ved sidan av småsysken. Det å flytte inn i D-blokka er noko vi ser fram til når vi går på 7. trinn. Dersom vi må bli verande i C-blokka er det som om vi ikkje kjem vidare, men blir verande på same plass i 6 år. Det blir dessutan alt for liten plass i landskapet til å samle heile ungdomsskulen der. Spesielt når det er dårleg vêr og alle elevane er inne. Skulen er ein plass vi skal ha det gøy og bra. Vi bruker mange timar på skulen kvar dag, og det er difor viktig at vi trivast. Når det blir så liten plass i både landskap og klasserom er det fort det blir dårleg stemning og unødvendig konflikt.

Viss vi skal flytte bort i C-blokka må de dessutan flytte på uteområda og alle apparata som høyrer til dei yngre, og dette kjem til å koste peng òg. Då er det betre om ein heller hadde prioritert tilbygg og kanskje fått ei ny «apedisse» på uteområdet. Vi syns heller ikkje ombygging av D-blokka er eit godt alternativ. Det kjem til å koste mykje peng å pusse opp spesialromma, og vi kjem til å vera utan dei romma under oppussinga. Mat og helse-, naturfag- og kunst og handverkrom er viktig for oss for å kunne jobbe med praktiske oppgåver. Dersom vi er utan dei, vil det bli meir teoretisk og mindre praktisk undervisning. Vi treng å kunne utføre forsøk i naturfag, lage mat i mat og helse, og vera kreative i kunst og handverk.

Del 2: Høyringsuttale frå FAU ved Årås skule.

Austrheim Kommune

v/kommunedirektør Bjørnar Fjellanger 26.09.2021

Høringsuttalelse bygg/tilrettelegging Årås skule

Denne høringsuttalelsen sendes på vegne av FAU ved Årås skule, hvor 1. til 10. klasse representert.

FAU har fått videresendt e-post fra Bjørnar Fjellhaug av 17. september 2021, hvor det settes en høringsfrist til 1. oktober 2021 kl 12:00.

Innledningsvis vil FAU bemerke at det er knapt å gi en høringsfrist på 9 virkedager for en slik stor sak. Hvordan byggene på Årås skule tilrettelegges vil legge rammene for opplæringsmiljøet på Årås skule i årene som kommer og er svært viktig for både elever og lærere. Det bør være i kommunens interesse å fremme en god høringsrunde, hvor alle parter får tilstrekkelig tid til å sette seg inn i saken og gi en velbegrunnet tilbakemelding.

Kommuneloven § 13-1 sier at

«Kommunedirektøren skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet. Utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak.»

En forsvarlig utredning krever at alle forslag og alternativer som legges frem til beslutning er tilstrekkelig belyst, hvor risikoer og konsekvenser klart fremgår. Vedtak rettet mot barn og unge bør stille særskilte krav til utredningen for å sikre at en sårbar gruppe blir ivaretatt. Oppvekstvilkårene til barna i kommunen bør være prioritert for Austrheim kommune, hvor

kommunen aktivt arbeider for at skolemiljøet legger til rette for en god ramme for barnas oppvekst og utdanning.

Bakgrunn

FAU har fått oversendt rapporten «Tilstands- og mogleighetsstudie av skulebygga i Austrheim kommune» utarbeidet av Norconsult og datert 02. november 2020. Rapporten er en omfattende gjennomgang av tilstanden ved kommunens to grunnskoler, forventet elevtall i årene som kommer og hvilke anbefalinger Norconsult gir for å sikre en bygningsmasse som gir tilstrekkelig og funksjonelt areal for det forventede elevtallet i kommunen.

I etterkant av denne rapporten har kommunen arbeidet videre med prosjektet. Hvilke spørsmål og oppgaver som er gitt av kommunen til Norconsult etter at rapporten ble ferdigstilt i november 2020 er ikke kjent. Utfallet av denne korrespondansen er en epost FAU har fått oversendt. I e-post av 25. august 2021, skriver Prosjekteringsleder Monique Meldahl at de har funnet en løsning for å bygge om, fremfor et nytt tilbygg, som ivaretar funksjonene som må dekkes. De alternative løsninger som er presentert som Alternativ 2 og 3 er så vidt FAU kjenner til ikke understøttet av en rapport eller skriftlige helhetlige vurderinger.

FAU har basert på dette vurdert:

- Alternativ 1: Tilbygg i forlengelsen av blokk D for å utvide ungdomstrinnets arealer
 - Alternativ 2: Flytte ungdomstrinnet til blokk C, og mellomtrinnet til blokk D med mindre ombygginger
 - Alternativ 3: Beholde den overordnede strukturen som i dag, men gjøre mindre ombygginger i blokk D for å gjøre plass til et større behov for ungdomstrinnet, her er det tre ulike løsningsforslag
- Kostnadene til de ulike løsningene er oppsummert i tabellen under.

	Kostnad per m ²	Alternativ 1	Alternativ 2	Alternativ 3.1	Alternativ 3.2	Alternativ 3.3
Lett ombygging	kr 3 900	kr 116 220	kr 223 470	kr 367 770	kr 367 770	kr 367 770
Middels ombygging	kr 7 800	kr 2 548 260	kr 3 828 240	kr 4 033 380	kr 4 282 980	kr 4 360 980
Tung ombygging	kr 13 000			kr 1 787 500	kr 1 560 000	kr 1 560 000
Nybygg, tilbygg	kr 38 000	kr 9 196 000				
Møblering til fellesrom	kr 300 000	kr 300 000	kr 300 000	kr 300 000	kr 300 000	kr 300 000
Totalkostnad		kr 12 160 480	kr 4 351 710	kr 6 488 650	kr 6 510 750	kr 6 588 750

Tidsplan

Bjørnar Fjellhaug skriver i sin epost av 17. september 2021 at fremdriftsplanen er:

1. Framlegg til løysingar inkl. teikningar vert sendt til høyring veke 37. Høyringsfrist sett til 01.10.2021.
2. Gjennomgang av innspel og konklusjon for løysing ein går vidare med.
3. Forprosjekt lagt fram for politisk handsaming med kostnadsramme.
4. Anbud for totalentepreise vert lagt ut medio oktober.
5. Oppstart første halvdel 2022.

Det er i utgangspunktet positivt at kommunen ønsker å iverksette endringene så snart som mulig. FAU vil likevel påpeke at prosessen virker hastet, og ikke har rom for en veloverveid prosess når anbudspapirene skal sendes ut medio oktober. Fra fristen for høringsuttalelsene 1 oktober til anbudspapirene skal sendes ut, er det satt av ca 15 dager til å vurdere høringsinnspill, fatte en konklusjon, legge saken frem til politisk behandling og få det nødvendige vedtaket. Dette er en tidsplan som fremstår som overambisiøs. Tidsplanen utgjør slik vi ser det en stor risiko for en betryggende saksbehandling.

Norconsults rapport

Rapporten som Norconsult har utarbeidet har kun én vurdering med tilhørende konklusjon: Skolestrukturen ved Årås skule fungerer bra, og forholdene ligger til rette for å utvide skolen, som gir den tiltrengte ekstra plassen som ungdomstrinnet trenger.

Forutsetningen er, som Norconsult skriver i rapporten:

«På Årås skule går undervisninga føre seg i tre bygg. Bygg B, C og D heng saman og det er tørrskodd tilkomst mellom desse. Areala på Årås ligg på same nivå, og det er difor lett å bevege seg mellom ulike rom, bygg og funksjonar. Det er kort avstand mellom bygg A og B, og det er tak over gangsonen. Spesialiserte læringsareal er lokalisert i overgangen mellom bygg C og D, og er lett tilgjengeleg frå begge bygga.»

Norconsult sin anbefaling, sammenfattes i rapportens punkt 8 slik:

«Ut frå rom- og funksjonsanalyse, teknisk tilstandsrapport (Norconsult 2020), vurdering pedagogisk funksjonalitet og kostnader knytt til utviding av ungdomssteget, tilrår Norconsult at Årås skule vert utvida for å gje plass til eit samla ungdomssteg for Austrheim kommune.»

Det påpekes også at en utvidelse vil gi skolen et musikkrom, hvilket ikke finnes i dag. Norconsult påpeker at skole i den størrelsen Årås nå er bør ha et eget musikkrom.

Alternative løsninger er ikke vurderingstema i rapporten.

De alternative løsninger

FAU har fått oversendt 2 alternative løsninger. Disse blir omtalt som alternativ 2 og 3, og går ut på å finne løsninger hvor man stokker om på bruken, vegger og rom innenfor eksisterende bygningsmasse.

For disse alternativene er fellesnevneren at eksisterende bygningsmasse bygges om.

Basert på tilsendt informasjon er drivkraften bak disse forslagene økonomi. Det sies ikke hvorvidt forutsetningene, vurderingene og anbefalingene fra Norconsult sin rapport fullt ut er ivarettatt for disse løsningene. Det er heller ikke vurdert hvilket konsekvenser disse løsningene har for den praktiske bruken av skolens areal, læringsmiljø og trivsel hverken for elever eller lærere.

FAU sin vurdering

FAU støttet våren 2021 den planlagte utbygningen slik som skissert i Norconsult rapport. Frem til det punktet fremsto prosessen ryddig og grundig. Arbeidet gjort i etterkant mellom kommunen og Norconsult for å se på alternative løsninger fremstår noe mer uryddig og overfladisk.

FAU finner de vurderinger som gjøres av Norconsult som faglig sterke, men konsentrert rundt tall og tekniske fakta.

Hver elev på Årås skule gis 2,5 kvm. En lærer gis 4 kvm. Total bygningsmasse vurderes mot tiltent bruk, hvilke arealer krever klasserom, spesialrom og fellesarealer målt mot elevmasse. Hverken rapporten eller de senere alternative løsningene har forankring til Opplæringslovens (Oppl.) krav til læringsmiljø.

I Oppl. § 9 A-2 står det

«Alle elevar har rett til eit trygt og godt skolemiljø som fremjar helse, trivsel og læring.»

Videre står det i Oppl. § 9 A-3 (2)

«Skolen skal førebyggje brot på retten til eit trygt og godt skolemiljø ved å arbeide kontinuerleg for å fremje helsa, trivselen og læringa til elevane.»

Ingen av de tre alternativene er vurdert opp mot disse bestemmelsene. Slik FAU ser det medfører spesielt alternativ 2 en så drastisk endring av dagens læringsmiljø ved Årås skule, at det bør fordre en særskilt vurdering. Hvilke risikoer for læringsmiljøet medfører det at ungdomstrinnets elever blir plassert i midten mellom små- og mellomtrinnet? Fordelen Norconsult pekte på, om at man kan bevege seg tørrskodd mellom blokkene, er det lenger en fordel dersom man flytter ungdomstrinnet til midten av bygget? Vil denne organiseringen fremme helse, trivsel og læring?

Hvilke vurderinger lå til grunn for den strukturen som finnes i dag, med en fysisk spredning i alder fra yngst til eldst slik at de yngste og de eldste er lengst fra hverandre. På en skole som har elever fra 1 til 10 klasse, stiller det krav til skolen om en gjennomtenkt struktur som ivaretar alle. Små barn som nettopp har begynt på skolen trenger trygge rammer å vokse i. Ungdom trenger å få utfolde seg i henhold til sin alder og utvikling. Det er store endringer i oppførsel og språk fra 1. til 10. klasse. Kommunen må hjelpe skolen i dette arbeidet ved å legge til rette for fornuftige og gode rammevilkår.

Slik vi leser Norconsult sin rapport bygger den på forutsetningen om at bygningsmassen fungerer med den nåværende strukturen. Dersom dette drastisk endres, slik alternativ 2 legger opp til, bør kommunen gjøre en vurdering av hvorvidt denne forutsetningen fremdeles står seg. En slik vurdering anbefaler FAU at gjøres av en uavhengig faginstans med kompetanse på psykososialt læringsmiljø.

FAU oppfatter dette som kommunens plikt ihht Oppl § 13-10 som sier at

«Kommunen og fylkeskommunen har ansvaret for at krava i opplæringslova og forskriftene til lova blir oppfylte, også å stille til disposisjon dei ressursane som er nødvendige for at krava skal kunne oppfyllest.»

Samlet sett fremstår alternativ 2 og 3 som løsninger hvor hovedkriteriet er økonomi. I sin e-post av 25. august 2021, skriver Prosjekteringsleder Monique Meldahl at de har funnet en løsning hvor en restrukturering innenfor eksisterende bygningsmasse er rimeligere.

«Ved å ikke bygge på, vil det frigjøre mer midler til å ruste opp eksisterende innvendig areal og uteområde»

De alternativene som her foreslås varierer i kostnad 4,35 MNOK til 12,16 MNOK hvor alternativ 2 er rimeligst, og alternativ 1 er dyrest. Alternativ 3 sine ulike versjoner koster alle i størrelsesorden 6,48 – 6,58 MNOK.

FAU har stor forståelse for at økonomi er en viktig faktor for en skole og for kommunen. På den annen side plikter kommunen å sørge for at læringsmiljøet er til barnas beste. Kommunen har fattet beslutningen om å legge ned ungdomstrinnet ved Kaland. Konsekvensen av dette er at det er behov for mer plass for ungdomstrinnet på Årås. Kommunen bør da sikre at løsningen blir god for alle, både små og store elever, samt de som etter barneskolen nå må ta buss til Årås for å gå på ungdomsskolen.

Velger kommunen det rimeligste alternativet får man en fullstendig restrukturering av hvordan skolebygget fungerer i dag. Dette alternativet kan også få store konsekvenser for læringsmiljøet, spesielt for små- og mellomtrinnet som begge får ungdomstrinnet i midten, en hverdag som kan virke skummel for de yngste i sitt møte med skolen. Dersom skolen ender i en situasjon hvor man må jobbe kontinuerlig med en hverdag hvor de yngste føler på en usikkerhet når de skal bevege seg både innendørs og utendørs er det mye tyngre enn å gjøre en god vurdering i forkant og ta de nødvendige korrigerende aksjoner.

Dersom kommunen velger alternativ 2 og hevder at dette er en funksjonell løsning, bør dette før beslutningen tas bli støttet av en mer helhetlig vurdering av dette alternativet. Om det er kommunens antagelse at uteområdet kan legge til rette for å ivareta både småtrinnet, mellomtrinnet og ungdomstrinnet når ungdomstrinnet er plassert i midten, så bør disse planene være klare og del av saksunderlaget før beslutning fattes. Det fremgår klart at Norconsult så langt ikke har vurdert uteområdet. Kostnadene relatert til uteområdet kan bli større enn først antatt når man gjør store restruktureringer på hvem som benytter uteområdene.

Alternativ 3, har den fordelen, som Norconsult også påpeker, at den ikke splitter småtrinnet. Dette er slik FAU ser det en stor fordel. Det gir imidlertid ikke en fullgod løsning for arealene i D-blokka. Det blir ikke mer plass enn det er der i dag, og alternativet fremstår som en dyr løsning når man egentlig ikke endrer så mye.

Hverken rapporten eller de alternative løsninger gjør noen vurderinger av hvilke behov de ulike alderstrinnene har, ei heller hvilke konsekvenser det har at for ungdomstrinnet slås elevane fra Kaland og Årås sammen.

Videre er det i saksunderlaget fra kommunen ikke gjort noen vurderinger av om sammenslåingen mellom Årås og Kaland på ungdomstrinnet fører til noen behov, ei heller en refleksjon på hvilke kostnadsbesparelser man oppnår ved å samle ungdomstrinnet på Årås.

Samlet sett fremstår saksunderlaget som mangelfullt. Det er ikke gjort helhetlige vurderinger av hvordan de ulike alternativene vil påvirke det psykososiale læringsmiljøet, praktisk bruk av byggene etter ombygging eller endringer i uteområdene.

FAU ber med dette om at saken utsettes til den er tilstrekkelig belyst, slik kommunedirektøren plikter, jf. Kommuneloven §13-1. Subsidiært ber FAU om at Alternativ 2 skrotes da alternativet er for inngripende sett i lys av den manglende utredningen som er gjort.

Del 3: Høringsuttale frå SU ved Årås skule.

Innleiande kommentarar

Mot slutten av august mottok vi eit alternativ 2 og 3.1,3.2. og 3.3. som vil ha ei lågare kostnadsramme enn å bygge tilbygget som er alternativ 1. Det vert ført som argument at dersom ein vel ei anna løysing enn alternativ 1, vil ein kunne oppgradere heile bygget og kunne investere i uteområdet.

Det har aldri vore tanken at ein skulle bygge eit tilbygg, oppgradere blokkene fullt ut og lage uteområdet ferdig samtidig. Planen har heile tida vore å bygge eit tilbygg for ungdomstrinnet, i tillegg til lett oppgradering av dei andre blokkene. Uteområdet og den grundige oppgraderinga av blokkene var meint å skulle takast over tid, jmf.kalkyle frå Norconsult og planlagt 10-års plan for vedlikehald. Då vedtaket om å samle ungdomstrinnet på Årås skule vart gjort, gjekk elevar, føresette og dei tilsette ved skulen ut i frå at ein skulle satsa på å etablere eit ungdomstrinn med eigen avgrensa base, med nok plass til elevane, og at dei skulle vere i eit bygg med god funksjonalitet.

Mange elevar ønskjer meir praktisk tilrettelagt undervisning. Det krev tilgang mellom anna på spesialrom. *Fagfornyinga* legg opp til at undervisninga i større grad skal vere praktisk retta inn mot elevane. Det er viktig at ungdomstrinnselevane i kommunen opplever at dei verkeleg er ungdomstrinnselevar med sin kultur og tilpassing av reglar som passar deira aldersgruppe. Det er òg viktig at ein på ein kombinert barne-og ungdomsskule tenker gjennom overgangane. Å gå på same skule i 10 år krev at elevane erfarer at det å gå frå eit hovudsteg til det neste skal opplevast som noko nytt, noko som har særpreg og noko å sjå fram til.

Alternativ 1, med tilbygg, er det alternativet som gjenspeglar dei forventningane vi har og bør ha til eit samla ungdomstrinn. Alternativ 2 er eit svært dårleg alternativ både i høve til pedagogiske vurderingar, at Årås skule er ein kombinert skule og at det gir dårleg bygnadsmessig funksjonalitet. Mellom anna er det for få klasserom til dei elevane vi faktisk får. Alternativ 3.1,3.2 og 3.3 vil ikkje gje ungdomstrinnet nok plass, og det vil vere vanskeleg å drive skulen medan ombygginga skjer.

Det er viktig at det ligg pedagogiske grunnar til utforminga av bygget, ikkje berre økonomi.

Alternativ 1 – tilbygg

Viser til dei innleiande kommentarane. Elevane, dei føresette og dei tilsette ønskjer alternativ 1 med tilbygg, fordi det ivaretek det ein oppfattar var ein del av grunntanken når ein skulle samle ungdomsskuleelevane på Årås skule.

- Alternativ 1 gir nok plass til elevane, vil påverke skulekvardagen minst mogleg i høve til ombygging, og gje den bygnadsmessige funksjonaliteten vi treng for å drive ei undervisning som ivaretek varierte arbeidsmåtar og ei meir praktisk tilrettelagt undervisning.
- Skulen må ha ein eigen naturfagsal. Austrheim kommune er ein realfagskommune.
- Skal ein følgje prinsippa for opplæring i Fagfornyinga, må elevane ha tilgang til eit rom som er rigga for forsøk, bruk av kjemikaliar og anna relevant aktivitet som høyrer til realfag. Ein kan ikkje drive naturfagundervisning i vanlege klasserom med omsyn til kjemikaliar. Elevar skal ikkje ete mat i same rom som det vert nytta kjemikaliar.
- Det må vere plass til 6 klasserom + naturfagsal til ungdomstrinnselevane.
- Det vert ført som argument at ei ulempe ved alternativ 1 er at det tar av uteområdet. Vi meiner at slik tilbygget er teikna, tek det lite av eksisterande uteområde.
- Det vert òg nemnt som ei ulempe at kommunen skal begrense sitt bygnadsareal mest mogleg. Dette er eit nytt argument. Dersom dette skal vere ein viktig del av dei vurderingane som skal gjerast, måtte det ha vore med i saksframstillinga frå starten. Det vert opplevd som eit urimeleg argument i denne fasen av prosessen. Vi skal bygge framtidens skule, då er det vel ikkje kommunen sitt samla areal som skal vere med å avgjere kva modell ein vel.
- I alternativ 1 ligg det eit forslag om at rom nr.25 i A-blokka skal brukast som musikkrom. Det er i utgangspunktet for få klasserom i A-blokka. Dersom musikkrommet, rom nr 57 i C-blokka må brukast til klasserom, er det ikkje ei god løysing å bruke klasserom 25 i A-blokka som musikkrom for heile skulen. Grunnen er at det ikkje er lydisolert, det er allereie få klasserom i A-blokka, og det er ikkje ønskeleg at ungdomsskulen kjem ned til dei minste elevane.
- Rommet som vert nytta til 1.klasse sitt rom er eit lite bygnadsmessig funksjonelt rom. Ein ønskjer at framføringsrommet/musikkrommet er der det er i dag i C-blokka. A-blokka er pressa på rom og treng meir plass til dei elevane vi har pr i dag og nye elevar som skal starte hausten 2022.
- Det er ikkje ei god løysing å dele teamkontoret i D-blokka. Slik teamkontoret er utforma, er det nok plass til lærarane som høyrer til i D-blokka, fordi dei er plasserte i eit ope areal som ikkje stiller same krav til kvm pr. arbeidsplass. Dei treng møterommet både på dagtid og på kveldstid.
- Rom nr 91 keramikk MÅ lydisoleras mot teamkontoret til D-blokka, fordi keramikkrommet skal brukast til elektrisk verktøy med mykje lyd og støv.

Eit tilbygg er den beste løysinga for å unngå «byggjeplass» medan skulen vert bygd om. Det er ønske om e n fast vegg mellom klasserom 126 og 118, klasseromma mot grusbana i D-blokka.

Alternativ 2 – ombygging, ungdomsskulen i C-blokka

Dette er eit alternativ som vil gje dårleg bygnadsmessig funksjonalitet, og som pedagogisk sett vil vere eit dårleg alternativ for heile skulen generelt og for ungdomsskuleelevane spesielt. I høve til at ein skal gå på ein kombinert barne og ungdomsskule, er det lite gunstig at ungdomsskuleelevane vert plasserte i midten.

- Alternativet gir liten plass til 90 ungdomsskuleelevar i landskapet.

- Mellomtrinnsselevane får eit større landskap å vere i, samtidig som det er ungdomstrinnsselevane som treng mest plass.
- Det er trangt nok i dag i fellesarealet til ungdomsskuleelevane når dei er samla til fellesopplevingar/ er inne på grunn av dårleg vær.
- Det er berekna eit klasserom for lite i D-blokka til mellomtrinnet.
- Det er ei dårleg løysing at ungdomstrinnsselevane skal gå frå C-blokka til D-blokka for å kome til naturfagrommet.
- D-blokka treng møterommet i C. Løysinga framstår lite bygnadsmessig funksjonell for ungdomstrinnet, og det er kun vektlagt pris, ikkje gode løysingar for elevane som gir høve til varierte arbeidsmåtar.
- Det er ikkje hensiktsmessig at ungdomsskuleelevar må over i A-blokka for å kome til eit musikkrom.
- Mykje forflytning/logistikk av elevar som fører til mange uheldige krysningspunkt mellom ungdomsskuleelevar og elevar på barneskulen (t.d. på veg til/frå naturfagsal og musikkrom).
- Generelt for liten plass til ungdomsskuleelevane i dette alternativet
- Negativt at lærarane mister sitt møterom – pr i dag vert dette rommet nytta gjennom heile dagen til møter og spes.ped.undervising. Blir òg brukt som møterom for eksterne aktørar, til dømes foreldre, PPT og BUP.
- Mat/helserom er mykje brukt pr i dag, urealistisk at dette kan nyttast som møterom for lærarane i skuletida. Dette er også lite hensiktsmessig i forhold til mattryggleik.

Alternativ 3.1 – ombygging, ungdomsskulen i D-blokka

- For få arbeidsplassar til lærarane i D-blokka.
- Unaturleg å splitte lærarane på to ulike lærarkontor (C- og D-blokk).
- Uoversiktleg og rotete planløysing.
- Mindre areal til kunst og handverk.
- Store kostnader forbunde med ombygging.
- Naturfagsal bør ligge i tilknytning til ungdomsskulen.
- Mat/helserom er mykje brukt pr i dag, urealistisk at dette kan nyttast som møterom for lærarane i skuletida. Dette er også lite hensiktsmessig i forhold til mattryggleik. Rommet vert i dag nytta til organisering av kantine for ungdomstrinnet.

Alternativ 3.2 - ombygging, ungdomsskulen i D-blokka

- Ønskjer samla arbeidsrom for lærarane.
- Ønskjer framleis naturfagsal på ungdomsskulen, men betre løysing her enn i 3.2.
- Manglar møterom for lærarane.
- Mat/helserom er mykje brukt pr i dag, urealistisk at dette kan nyttast som møterom for lærarane i skuletida. Dette er også lite hensiktsmessig i forhold til mattryggleik.
- Fleire elevar på same areal er ei dårleg løysing og mindre areal pr elev enn tidlegare

Alternativ 3.3 ombygging, ungdomsskulen i D-blokka

- Også her er det uønska med to lærarkontor for ungdomstrinnet – bør vere samlokaliserte.
- Naturfagsal bør ligge på ungdomsskulen, ikkje i C-blokka.

SU viser òg til sin *Høyringsuttale om Austrheimskulen i framtida - Skulestruktur 2021*, datert 11.12.2020.

Med helsing

Bodil Boie Brekkan
rektor

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur

Mottakere:

Bjørnar Fjellhaug