



Tilleggsinnkalling Formannskapet

Møtedato: 06.12.2021
Møtested: Austrheim samfunnshus
Møtetid: 09:00 - 15:30

- I samråd med ordføreren er dette tidsplanen for mandagen:
- Møtestart 09.00
- 09.20 startar synfaringa på Fonnes, landbruksveg på 131/6
- Første sak etter synfaringa er den om landbruksvegen
- Delegerte saker
- Lunsj
- Øyvind Brandtun får ordet klokka 12.00
- Budsjett og rekneskap, og andre saker, etter dette.

Øyvind Brandtun frå Austrheim IL er invitert for å presentera planar om tilbygg Austrheimhallen, eit prosjekt for ein ny klatrevegg inkludert styrkerom. For at prosjektet skal bli aktuelt for spelemidlar må det inn i handlingsplanen for fysisk aktivitet, idrett og friluftsliv. Denne skal rullerast av kommunestyret i desember, og dette tiltaket bør vurderast i samband med rulleringa av planen. Har avtala at Brandtun slepp til klokka 12.00.

Forfall skal meldast til Servicekontoret t. 56162000/post@austrheim.kommune.no
Varamedlem møter berre etter nærare innkalling

Saksliste

Saksnr	Tittel
003/21	Vedtektsendring for AS Austrheim Næringsselskap
142/21	Foreløpig rekneskap for 2021
143/21	Klage på løyve frå Felles Landbrukskontor til landbruksveg - gbnr 131/6 - Fonnes
144/21	Skjenkeløyve for Knuter Catering og Service AS - på samfunnshuset

Austrheim 3. desember 2021

Per Lerøy
ordfører

Ketil Tjore
møtesekretær

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
138/21	Formannskapet	PS	06.12.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ketil Tjore	FE-033	21/1278

Delegerte saker

Saker

Saksnummer	Tittel
160/21	Ferdigattest til tomannsbustad på gbnr 131/322 på Arihamrane 12 og Arihamrane 14 - Fønnes I medhald av plan- og bygningslova § 21-10, vert det gjeve ferdigattest for heile tiltaket.
163/21	Løyve til omsøkt deling av regulert tomt på gbnr. 131/3 og gbnr. 131/36 til tre parsellar - Fønnes Austrheim kommune gjev løyve til omsøkt frådeling på gbnr. 131/3 og på gbnr. 131/36. Grunngevinga for frådelinga er at søknaden er i tråd med reguleringsplan for området. Vedtaket er heimla i plan-og bygningslova si §§ 20-1, 21-4 og 26-1
162/21	Vedtak - Gbnr 143/1 - pålegg om retting av feil på septiktank Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljare i medhald av plan- og bygningslova (pbl) §§ 31-3 og 31-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samt forureiningsforskrifta § 12-13.
161/21	Vedtak - gbnr 157/1 - pålegg om retting av feil på septiktank Det vert gjeve pålegg om retting av feil ved slamavskiljare i medhald av plan- og bygningslova (pbl) §§ 31-3 og 31-4, naturmangfaldslova §§ 8-12 og forureiningslova §§ 7 og 84 samtforureiningsforskrifta § 12-13.
164/21	Vedtak - Søknad - gbnr 132/8 - etablering av ny vassledning frå Mastrevik til Utkilen Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 [bokstav] vert det gjeve

	Løyve til tiltak i eitt-trinn for etablering av ny vassleidning mellom Utkilen og Austrheimhallen på følgjande vilkår: 1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 24.11.2021 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3. 2. Tiltaket skal plasserast i samsvar med løyve frå Bergen Hamn datert 25.05.2021. 3. Heile tiltaket vert godkjent i tiltaksklasse 2 med heimel i SAK § 9-3. Med heimel i plan- og bygningslova § 23-3 jf. § 23-4 (SØK), 23-5 (PRO) og 23-6 (UTF) gjev kommunen godkjenning for omsøkte ansvarsrettar.
165/21	Gbnr 147/107 - Adressetildeling
166/21	Løyve til tilbygg på hytte på gbnr 133/81 - Olsneset Det vert godkjent oppføring av tilbygg i medhald av plan- og bygningslova §§ 20-4, 29-2 og 29-4, samt naturmangfaldslova §§ 8-12 på følgjande vilkår: 1. Det vert forutsett at byggverket vert oppført i tråd med kommuneplanen sine føresegner og reguleringsplanen for området.

Framlegg til vedtak:

Delegerte saker vert tekne til orientering

Saksopplysninger:

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
003/21	Formannskapet	OS	06.12.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Christopher Marius Straumøy	FE-037	21/1287

Vedtektsendring for AS Austrheim Næringsselskap

Vedlegg:

Vedtekter AS Austrheim Næringsselskap

Vedtekter til Austrheim Kommunale Eigedomsselskap AS

Framlegg til vedtak:

Formannskapet tek orienteringa til vitande.

Saksopplysninger:

Bakgrunn:

Bakgrunnen for saka er behovet for å frigjere kapital til finansiering av opprusting av skule i Austrheim kommune. Kommunen har eigedomsmasse som kan kjøpast av selskapet. For å gjere dette må ein endre vedtektene til AS Austrheim Næringsselskap, som er heleid av kommunen. Dette vil sikre at gjennomføringa skjer på eit trygt rettsleg og økonomisk grunnlag. Det kan også bli behov for å styrke eigenkapitalen til selskapet for å kunne sikre ei forsvarleg drift av selskapet dei neste åra. Dette vil kunne gjerast gjennom delar av kommunens gevinst ved sal av eigedomar til aksjeselskapet.

Det må også vere eit bevisst fokus på eigarstrategi frå kommunen i åra framover. Forslaget til generalforsamlinga om endring av vedtektane endrar også generalforsamlinga frå kommunestyret til formannskapet. Dette vurderast som meir effektivt.

Dei eksisterande vedtektene er som følgjande:

- §1. Selskapet sitt namn er AS Austrheim Næringssselskap.
- §2. Selskapet sitt forretningskontor er i Austrheim, 5943 Austrheim
- §3. Selskapet har som føremål å fremja næringsutvikling i Austrheim kommune ved å driva utleigeverksemd, ved leige eller kjøp av fast eigedom og sal/kjøp av lokaler, bygningar eller tomtar.
Selskapet skal vidare yte hjelp i samband med utvikling/omlegging av eksisterande bedrifter, ved utviklings/oppstart av nye verksemdar og ved næringsretta utgreiingsarbeid og anna tiltaksretta verksemd.
- §4. Selskapet sin aksjekapital er på kr. 1.250.000,- , delt på 1250 aksjar a kr. 1.000,- ettusen, lydande på namn, fullt innbetalt.
- §5. Selskapet vert leia av eit styre med inntil 5 medlemmer. Styre vert valt av generalforsamlinga for ei periode på fire år tilsvarende kommunestyrevalperioden. Selskapet sitt firma vert teikna med formannen i styre og eit styremedlem i fellesskap. Styret meddeler prokura.
- §6. Medlemmane i Austrheim kommunestyre er generalforsamling i selskapet.
- Den ordinære generalforsamlinga skal handsame:
- 1) fastsetjing av resultatrekneskap og balanse
 - 2) bruk av overskot eller dekning av underskot i samsvar med fastsett balanse.
Dessutan utdeling av utbytte.
 - 3) val av styre, leiar i styre og dagleg leiar,
 - 4) andre saker som i samsvar med lov høyrer inn under generalforsamlinga.
- §7. Aksjar kan ikkje omsettast utan styret si godkjenning.
- §8. Vidare vert å vise til den til ei kvar tid gjeldande aksjelovgjeving.
- §9. Til å førebu valet vert det oppnemnt ei valnemnd på tre personar. Valnemnda vert vald av og mellom kommunestyrerepresentantane.

Vurdering

Dei foreslåtte vedtektene lyd slik:

Austrheim Kommunale Eigedomsselskap AS

§1. Selskapet sitt namn er Austrheim Kommunale Eigedomsselskap AS.

§2. Selskapet sitt forretningskontor er i Austrheim, 5943 Austrheim.

§3. Selskapet skal ha som sitt hovudføremål å leige ut omsorgs- og kommunale utleigebustader til brukarar som Austrheim Kommune har eit spesielt ansvar for, herunder brukarar som har vanskar med å skaffe seg bustad i den private marknaden eller har særskilt behov for omsorgsbustad. Dette skal selskapet oppnå ved å eige, kjøpe og selje eigedomar til bustadføremål, samt bygge ut, drifte og vedlikehalde eigedomar til bustadføremål til denne brukargruppa. Selskapet kan også bygge ut, drifte, vedlikehalde og forvalte andre eigedomar som skal nyttast til kommunale eller andre offentlege føremål. Selskapet kan også gjennomføre dette ved utleige av eigedom til Austrheim Kommune. Selskapet skal ikkje ha føremål å drive kommersiell verksemd.

§4. Administrasjonsmålet til selskapet skal vera nynorsk.

§5. Det skal ikkje delast ut utbytte til aksjonærane. Overskot skal nyttast på ein måte som varetek selskapet sitt ideelle føremål.

§6. Selskapet sin aksjekapital er på kr. 1.250.000,- , delt på 1250 aksjar a kr. 1.000,- ettusen, lydande på namn, fullt innbetalt.

§7. Selskapet vert leia av eit styre med inntil 5 medlemmer. Styre vert valt av generalforsamlinga for ei periode på fire år tilsvarande kommunestyrevalperioden. Generalforsamlinga vel leiar til styret ved særskilt val. Kommunestyret si valnemnd skal og vere valnemnd for selskapet.

§8. Selskapet sitt firma vert teikna med styreleiar og eit styremedlem i fellesskap. Styret kan meddele prokura.

§7. Dei som til ein kvar tid utgjer formannskapet i Austrheim kommune er generalforsamling i selskapet.

Den ordinære generalforsamlinga skal heldast kvart år innan utgangen av juni og skal handsama følgjande:

1. Fastsetjing av resultatrekneskap, revisjonsmelding og årsmelding.
2. Bruk av overskot eller dekning av underskot i samsvar med fastsett balanse.
3. Val av styre, leiar i styre og dagleg leiar,
4. Fastsetjing av godtgjersle til styret og dagleg leiar.
5. Andre saker som i samsvar med lov høyrer inn under generalforsamlinga.

§8. Aksjar kan ikkje omsettast utan generalforsamlinga si godkjenning.

§9. Vedtektsendring krev tilslutning frå minst 2/3 av den totale aksjekapitalen i selskapet.

§10. Vidare vert å vise til den til ei kvar tid gjeldande aksjelovgjeving.

§11. Vedtak om oppløysing av selskapet krev tilslutning frå 4/5 av den totale aksjekapitalen i selskapet. Ved ei eventuell oppløysing av selskapet skal den del av attverande midlar som overstig den innbetalte eigenkapitalen nyttast i tråd med selskapet sine ideelle føremål.

Kommentar til endringane:

§1 – Ein vel å endre namnet til selskapet slik at det er meir i tråd med selskapets nye føremål.

§2 – Uendra.

§3 – Føremålet får ein stor revisjon. Føremålet til selskapet endrast radikalt. Selskapet skal ikkje drive kommersiell verksemd, men skal sikre att kommunen kan levere bustader til dei med særleg behov. Det åpnast også for att dette kan skje gjennom utleige til kommunen som kan styre dette direkte gjennom avtale med selskapet.

§4 – språket skal vere nynorsk.

§5 – Det kan ikkje betalast utbytte. Dette sikrar soliditeten til selskapet og sørger for att selskapets hovudføremål blir gjennomført. Overskot generert i selskapet skal ivareta selskapets ideelle føremål.

§6 – Uendra, men det vil sannsynlegvis bli behov for å styrke eigenkapitalen gjennom til dømes oppkapitalisering.

§7 – Denne finn me igjen i dei eksisterande vedtektene.

§8 – Denne finn me igjen i dei eksisterande vedtektene.

§9 – Ein vel å endre generalforsamlinga frå kommunestyret til formannskapet.

§10 – Endra frå å krevje samtykke frå styret til generalforsamlinga.

§11 – Kvalifisert fleirtal for vedteksendring.

§ 12 – Presisering om kva som skal skje med aksjekapitalen viss selskapet leggst ned av generalforsamlinga. Attverande midlar skal nyttast i tråd med selskapets ideelle føremål.

Konklusjon:

Formannskapet tek orienteringa til vitande. Forslag til endring i vedtekene leggst fram for ekstraordniær generalforsamling i selskapet.

Vedteke i generalforsamling den 23.05.12

Vedteke i generalforsamling den 19.12.12

Vedtekter

for

AS Austrheim Næringsselskap

- §1. Selskapet sitt namn er AS Austrheim Næringsselskap.
- §2. Selskapet sitt forretningskontor er i Austrheim, 5943 Austrheim
- §3. Selskapet har som føremål å fremja næringsutvikling i Austrheim kommune ved å driva utleigeverksemd, ved leige eller kjøp av fast eigedom og sal/kjøp av lokaler, bygningar eller tomtar.
Selskapet skal vidare yte hjelp i samband med utvikling/omlegging av eksisterande bedrifter, ved utviklings/oppstart av nye verksemdar og ved næringsretta utgreiingsarbeid og anna tiltaksretta verksemd.
- §4. Selskapet sin aksjekapital er på kr. 1.250.000,- , delt på 1250 aksjar a kr. 1.000,- ettusen, lydande på namn, fullt innbetalt.
- §5. Selskapet vert leia av eit styre med inntil 5 medlemmer. Styre vert valt av generalforsamlinga for ei periode på fire år tilsvarande kommunestyrevalperioden. Selskapet sitt firma vert teikna med formannen i styre og eit styremedlem i fellesskap. Styret meddeler prokura.
- §6. Medlemmane i Austrheim kommunestyre er generalforsamling i selskapet.
- Den ordinære generalforsamlinga skal handsame:
- 1) fastsetjing av resultatrekneskap og balanse
 - 2) bruk av overskot eller dekning av underskot i samsvar med fastsett balanse.
Dessutan utdeling av utbytte.
 - 3) val av styre, leiar i styre og dagleg leiar,
 - 4) andre saker som i samsvar med lov høyrer inn under generalforsamlinga.
- §7. Aksjar kan ikkje omsettast utan styret si godkjenning.
- §8. Vidare vert å vise til den til ei kvar tid gjeldande aksjelovgjeving.
- §9. Til å førebu valet vert det oppnemnt ei valnemnd på tre personar. Valnemnda vert vald av og mellom kommunestyrerepresentantane.

1. utkast til endra vedtekter

Vedtekter

for

Austrheim Kommunale Eigedomsselskap AS

- §1. Selskapet sitt namn er Austrheim Kommunale Eigedomsselskap AS.
- §2. Selskapet sitt forretningskontor er i Austrheim, 5943 Austrheim.
- §3. Selskapet skal ha som sitt hovudføremål å leige ut omsorgs- og kommunale utleigebustader til brukarar som Austrheim Kommune har eit spesielt ansvar for, herunder brukarar som har vanskar med å skaffe seg bustad i den private marknaden eller har særskilt behov for omsorgsbustad. Dette skal selskapet oppnå ved å eige, kjøpe og selje eigedomar til bustadføremål, samt bygge ut, drifte og vedlikehalde eigedomar til bustadføremål til denne brukargruppa. Selskapet kan også bygge ut, drifte, vedlikehalde og forvalte andre eigedomar som skal nyttast til kommunale eller andre offentlege føremål. Selskapet kan også gjennomføre dette ved utleige av eigedom til Austrheim Kommune. Selskapet skal ikkje ha føremål å drive kommersiell verksemd.
- §4. Administrasjonsmålet til selskapet skal vera nynorsk.
- §5. Det skal ikkje delast ut utbytte til aksjonærane. Overskot skal nyttast på ein måte som varetek selskapet sitt ideelle føremål.
- §6. Selskapet sin aksjekapital er på kr. 1.250.000,- , delt på 1250 aksjar a kr. 1.000,- ettusen, lydande på namn, fullt innbetalt.
- §7. Selskapet vert leia av eit styre med inntil 5 medlemmer. Styre vert valt av generalforsamlinga for ei periode på fire år tilsvarende kommunestyrevalperioden. Generalforsamlinga vel leiar til styret ved særskilt val. Kommunestyret si valnemnd skal og vere valnemnd for selskapet.
- §8. Selskapet sitt firma vert teikna med styreleiar og eit styremedlem i fellesskap. Styret kan meddele prokura.
- §9. Dei som til ein kvar tid utgjer formannskapet i Austrheim kommune er generalforsamling i selskapet.

Den ordinære generalforsamlinga skal haldast kvart år innan utgangen av juni og skal handsama følgjande:

- 1) Fastsetjing av resultatrekneskap, revisjonsmelding og årsmelding.
- 2) Bruk av overskot eller dekning av underskot i samsvar med fastsett balanse.
- 3) Val av styre, leiar i styre og dagleg leiar,
- 4) Fastsetjing av godtgjersle til styret og dagleg leiar.
- 5) Andre saker som i samsvar med lov høyrer inn under generalforsamlinga.

§10. Aksjar kan ikkje omsettast utan generalforsamlinga si godkjenning.

§11. Vedtektsendring krev tilslutning frå minst 2/3 av den totale aksjekapitalen i selskapet.

1. utkast til endra vedtekter

§12. Vidare vert å vise til den til ei kvar tid gjeldande aksjelovgjeving.

§13. Vedtak om oppløysing av selskapet krev tilslutning frå 4/5 av den totale aksjekapitalen i selskapet. Ved ei eventuell oppløysing av selskapet skal den del av attverande midlar som overstig den innbetalte eigenkapitalen nyttast i tråd med selskapet sine ideelle føremål.

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
142/21	Formannskapet	PS	06.12.2021
	Kommunestyret	PS	

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Odd Harald Dommersnes	FE-212	21/1284

Foreløpig rekneskap for 2021

Vedlegg:

Fråvær årets 10 fyrste mnd

Framlegg til vedtak:

Saksopplysninger:

Bakgrunn

Kommunedirektøren har ansvaret for å rapportere om den økonomiske situasjonen til politisk nivå. Ved utgangen av kvar tertial skal kommunedirektøren leggja fram rapport til kommunestyret, det vert rapportert til formannskapet på månadsnivå. Rapporteringa skal ha fokus på å avdekka eventuelle avvik i høve vedtatt årsbudsjett, tiltak for å oppnå balanse, prognose for året, utviklinga innanfor tenesteområda, oppnådde resultat/målsetjingar og status på eventuelle politiske vedtak. Dersom det er endringar i budsjettet, skal dette også leggest fram til handsaming i tertialrapport. Året sin 3.tertialrapport vert lagt fram i desember og er ein forenkla rapport som inneheld eventuelle budsjettjusteringar. Fullstendig rapport for året som inkluderer 3.tertial vert lagt fram med årsmelding. Tertialrapportane skal handsamast i kommunestyret

Vurdering. Som det går fram av tabellen så er årsprognosen at vi kjem ut med eit resultat på 0,9 million kroner. I dette ligg det og at vi har kostnadsført avsetning til disposisjonsfond på 6,5 millionar.

Korrigert for denne avsetning til disposisjonsfond så vert resultatet på 7,4 millionar som er om lag på same nivå som i 2020 kor vi hadde eit resultat på 6,7 millionar. Når det gjeld avsetning til disposisjonsfond så står ein fritt til og omdisponere det som er avsett til dette fondet.

Inntekter (I heile tusen)	Rekneskap November	Budsjett november(justert)	Budsjett 2021 (Justert)	Prognose 2021
Rammetilskott	96 857,-	95 736,-	96 178,-	99 357,-
Skatteinntekter	101 994,-	99 934,-	100 986,-	105 494,-
Eigedomsskatt	13 608,-	13 500,-	13 500,-	13 608,-
Andre Inntekter	70 567,-	54 491,-	86 678,-	101 100,-
Sum Inntekter	283 026,-	265 661,-	297 342,-	319 559,-
Avsetningar	3 500,-			
Korrigert inntekt	286 526,-			
Kostnader (i heile tusen)	Rekneskap November	Budsjett November(Justert)	Budsjett 2021 (Justert)	Prognose 2021
Personalutgifter	179 361,-	169 570,-	183 095,-	192 885,-
Andre utgifter	94 919,-	85 919,-	114 247,-	125 746,-
Sum utgifter	274 280,-	255 489,-	297 342,-	318 631,-
Avsetningar	2 500,-			
Korrigert kostnad	276 780,-	255 489,-		
Resultat	9 746,-	10 172,-		928,-

Rammetilskott. Av tabellen går det fram at rammetilskottet er 1 mill. kr. betre enn budsjett. Rammetilskottet er samansett av rammetilskott, inntektsutjamning og skjønnsmidlar og distriktstilskott. Det positive avviket i 2021 skyldast i stor grad ekstra tilskott i samband med Covid 19. Det er varsla at det kjem ekstra skjønstilskott i desember. Det er i årsprognosen lagt inn eit anslag på 2,5 millionar kroner i ekstra skjønsmidlar . Som flg. av høge skatteinntekter er det trekt 4,2 millionar kroner i inntektsjustering som har påverka rammetilskottet i 2021.

Skatteinntekter. Skatteinntektene er betre enn budsjett, og vi ser at ein kjem ut med om lag 3,5 millionar i skatt i pluss. Ein skal ha i hug at i forhold til opphavleg budsjett for 2021 er skatteinntektene 8,5 millionar betre. Vi ser ingen reduksjon i skatteinntektene i 2021 trass lediggang i kommunen, men det er usikkerheit knytt til om denne utviklinga held fram i 2022. Sidan tertialregnskapet blir lagt fram før regnskapsavslutning er skatteinntektene korrigert opp med 3,5 millionar for november som er omlag på same nivå som november 2020.

Eigedomsskatt. Når det gjeld eigedomsskatten så har ein større inntekter enn kva som låg inne i budsjettet

Andre inntekter Storparten av inntektene i gruppa andre inntekter er brukarbetalingar, kommunale årsgebyr, statstilskott, refusjonar frå kommunar, refusjon frå staten, integreringstilskot flyktningar, refusjon ressurskrevjande og utbytte. I denne inntektsposten ligg og Havbruksfondet, dette tilskottet blei 1 million større enn budsjettert for 2021. Vi ser og at det ikkje vert noko utbytte frå Mongstad Vekst i 2021. Andre inntekter er korrigert ned med 1,3 millionar som vert avsett til fond på sjølvkostområde VA og Plan.

Utgifter

Personalutgifter: Personalutgiftene utgjør storparten av utgiftene i kommunen. Vi har i 2021 hatt utfordringer med å få kontroll på kostnadene knytt til personalområdet som utgjør storparten av våre totale kostnader. En faktor som påvirker kostnadene negativt for 2021 er langt større bruk av overtid, høgt sjukefråvær, flere tilsette enn budsjett og kostnader i samband med covid 19.

Andre utgifter Viktige poster i denne gruppa er overføringer, renter, avdrag lån, tenestekjøp og vedlikehold. En må frametter **redusere kostnadene** på dette området. Det største budsjettavviket er knytta til innleie av vikarar til Nordliheimen, forbruksmateriell, vedlikehold, skogrydding, inventar til Nordliheimen og legekantoret, medisinsk forbruksmateriell knytta til Covid 19, i tillegg så har vi tatt større rentekostnader enn budsjett. Det er vidare kostnadsført ei avsetning til disposisjonsfond på 6,5 millionar kroner. Det er i tertialrapporten lagt inn 2,5 millionar kroner i ekstra kostnader som knyter seg til advokatrekningar, covid kostnader og vedlikehold.

Kostnader knytta til Covid 19 i 2021

Våre samla kostnader pr. 30.11.2021 er på 4,6 millionar kroner og vi har ein prognose på 5,2 millionar kroner for 2021. Storparten av desse kostnadene er knytt til løn. Dette er løn til tilsette som nyttar delar av arbeidsdagen eller heile arbeidsdagen sin til å jobbe med Covid 19. Slik at denne kostnaden alt ligg inne i våre lønsbudsjett.

Kostnader som ikkje låg inn i budsjettet for 2021 utgjør omlag 2,5 millionar og er ekstra kostnader til reinhold, overtid, medisinsk forbruksmateriell og reinholdsmidlar. Ser ein at vi i hittil i 2021 har mottatt 750 000,- kroner i ekstra skjønnsmidlar så betyr det at vi langt frå har kostnadsdekning. Det er venta at det kjem ekstra skjønnsmidlar knytta til Covid 19 i slutten av 2021.

Investering.

Prosjekt	Prosjektnamn	Årsbudsjett 2021	Rekneskap pr.30.11.2021
K 90028	Utbygging av VVA	12 000 000,-	9 995 643,-
K 90037	Kjøp av fast eigedom	0,-	3 425,-
K 90044	Omsorgsteknologi 2019	1 000 000,-	0,-
K 90049	Fagfornyng 1-4 trinn	400 000,-	447 350,-
K 90051	Steinalderplass	300 000,-	0,-
K 90052	Servicekontoret Digitalisering	600 000,-	467 488,-
K 90056	Omsorgsbustader Rus/Psykiatri	3 500 000,-	0,-
K 90059	Kjøp av bilar til teknisk drift	0,-	277 524,-
K 90061	Skulebygg 2021-2024 Årås/Kaland skular	0,-	949 970,-
K 97000	Investeringstilskott til Austrheim Kyrkje	200 000,-	200 000,-
K 97500	Eigenkapitalinnskott KLP	800 000,-	666 917,-
K 97600	Sal av faste eigedommar	- 6 800 000,-	- 2 822 011,-
K 97601	Sal av driftsmidlar	0,-	- 23 400,-
K 98800	Bruk av lån investering/opptak nye lån	-12 000 000,-	0,-
K 99997	Forvaltningslån/vidare utlån	-10 000 000,-	96 520,-

	Husbanken		
K 99999	Avdrag forvaltningslån Husbanken	0,-	1 981 757,-
K 99997	Forvaltningslån/vidare utlån Husbanken	10 000 000	3 406 146

Vi vil i 2021 ha ei rad postar på investeringsbudsjettet som ikkje vil bli brukt, dette gjeld:

- Omsorgsteknologi 1 million kroner
- Omsorgsbustadar(ROP) 3,5 million kroner
- Steinalderplass 300 000,- kroner

Som det går fram av denne oversikten så er det i budsjettet lagt inn 12 millionar i bruk av lån, desse midlane er ikkje nytta. Dette gjer at det samla låneopptak i kommune er ikkje auka utover det som er tatt opp i forvaltningslån i Husbanken. Når det gjeld sal av fast eigedom så er kommunen i sluttfasen med å gjennomføre fleire sal av eigedom no i desember som gjer at det avviket mellom budsjett og rekneskap blir monaleg redusert.

Sjukefråvær

Sjukefråvær etter 10 md. i 2021. Det totale sjukefråværet som inneheld sjukemeldt fråvær og egen meldt var for årets 10 første månader på 9,6 %. Dette er ein auke på 0,5 % i høve til 2020. Vi ser at næversprosjektet har gitt gode resultat i barnehagane og ein er spent på om prosjektet vil gi same resultat innan helse og omsorg. På same vis som tidlegare så ligg utfordringa når det gjeld fråvær på langstidsforvær, ein kjem heller utanom at ein del av fråværet kan skyldast stor arbeidspress over lang tid i samband med Covid(oversikt ligg vedlagt)

Forslag på nye budsjettjusteringar i budsjett for 2021.

Kommunedirektøren finn ikkje grunnlag til å gjennomføre fleire budsjettjusteringar på drift utover dei som allereie er gjort. Hittil i 2021 er det gjennomført justeringar på samla over 5 millionar kroner som har vært finansiert gjennom å auke skatteanslaget. Det er knyta usikkerheit til endeleg resultat så kommunedirektøren forslår at evt. nye budsjettjusteringar på drift vert gjennomført i samband med framlegginga av endeleg rekneskap for 2021.

På investering har vi i 2021 ei ubrukt låneramme på 12 millionar kroner, kommunedirektøren forslår at nok av denne låneramma blir brukt på fylgjande budsjettjusteringar.

1. Det vert løyvd 1,4 millionar på investeringsbudsjett knyta til planarbeid med oppgradering av Kaland og Årås skular og Kaland barnehage. Midlar til å finansiere dette vert tatt av ubrukne lånemidlar.

2. Det vert løyvd 270 00,- kroner på investeringsbudsjettet for å skifte ut ein eldre varebil på VA. Midlar til å finansierer dette vert teken av ubrukte lånemidlar.

Konklusjon

Kommunedirektøren er uro over kostnadsauka ein har hatt når det gjeld sjukefråvær/overtidsbruk/sjukevikarbruk. Ein vil i 2022 måtte ha stort fokus på å få kontroll på denne auka, då kostnadsauka har vore urovekkande høg no i 2021. Vi er og no blitt kjent med at vi må betale advokatkostnader på om lag 600 000,- kroner knytta til friområdet Klungerneset.

Den førebelse prognosen basert på den kunnskapen vi har pr. 30.11.2021 er at vi kjem ut med eit rekneskapsresultat på 0,9 millionar kroner som er litt betre enn budsjett for 2021. I dette ligg det og at vi har sett av 6,5 millionar kroner til disposisjonsfond før rekneskap er avslutta.



Klokken 12:39
Program pr214fra
Versjon 54

Selskap 1
Periode 01.01.2021 - 30.11.2021
Ansattnr 1 - 9999
Alder - 99
Grupper Alle

Kategorier
Stillingskategori
Stillingsprosent 1,00 - 100,00
Stillingstyper
Stillinger
Kun ansatte med fravær

Utbet.sted
Jur. org.nr.
Orgledd
Bedriftsnr
Enheter

Konto
Ansvar
Teneste
Prosjekt
Objekt

Sortering-1 Ansvar

Sortering-2 Teneste



Csv-fil

C:\Users\auelst\AppData\Local\Temp\Fråværsrapport.csv



Ansvar/Teneste	Ant.ans.	Mulige dg. Ant.	Dagsverk 1-3 dager		Dagsverk 4-16 dager		Dagsverk 17-56 dager		Dagsverk >=57 dgr		Dagsverk		Totalt
	Ant.		Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	
Ansvar 1000 KOMMUNEDIREKTØR													
1200 ADMINISTRASJON	11,0	1773,8	2,2	0,1	0,0	0,0	31,3	1,8	28,2	1,6	61,7	3,5	
Ansvar 1000 KOMMUNEDIREKT	11,0	1773,8	2,2	0,1	0,0	0,0	31,3	1,8	28,2	1,6	61,7	3,5	
Ansvar 1100 POLITISK STYRING OG KONTROLLORGAN													
1000 POLITISK STYRING	3,0	280,1	0,5	0,2	0,8	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,5	
1200 ADMINISTRASJON	4,0	216,1	0,6	0,3	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,4	
Ansvar 1100 POLITISK STYRING	6,0	496,2	1,1	0,2	1,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	0,4	
Ansvar 1900 INTERNE SERVICEEININGAR TIL FORDELING													
1200 ADMINISTRASJON	5,0	1016,0	5,4	0,5	5,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	10,4	1,0	
2010 BARNEHAGE	2,0	114,5	3,4	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,4	3,0	
2020 GRUNNSKULE	2,0	113,4	0,0	0,0	3,2	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	2,8	
2530 HELSE- OG OMSOR	9,0	475,3	6,2	1,3	3,2	0,7	4,8	1,0	0,0	0,0	14,2	3,0	
2540 HELSE- OG OMSOR	8,0	535,8	7,6	1,4	3,2	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	10,8	2,0	
Ansvar 1900 INTERNE SERVICEEI	20,0	2255,0	22,6	1,0	14,6	0,6	4,8	0,2	0,0	0,0	42,0	1,9	
Ansvar 2000 ADMINISTRASJON UNDERVISNING													
Ansvar 2000 ADMINISTRASJON	1,0	121,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Ansvar 2010 PPT													
2020 GRUNNSKULE	5,0	739,8	0,0	0,0	8,6	1,2	0,0	0,0	125,4	17,0	134,0	18,1	
Ansvar 2010 PPT	5,0	739,8	0,0	0,0	8,6	1,2	0,0	0,0	125,4	17,0	134,0	18,1	
Ansvar 2100 ÅRÅS SKULE													
2020 GRUNNSKULE	45,0	6838,5	108,0	1,6	70,6	1,0	130,7	1,9	178,4	2,6	487,7	7,1	
2150 SKULEFRITIDSTILB	7,0	494,8	7,4	1,5	12,6	2,5	0,0	0,0	48,7	9,8	68,7	13,9	



Ansvar/Teneste	Ant.ans.	Mulige dg.	Dagsverk		Dagsverk		Dagsverk		Dagsverk		Dagsverk		Totalt
			1-3 dager	4-16 dager	17-56 dager	>=57 dgr							
	Ant.	Ant.	Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	
Ansvar 2100 ÅRÅS SKULE	45,0	7333,3	115,4	1,6	83,2	1,1	130,7	1,8	227,1	3,1	556,4	7,6	
Ansvar 2110 KALAND SKULE													
2020 GRUNNSKULE	26,0	4387,6	76,0	1,7	26,7	0,6	58,7	1,3	124,9	2,8	286,4	6,5	
2150 SKULEFRITIDSTILB	4,0	271,0	3,3	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,3	1,2	
Ansvar 2110 KALAND SKULE	26,0	4658,6	79,4	1,7	26,7	0,6	58,7	1,3	124,9	2,7	289,7	6,2	
Ansvar 2200 AUSTRHEIM KYSTBARNEHAGE													
2010 BARNEHAGE	29,0	5608,7	105,4	1,9	89,9	1,6	77,1	1,4	365,0	6,5	637,4	11,4	
2110 STYRKA TILBOD TI	2,0	323,4	6,8	2,1	13,6	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	20,4	6,3	
Ansvar 2200 AUSTRHEIM KYST	31,0	5932,1	112,2	1,9	103,5	1,7	77,1	1,3	365,0	6,2	657,8	11,1	
Ansvar 2210 KALAND BARNEHAGE													
2010 BARNEHAGE	25,0	4041,8	108,0	2,7	92,1	2,3	44,4	1,1	56,4	1,4	300,8	7,4	
2110 STYRKA TILBOD TI	1,0	11,0	0,5	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	4,5	
Ansvar 2210 KALAND BARNEH	25,0	4052,8	108,5	2,7	92,1	2,3	44,4	1,1	56,4	1,4	301,3	7,4	
Ansvar 3000 ADMINISTRASJON HELSE OG SOSIAL													
2330 ANNA FØREBYGGJ	1,0	149,0	3,0	2,0	5,0	3,4	23,0	15,4	0,0	0,0	31,0	20,8	
2530 HELSE- OG OMSOR	1,0	149,0	0,0	0,0	2,4	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4	1,6	
2730 ARBEIDSRETTA TI	1,0	82,0	2,0	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	2,4	
Ansvar 3000 ADMINISTRASJON	6,0	904,0	5,0	0,6	7,4	0,8	23,0	2,5	0,0	0,0	35,4	3,9	
Ansvar 3100 HELSETJENESTER													
2330 ANNA FØREBYGGJ	3,0	557,0	12,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	31,1	5,6	43,1	7,7	
2410 DIAGNOSE, BEHAN	20,0	2715,7	9,4	0,3	7,0	0,3	54,0	2,0	190,5	7,0	260,8	9,6	
Ansvar 3100 HELSETJENESTER	29,0	3980,9	21,4	0,5	7,0	0,2	54,0	1,4	221,6	5,6	303,9	7,6	



Ansvar/Teneste	Ant.ans.	Mulige dg. Ant.	Dagsverk 1-3 dager		Dagsverk 4-16 dager		Dagsverk 17-56 dager		Dagsverk >=57 dgr		Dagsverk Totalt		
	Ant.		Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	
Ansvar 3200 SOSIALE TJENESTER													
Ansvar 3200 SOSIALE TJENESTE	3,0	249,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Ansvar 3300 NORDLIHEIMEN													
2530 HELSE- OG OMSOR	66,0	7640,3	102,1	1,3	140,3	1,8	223,0	2,9	689,5	9,0	1154,9	15,1	
2610 INSTITUSJONSLOK	4,0	445,7	0,0	0,0	3,1	0,7	0,0	0,0	154,7	34,7	157,9	35,4	
Ansvar 3300 NORDLIHEIMEN	69,0	8086,0	102,1	1,3	143,4	1,8	223,0	2,8	844,2	10,4	1312,7	16,2	
Ansvar 3310 NORDLIHEIMEN KJØKKEN													
2530 HELSE- OG OMSOR	9,0	960,1	10,8	1,1	6,7	0,7	3,4	0,4	53,7	5,6	74,5	7,8	
Ansvar 3310 NORDLIHEIMEN KJ	9,0	960,1	10,8	1,1	6,7	0,7	3,4	0,4	53,7	5,6	74,5	7,8	
Ansvar 3320 HEIMETJENESTER I													
2540 HELSE- OG OMSOR	31,0	3494,2	53,9	1,5	93,2	2,7	67,8	1,9	338,9	9,7	553,7	15,8	
Ansvar 3320 HEIMETJENESTER I	31,0	3494,2	53,9	1,5	93,2	2,7	67,8	1,9	338,9	9,7	553,7	15,8	
Ansvar 3330 ARBEID OG INKLUDERING													
2540 HELSE- OG OMSOR	27,0	3169,2	37,2	1,2	50,6	1,6	50,4	1,6	204,2	6,4	342,4	10,8	
2541 HEIMETENESTA A	4,0	528,6	3,1	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,8	7,1	1,3	
2542 HEIMETENESTE KA	2,0	165,7	3,8	2,3	22,7	13,7	22,8	13,8	0,0	0,0	49,3	29,7	
2543 PERSONLIG ASSIST	9,0	897,8	9,8	1,1	3,5	0,4	16,0	1,8	31,1	3,5	60,3	6,7	
Ansvar 3330 ARBEID OG INKLUD	41,0	4761,3	53,8	1,1	76,7	1,6	89,2	1,9	239,3	5,0	459,1	9,6	
Ansvar 3340 ARBEIDS- OG OPPLÆRINGSSENTER													
2340 AKTIVISERING/SER	2,0	215,4	4,0	1,8	4,3	2,0	20,1	9,3	0,0	0,0	28,4	13,2	
Ansvar 3340 ARBEIDS- OG OPPL	2,0	215,4	4,0	1,8	4,3	2,0	20,1	9,3	0,0	0,0	28,4	13,2	



Ansvar/Teneste	Ant.ans.	Mulige dg. Ant.	Dagsverk 1-3 dager		Dagsverk 4-16 dager		Dagsverk 17-56 dager		Dagsverk >=57 dgr		Dagsverk Totalt		
	Ant.		Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	
Ansvar 4000 AUSTRHEIM FOLKEBIBLIOTEK													
Ansvar 4000 AUSTRHEIM FOLKE	2,0	367,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ansvar 4100 AUSTRHEIM KULTURSKULE													
3830 KULTURSKULAR	8,0	539,7	2,6	0,5	1,8	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	4,4	0,8	
Ansvar 4100 AUSTRHEIM KULT	8,0	539,7	2,6	0,5	1,8	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	4,4	0,8	
Ansvar 4200 UNGDOMSKLUBB-TILTAK BARN OG UNGE													
2310 AKTIVITETSTILBO	2,0	267,2	0,0	0,0	4,5	1,7	30,8	11,5	0,0	0,0	35,3	13,2	
2311 AUSTRHEIM UNGD	1,0	57,8	1,3	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	2,2	
Ansvar 4200 UNGDOMSKLUBB-T	3,0	324,9	1,3	0,4	4,5	1,4	30,8	9,5	0,0	0,0	36,5	11,2	
Ansvar 4300 KULTURAVDELINGA													
Ansvar 4300 KULTURAVDELING	1,0	92,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ansvar 5000 PLAN, BYGG, OPPMÅLING OG MILJØ													
3030 KART OG OPPMÅLI	1,0	231,0	0,0	0,0	8,0	3,5	0,0	0,0	0,0	0,0	8,0	3,5	
Ansvar 5000 PLAN, BYGG, OPPM	4,0	893,0	0,0	0,0	8,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	8,0	0,9	
Ansvar 6000 ADMINISTRASJON TEKNISK													
1300 ADMINISTRASJON	1,0	49,2	0,6	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	1,2	
Ansvar 6000 ADMINISTRASJON	2,0	280,2	0,6	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,2	
Ansvar 6100 VATN, AVLØP, RENOVASJON													
3450 DISTRIBUSJON AV	5,0	967,0	2,0	0,2	9,0	0,9	22,9	2,4	0,0	0,0	33,9	3,5	



Ansvar/Teneste	Ant.ans.	Dagsverk				Dagsverk		Dagsverk		Dagsverk		Dagsverk	
		Mulige dg.	1-3 dager		4-16 dager		17-56 dager		>=57 dgr		Totalt		
			Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	Ant.	Pros.	Ant.	Pros.		Ant.	Pros.
Ansvar 6100 VATN, AVLØP, REN	5,0	967,0	2,0	0,2	9,0	0,9	22,9	2,4	0,0	0,0	33,9	3,5	
Ansvar 6400 EIGEDOMSAVDELING (BYGG,MASKINER,UTSTYR)													
2210 BARNEHAGEBYGG/	1,0	231,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,9	40,2	92,9	40,2	
2221 SKULE/SFO BYGG K	1,0	187,0	0,0	0,0	0,0	0,0	21,0	11,2	0,0	0,0	21,0	11,2	
2650 KOMMUNALE OMS	2,0	323,4	2,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4	0,7	
Ansvar 6400 EIGEDOMSAVDELI	7,0	1154,2	2,4	0,2	0,0	0,0	21,0	1,8	92,9	8,1	116,3	10,1	
Ansvar 6500 REINHALDSAVDELING													
1200 ADMINISTRASJON	2,0	200,8	0,4	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,2	
2210 BARNEHAGEBYGG/	2,0	288,0	6,0	2,1	7,0	2,4	0,0	0,0	119,0	41,3	132,0	45,8	
2211 BARNEHAGEBYGG/	2,0	149,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,0	9,4	14,0	9,4	
2220 SKULE/SFO BYGG Å	2,0	462,0	1,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,2	
2221 SKULE/SFO BYGG K	3,0	284,1	4,9	1,7	6,5	2,3	9,0	3,2	95,0	33,4	115,4	40,6	
2410 DIAGNOSE, BEHAN	1,0	115,5	3,5	3,0	4,5	3,9	0,0	0,0	0,0	0,0	8,0	6,9	
2730 ARBEIDSRETTE TI	2,0	172,0	2,0	1,2	9,0	5,2	28,5	16,6	82,0	47,7	121,5	70,6	
3810 KOMMUNALE IDRE	1,0	144,0	1,0	0,7	0,0	0,0	27,0	18,8	0,0	0,0	28,0	19,4	
Ansvar 6500 REINHALDSAVDELI	11,0	1815,8	18,8	1,0	27,0	1,5	64,5	3,6	310,0	17,1	420,3	23,1	
Sum utvalg	358,0	56448,0	719,9	1,3	718,6	1,3	966,6	1,7	3027,6	5,4	5432,7	9,6	

Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
143/21	Formannskapet	PS	06.12.2021

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Christopher Marius Straumøy	Gbnr-131/6	21/1225

Klage på løyve frå Felles Landbrukskontor til landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes

Vedlegg:

Endelig versjon, Innspill til underlag for Formannskapssmøte 6.12.2021

Innspel til Formannskapsmøte 06.12.2021

Søknad om bygging av landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes

Søknad om bygging av landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes

Kvittering for Nabovarsel for Landbruksveg på Fønnes - gbnr 131/6

Kvittering for nabovarsel

Nabo Varsel til Elly Myklebust

Nabovarsel Øystein Austrheim

Nabovarsel til Ronny Larsen

Landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes - ny kartskisse

Kartskisse Landbruksvei Gr 131 brn 6

Søknad om bygging av landbruksvei br 131 6

Spørsmål - søknad om landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes

Spørsmål - søknad om landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes

Refererer til e-post - søknad om landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes

Spørsmål - søknad om landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes

Svar - søknad om landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes

Landbrukssak - gbnr 131/6 - Fønnes - Ber om uttale angående bygging av landbruksveg

Søknad om bygging av landbruksvei br 131 6.pdf

Kartskisse Landbruksvei Gr 131 brn 6.pdf

AcosSvarInn.xml

Vei gjennom LNF sone på bnr 131/6 - samt avløp

Oversendingsmail

Søknad om bygging av landbruksveg - gbnr 131/6 - Fønnes

Oversendingsmail

Frå Statsforvaltar - uttale to landbruksvegsaker i Austrheim

Landbrukssak gbnr 131/6 Fønnes - Austrheim - svar på søknad om bygging av landbruksveg

Kulturminnefagleg fråsegn - Landbruksveg- gbnr 131/6 Fønnes - Austrheim kommune.pdf

Uttale Statsforvaltaren i Vestland.pdf

Kartskisse Landbruksvei Gr 131 brn 6 (1).pdf

Lengdeprofil 1316.pdf

Merknader til mail fra T.Gullaksen datert 6.9.2021.pdf
Nabovarsel på landbruksvei 1316 - Fønnes.pdf
Klage på landbruksvei - gbnr 1316 Fønnes, Austrheim.pdf
Til Landbrukskontoret Alver 01.09.2021.pdf
Til Landbrukskontoret Alver 29.8.2021.pdf
Oppsummering av merkander til bygging av landbruksveg - gbnr 1316 Fønnes i Austrheim.pdf
Svært viktig saksopplysning sak - gbnr 1316 Fønnes på Austrheim.pdf
Kulturminnefagleg fråsegn - Landbruksveg- gbnr 1316 Fønnes - Austrheim kommune(1).pdf
Oversending av relevant informasjon for saka - gbnr 1316 Fønnes - Austrheim.pdf
Merknader til AK og Alver vedr nabovarsel landbruksvei, juni 2021.pdf
Søknad om bygging av landbruksvei br 131 6.pdf
Alver kommune - Veisak på gbnr 131-6 Austrheim.pdf
AcosSvarInn.xml
Landbrukssak - gbnr 131/6 Fønnes - klage på vedtak om bygging av landbruksveg
Klage på vedtak - Landbrukssak GBNR 131, 12.10.2021
Tillegg til klage på veg - gbnr 131/6
Tillegg til klage på veg - gbnr 131/6 - Fønnes
Klage på ikkje oppfylte vilkår i sak 21/2988 - Landbruksveg på gbnr131/6
KLAGE - 18.10.2021 Veisak GBNR 131-6
Tilleggsinformasjon - klagesak veg over gbnr 131/6
Tillegg til klage landbruksveg. Endelig versjon 27.10, til CMS i AK
Tilsva på klage - gbnr 131/6 - Fønnes
Oversendingsmail
Tilsva på klage om ikkje oppfylt vilkår i vedtak for bygging av landbruksveg over gbnr 131/6 - Fønnes.
Klage fra Øystein Austrheim 18.10.2021
Klage fra Øystein Austrheim

Framlegg til vedtak:

Formannskapet i Austrheim tek ikkje klagen til følgje.

Grunngjeving er gjeve i saksutgreiinga.

Vedtaket er heimla i forvaltningslova § 33.

Saka vert sendt til Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd, jf. Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier § 4-1

Saksopplysninger:

Bakgrunn:

Tiltakshavar hadde allereie starta prosessen med å lage landbruksveg før dette ble opplyst til kommunen. Tiltakshavar fekk då beskjed om å stanse arbeidet og søke. Det kom inn søknad og sidan

supplement til søknaden.

Felles Landbrukskontor ved Alver Kommune gav løyve på vilkår til landbruksveg på gbnr. 131/6 datert 22.09.2021. Det kom inn klage på vedtaket til Austrheim kommune frå nabo Ronny Larsen (eigar av gbnr. 128/91) datert 12.10.2021. Klagen ble supplert med tilleggsinformasjon og tiltakshavar har komme med tilsvar på klage datert 07.11.2021 og 08.11.2021.

Videre har nabo Øystein Austrheim komme med anmerkning av at vedtaket ikkje er følgt opp i tråd med vedtakets vilkår om 4 meters avstand til nabogrensa hans.

Det ble gjennomført synfaring 02.11.2021 på staden med partane, (unnateken Ronny Larsen) og tre representantar frå kommunen. Landmålar i kommunen har sidan vore ute på staden og markert grense og veg på kart.

Klaga frå Ronny Larsen kan oppsummerast kategorisk som følgjande:

1. Feil lovanvendelse.
2. Vedtaket er ikkje i tråd med Austrheim Kommune sin reguleringsplan for området.
3. Valgt veitrase er lagt slik at den maksimerer ulempene for naboer
4. Veiens dimensjoneringskriterier og utforming står ikkje i forhold til dei behov veien er ment å tene.
5. Store delar av vega ble bygga før vedtaket var godkjent bygget og møter ikkje kravene i vedtaket.

Klaga er vedlagt saka.

Vurdering:

Det er klart at klagar har klagerett som næraste nabo. Det er og klart at klaga er komme inn rettidig. jf. forvaltningslova § 29.

Klaga som er komme inn peikar på fleire moment, som lista opp i bakgrunn for saka. Klaga vert lagt inn som heilheit her:

1. Feil lovanvendelse.

Veien er definert som en landbruksvei med det formål å tjene som tilkomst til en foringsstasjon (90%). I tillegg er veien omsøkt som tilkomst til en ikke eksisterende nausttomt for søker (10%).

Landbrukskontoret vurderer landbruksinteressene er så store at veien kan godkjennes som en landbruksvei ut fra landbruksvegforskriften selv om den og gir tilkomst til naust/nausttomt. Det presiseres altså i vedtaket «tilkomst til naust/nausttomt» ikke

flere.

Vedtaket løser imidlertid ut et naustområde med 4 naust som i dag har sin tilkomst på annen måte. 2 av disse eies av nær familie til søker. Det er tilkomst til disse naustene og tomtene vi har grunn til å tro representerer hovedintensjonen med veien.

Eier av disse tomtene har under ed i Bergen Tingrett informert retten om at han har til hensikt å drive næring på sine naust-tomter. Dette vil øke miljøbelastningen på naboene i ett allerede konfliktfylt område. Det at eieren i behandlingsprosessen gir uttrykk for å ha ombestemt seg på dette punktet, viser bare at det kan han gjøre igjen, litt frem i tid.

I og med at veien legger til rette for tilkomst til nausttomtene og med det ny næring, skal plan- og bygningsloven legges til grunn for behandlingen.

Vidare skriv klagar i tilleggsskriv mellom anna:

Når det gjelder søknader knyttet til landbruksvei fremkommer det av *Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier § 1-3* at forskriften kommer til anvendelse for nybygging av landbruksveg «hvor landbruksvirksomhet utgjør hovedformålet».

Vurdering av veiens hovedformål står derfor helt sentralt i vurderingen av om kriteriene for anvendelse av forskriften er oppfylt. Både Austrheim Kommune og Statsforvalteren finner det vanskelig å vurdere hovedformålet med veien. Med andre ord er begge partene usikre på om forskriften danner riktig lovgrunnlag i saken.

Usikkerheten kan skyldes at Felles Landbrukskontor ikke har utredet det landbruksmessige potensialet tilstrekkelig, - ikke har vurdert alternative formål eller evnet å se saken i et helhetlig perspektiv.

Kommunedirektøren har likevel konkludert med at det samlet sett er troverdig at landbruksvirksomhet «*utgjør hovedformålet*» med veien.

Vi er uenig i konklusjonen og mener at hovedformålet med veien gjennom LNFR sonen er kjørevei til naustteigene til utbygger sin nærmeste familie (Gullaksen) og åpne LNFR sone for næring.

Med dette som utgangspunkt hevder vi at det er plan og bygningsloven som skal anvendes som lovgrunnlag i denne saken.

Vedtaket kvantifiserer imidlertid ikke det reelle oppside-potensialet i LNFR sonen, noe som gjør at Landbrukskontoret ikke har grunnlag for å konkludere med at «*landbruksinteressene er så store at veien kan godkjennast som ein landbruksveg ut frå landbruksvegforskrifta*».

En må anta at konklusjonen primært tar utgangspunkt i arealberegninger fra digitale kilder, ikke en kvalitetssikret in-situ vurdering av det reelle landbruksmessige potensiale i LNFR sonen.

Det totale landbrukspotensialet kan ikke vurderes uten å trekke fra det negative bidraget som topografien i LNFR sonen representerer i beregningen. Det må åpenbart gjøres fratrekk for areal som ikke kan utnyttes til landbruk, herunder bratt berg, haug og hammer. I og med at LNFR området er så lite vil også arealet selve veien med snuplasser representerer utgjøre en betydelig negativ komponent i regnskapet. Dette momentet fremkommer ikke på de illustrasjonene som er brukt i saken.

En grov analyse viser at ved å anvende en slik korrigerende faktor vil areal-bidraget i LNFR sonen til landbruksformål representere ca. 2,3-2.5 dekar. Bidraget er på størrelse med hagen på gbnr 128-33. Se vedlegg 1. Kommunen bør verifisere anslaget.

Under slike forutsetninger vil den nedre halvdel av LNFR området føre til at areal-bidraget veien løser ut bli negativt, fordi summen av topografiske begrensninger og arealet den nye veien og snuplasser samlet sett reduserer det opprinnelige beitearealet betydelig. Arealet som samlet sett ligger igjen til landbruksformål i denne nedre halvdel av LNFR sonen er målt til marginale 0,2 dekar.

Dersom en ser på reell nytteverdi av arealet som kan løses ut i øvre halvdel av LNFR sonen konstaterer vi at anbefalt arealkrav for beite er ca. 0,5-1,25 daa/søye med to lam i to uker når slåtteeng benyttes. Arealkravet som sådan er imidlertid innfridd med dagens naturbeite. I forhold til avling produserer ett dekar i gjennomsnitt 700 kg grasavling/år. Den totale årlige landbruksmessige nytteverdien av landbruksveien er med andre ord ca. 1750 kg grasavling.

På bakgrunn av en landbruksmessig nytteverdi på ca. 2,5 dekar (slått og beite) fattes det altså et vedtak som fører til bygging av en 178m lang klasse 7 vei, der 118m av veien går rett gjennom en svært konfliktfylt og smal LNFR sone. Bygging av vei og fjerning av all øvrig vegetasjon/skog har allerede bygget ned sonens intensjon som buffer og redusert det lille som fantes av beiteareal i den nedre halvdel betydelig (gjenstår 190m²).

En grov beregning viser at arealet av vei/snuplass, slik det allerede er bygget, fortrenger i størrelsesorden 20-30% av den opprinnelige beitemarken i LNFR sonen.

Det er på grunn av det åpenbare misforholdet mellom nytte og konsekvens som belyses over at vi gjennom hele prosessen har hevdet at landbruksveien har andre hovedformål og burde vært terminert helt øst i LNFR sonen. Den omsøkte foringsstasjonen for villsauer kan plasseres i sonegrensen uten at dette vil påvirke den landbruksmessige nytteverdien. I en slik løsning ville arealutnyttelsen blitt optimalisert, -kostnadene for utbygger blitt betydelig mindre og konsekvensene for naboene i form av negativ eksponering fra næringsområdet ville blitt redusert.

Videre nemner klagar at det aldri har vore aktuelt med foringsstasjon tidlegare, på gbnr 131/6, og meniar at behovet i større grad enn 10% er knytt til nausttilgong for tiltakshavar og andre med

nausttomter, herunder fetteren til tiltakshavar (Gullaksen).

Vurdering:

- Når det gjeld den reelle nytta til landbruksvegen kjem det fram av Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier § 1-3 at forskrifta kjem til anvendelse for nybygging av landbruksveg «*hvor landbruksvirksomhet utgjør hovedformålet*». Det er altså eit vilkår for å kunne anvende forskrifta (gitt med heimel i jordlova og skogslova) att det er overveiande landbruksinteresser som legg til grunn for vegen. Viss ikkje så er det plan og bygningslova som kjem til anvendelse ved vurderinga av om landbruksvegen skal byggast.

Det er vanskeleg å vurdera nytta til landbruksvegen heilt konkret. Søkar har opplyst om att fordelinga av føremålet ligg på ca. 90% landbruksføremål og ca. 10% tilkomst til naust.

Det påpekast av heimelshavar av gbnr. 131/6 er Bjørg Myklebusthaug, men det føreligg fullmakt for sonen Tore Myklebusthaug.

Når det gjeld spørsmålet om nausttomt legg ein ved eit utsnitt av reguleringsplan for område, **plan-id: 2011002:**



Rødt markerer eigedomsgrensa til gbnr. 131/6 og understreka regulert naust for 131/6

Eigedomen har regulert inn mogelegheit til å bygga naust. Det grønne området er regulert til LNFR-område. Landbruksvegen går ned til den grå sonen som er regulert til parkeringsplass. Tilgong til naust er difor ein pårekneleg nytte av landbruksvegen.

Som klagar skriv har dei 4 andre regulerte naust anna tilkomst i dag. Status i dag er att 2 av 5 mogelege naust er bygd.

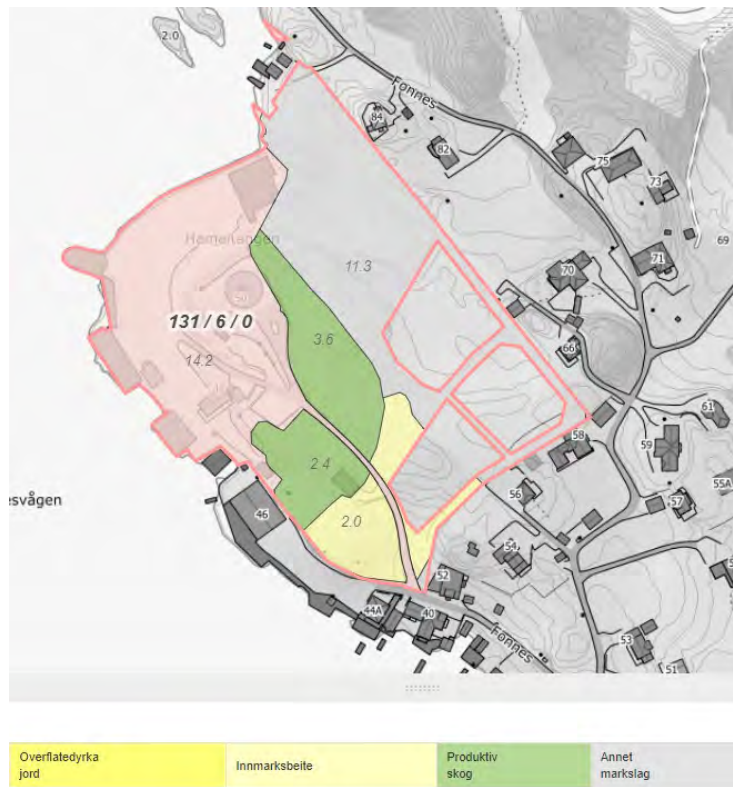
Samstundes har søkjar mellom 20 og 30 villsau (inkludert lam) som beitar på LNF område. 90% av søkars opplyste nytte av vegen er lagt til Landbruksføremål gjennom å etablere foringsstasjon for sauane sine nede ved enden av vegen:



Utsnitt frå kartskisse av veg markere fôringsplass og kor overskotsmassane leggst

Forutan å legge til rette for fôringsplass til sau skal LNFR-arealet oppgraderast med overskotsmassane frå veg.

Eit utsnitt frå gardskart viser kva kvalitetar som er registrert på LNFR eigedomen:



Store delar av LNFR eigedomen er registret som anna markslag og vil kunne dra nytte av overskotsmasse som kan gjere det til ein ressurs på garden, til dømes innmarksbeite eller slåttemark eller liknande. I så måte vil landbruksføremålet til vegen vere kurant. Landbruksveg vil kunne legge til rette for slik landbruksmessig utbetring.

Oppsummert kan det sluttast at landbruksføremålet til vegen er klart til stades saman med føremålet om veg til regulert naust. Sjølv vurderinga av hovudføremålet er vanskeleg å vurdere heilt konkret. Også Statsforvalteren har i uttale i saka stilt spørsmål om føremålet med vegen er reelt. Det påpekast at det klagar nemner vedrørande samla nettofordel for LNFR-sonen så er samla sett også ei landbruksveg i tråd med føremålet i reguleringsplanen og også må leggst til grunn som nytte for LNFR-området.

Kommunedirektøren har dermed vurdert det slik at det samla sett er truverdig at landbruksverksemd «*utgjør hovedformålet*» med vegen.

Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier § 1-3 at forskrifta kjem dermed til anvendelse i saka.

2. **Vedtaket er ikke i tråd med Austrheim Kommune sin reguleringsplan for området**

I reguleringsplanen for ytre Fonnesvågen ble området mellom den konfliktfylte næringsvirksomheten (regelmessig verftsarbeider på skip medfører miljøbelastning i form av støy, støy og ulovlige utslipp til sjø) definert som en buffersone som skulle beskytte boligområdene rundt. Statsforvalteren er kjent med dette gjennom tidligere møter mellom partene i konflikten. Austrheim Kommune har imidlertid ikke evnet å introdusere avbøtende tiltak som kunne dempe konfliktnivået.

Vedtaket slår imidlertid fast at «Arealbruken i området, både noverande og framtidig vert styrt av Austrheim kommune sine vedtekne arealplanar og er difor ikkje ei vurdering i denne saka».

Ved å unngå å inkludere buffersonens intensjon slik den ble presentert- og fremkommer i gjeldene reguleringsplan, har behandlende myndighet utelatt det viktigste enkelt-elementet i sine vurderinger av saken.

Dersom Austrheim Kommune har foretatt endringer i reguleringsplanens intensjon etter godkjenning, og uten å involvere berørte parter, er det i seg selv en oppsiktsvekkende observasjon som må forfølges som del av klagebehandlingen.

Vurdering:

- Reguleringsplanen sine føresegna presiserer når og kva arbeidd som kan gjerast på det som er regulert til næringsområde – også på gbnr 131/6. Dette område er også kontrollert av familien Myklebusthaug. Det er kjent for kommunen att det har vore langvarige konfliktrar knytta til næringsområdet basert på klagar frå naboar rundt i Fonnesvågen. Det er sterkt beklageleg viss det opplevast att kommunen ikkje har klart å avbøte konfliktnivået mellom næringsområdet og naboar på Fonnes.

Av føresegna til reguleringsplanen på området kan man likevel ikkje finne noko som legger føringar på LNFR-området til gbnr. 131/6. Austrheim kommune har som praksis å legge eit LNFR-område mellom næringsområde og bustadområde/fritidsbustadområde,

men kommunen har ikkje for praksis å legge avgrensingar som er i strid med LNFR-område i seg sjølv. Det er altså ikkje slik at kommunen har endra noko i reguleringsplanen i ettertid, men det har altså aldri vore ei LNFR-sone som i reguleringsplanen ikkje kan nyttast til LNFR-føremål. Buffersone er ikkje nemnt i føresegna, men har komme til uttrykk i forslagsstillars planskildring datert 27.03.2015:

*«Det foreslåtte utvida næringsområde (hamneområde) Næ3 ligg som LNF område i kommunedelplan for Leirvåg, Litlås, Kaland og Fønnes og ligg nordaust av Nordre Fønnesvågen og grensar til sjø i vest, LNF område i aust og parkområde i sør. **LNF område fungerer i dag som ein buffer mellom BF14 og Næ3. Område vert i dag nytta til beite for sau. Elles er område prega av ulik vegetasjon og skogsområde/ grøntdrag.**»*

Kommunedirektøren kan ikkje sjå at beskrivelse av forslagsstillar av området og bruk av omgrepet «buffersone» kan sette nokon skrankar for att LNFR-arealet ikkje kan nyttast til LNFR-føremål. Poenget med å leggje eit LNFR-areal mellom bustad og næring er att næringsområde ikkje skal leggest direkte inntil bustadområdet.

3. Valgt veitrase er lagt slik at den maksimerer ulempene for naboer

65-70 meter av veien ble bygget før vedtak var gjort. Denne delen av veien ligger kloss i nabogrensen og er klart med brudd med vedtakets krav til min 4 meters avstand til grense (det er ikke gjort avtale).

Resten av veien går over en stor haug rett foran ett av bolighusene. Den høye traseen som er valgt eksponerer veien maksimalt i omgivelsene og vil føre til enda mer miljøeksponering i form av støy, støv og innsikt for naboene.

En trase på sørsiden av haugen ville vært langt mer dempet og forsvarlig. Argumentet om at haugen skal representere et nødvendig tipp-punkt for tilkjørte jordmasser oppleves i beste fall som tendensiøs.

Vurdering:

- Kommunen er kjent med at vegen ble starta på før det førelåg søknad. Difor fekk

tiltakshavar stoppordre frå kommunen med beskjed om å sende inn søknad.

Når det gjeld vedtaket frå Felles landbrukskontor inneheld dette vilkår om at vegen skal vere 4 meter frå nabogrenser eller avtale med nabo:

- Avstand til nabogrenser skal vera minimum 4 meter om ikkje anna er avtalt.
- Vedtaket er gyldig til 30.09.2024

Vidare i vedtaket står det:

«Landbrukskontoret ved Nils Kaalaas har ved fleire anledningar vært og sett på vegen samt stukke ein trasé som er fagleg vurdert og som tar omsyn til naboar. Traséen er lagt slik den er for å ta vare på jordmassane frå det vesle regulerte byggefeltet i sør, samt vidare til fôringsplass og naust.

Slik vegen er stukken kan massane frå tomtane gje areal til slått og beite. Landbrukskontoret vurderer ut frå dette at landbruksinteressene er så store at vegen kan godkjennast som ein landbruksveg ut frå landbruksvegforskrifta sjølv om den og gjer tilkomst til naust/nausttomt

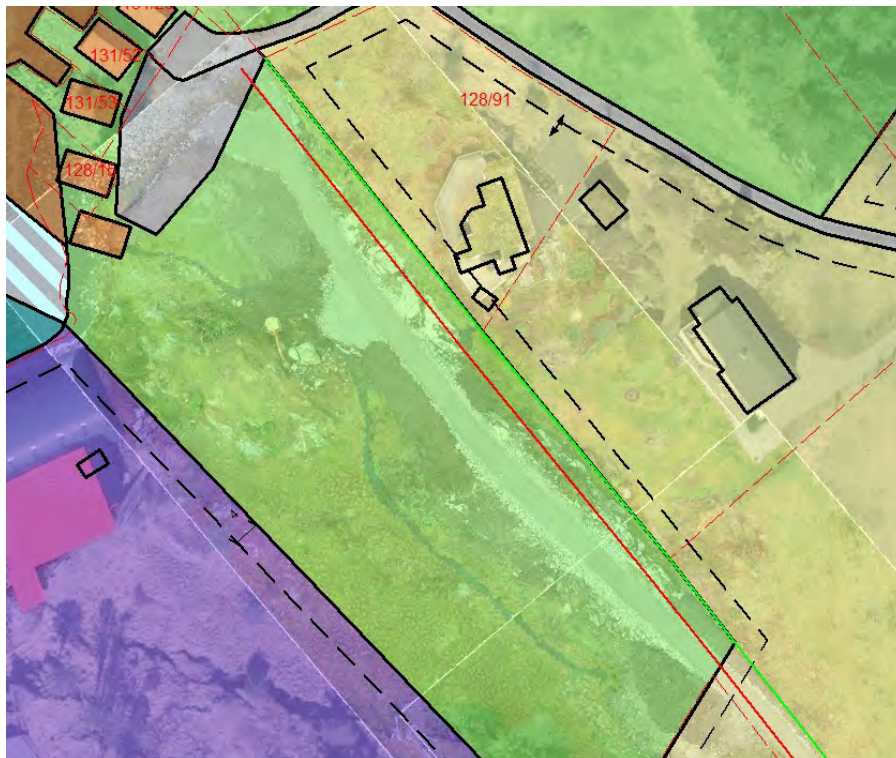
Areala er i dag registrert som jorddekt fastmark og skrin fastmark og er registrert som LNF-område i kommuneplanen. Med riktig bruk av overskotsmassar kan ein få eit godt jordbruksareal. Ta kontakt med kommunen for rettleiing i den samanhengen.

Saka har vært på høyring hos Fylkeskommunen, Statsforvaltaren og Austrheim kommune v/kultur. Sjå vedlegg frå Fylkeskommunen og Statsforvaltaren.

Ein skal ved bygging av landbruksveg halda seg minimum 4 meter frå eigedomsgrenser om ikkje anna er avtalt med naboeigedom, men som eit konfliktdepande tiltaket i denne saka bør ein visa omsyn. Ved grensa til 128/20 bør ein legge vegen så langt som

råd frå grensa samtidig som ein får nok høgde til å tippe overskotsmassar. Vidare mot eigedom 128/91 må ein prøva å leggja vegen i landskapet samtidig som ein heldt avstandskrava.»

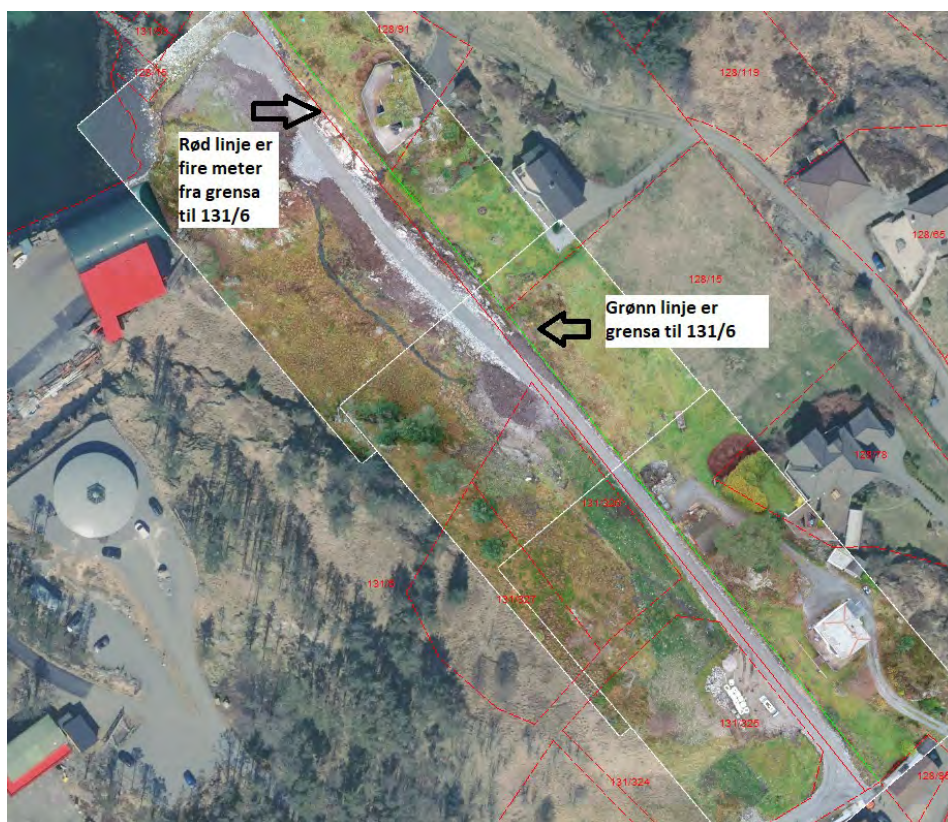
Bilde tatt av kommunens landmålar, Alf Kvant viser eigedomsgrensene og 4 meters avstand frå grensene:

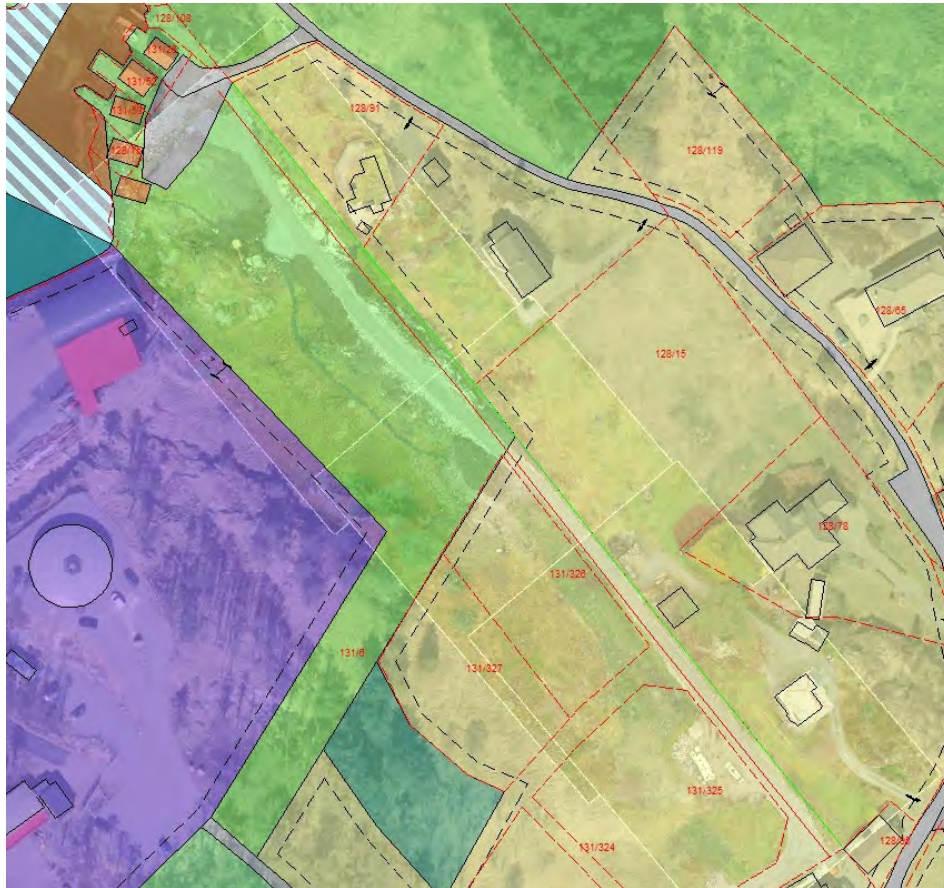


- **Raud strek markerer 4 meter frå eigedomsgrensa (grøn strek). Gul farge er regulert til frittliggande bustadbebyggelse, grønt til LNFR. Landbruksvegen går skrått frå nede høgre til venstre.**

Ein kan sjå frå foto over at vegen med unntak frå heilt øvst har god avstand frå

nabogrensa og over 4 meter. Dette er noko som skal justerast inn av tiltakshavar.





Det er opplagt av foto over vegen ikkje følger 4 meter frå nabogrensa til gbnr 128/15 før vega går over i LNFR-området i arealplanen. Den første delen av vegen går på gbnr. 131/6 som er regulert til bustader.

Dette har også Øystein Austrheim kommentert i sin merknad.

Kommunen har snakka med Felles Landbrukskontor ved sakshandsamer Øystein Hafnor Kolstad som påpeikar at vilkåret om 4 meter avstand til nabogrensa gjeld for heile vegen

så fremt det ikkje føreligg avtale med naboeigar.

Felles Landbrukskontor har i sakshandsaminga vore på synfaring fleire gonger for å stake ut ein fagleg forsvarleg veg:

«Landbrukskontoret ved Nils Kaalaas har ved fleire anledningar vært og sett på vegen samt stukke ein trasé som er fagleg vurdert og som tar omsyn til naboar. Traséen er lagt slik den er for å ta vare på jordmassane frå det vesle regulerte byggefeltet i sør, samt vidare til fôringsplass og naust.»

Det er vanskeleg for kommunen og overprøve dei konkrete vurderinga knytta til hensiktsmessigheiten ved traséval som felles landbrukskontor har fagleg vurdert og utarbeida i samsvar med søkjar.

Kommunedirektøren kan slutte seg til denne vurderinga og vilkår som kjem fram i løyve om byggjegrensa for veg (4 meter frå nabogrensa) Ettersom felles landbrukskontor sjølv har vore med å stake ut traseen og deira presisering blir vilkåret om 4 meter til nabogrensar forstått å gjelde for heile landbruksvegen. Landbrukskontoret har og nemnt at avstandsvilkår frå nabogrense på 4 meter eller avtale med grunneigar er vanleg praksis.

Vilkåret om 4 meter avstand frå nabogrensa er imidlertid ikkje påklaga i saka, og det er opp til tiltakshavar å få i stand avtale med grunneigarar eller ligge vegen 4 meter frå nabogrensa.

4. **Veiens dimensjoneringskriterier og utforming står ikke i forhold til de behov veien er ment å tjene.**

Veien ble først omsøkt som en klasse 8 vei. Etter at den ulovlige delen av veien var ferdig bygget før vedtak ble søknaden endret til klasse 7. Veien er nå bygget til en enda høyere standard (og tilsvarende mer ødeleggende for vernesonen). Det er grunn til å tro at veien slik den er bygget åpenbart tilrettelegger for annen næring enn å fore noen få villsauer.

Vurdering:

- Det må igjen påpekast at omsøkt LNFR-område ikke er ei vernesone konkret. Det er i reguleringsplan regulert til LNFR-område. I slikt området er det naturlig med landbruksveg.

Kommunedirektøren viser her ellers til vurderingane over i punkt 1-3, særleg knytt til føremålet med vegen

5. Store deler av veien ble bygget ulovlig før vedtaket var godkjent og møter ikke kravene i vedtaket

Tiltakshaver fjernet all beskyttende vegetasjon og sprengte ut masser for veitraseen før vedtaket var gjort. Etter vedtaket, og før ankebehandlingen har startet, er resten av vegetasjonen fjernet. Det er gjort irreversible skader på den vernesonen som under reguleringsarbeidet i 2016 ble formidlet som garantist for beskyttelse av boligområdet mot ytterligere miljøeksponering. Ny innmark med gress vil ikke gi nødvendig beskyttelse på nivå med skogen som nå er fjernet. Vi har gjennom hele behandlingsprosessen sendt våre merknader og innsigelser. Ikke på noe tidspunkt har vi blitt kontaktet av saksbehandlerne for å drøfte eventuelle løsninger, trasé valg eller forsøk på å høre ut de som skal leve med konsekvensene av vedtaket. Våre merknader har vært detaljerte og etterprøvbare og belyser en helhetlig problemstilling som går langt utover spørsmålet om landbruksvei eller ikke. Felles Landbrukskontor har selv dokumentert i sitt vedtak at de ikke engang har gjort et forsøk på å vurdere helheten i sakskomplekset og i den sammenheng bare forholdt seg til deler av problemstillingen veien representerer. For å sikre en forsvarlig klagebehandling anmoder vi derfor om at alle våre merknader inkluderes i vurderingsgrunnlaget.

Vår bekymring har ikke primært vært knyttet til landbruksvei til en foringsstasjon, men det faktum at slik den ble bygget (før- og etter vedtak) er dimensjonert på en måte som har ødelagt hele vernesonen.

Uten 40 års erfaring med et forvaltningsregime uten respekt for naboene ville ikke veien eller området denne veien løser ut representert en reell bekymring for eskalering av konfliktnivået. Prosessen vi har belyst i klagen representerer ulovlig veibygging og rasering av vernesonen før vedtak er gjort, og beskriver i seg selv på en forbilledlig måte grunnlaget for våre bekymringer

for fremtiden.

Vi anbefaler sterkt at en som en del av klagebehandlingen tar en befaring på stedet og vurderer om veien og vernesonen slik den nå fremstår kan forsvares juridisk i form av rett lovanvendelse og opp mot intensjonen i- og konsekvensene av vedtaket. Saksbehandlerne kan da, sammen med Austrheim Kommune, også gå opp de brudd på vedtaket som allerede er gjort ved at veien ligger kloss i nabogrensen (uten avtale) og ta stilling til hvordan dette skal sanksjoneres.

Vurdering:

Tiltakshavar står fritt til å kutte ned trær og skog som står på LNFR-eigedomen. Særleg gjeld dette for å nytta eigedomen til landbruksføremål, som er i tråd med det den er regulert som – LNFR-areal. Kommunedirektøren har forståing for klagar si innvending mot at vegetasjon fjernast, men dette er likevel eit prerogativ for grunneigar å gjere innanfor dei offentlegrettslege rammer som eventuelt ville føreligge. Kommunedirektøren kan ikkje sjå att desse kommer på spissen i denne saka, særleg ettersom det ikkje ligger nokon bindande føresegn i reguleringsplanen knytta til det klagar omtaler som ei «vernesone» eller «buffersone».

Konklusjon:

Klaga vert ikkje tatt til følgje. Saka vert sendt til Statsforvalteren i Vestland for endeleg avgjerd, jf. Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier § 4-1.

Det blir nemt at etter forvaltningslova § 34 kan klageinstansen «*prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter.*»

Innspill til underlag for Formannskapssmøte 6.desember 2021

Sak - Landbruksveg gbnr 131-6 Fønnes

Under følger våre innspill til kommunens første utkast av saksunderlag til Formannskapsmøtet. Vi ber om at dette dokumentet i sin helhet legges ved underlaget som skal sendes til medlemmene i forkant av møtet 6. desember 2021, samt registreres under saken og gjøres tilgjengelig for Statsforvalteren i klagesaken.

Hensikten med dette dokumentet er å belyse særlig hvorfor vi mener vedtak om landbruksvei over gbnr 131-6 er fattet på feil lovgrunnlag.

Feil lovanvendelse

Når det gjelder søknader knyttet til landbruksvei fremkommer det av *Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier § 1-3* at forskriften kommer til anvendelse for nybygging av landbruksveg «*hvor landbruksvirksomhet utgjør hovedformålet*».

Vurdering av veiens hovedformål står derfor helt sentralt i vurderingen av om kriteriene for anvendelse av forskriften er oppfylt. Både Austrheim Kommune og Statsforvalteren finner det vanskelig å vurdere hovedformålet med veien. Med andre ord er begge partene usikre på om forskriften danner riktig lovgrunnlag i saken.

Usikkerheten kan skyldes at Felles Landbrukskontor ikke har utredet det landbruksmessige potensialet tilstrekkelig, - ikke har vurdert alternative formål eller evnet å se saken i et helhetlig perspektiv.

Kommunedirektøren har likevel konkludert med at det samlet sett er troverdig at landbruksvirksomhet «*utgjør hovedformålet*» med veien.

Vi er uenig i konklusjonen og mener at hovedformålet med veien gjennom LNFR sonen er å skaffe kjørevei til naustteigene til utbygger sin nærmeste familie (Gullaksen) og åpne LNFR sonen for ny næring.

Med dette som utgangspunkt hevder vi at det er plan og bygningsloven skal anvendes som lovgrunnlag i denne saken.

Den reelle nytteverdien vurderes som for liten til å hevde at landbruksvirksomhet utgjør hovedformålet med veien.

Søker har opplyst at fordelingen av veiens formål ligger på ca. 90% landbruksformål og ca. 10% tilkomst til egen nausttomt

Felles Landbrukskontor konkluderer i sitt vedtak med følgende;

«Slik vegen er stukken kan massane frå tomtane gje areal til slått og beite. Landbrukskontoret vurderer ut frå dette at landbruksinteressene er så store at vegen kan godkjennast som ein landbruksveg ut frå landbruksvegforskrifta sjølv om den og gjer tilkomst til naust/nausttomt. Med riktig bruk av overskotsmassar kan ein få eit godt jordbruksareal».

Vedtaket kvantifiserer imidlertid ikke det reelle oppside-potensialet i LNFR sonen, noe som gjør at Landbrukskontoret ikke har grunnlag for å konkludere med at «*landbruksinteressene er så store at veien kan godkjennast som ein landbruksveg ut frå landbruksvegforskrifta*».

En må anta at konklusjonen primært tar utgangspunkt i arealberegninger fra digitale kilder, ikke en kvalitetssikret in-situ vurdering av det reelle landbruksmessig potensiale i LNFR sonen.

Det totale landbrukspotensialet kan ikke vurderes uten å trekke fra det negative bidraget som topografien i LNFR sonen representerer i beregningen. Det må åpenbart gjøres fratrekk for areal som ikke kan utnyttes til landbruk, herunder bratt berg, haug og hammer. I og med at LNFR området er så lite vil også arealet selve veien med snuplasser representerer utgjøre en betydelig negativ komponent i regnskapet. Dette momentet fremkommer ikke på de illustrasjonene som er brukt i saken.

En grov analyse viser at ved å anvende en slik korrigerende faktor vil areal-bidraget i LNFR sonen til landbruksformål representere ca. **2,3-2,5 dekar**. Bidraget er på størrelse med hagen på gbnr 128-33. Se vedlegg 1. Kommunen bør verifisere anslaget.

Under slike forutsetninger vil den nedre halvdel av LNFR området føre til at areal-bidraget veien løser ut bli negativt, fordi summen av topografiske begrensninger og arealet den nye veien og snuplasser samlet sett reduserer det opprinnelige beitearealet betydelig. Arealet som samlet sett ligger igjen til landbruksformål i denne nedre halvdel av LNFR sonen er målt til marginale **0,2 dekar**.

Dersom en ser på reell nytteverdi av arealet som kan løses ut i øvre halvdel av LNFR sonen konstaterer vi at anbefalt arealkrav for beite er ca. 0,5-1,25 daa/søye med to lam i to uker når slåtteeng benyttes. Arealkravet som sådan er imidlertid innfridd med dagens naturbeite. I forhold til avling produserer ett dekar i gjennomsnitt 700 kg grasavling/år. Den totale årlige landbruksmessige nytteverdien av landbruksveien er med andre ord ca. 1750 kg grasavling.

På bakgrunn av en landbruksmessig nytteverdi på ca. 2,5 dekar (slått og beite) fattes det altså et vedtak som fører til bygging av en 178m lang klasse 7 vei, der 118m av veien går rett gjennom en svært konfliktfyllt og smal LNFR sone. Bygging av vei og fjerning av all øvrig vegetasjon/skog har allerede bygget ned sonens intensjon som buffer og redusert det lille som fantes av beiteareal i den nedre halvdel betydelig (gjenstår 190m²).

En grov beregning viser at arealet av vei/snuplass, slik det allerede er bygget, fortrenger i størrelsesorden 20-30% av den opprinnelige beitemarken i LNFR sonen.

Det er på grunn av det åpenbare misforholdet mellom nytte og konsekvens som belyses over at vi gjennom hele prosessen har hevdet at landbruksveien har andre hovedformål og burde vært terminert helt øst i LNFR sonen. Den omsøkte foringsstasjonen for villsauer kan plasseres i sonegrensen uten at dette vil påvirke den landbruksmessige nytteverdien. I en slik løsning ville arealutnyttelsen blitt optimalisert, -kostnadene for utbygger blitt betydelig mindre og konsekvensene for naboene i form av negativ eksponering fra næringsområdet ville blitt redusert.

Veiens hovedformål

Vei til andre naustteiger enn søker sin egen

På tross av 50 års sauedrift har behov for vei til en foringsstasjon aldri vært et tema på gbnr 131-6.

Landbruksveien ble imidlertid ulovlig påbegynt rett etter at eier av naustteigene 131-52/53 (Gullaksen) fikk behov for en alternativ vei til sine prosjekter etter å ha blitt stoppet av dom i Bergen tingrett for ulovlig bruk av vei over gbnr 128-20/33.

I rettsaken informerte Gullaksen tingretten om sine planer og mente seg berettiget kompensasjon for økonomiske tap knyttet til forsinket oppstart av næringsdrift som følge av rettsprosessen. Vi har ingen grunn til å tro at Gullaksen ikke snakket sant om sine næringsplaner i tingretten. Bergen tingrett slo fast at Gullaksen selv måtte bære risikoen for tap av eventuell næringsinntekt da veien er privatrettslig regulert og verken Gullaksen eller andre har veirett over gbnr 128-20/33.

Denne rettsaken er relevant for klagesaken fordi vi har legitim grunn til å tro at hovedformålet med landbruksveien over gbnr 131-6 er å skaffe veiutløsning til gbnr 131-52/53. Eiene av disse teigene har tinglyst gangrett- og veirett over alle veier på hovedbruket 131-6. Gullaksen vil derfor ha rett til å bruke landbruksveien etter eget for godtbeholdende i all fremtid.

Den såkalte landbruksveien vil i praksis løse ut kjørevei i klasse 7 (tunge kjøretøy) til 5 naustteiger der alle har tilkomstrett til sine naustteiger i dag. Dette representerer i sum et grovt inngrep i LNFR sonen.

Spørsmålet om landbruksvirksomhet utgjør hovedformålet må underkjennes på grunn av informasjon gitt «under ed» i Bergen tingrett. Informasjonen bekrefter at det foreligger en klar intensjon om å etablere næringsdrift i naustområdet. Disse planene lar seg ikke gjennomføre uten en vei bygd for tungtrafikk i form av betongbiler, kranbiler og andre tunge kjøretøy. Dette forklarer sannsynligvis også hvorfor søker endret klassifiseringen av veien fra klasse 8 til tyngre klasse 7 gjennom LNFR sonen.

Vei til en foringsautomat som er hovedformål, krever åpenbart ikke denne typen dimensjonering.

Dersom vedtaket om landbruksvei blir stående, har en ved å vedta en klasse 7 vei gjennom LNFR sonen tilrettelagt for tung trafikk og ny aktivitet i det lille buffer-området i et svært konfliktfylt område mellom en stor næringsaktør og boligområdene rundt.

Vår lange erfaring med privat og kommunal forvaltning på gbnr 131-6 tilsier at lover, forskrifter og reguleringer heller ikke i fremtiden vil bli oppfattet som et hinder for etablering av nye tiltak/-næringsdrift dersom LNFR sonen blir gjort tilgjengelig for tungtransport i fremtiden.

Austrheim Kommune må gjerne bagatellisere saken og hevde at det er spekulasjoner og antakelser, men 40 års erfaring og høyt konfliktnivå demonstrerer dessverre at bekymringen er ytterst reell.

Hvorfor er andre og mye enklere løsninger valgt bort for å sikre vei til Gullaksen sine naustteiger

Den regulerte nausttomten på 131-6 (10% av søknadens formål) har svært kort avstand til egen kai (ca 20-25m) og kan søke om tilkomstvei fra kaien uten å påvirke LNFR sonen i særlig grad.

I kombinasjon med foringsstasjon øst i LNFR sonen ville behovet vært løst uten nedbygging av LNFR sonen og eskalering av konfliktnivået.

Det å ikke teste ut denne enkle og svært mye billigere løsningen sannsynliggjør at veiens hovedformål er forankret i behovet Gullaksen har for gjennomføring av sine næringsplaner.

Oppsummering

Vilkåret for å kunne anvende forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier § 1-3, er slik vi ser det ikke til stede fordi det ikke er overveiende landbruksinteresser som ligger til grunn for veien. Foringsautomaten kunne vært plassert øst i LNFR sonen uten negativ konsekvens for utbygger og veiens arealmessige bidrag til landbruksformål er helt marginalt.

Det er vår påstand at LNFR arealet som løses er for lite (ca. 2,3 dekar netto) til at hovedformålet kan hevdes å være landbruksrelatert. Det er viktig å merke seg at i den nedre halvdel av LNFR området

fører vei/-snuplass til at det opprinnelige beitearealet reduseres med rundt 50%. Arealet som samlet sett ligger igjen til landbruksformål etter at vei og snuplass er bygd i den nedre halvdel av LNFR sonen er målt til ca. 0,2 dekar (200m²).

Paradoksalt nok er det denne delen av sonen som danner den viktigste bufferen mot miljø eksponering fra næringsområdet.

Veiens hovedformål er slik vi ser det å løse ut kjørevei klasse 7 til naustteigene. Det er tilrettelagt for et 350m² stort område foran og bak naustene og 2 av naustteigene er i tingretten er bekreftet brukt til ny næring. Trafikk til og fra naustene, i et regime av typen Airbnb utleie og annen næring som opptak- og båtopplag, vil nedgradere LNFR sonens intensjon ytterligere.

Hele sonens buffer-funksjon er nå eliminert ved at veien har fortrenget all dempende vegetasjon og øvrig skog er fjernet av utbygger før ankesaken er behandlet.

Den typen fremferd vi ser i denne saken har representert en suksessformel for utviklingen av bnr 131-6. Det som er påbegynt/-bygget ulovlig har aldri blitt pålagt tilbakestillt av Austrheim Kommune, på tross av naboers innsigelser over flere ti-år.

Etablering av landbruksveien følger samme stegvise strategi som over tid har ledet frem til etablering av den infrastrukturen som i dag danner grunnlaget for den konfliktfylte verfts-næringen (kaier, kraner og store rubb/-verksteds haller ++).

Næringsområdet er gjennom en bevisst strategi stegvis utviklet til å gjennomføre vedlikehold- og ombygging av en stadig større flåte med stadig større skip. Alt dette inne på en trang og fin våg omkranset av boliger.

Landbrukskontoret har ikke kompetanse til å vurdere en så kompleks sak i et område som over flere ti-år har vært preget av kritikkverdig næringsdrift, konflikter mellom industri og bolig og et forvaltningsregime preget av å «ta seg til rette». Landbruksveien løser bare ut nok en mulighet for videre ekspansjon i LNFR området. Sakens kompleksitet slik den er beskrevet over forutsetter derfor at behandlingsprosessen har et mer helhetlig perspektiv.

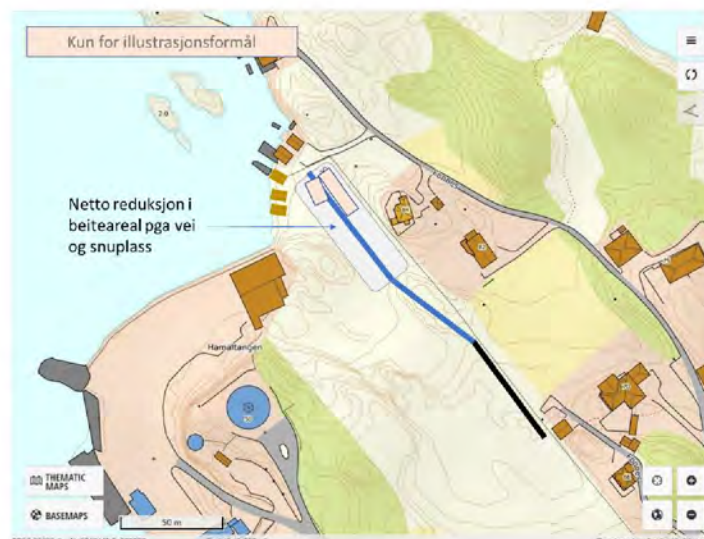
Det vår påstand at ovenstående samlet sett ekskluderer bruk av forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier § 1-3. Det er plan og bygningsloven som skal komme til anvendelse i denne saken da det ikke er tilstrekkelig sannsynliggjort at hovedformålet er landbruksvirksomhet. Vi krever derfor at vedtak om bygging av landbruksvei over gbnr 131-6 oppheves.

Fonnes 27.11.2021

Mvh

Ronny Larsen

Vedlegg 1



Grått felt – vei-/snuplass reduserer opprinnelig beiteareal



Ny landbruksvei i LNFR – 118m lengde ca 4 m bredde = min 472m²



Utnyttbart areal – kun for illustrasjon

Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>

Sendt: 29.11.2021 20:37:02

Til: Christopher Marius Straumøy <christopher.marius.straumoy@austrheim.kommune.no>

Emne: Fwd: innspill til Formannskapsmøte 6.desember

>

> Hei Cristopher,

>

> Prøvde å ringe deg i dag men du var sikkert opptatt.

>

> Som avtalt har jeg oppsummert mine innspill rettet inn mot å utfordre landbruksveiens hovedformål.

>

> Etter hvert som jeg sjekket de arealmessige realitetene i helgen ser jeg at dette sannsynligvis kommer til å utfordre også din rettferdighetssans.

> Slik jeg ser det kan kommunens opprinnelige anbefaling til Formannskapet om å forkaste klagen min bli en pinlig affære i neste runde.

> Jeg ble svært overrasket over det marginale landbruksrelaterte bidraget som veien i beste fall kan løse ut og det egentlige formålet med veien trer svært så tydelig frem.

> Arealet som løses ut er mindre enn hagen som min 83 årige mor holder til perfeksjon alene.

> Sett fra mitt, åpenbart subjektive perspektiv, avslører fakta en mangel på kvalitet og objektivitet i behandlingsprosessen som gjør at noen vil begynne å stille vanskelige spørsmål som vil treffe både Landbrukskontoret og AK svært hardt i neste runde dersom anbefalingen til Formannskapet blir stående.

>

> Ring meg gjerne om du trenger forklaringer eller vil drøfte detaljer i innholdet.

>

>

>

>



AUSTRHEIM KOMMUNE

Plan, bygg, oppmåling og miljø

Alver kommune
Postboks 4
5906 FREKHAUG

Dykkar ref.:

Vår ref.:
21/41 - 23 / ANT

Dato:
29.03.2021

Søknad om bygging av landbruksveg - gbnr 131/6 - Fonnes

Sender vedlagt søknad om bygging av landbruksveg

Med helsing

Asbjørn Nagell Toft
avdelingsleiar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur

Vedlegg:

Søknad om bygging av landbruksveg - gbrn 131/6 Fonnes

Mottakere:

Alver kommune
Tore Myklebusthaug

Postboks 4
Fonnes 32

5906
5953

FREKHAUG
FONNES



Tore Myklebusthaug
Fonnes 32
5953 FONNES

Dykkar ref.:

Vår ref.:
21/41 - 25 / ANT

Dato:
08.04.2021

Søknad om bygging av landbruksveg - gbnr 131/6 - Fonnes

Austrheim kommune har drøfta saka med felles landbrukskontor i dag, det er dei som handsamar denne søknaden dykkar om bygging av landbruksveg. Felles landbrukskontor avventar vidare handsaming til dei mottek stadfesting på nabovarsel er sendt ut og frist for nabomerknad er gått ut. Send eventuelle merknadar til Austrheim kommune på vanleg måte.

Dette til orientering.

Med helsing

Asbjørn Nagell Toft
avdelingsleiar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur

Kopi til:

Alver kommune	Postboks 4	5906	FREKHAUG
---------------	------------	------	----------

Mottakere:

Tore Myklebusthaug	Fonnes 32	5953	FONNES
--------------------	-----------	------	--------

Fra: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>

Sendt: fredag 28. mai 2021 20:01

Til: Asbjørn Nagell Toft <asbjorn.n.toft@austrheim.kommune.no>

Kopi: Mikkal Myklebusthaug <mikkal@mmred.no>

Emne: Kvittering for Nabovarsel

Hei Asbjørn

Vedlagt kvittering for nabovarsel sendt 25 mai 2021, samt kopi av nabovarsel.

Vennligst bekreft mottatt.

Med hilsen

Tore Myklebusthaug

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarslet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	131	6					Austrheim
	Adresse				Postnr.	Poststed	
					5953	Fonnes	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			Dato sendt e-post
128	91			Ronny Larsen			Rek 25 Mai 2021
Adresse				Adresse			Kvittering vedlegges
				Kipebakken 2A			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
5953	Fonnes			5114	Tertnes		RR595103390NO
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			Dato sendt e-post
128	20			Elly Myklebust			Rek 25 Mai 2021
Adresse				Adresse			Kvittering vedlegges
				Fonnes 82			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
5953	Fonnes			5953	Fonnes		RR595103412No
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			Dato sendt e-post
128	15			Øystein Austrheim			Rek 25 Mai 2021
Adresse				Adresse			Kvittering vedlegges
				Fonnes 70			
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
5953	Fonnes			5953	Fonnes		RR595103409NO
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			Dato sendt e-post
Adresse				Adresse			Kvittering vedlegges
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn			Dato sendt e-post
Adresse				Adresse			Kvittering vedlegges
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: 3

Sign: Myklebust



Mongstad Post i Butikk

Spar Mongstad

Postboks 130

5951 Lindås

Org.nr. 954946487 MVA

Salgskvittering

Ant.	Varetekst.	Beløp MVA
*	1 Rek Små Innland (RONNY LARSEN) (KIPERBAKKEN 2A) (5114) (TERTNES) (Vekt Manuell:0,018 kg) (Destinasjon:Norge) (Nr.:RR595103390N0)	kr 205,00 25%
*	1 Rek Små Innland (ØYSTEIN AUSTERHEIM) (FONNES 70) (5953) (FONNES) (Vekt Manuell:0,018 kg) (Destinasjon:Norge) (Nr.:RR595103409N0)	kr 205,00 25%
*	1 Rek Små Innland (ELLY MYKLEBUST) (FONNES 82) (5953) (FONNES) (Vekt Manuell:0,018 kg) (Destinasjon:Norge) (Nr.:RR595103412N0)	kr 205,00 25%

Total kr 615,00

Kortbetaling kr 615,00

Mva sat	Grunnlag	Mva sum
25%	kr 492,00	kr 123,00

Bax: 15281006-626070 Resp.: 00
25/05/2021 07:27 Overf.: 535

BankAxept KJØP
Contactless NOK 615,00
*****5131-2 GODKJENT
AID: 05780000321010
TVR: 8000048000
Ref.: 180805 000792 KA1

* Solgt på vegne av Posten Norge AS
Org.nr. 984661185 MVA

Bongnr. 47-20911-1-2690357-2

Dato Tid Kasse
25.05.2021 07:28:48 KASSE1

Signatur



Nabovarsel

sendes til berørte naboer og gjenboere

Ved riving skal kreditorer med pengeheftelser i eiendommen varsles, pbl § 21-3

Nullstill



Til (nabo/gjenboer)			
Elly Myklebust			
Fonnes 82			
5953 Fonnes			

Som eier/fester av:			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.
128	20		
Eiendommens adresse			
5953 Fonnes			
Andre gnr., bnr., f.nr., seksj.nr.			

Tiltak på eiendommen:			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.
131	6		
Eiendommens adresse			
Postnr.			
5953 Fonnes			
Poststed			
Fonnes			
Kommune			
Austrheim			
Eier/fester			
Bjørn Myklebusthaug			
Andre gnr., bnr., f.nr., seksj.nr.			

Det varsles herved om				
☐ Nybygg	☐ Anlegg	☐ Endring av fasade	☐ Riving	
☐ Påbygg/tilbygg	☐ Skilt/reklame	☐ Innhegning mot veg	☐ Bruksendring	
☐ Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	☐ Antennesystem	☐ Oppretting/endring av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste	☒ Annet	
Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19				
☐ Plan- og bygningsloven med forskrifter	☐ Kommunale vedtekter	☐ Arealplaner	☐ Vegloven	Vedlegg nr. B -

Arealdisponering				
Sett kryss for gjeldende plan				
☐ Arealplan	☐ Reguleringsplan	☐ Bebyggelsesplan	☐ Eventuelt andre planer	
Navn på plan				

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder	
Landbruksveg (se kart)	
lengde 180 meter bredde 2,5 meter	
Vedlegg nr. Q -	

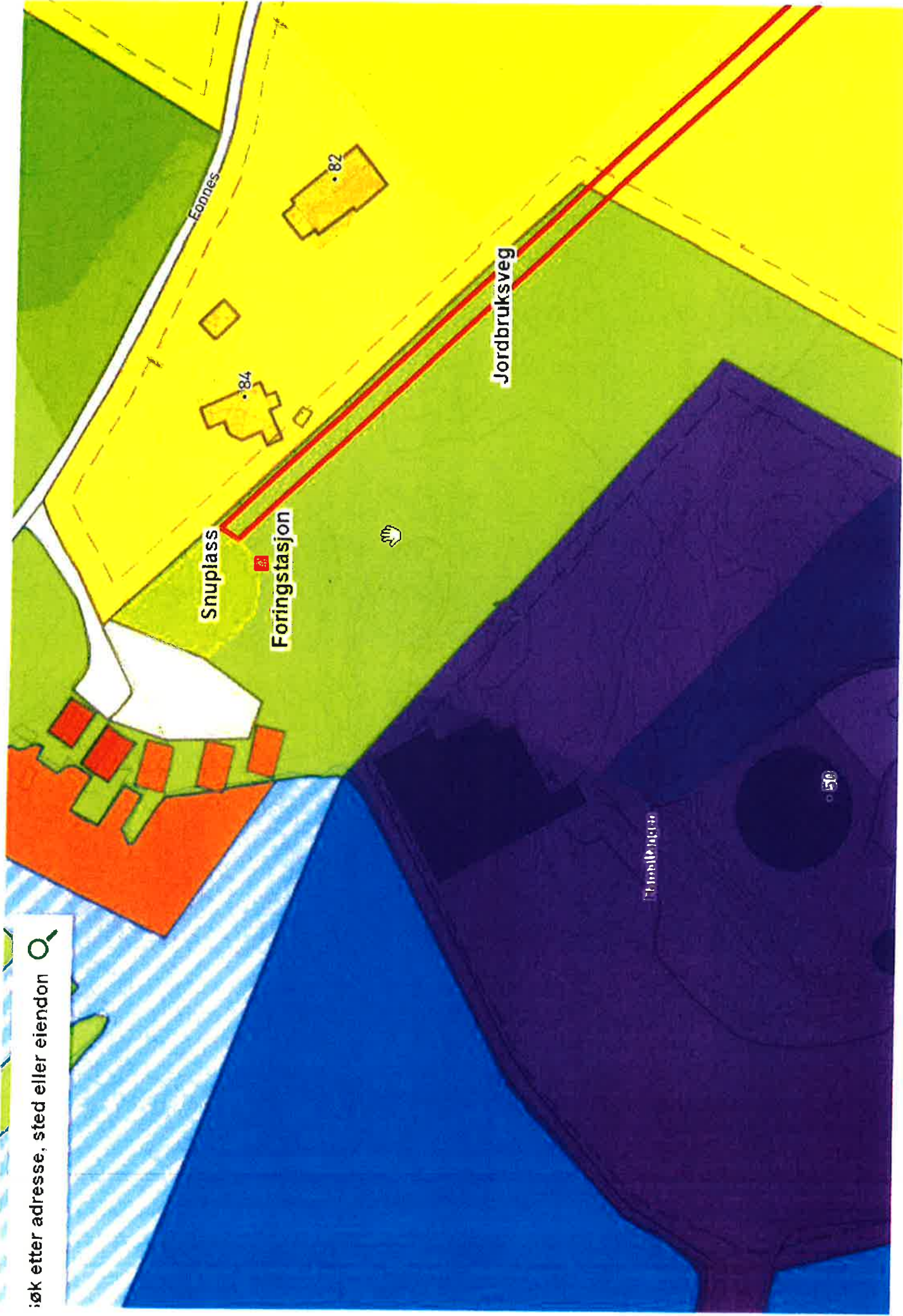
Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til			
Foretak/tiltakshaver			
Tore Myklebusthaug			
Kontaktperson, navn	E-post	Telefon	Mobil
	tore@mmred.no		90528520
Søknaden kan ses på hjemmeside: (ikke obligatorisk):			

Merknader sendes til	
Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt.	
Ansvarlig søker/tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.	
Navn	Postadresse
Tore Myklebusthaug	Fonnes 32,
Postnr.	E-post
5953 Fonnes	tore@mmred.no

Vedlegg			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B	—	☐
Situasjonsplan	D	—	☐
Tegninger snitt, fasade	E	—	☐
Redegjørelser/kart	F	—	☐
Andre vedlegg	Q	—	☐

Underskrift	
Sted	Dato
Fonnes	21 mai 2021
Underskrift ansvarlig søker eller tiltakshaver	
Gjentas med blokkbokstaver for Bjørn Myklebusthaug (Tore Myklebusthaug)	

øk etter adresse, sted eller eiendom 🔍



Nabovarsel

sendes til berørte naboer og gjenboere

Ved riving skal kreditorer med pengeheftelser i eiendommen varsles, pbl § 21-3

Nullstill



Til (nabo/gjenboer)
Øystein Austrheim
Fonnes 70
5953 Fonnes

Som eier/fester av:			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.
128	15		
Eiendommens adresse			
5953 Fonnes			
Andre gnr., bnr., f.nr., seksj.nr.			

Tiltak på eiendommen:			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.
131	6		
Eiendommens adresse			
Postnr. Poststed			
5953 Fonnes			
Kommune			
Austrheim			
Eier/fester			
Björg Myklebusthaug			
Andre gnr., bnr., f.nr., seksj.nr.			

Det varsles herved om			
☐ Nybygg	☐ Anlegg	☐ Endring av fasade	☐ Riving
☐ Påbygg/tilbygg	☐ Skilt/reklame	☐ Innhegning mot veg	☐ Bruksendring
☐ Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	☐ Antennesystem	☐ Oppretting/endring av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste	☒ Annet
Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19			
☐ Plan- og bygningsloven med forskrifter	☐ Kommunale vedtekter	☐ Arealplaner	☐ Vegloven
			Vedlegg nr. B -

Arealdisponering			
Sett kryss for gjeldende plan			
☐ Arealdel av kommuneplan	☐ Reguleringsplan	☐ Bebyggelsesplan	☐ Eventuelt andre planer
Navn på plan			

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder	
Landbruksveg (se vedlagte kartskisse) veg lengde ca 180 meter bredde 2,5 meter	
Vedlegg nr. Q -	

Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til			
Foretak/tiltakshaver			
Tore Myklebusthaug			
Kontaktperson, navn	E-post	Telefon	Mobil
Tore Myklebusthaug	tore@mmred.no		90528520
Søknaden kan ses på hjemmeside: (ikke obligatorisk):			

Merknader sendes til	
Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt. Ansvarlig søker/tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.	
Navn	Postadresse
Tore Myklebusthaug	Fonnes 32
Postnr. Poststed	E-post
5953 Fonnes	tore@mmred.no

Vedlegg			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B	—	☐
Situasjonsplan	D	—	☐
Tegninger snitt, fasade	E	—	☐
Redegjørelser/kart	F	—	☐
Andre vedlegg	Q	—	☐

Underskrift	
Sted	Dato
Fonnes	21 Mai 2021
Underskrift ansvarlig søker eller tiltakshaver	
Gjentas med blokkbokstaver for Björg Myklebusthaug (Tore Myklebusthaug)	



78.

• 82

50

Hamaltangen

Nabovarsel

sendes til berørte naboer og gjenboere

Ved riving skal kreditorer med pengeheftelser i eiendommen varsles, pbl § 21-3

Nullstill



Til (nabo/gjenboer)			
Ronny Larsen			
Kipebakken 2 A			
5114 Tertnes			

Som eler/fester av:			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.
128	91		
Eiendommens adresse			
5953 Fønnes			
Andre gnr., bnr., f.nr., seksj.nr.			

Tiltak på eiendommen:			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.
131	6		
Eiendommens adresse			
Postnr. Poststed			
5953 Fønnes			
Kommune			
Austrheim			
Eier/fester			
Bjørge Myklebusthaug			
Andre gnr., bnr., f.nr., seksj.nr.			

Det varsles herved om			
☐ Nybygg	☐ Anlegg	☐ Endring av fasade	☐ Riving
☐ Påbygg/tilbygg	☐ Skilt/reklame	☐ Innhegning mot veg	☐ Bruksendring
☐ Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	☐ Antennesystem	☐ Oppretting/endring av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste	☒ Annet
Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19			
☐ Plan- og bygningsloven med forskrifter	☐ Kommunale vedtekter	☐ Arealplaner	☐ Vegloven
			Vedlegg nr. B -

Arealdisponering			
Sett kryss for gjeldende plan			
☐ Arealdel av kommuneplan	☐ Reguleringsplan	☐ Bebyggelsesplan	☐ Eventuelt andre planer
Navn på plan			

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder	
Landbruks vei (e Kart)	
lengde ca 180 meter bredde 2,5	
Vedlegg nr. Q -	

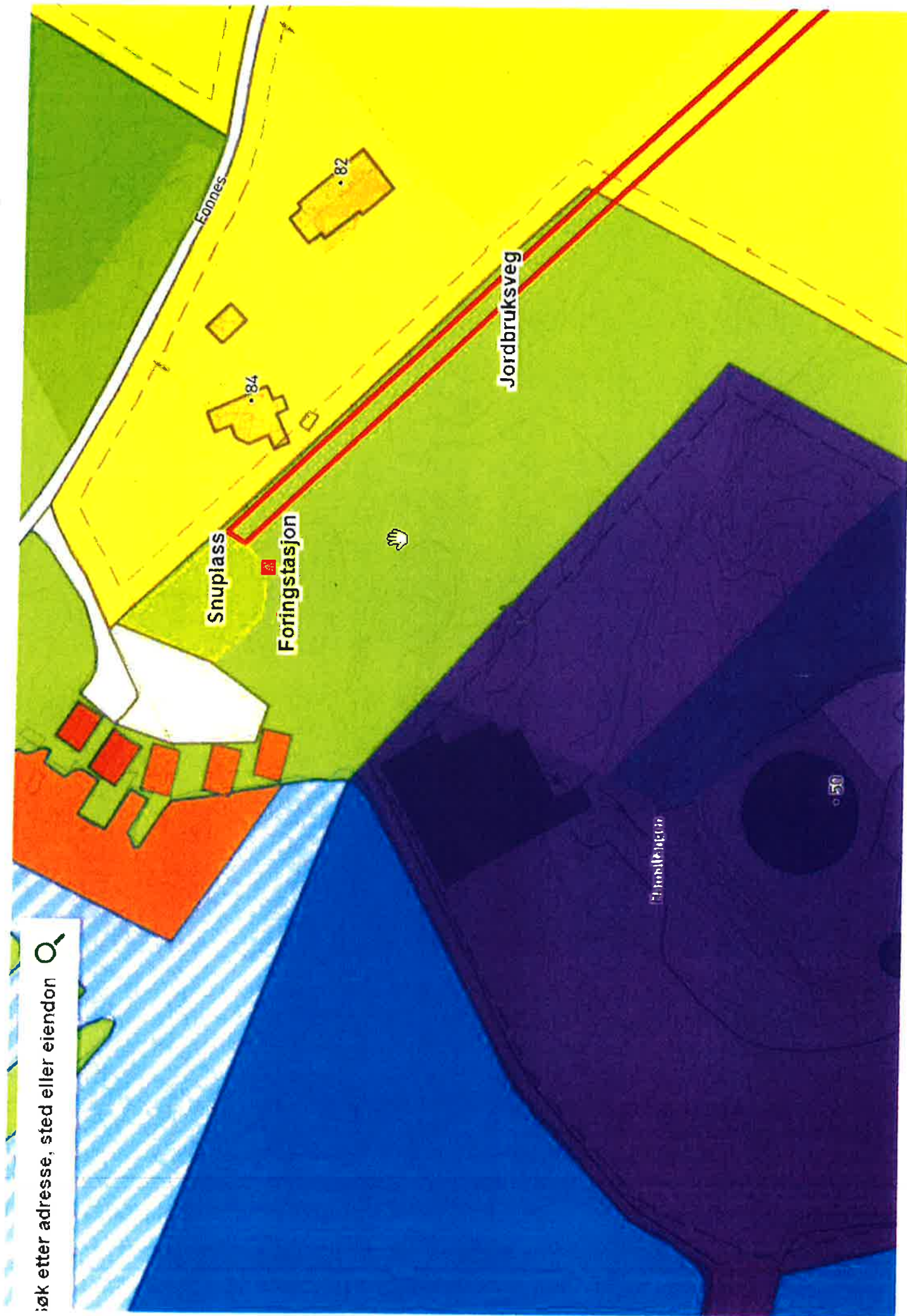
Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til			
Foretak/tiltakshaver			
Tore Myklebusthaug			
Kontaktperson, navn	E-post	Telefon	Mobil
	tore@mmred.no		90528520
Søknaden kan ses på hjemmeside: (ikke obligatorisk):			

Merknader sendes til	
Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt.	
Ansvarlig søker/tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.	
Navn	Postadresse
Tore Myklebusthaug	Fønnes 32, 5953 Fønnes
Postnr. Poststed	E-post
5953 Fønnes	tore@mmred.no

Vedlegg			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B	—	☒
Situasjonsplan	D	—	☐
Tegninger snitt, fasade	E	—	☐
Redegjørelser/kart	F	—	☐
Andre vedlegg	Q	—	☐

Underskrift		
Sted	Dato	Underskrift ansvarlig søker eller tiltakshaver
Fønnes	21 mai 2021	
Gjentas med blokkbokstaver		
For Bjørge Myklebusthaug (Tore Myklebusthaug)		

øk etter adresse, sted eller eiendom 🔍



Fra: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>
Sendt: tirsdag 8. juni 2021 14.02
Til: ronla@bkkfiber.no; Elly Myklebust
Kopi: Asbjørn Nagell Toft; Post Austrheim; Postmottak Alver
Emne: SV: Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021
Vedlegg: Kartskisse Landbruksvei Gr 131 brn 6.pdf; Søknad om bygging av landbruksvei br 131 6 .pdf

Til Ronny Larsen og Elly Myklebust

Viser til deres e post datert 7 Juni 2021, og vedlegger kopi av søknad om bygging av landbruksvei, samt en oppdatert kartskisse som viser tiltaket.

Med hilsen
Tore Myklebusthaug

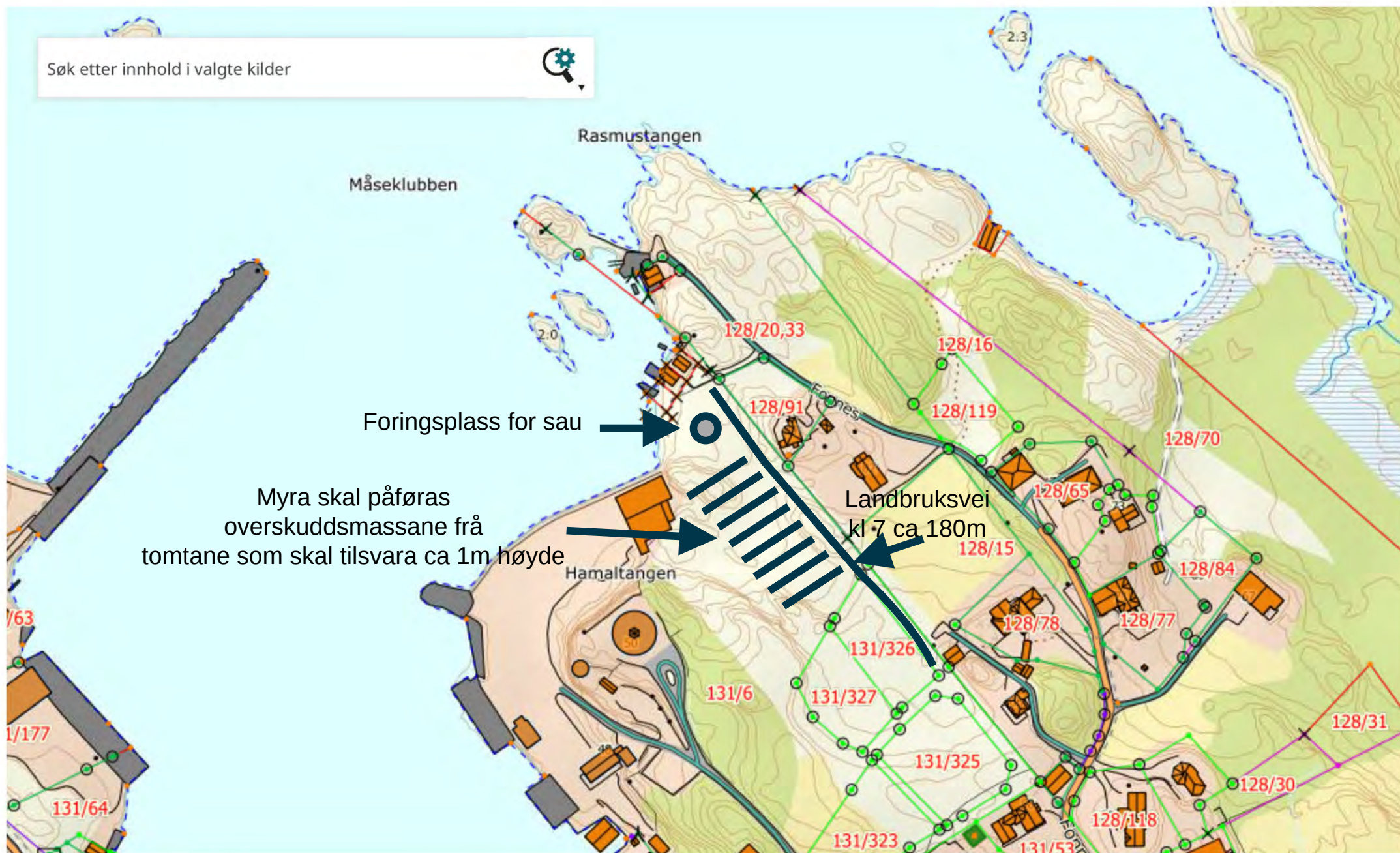
Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>
Sendt: mandag 7. juni 2021 15:50
Til: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>
Emne: Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021
Kopi Austrheim Kommune v/Asbjørn Toft
Kopi Alver Kommune v/Øystein Kolstad

Tore,
Under finner du våre innspill til nabovarsel.
Dessverre er varslet så mangelfullt at vi ikke kan vurdere hvilke konsekvenser en slik vei vil ha, og ber derfor om tilleggsopplysninger.

Fonnes 6.juni 2021

Ronny Larsen



Tøm skjema

Journalnummer

År
2021

Fylke
Vestland

Kommune
Austrheim

1. Er det et søknadspliktig tiltak?

Søknadspliktige tiltak: Nybygging og ombygging av landbruksveier etter forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier (landbruksveiforskriften)¹ er søknadspliktig. Tiltak angitt som ikke søknadspliktige nedenfor, men som kan ha vesentlig negativ påvirkning på de hensyn som er nevnt i § 1-1 i landbruksveiforskriften, vil likevel være søknadspliktige. Omsøkt tiltak kan ikke startes før tillatelse er gitt av kommunen.

Tiltak som ikke er søknadspliktige: Opparbeidelse av oppstillingsplass for landbruksmaskiner til bruk på eiendommen eller enkle avkjørsler fra godkjente landbruksveier, er ikke søknadspliktig. Det samme gjelder enkle og midlertidige driftsveier som bare medfører ubetydelige terrenginngrep. Med ubetydelige terrenginngrep menes planering med samlet omfang på inntil 150 meter eller på areal mindre enn 450 m², hvor fylling/skjæring ikke fører til mer enn 1 meter avvik fra opprinnelig terrengnivå (se unntaket ovenfor).

2. Hvilket regelverk skal tiltaket behandles etter?

Før du sender inn skjema må det fastsettes om tiltaket er søknadspliktig etter punkt 1 og om søknaden skal behandles etter landbruksveiforskriften eller plan- og bygningsloven. Dette skjemaet skal bare brukes hvis tiltaket skal behandles etter landbruksveiforskriften, det vil si når over 50 % av samlet nytte er knyttet til landbruksvirksomhet. Les også veiledningen bakerst i dette skjemaet.

Hvis delsum landbruksnytte (L) er større enn delsum andre interesser (P) i veien ($L > P$), skal søknaden behandles etter landbruksveiforskriften. I så fall skal dette skjemaet benyttes og leveres til kommunen, sammen med vedleggene.

Hvis delsum andre interesser (P) er større en landbruksnytte (L), i veien ($P > L$), skal søknaden behandles etter plan- og bygningsloven. Da skal ikke dette skjemaet brukes. Ta kontakt med kommunen din for mer informasjon rundt søknadsreglene for tiltak etter plan- og bygningsloven.

Landbruk (L)		Andre formål utenom landbruk (P)	
Skogbruk	%	Privat bolig	%
Utmark	%	Privat hytte	%
Jordbruk	90 %	Hyttefelt	%
Setervirksomhet	%	Næringsbygg	%
Gårdsturisme	%	Aktivitetsbygg	%
Kraftverk, ikke konsesjonspliktig (<1MW)	%	Kraftverk, konsesjonspliktig (>1MW)	%
Landbruksbygg	%	Annet, beskriv	10 %
Annet, beskriv	%	Veg til naust område	
Delsum landbruksinteresser (L)	90 %	Delsum andre interesser (P)	10 %
Totalsum L + P = 100%			

3. Opplysninger om søker		
Gnr./bnr./fnr. 131/6	Organisasjonsnr./fødselsnr.	Telefonnr. 90528520
Søkerens navn Tore Myklebusthaug	E-postadresse Tore@mmred.no	
Adresse Fonnes 32	Postnr. 5953	Poststed Fonnes

4. Generelt om veiltaket (kun permanente tiltak)		
Veinavn	Veiplanlegger	
Er veien en del av hovedplan for veier eller annen overordnet transportplan?	☐ Ja	☒ Nei
Er avkjøring fra offentlig vei godkjent av veimyndighetene?	☐ Ja	☐ Nei ☒ Ikke aktuelt
Er naboer, rettighetshavere eller andre som blir berørt av tiltaket varslet?	☐ Ja, liste vedlegges	☒ Nei, ikke aktuelt (begrunnelse vedlegges)
Antall interessenter/andelseiere i veien:		stk.

5. Om tiltaket			
Fylles ut for permanente tiltak			
Totalareal dekar	20	Prod skog dekar	5
		Hogstmoden skog m²	30
		Jordbruksareal dekar	15
Nyanlegg lengde	160 meter	Nyanlegg kostnad	160000 kr.
Ombygging lengde	meter	Ombygging kostnad	kr.
Søknadspliktig punktutbedring.			
Fører tiltaket til heving av veiklasse (ombygging) ☐ Ja ☒ Nei			
☐ Bru ☐ Bæreevne ☐ Kurvatur ☐ Stigning ☒ Snuplass ☐ Velteplass ☐ Annet, beskriv			
Skal det anlegges massetak i tilknytning til veien? ☐ Ja ☒ Nei			
Hvis ja, anslå antall m³ masse som skal hentes ut m³			
Landbruksveiklasse ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☒ 8 ☐ Avvik fra veiklasse			
Hvis avvik fra veiklasse, beskriv årsak			
Fylles ut for midlertidig tiltak			
☐ Oppstillingsplass for landbruksmaskiner ☐ Enkel avkjørsel fra landbruksvei ☐ Enkle og midlertidig driftsveier			
☐ Lengde over 150 m ☐ Lengde under 150 m ☐ Skjæring/fylling over 1 m ☐ Skjæring/fylling under 1 m ☐ Areal over 450 m² ☐ Areal under 450 m²			
Størrelsen på driftsområdet som tiltaket betjener dekar			
Vil gjennomføring av selve tiltaket vare utover søknadsåret? ☐ Ja ☐ Nei Hvis ja, hvor mange år år			
Er det vurdert å bruke drittmotoder som ikke krever bruk av omsøkt tiltak? ☐ Ja ☐ Nei			
Oppgi merkostnaden ved ikke å bruke det midlertidige tiltaket kr/m³			
Beskriv			
Planlagte tiltak i etterkant			
☐ Foryngelse/gjenplantning ☐ Reparere vannløp ☐ Oppretting kjørespor ☐ Tilbakeføring av driftsvei/deaktivering ☐ Annet			
Beskriv			

6. Hensyn til miljøverdier og andre interesser

Følgende miljøverdier er registrert, jf. veiledningen

Naturmangfold ☐ Ja ☒ Nei Landskap ☐ Ja ☒ Nei Kulturminner ☐ Ja ☒ Nei Friluftsliv ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, oppgi hvilke verdier og kilder for funn

Berører tiltaket andre interesser?

Verna vassdrag ☐ Ja ☒ Nei Reindriftsinteresser ☐ Ja ☒ Nei Vernskog ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, oppgi hvilke verdier og kilder for funn

Ligger veitraseen i områder med fare for flom, erosjon eller løsmasseskred? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, beskriv årsak

Kan tiltaket gi økt fare for flom, erosjon eller løsmasseskred? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, beskriv årsak og planlagte hensyn

Kan tiltaket bidra til økt fare for flom-, erosjon- eller skredskader på omkringliggende boliger, anlegg eller annen offentlig infrastruktur (veier, jernbane osv)? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, beskriv planlagte hensyn

Hvordan ligger tiltaket i forhold til marin grense: ☒ Over ☐ Under ☐ Både over og under

Hvis hele eller deler av tiltaket ligger under marin grense, beskriv planlagte hensyn

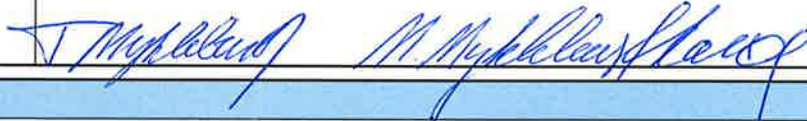
Eventuelle kommentarer

7. Underskrift

Jeg er ansvarlig for og godtar å gjøre meg kjent med forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier, og andre aktuelle lover og regler i tilknytning til tiltaket. Jeg er også ansvarlig og godtar å gi nødvendige og korrekte opplysninger til kommunen som grunnlag for behandling av søknaden. Dette gjelder også i forbindelse med kontrolltiltak. Jeg er kjent med at bygging ikke kan iverksettes uten skriftlig tillatelse fra kommunen. Opplysningene i denne søknaden inkludert vedlegg er gitt etter beste skjønn og så fullstendig som mulig. Jeg er kjent med at jeg kan komme i straffeansvar om jeg gir uriktige eller ufullstendige opplysninger.

Sted og dato
Fonnes 25.03.21

Underskrift



Kartvedlegg

Kart skal vedlegges søknaden både for permanente veier og midlertidige tiltak.

Kart i målestokk 1:5 000 eller 1:10 000, samt oversiktskart i målestokk 1:50 000 skal følge søknaden. Følgende opplysninger skal markeres på kartet:

- Planlagt veitrassé (brutt rød strek). Eventuelle alternativer merkes tydelig (nummereres).
- For midlertidige driftsveier i skogbruket skal driftsområde markeres (brutt blå strek).
- Dekningsområdet for den planlagte veien/tiltaket (heltrukken blå strek).
- Planlagte massetak i forbindelse med tiltaket (ringes inn med rød strek).
- Eksisterende veier med betydning for dekningsområdet (heltrukken svart strek).
- Bebyggelse, offentlig infrastruktur og andre interesser som kan bli berørt av veien/tiltaket (heltrukken gul strek). Dette gjelder også om disse ligger unna selve veien, f.eks dalbunnen.
- Kjente miljøverdier som kan bli berørt av bygging eller kjøring på veien markeres på kartet, med henvisning til opplysninger på søknadsskjema (heltrukken grønn strek).
- Aktsomhetsområder for jord- og flomskred (Skrednett).
- Marin grense og ev. identifiserte faresoner for kvikkleire (Skrednett).

Vedleggsliste	Vedlagt	Ikke vedlagt
Oversikt over interessentene i veien	☐	☒
Oversikt over berørte naboer, rettighetshavere og andre som berøres av tiltaket	☐	☒
Kart i målestokk 1:5 000 eller 1:10 000	☒	☐
Oversiktskart i målestokk 1:50 000, med inntegninger av tiltaket	☐	☒
Egen vurdering av veiens virkning på flom- og skredfare for bebyggelse og infrastruktur, og hvilke hensyn som evt er tatt i planen	☐	☒
Eventuelle uttalelser fra veiplanlegger eller geoteknisk sakkyndig	☐	☒

Veiledning

Veiledning til søknadsskjema om bygging av landbruksvei

Dette skjemaet skal benyttes ved søknad om bygging og ombygging av landbruksveier i henhold til forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier (landbruksveiforskriften), fastsatt av Landbruks- og matdepartementet.

Bygging av omsøkt tiltak, kan ikke påbegynnes før tillatelse er gitt av kommunen. Kommunens vedtak kan påklages til Fylkesmannen, jf. landbruksveiforskriften § 4-1 og forvaltningsloven kapittel VI.

Kommunens behandling av søknaden etter naturmangfoldloven

Kommunen skal også vurdere omsøkt tiltak etter de miljørettslige prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8 – 12.

Vurderingene av prinsippene skal komme til uttrykk i kommunens saksfremstilling og vedtak. Kommunen skal vurdere påvirkningen på naturmangfoldet av selve veitraséen, med grøfter og veiskulder og eventuelle nye massetak langs veien.

Veiledningen til utfylling av punktene i søknadsskjemaet:

1 og 2. Er det et søknadspiktig tiltak og hvilket regelverk skal tiltaket behandles etter?

Ettersom søknad om veibygging enten skal behandles etter landbruksveiforskriften eller plan- og bygningsloven, må det først avklares hvilket regelverk veisøknaden skal behandles etter. Nytt av de enkelte interessene fastsettes i forhold til samlet nytte av veien. Hvis nytten knyttet til landbruksvirksomheten utgjør over halvparten av den samlede nytten, skal veien behandles etter landbruksveiforskriften. Hvis ikke skal veien behandles etter plan- og bygningsloven. Veilederen "Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss", jf. Landbruksdirektoratets nettsider, kan brukes som rettesnor for hvilke tiltak som hører inn under landbruksbegrepet. Ta kontakt med kommunen din hvis du er usikker på hvordan dette bestemmes.

Du finner også informasjon og en kalkulator på www.landbruksdirektoratet.no, som kan være til hjelp når landbruksinteressene til veien skal fastsettes. Dersom nyttefordelingen beregnes på annen måte, må beregningene vedlegges søknaden.

3. Opplysninger om søker

Det skal kun være én søker, også i tilfeller der det søkes på vegne av flere interessenter/eiere i veien etter skriftlig fullmakt. Søkeren plikter å fylle ut søknadsskjemaet så fullstendig som mulig, og bidra med alle kjente opplysninger som kan ha betydning for saksbehandling og avgjørelse.

4. Generelt om veitiltaket

- Med hovedplan menes en helhetlig veiplan, enten veidelen i kommunens oversiktsplan for skogbruk, egen områdeplan/hovedplan for veier eller annen transportplan.
- Angi om det er inngått avtale med veiplanlegger eller om slik kompetanse er planlagt benyttet for hele eller deler av tiltaket. Dersom veitiltaket som det søkes om helt eller delvis er under marin grense, og særlig i fareområder for kvikkleireskred, skal søknaden som hovedregel vedlegges uttalelse av geotekniker. Dersom søknaden omfatter veitiltak der flom, erosjon og/eller løsmasseskred kan ha vesentlig påvirkning på bebyggelse eller annen samfunns viktig infrastruktur, skal søknaden som hovedregel vedlegges en vurdering av veiplanlegger. Kommunen kan i vedtaket stille vilkår om bruk av veiplanlegger m.v.
- Avkjørsel fra offentlig vei og velteplass langs offentlig vei skal på forhånd være godkjent av veimyndighetene, jf. forskriften § 2-2.
- En liste over alle interessentene i veien skal legges ved søknaden, oppgitt ved navn, adresse, telefon/e-post.
- Liste over naboer, rettighetshavere og andre som blir berørt av tiltaket og som på forhånd er varslet om veisøknaden, skal legges ved søknaden.

5. Om tiltaket

- Veiens dekningsområde er det arealet som veien betjener.
- Det skilles mellom permanente og midlertidige tiltak. De permanente tiltakene er nybygging, ombygging eller punktutbedringene. Tiltak som hever veiklassen i samsvar med de nye veinormalene, inkludert punktutbedringer, vil normalt være en søknadspiktig ombygging.
- De midlertidige tiltakene vil ofte være graving av enkle driftsveier i bratt terreng for å gjøre skogen tilgjengelig for hulgående skogsmaskiner. Disse driftsveiene skal normalt tilbakeføres og forynges med skog etter endt hogst. I søknaden skal de midlertidige driftsområdene avmerkes på kart med en ytre avgrensning av det arealet som skal drives med bruk av driftsveiene. Det må oppgis innen hvor mange år driften vil være gjennomført. Kommunen kan stille vilkår til planlegging og utførelse m.m. jf. § 3-3 andre ledd.
- Planlagt veiklasse oppgis i henhold til «Normaler for landbruksveier med byggebeskrivelse», som du finner under infrastruktur på www.landbruksdirektoratet.no
- Veiklassene 2-3-4-5 er helårs bilveier eller sommerbilveier, veiklasse 6 er vinterbilvei, og veiklassene 7 og 8 er traktorveier. «Avvik fra veinormalene» er de veiene som ikke oppfyller veinormalens krav, men som likevel medfører søknadspiktig terrenginngrep jf. §1-2.
- Oppgi beregnet byggekostnad og antall meter for det omsøkte tiltaket.

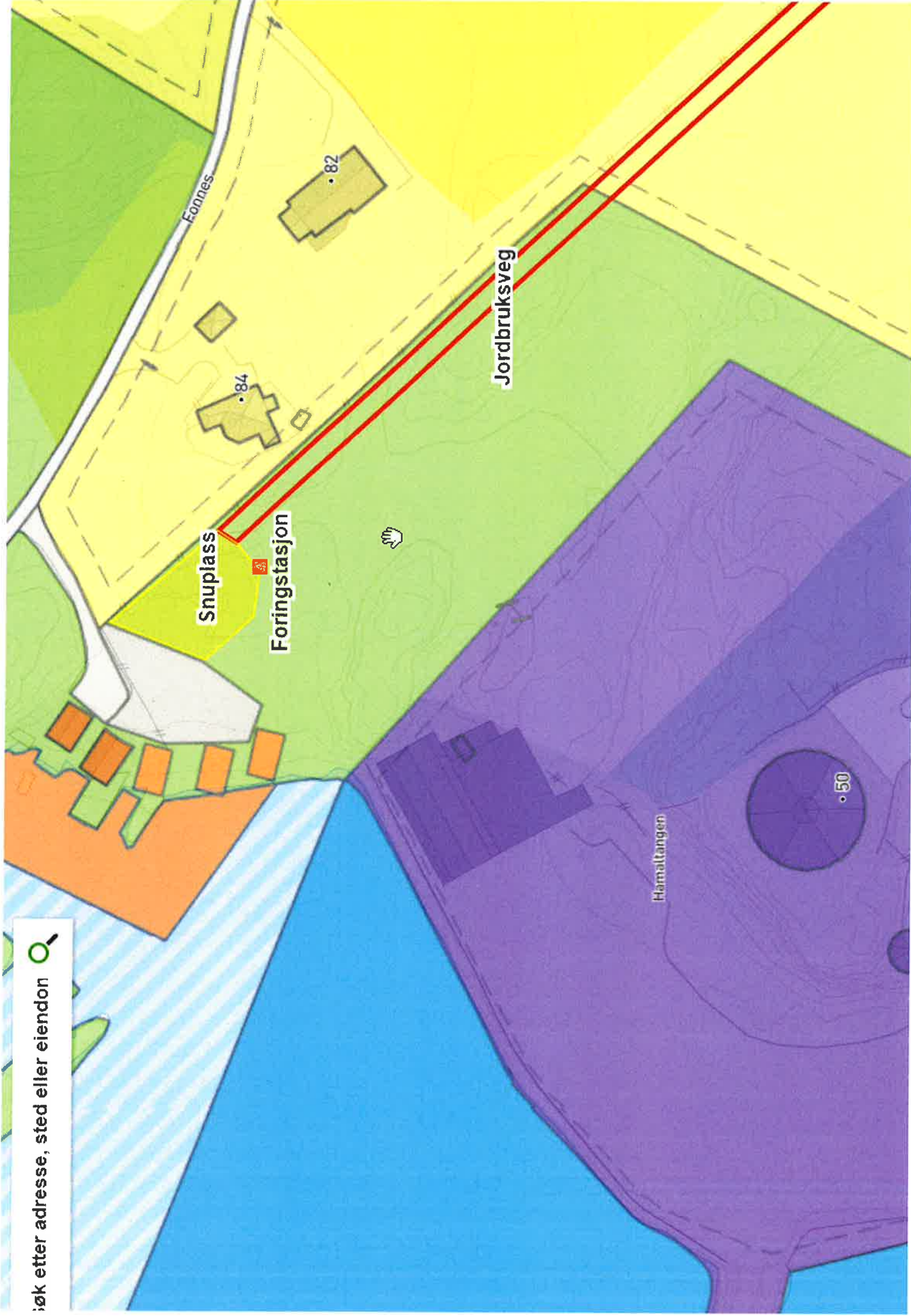
6. Hensyn til miljøverdier og andre interesser

Søker må redegjøre for kjente miljøverdier og bruksinteresser som berøres av det omsøkte tiltaket. Kunnskap om miljøverdier finnes i eiendommens skogbruksplan, og i ulike innsynsløsninger og databaser (Kilden, Naturbase, Artskart, Skrednett osv.)

	Miljøverdier/hensyn	Nettside	Informasjon om aktuelle kart
Naturmangfold	Prioriterte arter og fredete arter (Forskriftfestet)	http://kart.naturbase.no	De <i>prioriterte arter</i> blir fastsatt i egne forskrifter etter naturmangfoldloven. De fredete artene er listet opp i forskriften om fredning av truede arter etter naturmangfoldloven. Arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Underkategori, Arter av særlig stor forvaltningsinteresse. Kartlag: PA (<i>prioriterte arter</i>) og Fredete arter. Søk kan også gjøres i 'Artskart' hos www.artsdatabanken.no .
	Utvalgte naturtyper (Forskriftfestet)		Alle utvalgte naturtyper blir fastatt i egen forskrift etter naturmangfoldloven. Utvalgte naturtyper. <i>Alle kartlagene er aktuelle.</i>
	Verneområder (Forskriftfestet)		Verneområder blir opprettet etter naturmangfoldloven. Det vedtas egne forskrifter for hvert enkelt verneområde. Verneområder. <i>Alle kartlagene er aktuelle.</i>
	Miljøregistrering i skog (MIS) / Nøkkelbiotoper (Forskriftfestet og sertifisering)	http://kilden.skogoglandskap.no	Fane for arealinformasjon. Skog. Kartlag: <i>Miljøregistrering i skog (MIS)</i> . Jf. Bærekraftforskriften § 5, skal verdiene i viktige livsmiljø og nøkkelbiotoper tas vare på i henhold til Norsk PEFC skogstandard (www.pefcnorgerg.org).
	Verna vassdrag (Forskriftfestet)		Fane for arealinformasjon. Eksterne. Kartlag: <i>Verna vassdrag (NVE)</i> . Her krysses det ja i søknadsskjema dersom veien berører en 100-meterssone på hver side av et verna vassdrag, med sideelver, større bekker, sjøer og tjern. Der kommunen har fastsatt vassdragsbelte rundt vernede vassdrag brukes dette i stedet for 100- metersbelte.

Naturmangfold	Naturtyper (Ikke tilknyttet egen forskrift)	http://naturbase.no	Naturtyper. Kartlag: Hovednaturtyper skog.
	Arter (Ikke tilknyttet egen forskrift)		Arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Underkategori, Arter av særtig stor forvaltningsinteresse. Kartlag: <i>Trua arter</i> . Søk kan også gjøres i 'Artskart' hos www.artsdatabanken.no .
Landskap	Helhetlig kulturlandskap (Ikke tilknyttet egen forskrift)	http://kart.naturbase.no	Kartlaget for <i>Helhetlig kulturlandskap</i> , gir en pekepinn på områder der det er store kulturlandskapsverdier. Det finnes ikke egne kartlag for de 22 utvalgte kulturlandskapene i jordbruket. Disse områdene har store biologiske- og kulturhistoriske verdier. I tillegg til helhetlig kulturlandskap skal kartlaget <i>Hovednaturtype kulturlandskap</i> sjekkes, da dette viser registrerte skjøtselsavhengig naturtyper. Informasjon om Utvalgte kulturlandskap i jordbruket finnes på www.utvalgtekulturlandskap.no .
	Utvalgte kulturlandskap i jordbruket (Forskriftfestes 2016)		
Kulturminner	Kulturminner og stående byggverk (Lovfestet)	http://kilden.skogoglandskap.no	Kulturminner før år 1537 og stående byggverk fra år 1537 – 1649, er automatisk fredet, jf Kulturminneloven. Fane for arealinformasjon. Eksterne Kartlag: <i>Arkeologiske kulturminner (RA)</i> . Søk kan også gjøres på 'Askeladden' og 'Kulturminnesøk' hos www.riksantikvaren.no . Ikke alle arkeologiske kulturminner er registrert i basene eller fullstendige registrert.
Friluftsliv	Statlig sikra friluftsområder (Servituttavtaler)	http://kart.naturbase.no	Friluftslivsområder. Kart: <i>Statlig sikra friluftslivsområder</i> . Områdene er sikret gjennom langsiktige avtaler med staten (Servituttavtaler). Forvaltes gjennom bl a regulerings- og byggesaksbestemmelsene i plan- og bygningsloven, pålegg om tiltak etter forurensningsloven og friluftslovens bestemmelser om atferdsregler.
	Andre friluftsområder (Ikke tilknyttet egen forskrift)		Kartlagte friluftsområder. Kartlag: <i>Kartlagte friluftsområder</i> .
Annet	Reindriftsinteresser (Lovfestet)	http://kilden.skogoglandskap.no	Fane for reindrift. <i>Alle kartlagene er aktuelle.</i> Reindriften reguleres av Reindriftsloven. Se nettsiden www.reindrift.no .
	Vernskog (Forskriftfestet)		Fane for arealinformasjon. Eksterne. Kartlag: <i>Vernskog</i> Vernskog er basert på kommunale vedtak og egne forskrifter. Se dokument 'Forvaltning av vernskog (B-300 M-0618B)' hos www.regjeringen.no .
	Løsmasseskred	www.skrednett.no	<i>Aktomhetskart-skred i bratt terreng.</i> <i>Faresonekart-skred i bratt terreng.</i> NVE gjennomfører faresone- og aktomhetskartlegging av skred i bratt terreng for utvalgte områder, jfr plan for skredfarekartlegging (NVE rapport 14/2011). <i>Kvikkleiresoner og marin grense.</i> Ligger tiltaket under marin grense er det generell fare for skred. Er tiltaket i eller nær kvikkleiresone er det spesiell stor fare for skred, og tiltaket som må utredes av fagkyndige (geoteknisk). NGU utvikler og vedlikeholder også kartinnsyn om berggrunn, løsmasser, mineralske ressurser, grunnvann m.m. Link til løsmassekart: www.ngu.no/kart-og-data/kartinnsyn
	Flom	www.nve.no	Kart og kartjenester. Kartlag: <i>Flomsone</i> . Flomsonekartet viser arealer som oversvømmes ved ulike flomstørrelser. Det blir utarbeidet flomsone for 20-, 200- og 1000-års flomene, og omfatter arealer med størst skadepotensial ved flom.

Øk etter adresse, sted eller eiendom



Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>
Sendt: torsdag 10. juni 2021 10.59
Til: Tore Myklebusthaug; Postmottak Alver
Kopi: Elly Myklebust; Asbjørn Nagell Toft; Post Austrheim; Postmottak Alver
Emne: Re: Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

10. jun. 2021 kl. 10:22 skrev Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>:

Tore,
Vi ber nok en gang om svar på spørsmålene vi stilte i brev av 7.juni 2021.
Vi ønsker spesielt rask svar på hvilke naust det refereres til i søknaden da dette er en vesentlig opplysning.
Hilsen
Ronny Larsen

8. jun. 2021 kl. 14:01 skrev Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>:

Til Ronny Larsen og Elly Myklebust

Viser til deres e post datert 7 Juni 2021, og vedlegger kopi av søknad om bygging av landbruksvei, samt en oppdatert karts-kisse som viser tiltaket.

Med hilsen
Tore Myklebusthaug

Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>
Sendt: mandag 7. juni 2021 15:50
Til: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>
Emne: Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021
Kopi Austrheim Kommune v/Asbjørn Toft
Kopi Alver Kommune v/Øystein Kolstad

Tore,
Under finner du våre innspill til nabovarsel.
Dessverre er varslet så mangelfullt at vi ikke kan vurdere hvilke konsekvenser en slik vei vil ha, og ber derfor om tilleggsopplysninger.

Fonnes 6.juni 2021

Ronny Larsen

<Kartskisse Landbruksvei Gr 131 brn 6.pdf>

<Søknad om bygging av landbruksvei br 131 6 .pdf>

Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>
Sendt: torsdag 10. juni 2021 11.11
Til: Tore Myklebusthaug; Postmottak Alver
Kopi: Elly Myklebust; Asbjørn Nagell Toft; Post Austrheim; Postmottak Alver
Emne: Re: Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Ref søknad om landbruksvei på gbnr 131-6, Fønnes

Vi orienterer med dette om at vi ikke har mottatt svar på de vesentlige spørsmålene vi ha stilt til søker om tiltaket og ber derfor om at saksbehandlingen ikke starter før vi har fått svar. Vi kan ikke gjøre nødvendige konsekvensvurderinger og oppsummere våre merknader til tiltaket uten at det foreligger slik informasjon. Den formelle fristen for å sende inn merknader må derfor flyttes til etter at svar foreligger. Dersom dere har en enten oppfatning ber vi om tilbakemelding på dette.

Mvh
Ronny Larsen

10. jun. 2021 kl. 10:22 skrev Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>:

Tore,
Vi ber nok en gang om svar på spørsmålene vi stilte i brev av 7.juni 2021.
Vi ønsker spesielt rask svar på hvilke naust det refereres til i søknaden da dette er en vesentlig opplysning.
Hilsen
Ronny Larsen

8. jun. 2021 kl. 14:01 skrev Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>:

Til Ronny Larsen og Elly Myklebust

Viser til deres e post datert 7 Juni 2021, og vedlegger kopi av søknad om bygging av landbruksvei, samt en oppdatert kartskisse som viser tiltaket.

Med hilsen
Tore Myklebusthaug

Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>
Sendt: mandag 7. juni 2021 15:50

Til: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>

Emne: Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Kopi Austrheim Kommune v/Asbjørn Toft

Kopi Alver Kommune v/Øystein Kolstad

Tore,

Under finner du våre innspill til nabovarsel.

Dessverre er varslet så mangelfullt at vi ikke kan vurdere hvilke konsekvenser en slik vei vil ha, og ber derfor om tilleggsopplysninger.

Fonnes 6.juni 2021

Ronny Larsen

<Kartskisse Landbruksvei Gr 131 brn 6.pdf>

<Søknad om bygging av landbruksvei br 131 6 .pdf>

Fra: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>
Sendt: torsdag 10. juni 2021 11.51
Til: Ronny Larsen; Postmottak Alver
Kopi: Elly Myklebust; Asbjørn Nagell Toft; Post Austrheim; Postmottak Alver
Emne: SV: Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Hei Ronny

Ref til din e post nedenfor

Svar til deres spørsmål.

1. Søknaden er oversendt, og der finner dere den informasjon som dere etterspør.
2. Veiens formål er landbruksvei som beskrevet i søknad.
3. Landbruksvei klasse 7
4. Landbruksmessige forhold.
5. Nei
6. Veien følger terreng
7. Nei
8. Følger terreng som vist på kart skisse.
9. Ivaretas ifølge gjeldene standard
10. Drenerende masser, samt stikkrenner.

Med hilsen
Tore Myklebusthaug

Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>
Sendt: torsdag 10. juni 2021 11:11
Til: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>; post@alver.kommune.no
Kopi: Elly Myklebust <elly.myklebust@bkkfiber.no>; Asbjørn Nagell Toft
<asbjorn.n.toft@austrheim.kommune.no>; Post Austrheim <post@austrheim.kommune.no>;
post@alver.kommune.no
Emne: Re: Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Ref søknad om landbruksvei på gbnr 131-6, Fonnes

Vi orienterer med dette om at vi ikke har mottatt svar på de vesentlige spørsmålene vi ha stilt til søker om tiltaket og ber derfor om at saksbehandlingen ikke starter før vi har fått svar. Vi kan ikke gjøre nødvendige konsekvensvurderinger og oppsummere våre merknader til tiltaket uten at det foreligger slik informasjon. Den formelle fristen for å sende inn merknader må derfor flyttes til etter at svar foreligger. Dersom dere har en enten oppfatning ber vi om tilbakemelding på dette.

Mvh
Ronny Larsen

10. jun. 2021 kl. 10:22 skrev Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>:

Tore,

Vi ber nok en gang om svar på spørsmålene vi stilte i brev av 7.juni 2021.

Vi ønsker spesielt rask svar på hvilke naust det refereres til i søknaden da dette er en vesentlig opplysning.

Hilsen

Ronny Larsen

8. jun. 2021 kl. 14:01 skrev Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>:

Til Ronny Larsen og Elly Myklebust

Viser til deres e post datert 7 Juni 2021, og vedlegger kopi av søknad om bygging av landbruksvei, samt en oppdatert karts-kisse som viser tiltaket.

Med hilsen

Tore Myklebusthaug

Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>

Sendt: mandag 7. juni 2021 15:50

Til: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>

Emne: Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Kopi Austrheim Kommune v/Asbjørn Toft

Kopi Alver Kommune v/Øystein Kolstad

Tore,

Under finner du våre innspill til nabovarsel.

Dessverre er varslet så mangelfullt at vi ikke kan vurdere hvilke konsekvenser en slik vei vil ha, og ber derfor om tilleggsopplysninger.

Fonnes 6.juni 2021

Ronny Larsen

<Karts-kisse Landbruksvei Gr 131 brn 6.pdf>

<Søknad om bygging av landbruksvei br 131 6 .pdf>

Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>
Sendt: torsdag 10. juni 2021 11.57
Til: Tore Myklebusthaug
Kopi: Postmottak Alver; Elly Myklebust; Asbjørn Nagell Toft; Post Austrheim
Emne: Re: Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Hei igjen Tore,
Kan du også utdype hvilke naust som skal bruke veien?
Mvh
Ronny L

10. jun. 2021 kl. 11:51 skrev Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>:

Hei Ronny

Ref til din e post nedenfor

Svar til deres spørsmål.

1. Søknaden er oversendt, og der finner dere den informasjon som dere etterspør.
2. Veiens formål er landbruksvei som beskrevet i søknad.
3. Landbruksvei klasse 7
4. Landbruksmessige forhold.
5. Nei
6. Veien følger terreng
7. Nei
8. Følger terreng som vist på kart skisse.
9. Ivaretas ifølge gjeldene standard
10. Drenerende masser, samt stikkrenner.

Med hilsen
Tore Myklebusthaug

Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>
Sendt: torsdag 10. juni 2021 11:11
Til: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>; post@alver.kommune.no
Kopi: Elly Myklebust <elly.myklebust@bkkfiber.no>; Asbjørn Nagell Toft
<asbjorn.n.toft@austrheim.kommune.no>; Post Austrheim
<post@austrheim.kommune.no>; post@alver.kommune.no
Emne: Re: Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Ref søknad om landbruksvei på gbnr 131-6, Fønnes

Vi orienterer med dette om at vi ikke har mottatt svar på de vesentlige spørsmålene vi ha stilt til søker om tiltaket og ber derfor om at saksbehandlingen ikke starter før vi har fått svar.

Vi kan ikke gjøre nødvendige konsekvensvurderinger og oppsummere våre merknader til tiltaket uten at det foreligger slik informasjon.

Den formelle fristen for å sende inn merknader må derfor flyttes til etter at svar foreligger. Dersom dere har en enten oppfatning ber vi om tilbakemelding på dette.

Mvh
Ronny Larsen

10. jun. 2021 kl. 10:22 skrev Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>:

Tore,
Vi ber nok en gang om svar på spørsmålene vi stilte i brev av 7.juni 2021.
Vi ønsker spesielt rask svar på hvilke naust det refereres til i søknaden da dette er en vesentlig opplysning.
Hilsen
Ronny Larsen

8. jun. 2021 kl. 14:01 skrev Tore Myklebusthaug
<tore@mmred.no>:

Til Ronny Larsen og Elly Myklebust

Viser til deres e post datert 7 Juni 2021, og vedlegger kopi av søknad om bygging av landbruksvei, samt en oppdatert kartskisse som viser tiltaket.

Med hilsen
Tore Myklebusthaug

Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>
Sendt: mandag 7. juni 2021 15:50
Til: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>
Emne: Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021
Kopi Austrheim Kommune v/Asbjørn Toft

Kopi Alver Kommune v/Øystein Kolstad

Tore,

Under finner du våre innspill til nabovarsel.

Dessverre er varslet så mangelfullt at vi ikke kan vurdere hvilke konsekvenser en slik vei vil ha, og ber derfor om tilleggsopplysninger.

Fonnes 6.juni 2021

Ronny Larsen

<Kartskisse Landbruksvei Gr 131 brn 6.pdf>

<Søknad om bygging av landbruksvei br 131 6 .pdf>

Fra: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>
Sendt: torsdag 10. juni 2021 13.29
Til: Ronny Larsen
Kopi: Postmottak Alver; Elly Myklebust; Asbjørn Nagell Toft; Post Austrheim
Emne: SV: Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Hei

Det er tilkomst til bruket sin naustromt , samt tilkomst til allerede godkjent parkeringsplass for eksisterende naust som er anlagt på bruk no 6

Med hilsen
Tore Myklebusthaug

Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>
Sendt: torsdag 10. juni 2021 11:57
Til: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>
Kopi: post@alver.kommune.no; Elly Myklebust <elly.myklebust@bkkfiber.no>; Asbjørn Nagell Toft <asbjorn.n.toft@austrheim.kommune.no>; Post Austrheim <post@austrheim.kommune.no>
Emne: Re: Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Hei igjen Tore,
Kan du også utdype hvilke naust som skal bruke veien?
Mvh
Ronny L

10. jun. 2021 kl. 11:51 skrev Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>:

Hei Ronny

Ref til din e post nedenfor

Svar til deres spørsmål.

1. Søknaden er oversendt, og der finner dere den informasjon som dere etterspør.
2. Veiens formål er landbruksvei som beskrevet i søknad.
3. Landbruksvei klasse 7
4. Landbruksmessige forhold.
5. Nei
6. Veien følger terreng
7. Nei
8. Følger terreng som vist på kart skisse.
9. Ivaretas ifølge gjeldene standard
10. Drenerende masser, samt stikkrenner.

Med hilsen
Tore Myklebusthaug

Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>
Sendt: torsdag 10. juni 2021 11:11
Til: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>; post@alver.kommune.no
Kopi: Elly Myklebust <elly.myklebust@bkkfiber.no>; Asbjørn Nagell Toft
<asbjorn.n.toft@austrheim.kommune.no>; Post Austrheim
<post@austrheim.kommune.no>; post@alver.kommune.no
Emne: Re: Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Ref søknad om landbruksvei på gbnr 131-6, Fønnes

Vi orienterer med dette om at vi ikke har mottatt svar på de vesentlige spørsmålene vi ha stilt til søker om tiltaket og ber derfor om at saksbehandlingen ikke starter før vi har fått svar.

Vi kan ikke gjøre nødvendige konsekvensvurderinger og oppsummere våre merknader til tiltaket uten at det foreligger slik informasjon.

Den formelle fristen for å sende inn merknader må derfor flyttes til etter at svar foreligger. Dersom dere har en enten oppfatning ber vi om tilbakemelding på dette.

Mvh
Ronny Larsen

10. jun. 2021 kl. 10:22 skrev Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>:

Tore,
Vi ber nok en gang om svar på spørsmålene vi stilte i brev av 7.juni 2021.
Vi ønsker spesielt rask svar på hvilke naust det refereres til i søknaden da dette er en vesentlig opplysning.
Hilsen
Ronny Larsen

8. jun. 2021 kl. 14:01 skrev Tore Myklebusthaug
<tore@mmred.no>:

Til Ronny Larsen og Elly Myklebust

Viser til deres e post datert 7 Juni 2021, og vedlegger kopi av søknad om bygging av landbruksvei, samt en oppdatert kartskisse som viser tiltaket.

Med hilsen
Tore Myklebusthaug

Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>
Sendt: mandag 7. juni 2021 15:50
Til: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>
Emne: Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021
Kopi Austrheim Kommune v/Asbjørn Toft
Kopi Alver Kommune v/Øystein Kolstad

Tore,
Under finner du våre innspill til nabovarsel.
Dessverre er varslet så mangelfullt at vi ikke kan vurdere hvilke konsekvenser en slik vei vil ha, og ber derfor om tilleggsopplysninger.

Fonnes 6.juni 2021

Ronny Larsen

<Kartskisse Landbruksvei Gr 131 brn 6.pdf>
<Søknad om bygging av landbruksvei br 131 6 .pdf>



Austrheim kommune
Kultur
Sætremarka 2
5943 AUSTRHEIM

Referanser:
Dykkar:
Vår: 21/2988 - 21/41940

Saksbehandlar:
Øystein Hafnor Kolstad
oystein.hafnor.kolstad@alver.kommune.no

Dato:
16.06.2021

Landbrukssak GBNR 131/6 Fonnes - Austrheim - Bed om uttale angående bygging av landbruksveg

Synar til vedlagd søknad om bygging av landbruksveg og sender den hermed på høyring.

Tore Myklebusthaug søkar om ca 160 meter landbruksveg i vegklasse 7.
Vegen skal gje betre tilkomst til jordbruksareal på eigedommen, fôringsplass og eit naust.

Bed om at eventuelle merknadar vert sendt kommunen innan 14.07.2021.

Med vennleg helsing
Alver kommune, Landbruk

Øystein Hafnor Kolstad
rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Vedlegg:

Søknad om bygging av landbruksvei br 131 6
Kartskisse Landbruksvei Gr 131 brn 6

Mottakarar:

Austrheim kommune
Statsforvaltaren i Vestland
Vestland fylkeskommune

Sætremarka 2
Njøsavegen 2
Postboks 7900

5943	AUSTRHEIM
6863	LEIKANGER
5020	BERGEN

Tøm skjema

Journalnummer

År
2021

Fylke
Vestland

Kommune
Austrheim

1. Er det et søknadspliktig tiltak?

Søknadspliktige tiltak: Nybygging og ombygging av landbruksveier etter forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier (landbruksveiforskriften)¹ er søknadspliktig. Tiltak angitt som ikke søknadspliktige nedenfor, men som kan ha vesentlig negativ påvirkning på de hensyn som er nevnt i § 1-1 i landbruksveiforskriften, vil likevel være søknadspliktige. Omsøkt tiltak kan ikke startes før tillatelse er gitt av kommunen.

Tiltak som ikke er søknadspliktige: Opparbeidelse av oppstillingsplass for landbruksmaskiner til bruk på eiendommen eller enkle avkjørsler fra godkjente landbruksveier, er ikke søknadspliktig. Det samme gjelder enkle og midlertidige driftsveier som bare medfører ubetydelige terrenginngrep. Med ubetydelige terrenginngrep menes planering med samlet omfang på inntil 150 meter eller på areal mindre enn 450 m², hvor fylling/skjæring ikke fører til mer enn 1 meter avvik fra opprinnelig terrengnivå (se unntaket ovenfor).

2. Hvilket regelverk skal tiltaket behandles etter?

Før du sender inn skjema må det fastsettes om tiltaket er søknadspliktig etter punkt 1 og om søknaden skal behandles etter landbruksveiforskriften eller plan- og bygningsloven. Dette skjemaet skal bare brukes hvis tiltaket skal behandles etter landbruksveiforskriften, det vil si når over 50 % av samlet nytte er knyttet til landbruksvirksomhet. Les også veiledningen bakerst i dette skjemaet.

Hvis delsum landbruksnytte (L) er større enn delsum andre interesser (P) i veien ($L > P$), skal søknaden behandles etter landbruksveiforskriften. I så fall skal dette skjemaet benyttes og leveres til kommunen, sammen med vedleggene.

Hvis delsum andre interesser (P) er større en landbruksnytte (L), i veien ($P > L$), skal søknaden behandles etter plan- og bygningsloven. Da skal ikke dette skjemaet brukes. Ta kontakt med kommunen din for mer informasjon rundt søknadsreglene for tiltak etter plan- og bygningsloven.

Landbruk (L)		Andre formål utenom landbruk (P)	
Skogbruk	%	Privat bolig	%
Utmark	%	Privat hytte	%
Jordbruk	90 %	Hyttefelt	%
Setervirksomhet	%	Næringsbygg	%
Gårdsturisme	%	Aktivitetsbygg	%
Kraftverk, ikke konsesjonspliktig (<1MW)	%	Kraftverk, konsesjonspliktig (>1MW)	%
Landbruksbygg	%	Annet, beskriv	10 %
Annet, beskriv	%	Veg til naust område	
Delsum landbruksinteresser (L)	90 %	Delsum andre interesser (P)	10 %
Totalsum L + P = 100%			

3. Opplysninger om søker		
Gnr./bnr./fnr. 131/6	Organisasjonsnr./fødselsnr.	Telefonnr. 90528520
Søkerens navn Tore Myklebusthaug	E-postadresse Tore@mmred.no	
Adresse Fonnes 32	Postnr. 5953	Poststed Fonnes

4. Generelt om veiltaket (kun permanente tiltak)		
Veinavn	Veiplanlegger	
Er veien en del av hovedplan for veier eller annen overordnet transportplan?	☐ Ja	☒ Nei
Er avkjøring fra offentlig vei godkjent av veimyndighetene?	☐ Ja	☐ Nei ☒ Ikke aktuelt
Er naboer, rettighetshavere eller andre som blir berørt av tiltaket varslet?	☐ Ja, liste vedlegges	☒ Nei, ikke aktuelt (begrunnelse vedlegges)
Antall interessenter/andelseiere i veien:		stk.

5. Om tiltaket			
Fylles ut for permanente tiltak			
Totalareal dekar	20	Prod skog dekar	5
		Hogstmoden skog m²	30
		Jordbruksareal dekar	15
Nyanlegg lengde	160 meter	Nyanlegg kostnad	160000 kr.
Ombygging lengde	meter	Ombygging kostnad	kr.
Søknadspliktig punktutbedring.			
Fører tiltaket til heving av veiklasse (ombygging) ☐ Ja ☒ Nei			
☐ Bru ☐ Bæreevne ☐ Kurvatur ☐ Stigning ☒ Snuplass ☐ Velteplass ☐ Annet, beskriv			
Skal det anlegges massetak i tilknytning til veien? ☐ Ja ☒ Nei			
Hvis ja, anslå antall m³ masse som skal hentes ut m³			
Landbruksveiklasse ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☒ 8 ☐ Avvik fra veiklasse			
Hvis avvik fra veiklasse, beskriv årsak			
Fylles ut for midlertidig tiltak			
☐ Oppstillingsplass for landbruksmaskiner ☐ Enkel avkjørsel fra landbruksvei ☐ Enkle og midlertidig driftsveier			
☐ Lengde over 150 m ☐ Lengde under 150 m ☐ Skjæring/fylling over 1 m ☐ Skjæring/fylling under 1 m ☐ Areal over 450 m² ☐ Areal under 450 m²			
Størrelsen på driftsområdet som tiltaket betjener dekar			
Vil gjennomføring av selve tiltaket vare utover søknadsåret? ☐ Ja ☐ Nei Hvis ja, hvor mange år år			
Er det vurdert å bruke drittmotoder som ikke krever bruk av omsøkt tiltak? ☐ Ja ☐ Nei			
Oppgi merkostnaden ved ikke å bruke det midlertidige tiltaket kr/m³			
Beskriv			
Planlagte tiltak i etterkant			
☐ Foryngelse/gjenplantning ☐ Reparere vannløp ☐ Oppretting kjørespor ☐ Tilbakeføring av driftsvei/deaktivering ☐ Annet			
Beskriv			

6. Hensyn til miljøverdier og andre interesser

Følgende miljøverdier er registrert, jf. veiledningen

Naturmangfold ☐ Ja ☒ Nei Landskap ☐ Ja ☒ Nei Kulturminner ☐ Ja ☒ Nei Friluftsliv ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, oppgi hvilke verdier og kilder for funn

Berører tiltaket andre interesser?

Verna vassdrag ☐ Ja ☒ Nei Reindriftsinteresser ☐ Ja ☒ Nei Vernskog ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, oppgi hvilke verdier og kilder for funn

Ligger veitraseen i områder med fare for flom, erosjon eller løsmasseskred? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, beskriv årsak

Kan tiltaket gi økt fare for flom, erosjon eller løsmasseskred? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, beskriv årsak og planlagte hensyn

Kan tiltaket bidra til økt fare for flom-, erosjon- eller skredskader på omkringliggende boliger, anlegg eller annen offentlig infrastruktur (veier, jernbane osv)? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, beskriv planlagte hensyn

Hvordan ligger tiltaket i forhold til marin grense: ☒ Over ☐ Under ☐ Både over og under

Hvis hele eller deler av tiltaket ligger under marin grense, beskriv planlagte hensyn

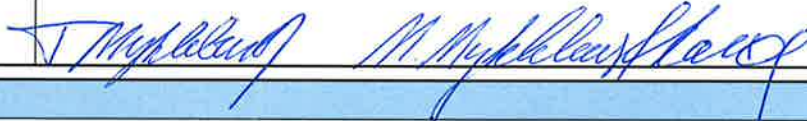
Eventuelle kommentarer

7. Underskrift

Jeg er ansvarlig for og godtar å gjøre meg kjent med forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier, og andre aktuelle lover og regler i tilknytning til tiltaket. Jeg er også ansvarlig og godtar å gi nødvendige og korrekte opplysninger til kommunen som grunnlag for behandling av søknaden. Dette gjelder også i forbindelse med kontrolltiltak. Jeg er kjent med at bygging ikke kan iverksettes uten skriftlig tillatelse fra kommunen. Opplysningene i denne søknaden inkludert vedlegg er gitt etter beste skjønn og så fullstendig som mulig. Jeg er kjent med at jeg kan komme i straffeansvar om jeg gir uriktige eller ufullstendige opplysninger.

Sted og dato
Fonnes 25.03.21

Underskrift



Kartvedlegg

- Kart skal vedlegges søknaden både for permanente veier og midlertidige tiltak.
Kart i målestokk 1:5 000 eller 1:10 000, samt oversiktskart i målestokk 1:50 000 skal følge søknaden. Følgende opplysninger skal markeres på kartet:
- a) Planlagt veitrassé (brutt rød strek). Eventuelle alternativer merkes tydelig (nummereres).
 - b) For midlertidige driftsveier i skogbruket skal driftsområde markeres (brutt blå strek).
 - c) Dekningsområdet for den planlagte veien/tiltaket (heltrukken blå strek).
 - d) Planlagte massetak i forbindelse med tiltaket (ringes inn med rød strek).
 - e) Eksisterende veier med betydning for dekningsområdet (heltrukken svart strek).
 - f) Bebyggelse, offentlig infrastruktur og andre interesser som kan bli berørt av veien/tiltaket (heltrukken gul strek). Dette gjelder også om disse ligger unna selve veien, f.eks dalbunnen.
 - g) Kjente miljøverdier som kan bli berørt av bygging eller kjøring på veien markeres på kartet, med henvisning til opplysninger på søknadsskjema (heltrukken grønn strek).
 - h) Aktsomhetsområder for jord- og flomskred (Skrednett).
 - i) Marin grense og ev. identifiserte faresoner for kvikkleire (Skrednett).

Vedleggsliste	Vedlagt	Ikke vedlagt
Oversikt over interessentene i veien	☐	☒
Oversikt over berørte naboer, rettighetshavere og andre som berøres av tiltaket	☐	☒
Kart i målestokk 1:5 000 eller 1:10 000	☒	☐
Oversiktskart i målestokk 1:50 000, med inntegninger av tiltaket	☐	☒
Egen vurdering av veiens virkning på flom- og skredfare for bebyggelse og infrastruktur, og hvilke hensyn som evt er tatt i planen	☐	☒
Eventuelle uttalelser fra veiplanlegger eller geoteknisk sakkyndig	☐	☒

Veiledning

Veiledning til søknadsskjema om bygging av landbruksvei

Dette skjemaet skal benyttes ved søknad om bygging og ombygging av landbruksveier i henhold til forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier (landbruksveiforskriften), fastsatt av Landbruks- og matdepartementet.

Bygging av omsøkt tiltak, kan ikke påbegynnes før tillatelse er gitt av kommunen. Kommunens vedtak kan påklages til Fylkesmannen, jf. landbruksveiforskriften § 4-1 og forvaltningsloven kapittel VI.

Kommunens behandling av søknaden etter naturmangfoldloven

Kommunen skal også vurdere omsøkt tiltak etter de miljørettslige prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8 – 12.

Vurderingene av prinsippene skal komme til uttrykk i kommunens saksfremstilling og vedtak. Kommunen skal vurdere påvirkningen på naturmangfoldet av selve veitraséen, med grøfter og veiskulder og eventuelle nye massetak langs veien.

Veiledningen til utfylling av punktene i søknadsskjemaet:

1 og 2. Er det et søknadspiktig tiltak og hvilket regelverk skal tiltaket behandles etter?

Ettersom søknad om veibygging enten skal behandles etter landbruksveiforskriften eller plan- og bygningsloven, må det først avklares hvilket regelverk veisøknaden skal behandles etter. Nyttan av de enkelte interessene fastsettes i forhold til samlet nytte av veien. Hvis nytten knyttet til landbruksvirksomheten utgjør over halvparten av den samlede nytten, skal veien behandles etter landbruksveiforskriften. Hvis ikke skal veien behandles etter plan- og bygningsloven. Veilederen "Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss", jf. Landbruksdirektoratets nettsider, kan brukes som rettesnor for hvilke tiltak som hører inn under landbruksbegrepet. Ta kontakt med kommunen din hvis du er usikker på hvordan dette bestemmes.

Du finner også informasjon og en kalkulator på www.landbruksdirektoratet.no, som kan være til hjelp når landbruksinteressene til veien skal fastsettes. Dersom nyttefordelingen beregnes på annen måte, må beregningene vedlegges søknaden.

3. Opplysninger om søker

Det skal kun være én søker, også i tilfeller der det søkes på vegne av flere interessenter/eiere i veien etter skriftlig fullmakt. Søkeren plikter å fylle ut søknadsskjemaet så fullstendig som mulig, og bidra med alle kjente opplysninger som kan ha betydning for saksbehandling og avgjørelse.

4. Generelt om veitiltaket

- Med hovedplan menes en helhetlig veiplan, enten veidelen i kommunens oversiktsplan for skogbruk, egen områdeplan/hovedplan for veier eller annen transportplan.
- Angi om det er inngått avtale med veiplanlegger eller om slik kompetanse er planlagt benyttet for hele eller deler av tiltaket. Dersom veitiltaket som det søkes om helt eller delvis er under marin grense, og særlig i fareområder for kvikkleireskred, skal søknaden som hovedregel vedlegges uttalelse av geotekniker. Dersom søknaden omfatter veitiltak der flom, erosjon og/eller løsmasseskred kan ha vesentlig påvirkning på bebyggelse eller annen samfunns viktig infrastruktur, skal søknaden som hovedregel vedlegges en vurdering av veiplanlegger. Kommunen kan i vedtaket stille vilkår om bruk av veiplanlegger m.v.
- Avkjørsel fra offentlig vei og velteplass langs offentlig vei skal på forhånd være godkjent av veimyndighetene, jf. forskriften § 2-2.
- En liste over alle interessentene i veien skal legges ved søknaden, oppgitt ved navn, adresse, telefon/e-post.
- Liste over naboer, rettighetshavere og andre som blir berørt av tiltaket og som på forhånd er varslet om veisøknaden, skal legges ved søknaden.

5. Om tiltaket

- Veiens dekningsområde er det arealet som veien betjener.
- Det skilles mellom permanente og midlertidige tiltak. De permanente tiltakene er nybygging, ombygging eller punktutbedringene. Tiltak som hever veiklassen i samsvar med de nye veinormalene, inkludert punktutbedringer, vil normalt være en søknadspiktig ombygging.
- De midlertidige tiltakene vil ofte være graving av enkle driftsveier i bratt terreng for å gjøre skogen tilgjengelig for hulgående skogsmaskiner. Disse driftsveiene skal normalt tilbakeføres og forynges med skog etter endt hogst. I søknaden skal de midlertidige driftsområdene avmerkes på kart med en ytre avgrensning av det arealet som skal drives med bruk av driftsveiene. Det må oppgis innen hvor mange år driften vil være gjennomført. Kommunen kan stille vilkår til planlegging og utførelse m.m. jf. § 3-3 andre ledd.
- Planlagt veiklasse oppgis i henhold til «Normaler for landbruksveier med byggebeskrivelse», som du finner under infrastruktur på www.landbruksdirektoratet.no
- Veiklassene 2-3-4-5 er helårs bilveier eller sommerbilveier, veiklasse 6 er vinterbilvei, og veiklassene 7 og 8 er traktorveier. «Avvik fra veinormalene» er de veiene som ikke oppfyller veinormalens krav, men som likevel medfører søknadspiktig terrenginngrep jf. §1-2.
- Oppgi beregnet byggekostnad og antall meter for det omsøkte tiltaket.

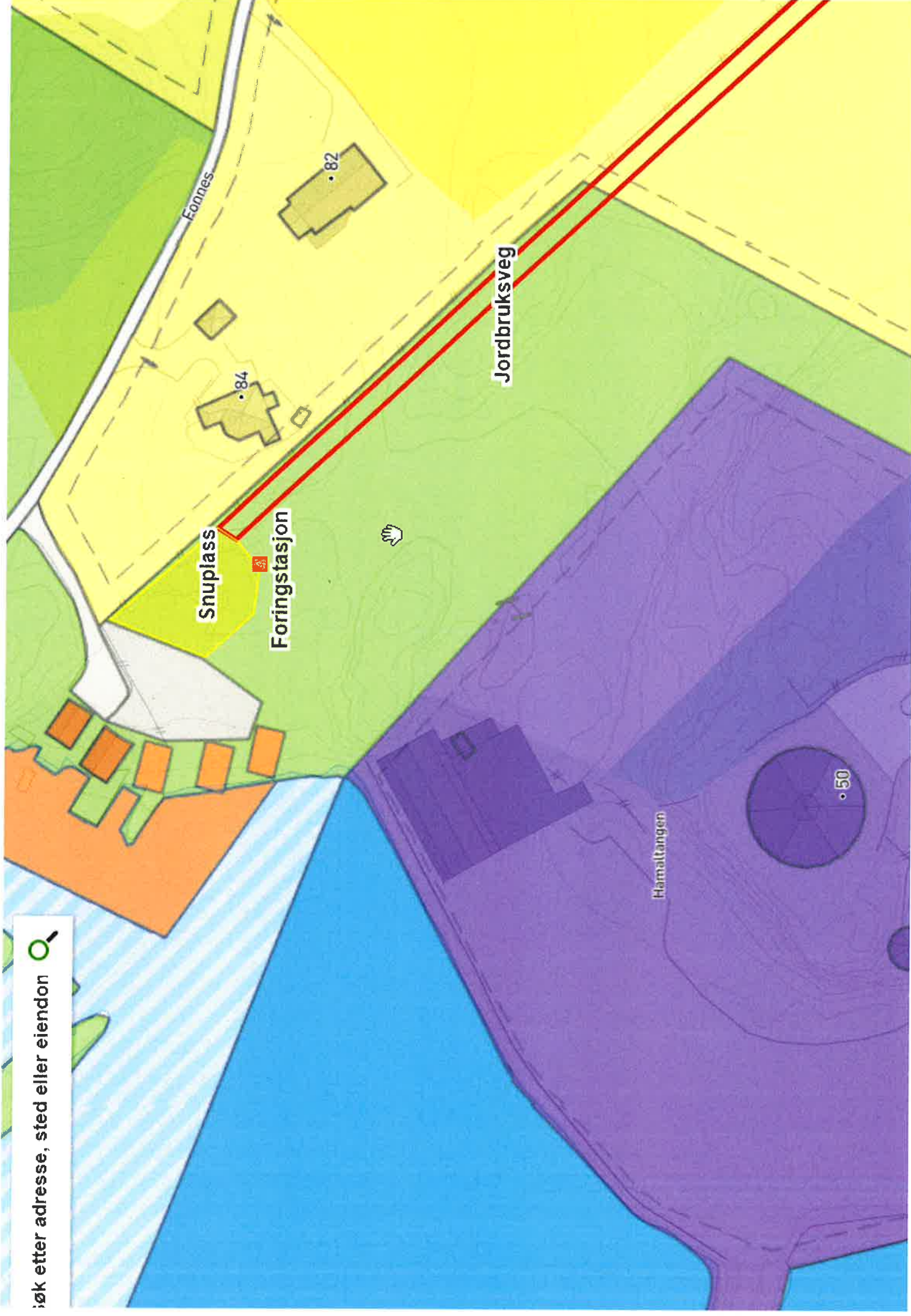
6. Hensyn til miljøverdier og andre interesser

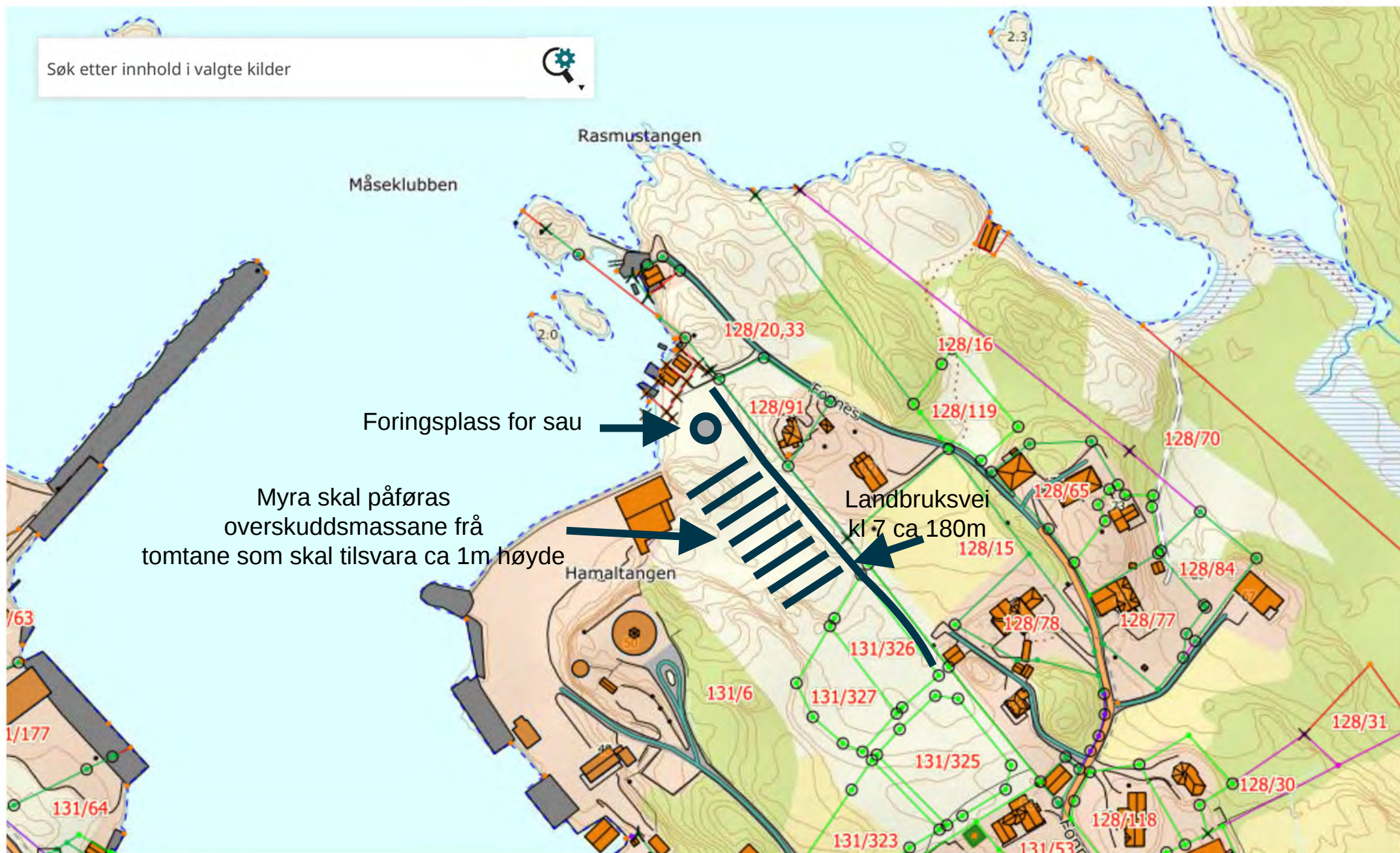
Søker må redegjøre for kjente miljøverdier og bruksinteresser som berøres av det omsøkte tiltaket. Kunnskap om miljøverdier finnes i eiendommens skogbruksplan, og i ulike innsynsløsninger og databaser (Kilden, Naturbase, Artskart, Skrednett osv.)

	Miljøverdier/hensyn	Nettside	Informasjon om aktuelle kart
Naturmangfold	Prioriterte arter og fredete arter (Forskriftfestet)	http://kart.naturbase.no	De <i>prioriterte arter</i> blir fastsatt i egne forskrifter etter naturmangfoldloven. De fredete artene er listet opp i forskriften om fredning av truede arter etter naturmangfoldloven. Arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Underkategori, Arter av særlig stor forvaltningsinteresse. Kartlag: PA (<i>prioriterte arter</i>) og Fredete arter. Søk kan også gjøres i 'Artskart' hos www.artsdatabanken.no .
	Utvalgte naturtyper (Forskriftfestet)		Alle utvalgte naturtyper blir fastatt i egen forskrift etter naturmangfoldloven. Utvalgte naturtyper. <i>Alle kartlagene er aktuelle.</i>
	Verneområder (Forskriftfestet)		Verneområder blir opprettet etter naturmangfoldloven. Det vedtas egne forskrifter for hvert enkelt verneområde. Verneområder. <i>Alle kartlagene er aktuelle.</i>
	Miljøregistrering i skog (MIS) / Nøkkelbiotoper (Forskriftfestet og sertifisering)	http://kilden.skogoglandskap.no	Fane for arealinformasjon. Skog. Kartlag: <i>Miljøregistrering i skog (MIS)</i> . Jf. Bærekraftforskriften § 5, skal verdiene i viktige livsmiljø og nøkkelbiotoper tas vare på i henhold til Norsk PEFC skogstandard (www.pefcnorgerg.org).
	Verna vassdrag (Forskriftfestet)		Fane for arealinformasjon. Eksterne. Kartlag: <i>Verna vassdrag (NVE)</i> . Her krysses det ja i søknadsskjema dersom veien berører en 100-metersone på hver side av et verna vassdrag, med sideelver, større bekker, sjøer og tjern. Der kommunen har fastsatt vassdragsbelte rundt vernede vassdrag brukes dette i stedet for 100- metersbelte.

Naturmangfold	Naturtyper (Ikke tilknyttet egen forskrift)		Naturtyper. Kartlag: Hovednaturtyper skog.
	Arter (Ikke tilknyttet egen forskrift)	http://naturbase.no	Arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Underkategori, Arter av særlig stor forvaltningsinteresse. Kartlag: <i>Trua arter</i> . Søk kan også gjøres i 'Artskart' hos www.artsdatabanken.no .
Landskap	Helhetlig kulturlandskap (Ikke tilknyttet egen forskrift)		Kartlaget for <i>Helhetlig kulturlandskap</i> , gir en pekepinn på områder der det er store kulturlandskapsverdier. Det finnes ikke egne kartlag for de 22 utvalgte kulturlandskapene i jordbruket. Disse områdene har store biologiske- og kulturhistoriske verdier.
	Utvalgte kulturlandskap i jordbruket (Forskriftfestes 2016)	http://kart.naturbase.no	I tillegg til helhetlig kulturlandskap skal kartlaget <i>Hovednaturtype kulturlandskap</i> sjekkes, da dette viser registrerte skjøtselsavhengig naturtyper. Informasjon om Utvalgte kulturlandskap i jordbruket finnes på www.utvalgtekulturlandskap.no .
Kulturminner	Kulturminner og stående byggverk (Lovfestet)	http://kilden.skogoglandskap.no	Kulturminner før år 1537 og stående byggverk fra år 1537 – 1649, er automatisk fredet, jf Kulturminneloven. Fane for arealinformasjon. Eksterne Kartlag: <i>Arkeologiske kulturminner (RA)</i> . Søk kan også gjøres på 'Askeladden' og 'Kulturminnesøk' hos www.riksantikvaren.no . Ikke alle arkeologiske kulturminner er registrert i basene eller fullstendige registrert.
Friluftsliv	Statlig sikra friluftsområder (Servituttavtaler)	http://kart.naturbase.no	Friluftslivsområder. Kart: <i>Statlig sikra friluftslivsområder</i> . Områdene er sikret gjennom langsiktige avtaler med staten (Servituttavtaler). Forvaltes gjennom bl a regulerings- og byggesaksbestemmelsene i plan- og bygningsloven, pålegg om tiltak etter forurensningsloven og friluftslovens bestemmelser om atferdsregler.
	Andre friluftsområder (Ikke tilknyttet egen forskrift)		Kartlagte friluftsområder. Kartlag: <i>Kartlagte friluftsområder</i> .
Annet	Reindriftsinteresser (Lovfestet)	http://kilden.skogoglandskap.no	Fane for reindrift. <i>Alle kartlagene er aktuelle.</i> Reindriften reguleres av Reindriftsloven. Se nettsiden www.reindrift.no .
	Vernskog (Forskriftfestet)		Fane for arealinformasjon. Eksterne. Kartlag: <i>Vernskog</i> Vernskog er basert på kommunale vedtak og egne forskrifter. Se dokument 'Forvaltning av vernskog (B-300 M-0618B)' hos www.regjeringen.no .
	Løsmasseskred	www.skrednett.no	<i>Aktsomhetskart-skred i bratt terreng.</i> <i>Faresonekart-skred i bratt terreng.</i> NVE gjennomfører faresone- og aktsomhetskartlegging av skred i bratt terreng for utvalgte områder, jfr plan for skredfarekartlegging (NVE rapport 14/2011). <i>Kvikkleiresoner og marin grense.</i> Ligger tiltaket under marin grense er det generell fare for skred. Er tiltaket i eller nær kvikkleiresone er det spesiell stor fare for skred, og tiltaket som må utredes av fagkyndige (geoteknisk). NGU utvikler og vedlikeholder også kartinnsyn om berggrunn, løsmasser, mineralske ressurser, grunnvann m.m. Link til løsmassekart: www.ngu.no/kart-og-data/kartinnsyn
	Flom	www.nve.no	Kart og kartjenester. Kartlag: <i>Flomsone</i> . Flomsonekartet viser arealer som oversvømmes ved ulike flomstørrelser. Det blir utarbeidet flomsone for 20-, 200- og 1000-års flomene, og omfatter arealer med størst skadepotensial ved flom.

Øk etter adresse, sted eller eiendom





Sak: Austrheim Kommune ønsker møte om vei i LNF sone på gbnr 131-6 og avløpssystem

Saksbehandler: Asbjørn Toft

Vi registrerer Austrheim Kommune sitt ønske om et møte for å drøfte landbruksvei og avløpssituasjonen i området.

Vår forståelse er at de 2 temaene som ønskes drøftet representerer 2 uavhengige saker og vi gir under en status for begge:

Tema #1: Landbruksvei

Søknad om landbruksvei gjennom LNF sonen som skal beskytte bomiljøet rundt næringsområdet på gbnr 131-6 behandles nå av Statsforvalteren i Vestland. Vi har sendt våre merknader knyttet til søknad om landbruksvei til behandlende instans og ser ikke behovet for å starte parallelle prosesser med Austrheim Kommune så lenger saken er under behandling.

Tema #2: Avløpssituasjonen

Når det gjelder avløpssituasjonen på Fonnes er vi gjort kjent med Austrheim Kommune sitt ønske om å få flest mulig tilkoblet det kommunale anlegget.

Vi har hele tiden vært positive til å koble oss til anlegget og kan bekrefte at vi har startet tekniske og kommersielle forberedelser.

Vi skal holde Austrheim Kommune oppdatert på fremdrift og planer når vi har fått nødvendig oversikt.

Med utgangspunkt i ovenstående ser vi ikke behov for et eget møte med kommunen på nåværende tidspunkt.

Fonnes 21.06.2021

Mvh

Ronny Larsen/Elly Myklebust

Tøm skjema

Journalnummer

År
2021

Fylke
Vestland

Kommune
Austrheim

1. Er det et søknadspliktig tiltak?

Søknadspliktige tiltak: Nybygging og ombygging av landbruksveier etter forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier (landbruksveiforskriften)¹ er søknadspliktig. Tiltak angitt som ikke søknadspliktige nedenfor, men som kan ha vesentlig negativ påvirkning på de hensyn som er nevnt i § 1-1 i landbruksveiforskriften, vil likevel være søknadspliktige. Omsøkt tiltak kan ikke startes før tillatelse er gitt av kommunen.

Tiltak som ikke er søknadspliktige: Opparbeidelse av oppstillingsplass for landbruksmaskiner til bruk på eiendommen eller enkle avkjørsler fra godkjente landbruksveier, er ikke søknadspliktig. Det samme gjelder enkle og midlertidige driftsveier som bare medfører ubetydelige terrenginngrep. Med ubetydelige terrenginngrep menes planering med samlet omfang på inntil 150 meter eller på areal mindre enn 450 m², hvor fylling/skjæring ikke fører til mer enn 1 meter avvik fra opprinnelig terrengnivå (se unntaket ovenfor).

2. Hvilket regelverk skal tiltaket behandles etter?

Før du sender inn skjema må det fastsettes om tiltaket er søknadspliktig etter punkt 1 og om søknaden skal behandles etter landbruksveiforskriften eller plan- og bygningsloven. Dette skjemaet skal bare brukes hvis tiltaket skal behandles etter landbruksveiforskriften, det vil si når over 50 % av samlet nytte er knyttet til landbruksvirksomhet. Les også veiledningen bakerst i dette skjemaet.

Hvis delsum landbruksnytte (L) er større enn delsum andre interesser (P) i veien ($L > P$), skal søknaden behandles etter landbruksveiforskriften. I så fall skal dette skjemaet benyttes og leveres til kommunen, sammen med vedleggene.

Hvis delsum andre interesser (P) er større en landbruksnytte (L), i veien ($P > L$), skal søknaden behandles etter plan- og bygningsloven. Da skal ikke dette skjemaet brukes. Ta kontakt med kommunen din for mer informasjon rundt søknadsreglene for tiltak etter plan- og bygningsloven.

Landbruk (L)		Andre formål utenom landbruk (P)	
Skogbruk	%	Privat bolig	%
Utmark	%	Privat hytte	%
Jordbruk	90 %	Hyttefelt	%
Setervirksomhet	%	Næringsbygg	%
Gårdsturisme	%	Aktivitetsbygg	%
Kraftverk, ikke konsesjonspliktig (<1MW)	%	Kraftverk, konsesjonspliktig (>1MW)	%
Landbruksbygg	%	Annet, beskriv	10 %
Annet, beskriv	%	Veg til naust område	
Delsum landbruksinteresser (L)	90 %	Delsum andre interesser (P)	10 %
Totalsum L + P = 100%			

3. Opplysninger om søker		
Gnr./bnr./fnr. 131/6	Organisasjonsnr./fødselsnr.	Telefonnr. 90528520
Søkerens navn Tore Myklebusthaug	E-postadresse Tore@mmred.no	
Adresse Fonnes 32	Postnr. 5953	Poststed Fonnes

4. Generelt om veiltaket (kun permanente tiltak)		
Veinavn	Veiplanlegger	
Er veien en del av hovedplan for veier eller annen overordnet transportplan?	☐ Ja	☒ Nei
Er avkjøring fra offentlig vei godkjent av veimyndighetene?	☐ Ja	☐ Nei ☒ Ikke aktuelt
Er naboer, rettighetshavere eller andre som blir berørt av tiltaket varslet?	☐ Ja, liste vedlegges	☒ Nei, ikke aktuelt (begrunnelse vedlegges)
Antall interessenter/andelseiere i veien:		stk.

5. Om tiltaket			
Fylles ut for permanente tiltak			
Totalareal dekar	20	Prod skog dekar	5
		Hogstmoden skog m²	30
		Jordbruksareal dekar	15
Nyanlegg lengde	160 meter	Nyanlegg kostnad	160000 kr.
Ombygging lengde	meter	Ombygging kostnad	kr.
Søknadspiktig punktutbedring.			
Fører tiltaket til heving av veiklasse (ombygging) ☐ Ja ☒ Nei			
☐ Bru ☐ Bæreevne ☐ Kurvatur ☐ Stigning ☒ Snuplass ☐ Velteplass ☐ Annet, beskriv			
Skal det anlegges massetak i tilknytning til veien? ☐ Ja ☒ Nei			
Hvis ja, anslå antall m³ masse som skal hentes ut m³			
Landbruksveiklasse ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☒ 8 ☐ Avvik fra veiklasse			
Hvis avvik fra veiklasse, beskriv årsak			
Fylles ut for midlertidig tiltak			
☐ Oppstillingsplass for landbruksmaskiner ☐ Enkel avkjørsel fra landbruksvei ☐ Enkle og midlertidig driftsveier			
☐ Lengde over 150 m ☐ Lengde under 150 m ☐ Skjæring/fylling over 1 m ☐ Skjæring/fylling under 1 m ☐ Areal over 450 m² ☐ Areal under 450 m²			
Størrelsen på driftsområdet som tiltaket betjener			dekar
Vil gjennomføring av selve tiltaket vare utover søknadsåret?			år
☐ Ja ☐ Nei Hvis ja, hvor mange år			
Er det vurdert å bruke drittmotoder som ikke krever bruk av omsøkt tiltak? ☐ Ja ☐ Nei			
Oppgi merkostnaden ved ikke å bruke det midlertidige tiltaket			kr/m³
Beskriv			
Planlagte tiltak i etterkant			
☐ Foryngelse/gjenplantning ☐ Reparere vannløp ☐ Oppretting kjørespor ☐ Tilbakeføring av driftsvei/deaktivering ☐ Annet			
Beskriv			

6. Hensyn til miljøverdier og andre interesser

Følgende miljøverdier er registrert, jf. veiledningen

Naturmangfold ☐ Ja ☒ Nei Landskap ☐ Ja ☒ Nei Kulturminner ☐ Ja ☒ Nei Friluftsliv ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, oppgi hvilke verdier og kilder for funn

Berører tiltaket andre interesser?

Verna vassdrag ☐ Ja ☒ Nei Reindriftsinteresser ☐ Ja ☒ Nei Vernskog ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, oppgi hvilke verdier og kilder for funn

Ligger veitraseen i områder med fare for flom, erosjon eller løsmasseskred? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, beskriv årsak

Kan tiltaket gi økt fare for flom, erosjon eller løsmasseskred? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, beskriv årsak og planlagte hensyn

Kan tiltaket bidra til økt fare for flom-, erosjon- eller skredskader på omkringliggende boliger, anlegg eller annen offentlig infrastruktur (veier, jernbane osv)? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, beskriv planlagte hensyn

Hvordan ligger tiltaket i forhold til marin grense: ☒ Over ☐ Under ☐ Både over og under

Hvis hele eller deler av tiltaket ligger under marin grense, beskriv planlagte hensyn

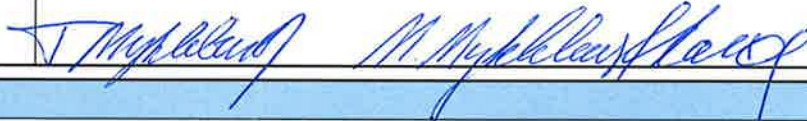
Eventuelle kommentarer

7. Underskrift

Jeg er ansvarlig for og godtar å gjøre meg kjent med forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier, og andre aktuelle lover og regler i tilknytning til tiltaket. Jeg er også ansvarlig og godtar å gi nødvendige og korrekte opplysninger til kommunen som grunnlag for behandling av søknaden. Dette gjelder også i forbindelse med kontrolltiltak. Jeg er kjent med at bygging ikke kan iverksettes uten skriftlig tillatelse fra kommunen. Opplysningene i denne søknaden inkludert vedlegg er gitt etter beste skjønn og så fullstendig som mulig. Jeg er kjent med at jeg kan komme i straffeansvar om jeg gir uriktige eller ufullstendige opplysninger.

Sted og dato
Fonnes 25.03.21

Underskrift



Kartvedlegg

- Kart skal vedlegges søknaden både for permanente veier og midlertidige tiltak.
Kart i målestokk 1:5 000 eller 1:10 000, samt oversiktskart i målestokk 1:50 000 skal følge søknaden. Følgende opplysninger skal markeres på kartet:
- a) Planlagt veitrassé (brutt rød strek). Eventuelle alternativer merkes tydelig (nummereres).
 - b) For midlertidige driftsveier i skogbruket skal driftsområde markeres (brutt blå strek).
 - c) Dekningsområdet for den planlagte veien/tiltaket (heltrukken blå strek).
 - d) Planlagte massetak i forbindelse med tiltaket (ringes inn med rød strek).
 - e) Eksisterende veier med betydning for dekningsområdet (heltrukken svart strek).
 - f) Bebyggelse, offentlig infrastruktur og andre interesser som kan bli berørt av veien/tiltaket (heltrukken gul strek). Dette gjelder også om disse ligger unna selve veien, f.eks dalbunnen.
 - g) Kjente miljøverdier som kan bli berørt av bygging eller kjøring på veien markeres på kartet, med henvisning til opplysninger på søknadsskjema (heltrukken grønn strek).
 - h) Aktsomhetsområder for jord- og flomskred (Skrednett).
 - i) Marin grense og ev. identifiserte faresoner for kvikkleire (Skrednett).

Vedleggsliste	Vedlagt	Ikke vedlagt
Oversikt over interessentene i veien	☐	☒
Oversikt over berørte naboer, rettighetshavere og andre som berøres av tiltaket	☐	☒
Kart i målestokk 1:5 000 eller 1:10 000	☒	☐
Oversiktskart i målestokk 1:50 000, med inntegninger av tiltaket	☐	☒
Egen vurdering av veiens virkning på flom- og skredfare for bebyggelse og infrastruktur, og hvilke hensyn som evt er tatt i planen	☐	☒
Eventuelle uttalelser fra veiplanlegger eller geoteknisk sakkyndig	☐	☒

Veiledning

Veiledning til søknadsskjema om bygging av landbruksvei

Dette skjemaet skal benyttes ved søknad om bygging og ombygging av landbruksveier i henhold til forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier (landbruksveiforskriften), fastsatt av Landbruks- og matdepartementet.

Bygging av omsøkt tiltak, kan ikke påbegynnes før tillatelse er gitt av kommunen. Kommunens vedtak kan påklages til Fylkesmannen, jf. landbruksveiforskriften § 4-1 og forvaltningsloven kapittel VI.

Kommunens behandling av søknaden etter naturmangfoldloven

Kommunen skal også vurdere omsøkt tiltak etter de miljørettslige prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8 – 12.

Vurderingene av prinsippene skal komme til uttrykk i kommunens saksfremstilling og vedtak. Kommunen skal vurdere påvirkningen på naturmangfoldet av selve veitraséen, med grøfter og veiskulder og eventuelle nye massetak langs veien.

Veiledningen til utfylling av punktene i søknadsskjemaet:

1 og 2. Er det et søknadspiktig tiltak og hvilket regelverk skal tiltaket behandles etter?

Ettersom søknad om veibygging enten skal behandles etter landbruksveiforskriften eller plan- og bygningsloven, må det først avklares hvilket regelverk veisøknaden skal behandles etter. Nytt av de enkelte interessene fastsettes i forhold til samlet nytte av veien. Hvis nytten knyttet til landbruksvirksomheten utgjør over halvparten av den samlede nytten, skal veien behandles etter landbruksveiforskriften. Hvis ikke skal veien behandles etter plan- og bygningsloven. Veilederen "Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss", jf. Landbruksdirektoratets nettsider, kan brukes som rettesnor for hvilke tiltak som hører inn under landbruksbegrepet. Ta kontakt med kommunen din hvis du er usikker på hvordan dette bestemmes.

Du finner også informasjon og en kalkulator på www.landbruksdirektoratet.no, som kan være til hjelp når landbruksinteressene til veien skal fastsettes. Dersom nyttefordelingen beregnes på annen måte, må beregningene vedlegges søknaden.

3. Opplysninger om søker

Det skal kun være én søker, også i tilfeller der det søkes på vegne av flere interessenter/eiere i veien etter skriftlig fullmakt. Søkeren plikter å fylle ut søknadsskjemaet så fullstendig som mulig, og bidra med alle kjente opplysninger som kan ha betydning for saksbehandling og avgjørelse.

4. Generelt om veitiltaket

- Med hovedplan menes en helhetlig veiplan, enten veidelen i kommunens oversiktsplan for skogbruk, egen områdeplan/hovedplan for veier eller annen transportplan.
- Angi om det er inngått avtale med veiplanlegger eller om slik kompetanse er planlagt benyttet for hele eller deler av tiltaket. Dersom veitiltaket som det søkes om helt eller delvis er under marin grense, og særlig i fareområder for kvikkleireskred, skal søknaden som hovedregel vedlegges uttalelse av geotekniker. Dersom søknaden omfatter veitiltak der flom, erosjon og/eller løsmasseskred kan ha vesentlig påvirkning på bebyggelse eller annen samfunns viktig infrastruktur, skal søknaden som hovedregel vedlegges en vurdering av veiplanlegger. Kommunen kan i vedtaket stille vilkår om bruk av veiplanlegger m.v.
- Avkjørsel fra offentlig vei og velteplass langs offentlig vei skal på forhånd være godkjent av veimyndighetene, jf. forskriften § 2-2.
- En liste over alle interessentene i veien skal legges ved søknaden, oppgitt ved navn, adresse, telefon/e-post.
- Liste over naboer, rettighetshavere og andre som blir berørt av tiltaket og som på forhånd er varslet om veisøknaden, skal legges ved søknaden.

5. Om tiltaket

- Veiens dekningsområde er det arealet som veien betjener.
- Det skilles mellom permanente og midlertidige tiltak. De permanente tiltakene er nybygging, ombygging eller punktutbedringene. Tiltak som hever veiklassen i samsvar med de nye veinormalene, inkludert punktutbedringer, vil normalt være en søknadspiktig ombygging.
- De midlertidige tiltakene vil ofte være graving av enkle driftsveier i bratt terreng for å gjøre skogen tilgjengelig for hulgående skogsmaskiner. Disse driftsveiene skal normalt tilbakeføres og forynges med skog etter endt hogst. I søknaden skal de midlertidige driftsområdene avmerkes på kart med en ytre avgrensning av det arealet som skal drives med bruk av driftsveiene. Det må oppgis innen hvor mange år driften vil være gjennomført. Kommunen kan stille vilkår til planlegging og utførelse m.m. jf. § 3-3 andre ledd.
- Planlagt veiklasse oppgis i henhold til «Normaler for landbruksveier med byggebeskrivelse», som du finner under infrastruktur på www.landbruksdirektoratet.no
- Veiklassene 2-3-4-5 er helårs bilveier eller sommerbilveier, veiklasse 6 er vinterbilvei, og veiklassene 7 og 8 er traktorveier. «Avvik fra veinormalene» er de veiene som ikke oppfyller veinormalens krav, men som likevel medfører søknadspiktig terrenginngrep jf. §1-2.
- Oppgi beregnet byggekostnad og antall meter for det omsøkte tiltaket.

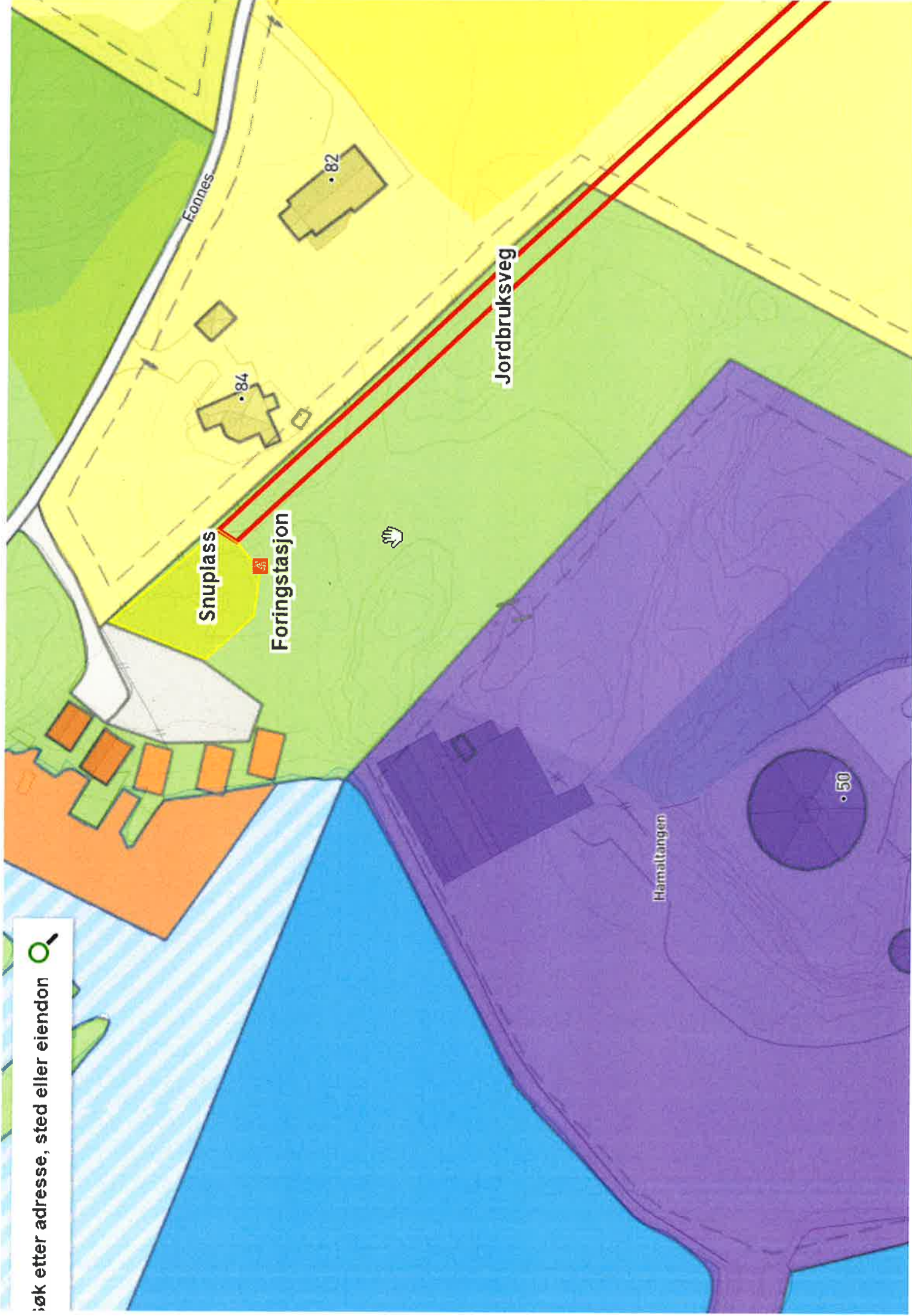
6. Hensyn til miljøverdier og andre interesser

Søker må redegjøre for kjente miljøverdier og bruksinteresser som berøres av det omsøkte tiltaket. Kunnskap om miljøverdier finnes i eiendommens skogbruksplan, og i ulike innsynsløsninger og databaser (Kilden, Naturbase, Artskart, Skrednett osv.)

	Miljøverdier/hensyn	Nettside	Informasjon om aktuelle kart
Naturmangfold	Prioriterte arter og fredete arter (Forskriftfestet)	http://kart.naturbase.no	De <i>prioriterte arter</i> blir fastsatt i egne forskrifter etter naturmangfoldloven. De fredete artene er listet opp i forskriften om fredning av truede arter etter naturmangfoldloven. Arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Underkategori, Arter av særlig stor forvaltningsinteresse. Kartlag: PA (<i>prioriterte arter</i>) og Fredete arter. Søk kan også gjøres i 'Artskart' hos www.artsdatabanken.no .
	Utvalgte naturtyper (Forskriftfestet)		Alle utvalgte naturtyper blir fastatt i egen forskrift etter naturmangfoldloven. Utvalgte naturtyper. <i>Alle kartlagene er aktuelle.</i>
	Verneområder (Forskriftfestet)		Verneområder blir opprettet etter naturmangfoldloven. Det vedtas egne forskrifter for hvert enkelt verneområde. Verneområder. <i>Alle kartlagene er aktuelle.</i>
	Miljøregistrering i skog (MIS) / Nøkkelbiotoper (Forskriftfestet og sertifisering)	http://kilden.skogoglandskap.no	Fane for arealinformasjon. Skog. Kartlag: <i>Miljøregistrering i skog (MIS)</i> . Jf. Bærekraftforskriften § 5, skal verdiene i viktige livsmiljø og nøkkelbiotoper tas vare på i henhold til Norsk PEFC skogstandard (www.pefcnorgerg.org).
	Verna vassdrag (Forskriftfestet)		Fane for arealinformasjon. Eksterne. Kartlag: <i>Verna vassdrag (NVE)</i> . Her krysses det ja i søknadsskjema dersom veien berører en 100-metersone på hver side av et verna vassdrag, med sideelver, større bekker, sjøer og tjern. Der kommunen har fastsatt vassdragsbelte rundt vernede vassdrag brukes dette i stedet for 100- metersbelte.

Naturmangfold	Naturtyper (Ikke tilknyttet egen forskrift)	http://naturbase.no	Naturtyper. Kartlag: Hovednaturtyper skog.
	Arter (Ikke tilknyttet egen forskrift)		Arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Underkategori, Arter av særlig stor forvaltningsinteresse. Kartlag: <i>Trua arter</i> . Søk kan også gjøres i 'Artskart' hos www.artsdatabanken.no .
Landskap	Helhetlig kulturlandskap (Ikke tilknyttet egen forskrift)	http://kart.naturbase.no	Kartlaget for <i>Helhetlig kulturlandskap</i> , gir en pekepinn på områder der det er store kulturlandskapsverdier. Det finnes ikke egne kartlag for de 22 utvalgte kulturlandskapene i jordbruket. Disse områdene har store biologiske- og kulturhistoriske verdier. I tillegg til helhetlig kulturlandskap skal kartlaget <i>Hovednaturtype kulturlandskap</i> sjekkes, da dette viser registrerte skjøtselsavhengig naturtyper. Informasjon om Utvalgte kulturlandskap i jordbruket finnes på www.utvalgtekulturlandskap.no .
	Utvalgte kulturlandskap i jordbruket (Forskriftfestes 2016)		
Kulturminner	Kulturminner og stående byggverk (Lovfestet)	http://kilden.skogoglandskap.no	Kulturminner før år 1537 og stående byggverk fra år 1537 – 1649, er automatisk fredet, jf Kulturminneloven. Fane for arealinformasjon. Eksterne Kartlag: <i>Arkeologiske kulturminner (RA)</i> . Søk kan også gjøres på 'Askeladden' og 'Kulturminnesøk' hos www.riksantikvaren.no . Ikke alle arkeologiske kulturminner er registrert i basene eller fullstendige registrert.
Friluftsliv	Statlig sikra friluftsområder (Servituttavtaler)	http://kart.naturbase.no	Friluftslivsområder. Kart: <i>Statlig sikra friluftslivsområder</i> . Områdene er sikret gjennom langsiktige avtaler med staten (Servituttavtaler). Forvaltes gjennom bl a regulerings- og byggesaksbestemmelsene i plan- og bygningsloven, pålegg om tiltak etter forurensningsloven og friluftslovens bestemmelser om atferdsregler.
	Andre friluftsområder (Ikke tilknyttet egen forskrift)		Kartlagte friluftsområder. Kartlag: <i>Kartlagte friluftsområder</i> .
Annet	Reindriftsinteresser (Lovfestet)	http://kilden.skogoglandskap.no	Fane for reindrift. <i>Alle kartlagene er aktuelle.</i> Reindriften reguleres av Reindriftsloven. Se nettsiden www.reindrift.no .
	Vernskog (Forskriftfestet)		Fane for arealinformasjon. Eksterne. Kartlag: <i>Vernskog</i> Vernskog er basert på kommunale vedtak og egne forskrifter. Se dokument 'Forvaltning av vernskog (B-300 M-0618B)' hos www.regjeringen.no .
	Løsmasseskred	www.skrednett.no	<i>Aktomhetskart-skred i bratt terreng.</i> <i>Faresonekart-skred i bratt terreng.</i> NVE gjennomfører faresone- og aktomhetskartlegging av skred i bratt terreng for utvalgte områder, jfr plan for skredfarekartlegging (NVE rapport 14/2011). <i>Kvikkleiresoner og marin grense.</i> Ligger tiltaket under marin grense er det generell fare for skred. Er tiltaket i eller nær kvikkleiresone er det spesiell stor fare for skred, og tiltaket som må utredes av fagkyndige (geoteknisk). NGU utvikler og vedlikeholder også kartinnsyn om berggrunn, løsmasser, mineralske ressurser, grunnvann m.m. Link til løsmassekart: www.ngu.no/kart-og-data/kartinnsyn
	Flom	www.nve.no	Kart og kartjenester. Kartlag: <i>Flomsone</i> . Flomsonekartet viser arealer som oversvømmes ved ulike flomstørrelser. Det blir utarbeidet flomsone for 20-, 200- og 1000-års flomene, og omfatter arealer med størst skadepotensial ved flom.

Øk etter adresse, sted eller eiendom



Fra: Hofseth, Torkel <fmsftmh@statsforvalteren.no>

Sendt: 26.07.2021 11:11:18

Til: Asbjørn Nagell Toft <asbjorn.n.toft@austrheim.kommune.no>, Post Austrheim
<post@austrheim.kommune.no>

Kopi: Steinsvåg, Magnus Johan <fmhomjs@statsforvalteren.no>

Emne: Uttale to landbruksvegsaker i Austrheim

Sak 1:

Austrheim på eigedom 131/36.

Kva er den landbruksfaglege nytta her?

Det er viktig å unngå inngrep i myr. Såleis må veglinja justerast noko ved myrområda sørvest for Kråkesåta.

Bekken som renn frå Vestrestjørna er mest truleg anadrom, og der må ein derfor kryssa bekken over eksisterande kryssing/bru. Dersom det skal gjerast inngrep i bekken er desse søknadspliktig etter Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag § 1.

Sak 2:

Gbnr 131/6 på Fonnes: Føremålet er oppgjeve å vera jordbruk i form av foringsplass for sau (90%) og veg til naust (10%). Er dette reellt? Vi meiner at veg til naust skal behandlast etter plan- og bygningslov.

Omfattar også tiltaket dumping av overskotsmassar på myr? Det er i do fall utanfor landbruksvegforskrifta.

Store delar av tiltaksområdet er innafor areal markert som «Geologisk Arv».

Vi ber om å få kopi av vedtaka i sakene.

Helsing

Torkel Hofseth
Fylkesskogmeister



Austrheim kommune
Sætremarka 2
5943 AUSTRHEIM

Referanser:
Dykkar:
Vår: 21/2988 - 21/63214

Saksbehandlar:
Øystein Hafnor Kolstad
oystein.hafnor.kolstad@alver.kommune.no

Dato:
22.09.2021

Landbrukssak GBNR 131/6 Fonnes - Austrheim - Svar på søknad om bygging av landbruksveg

Administrativt vedtak Austrheim Kommune

VEDTAK:

Med heimel i forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier gjev Austrheim Kommune Tore Myklebusthaug løyve til bygging av omsøkt veg på 131/6 Fonnes.

Vilkår

- Dersom det kjem fram kulturminner under arbeida må alt arbeid stogkast og Vestland fylkeskommune varslast
- Vegen skal byggast som vist på kart datert 08.06.2021 og lengdeprofilteikning av 13.09.2021 samt stukken trasé.
- Løyver og fullmakter må vera til stades før bygging kan settast i gong
- Ved fylling av overskotsmassar på meir enn 1 meter høgde og på eit større areal enn 1daa må ein søka om løyve etter bakkeplaneringsforskrifta, eventuelt nydyrkingsforskrifta då det ikkje er dyrka mark i dag.
- Avstand til nabogrenser skal vera minimum 4 meter om ikkje anna er avtalt.
- Vedtaket er gyldig til 30.09.2024

Om ikkje arbeida er sett i gong innan frist for løyvet fell løyvet bort jf. forskrift 2015- 05-28-550, paragraf 3-2.

Saka gjeld

Tore Myklebusthaug søkar om bygging av ca 160 meter landbruksveg i vegklasse 7 på gbnr 131/6 Fonnes. Vegen skal gje tilkomst til jordbruksareal, fôringsplass til sau, naust og moglegheit for å ta imot overskotsmassar frå nærliggande tomtar. Arealet er i dag i bruk som beite til villsau med tilleggsfôring. Estimert kostnad på vegen er kr 160 000,-.



Oversikt landbruksveg

VURDERING:

Formålet med denne forskrifta er å sikre at planlegging og bygging av landbruksvegar skjer på ein måte som skal gje landbruksfaglege heilheitsløsningar. Det skal samtidig leggjast vekt på hensynet til miljøverdiar som naturmangfald, landskap, kulturminner og friluftsliv, hensynet til fare for flom, erosjon og lausmasseskred, samt andre interesser som blir berørt av vegframføringa.

Prinsippa i §§ 8–12 i naturmangfaldslova er lagt til grunn ved vurdering av vedtaket. Det er særleg vektlagt berekraftig bruk og vern av naturmangfaldet der den samla belastninga for økosystemet vert vurdert både på staden og sett i ein større samanheng.

Kommunen har mellom anna sjekka areala i Naturbase, gardskart og Artsdatabanken.

Ein har ikkje gjort andre funn enn det som gjeld «økologisk arv» som er registrert på delar av området der vegen skal gå. Det er ein gamal strandvoll som blei nivellert på 70-tallet. Området som er registrert som «geologisk arv» dekkar eit større område på Fonnes som er bebygd og har vært vurdert i tidlegare planarbeid.



Landbrukskontoret ved Nils Kaalaas har ved fleire anledningar vært og sett på vegen samt stukke ein trasé som er fagleg vurdert og som tar omsyn til naboar. Traséen er lagt slik den er for å ta vare på jordmassane frå det vesle regulerte byggefeltet i sør, samt vidare til føringsplass og naust.

Slik vegen er stukken kan massane frå tomtane gje areal til slått og beite. Landbrukskontoret vurderer ut frå dette at landbruksinteressene er så store at vegen kan godkjennast som ein landbruksveg ut frå landbruksvegforskrifta sjølv om den og gjer tilkomst til naust/nausttomt.

Areala er i dag registrert som jorddekt fastmark og skrin fastmark og er registrert som LNF-område i kommuneplanen. Med riktig bruk av overskotsmassar kan ein få eit godt jordbruksareal. Ta kontakt med kommunen for rettleiing i den samanhengen.

Saka har vært på høyring hos Fylkeskommunen, Statsforvaltaren og Austrheim kommune v/kultur. Sjå vedlegg frå Fylkeskommunen og Statsforvaltaren

Ein skal ved bygging av landbruksveg halda seg minimum 4 meter frå eigedomsgrenser om ikkje anna er avtalt med naboeigedom, men som eit konfliktdempande tiltaket i denne saka bør ein visa omsyn. Ved grensa til 128/20 bør ein legge vegen så langt som råd frå grensa samtidig som ein får nok høgde til å tippe overskotsmassar. Vidare mot eigedom 128/91 må ein prøva å leggja vegen i landskapet samtidig som ein heldt avstandskrava.

Innkomne merknadar

Det er komen inn ein god del merknadar i saka. Det meste gjeld privatrettslege forhold og anna historikk, informasjon til kommunen om diverse forhold og Austrheim kommune si regulering og oppfølging av området Fonnes. Arealbruken i området, både noverande og framtidig vert styrt av Austrheim kommune sine vedtekne arealplanar og er difor ikkje ei vurdering i denne saka. Dei aktuelle merknadane for saka vert besvart under.

9 april. Ronny Larsen og Elly Myklebust	Etterlyser nabovarsling samt informasjon om området	Søkar blei bedt om å oppdatere søknad samt nabovarsling. Nytt kart og informasjon om nabovarsel kom inn.
11 Juni. Ronny Larsen, Rita Myklebust	Anmodning om å nytte føre var prinsipp med tanke på veg i LNF området og ei mogleg anna næring på området.	Landbrukskontoret kan ikkje synse i kva området kan bli brukt som i framtida og må forholde seg til dagens bruk og kva det vert søkt om. Ved meir enn 50% landbruksinteresser knytt til vegen vert vegen vurdert etter landbruksvegforskrifta.
14.06 Ronny Larsen	Tilbakeviser behov for å bygge veg til sjø.	Vegen skal i hovedsak tjene landbruksinteresser samt foringsplass. Det er lagt til grunn 10% nytta av vegen for tilkomst til naust.
14.06 Øystein Austrheim	Mangelfullt varsel. Korleis skal vegen plasserast? Delar av vegne er allereie bygd og massar ligg heilt i grensa og har kryssa grensa på eigedommen.	Vegen skal byggast som vist i kart. Avstand frå veg til nabogrense skal vera minimum 4 meter om ikkje anna er avtalt. Overtredelse på annan sin grunn er privatrettslege forhold som ikkje kommunen kan handheva.
24.06 Ronny Larsen	Saksopplysning angående nausttomt/naust. Nausttomt eksisterer ikkje.	Landbrukskontoret kan ikkje synse i kva området kan bli brukt som i framtida og må forholde seg til dagens bruk og kva det vert søkt om. Ved meir enn 50% landbruksinteresser

		knytt til vegen vert vegen vurdert etter landbruksvegforskrifta. Austrheim Kommune har bekrefta at 131/6 har naust/nausttomt.
27.08 Ronny Larsen, Elly Myklebust	Informasjon om tilrettelegging av anleggsmaskiner og repetering av tidlegare innsendt informasjon.	Tatt til orientering
29.08 rev2. Ronny Larsen, Elly Myklebust	Informasjon om at tiltak er iverksett og anna informasjon.	Tatt til orientering
06.09 Trygve Gullaksen	Svar og informasjon på merknad av 29.08.	Tatt til orientering
19.09 Ronny Larsen, Elly Myklebust	Svar på merknad av 06.09 og informasjon	Landbrukskontoret må handsama søknaden ut frå opplysningar i søknaden og den bruken søkar opplyser at vegen skal nyttast til.

Regelverk

Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier
Naturmangfaldlova
Forvaltningslova
Kulturminnelova
Offentlegheitslova

Privatrettslege tilhøve

Vegbygging som skjer på ein annan person sin eigedom skal også ha løyve i frå den som eige grunnen. At kommunen har gitt et løyve, går ikke framfor manglande privat rett. Ein eventuell manglande privat rett er noko som må løysast privat, og er dessverre ikkje noko kommunen kan hjelpa med.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentlig forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker, jf. fvl § 29 (1). Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 21/2988

Med vennleg helsing
Alver kommune, Landbruk

Laila Bjørge
Avdelingsleiar

Øystein Hafnor Kolstad
rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Vedlegg:

Kulturminnefagleg fråsegn - Landbruksveg- gbnr 131/6 Fønnes - Austrheim kommune
Uttale Statsforvaltaren i Vestland
Kartskisse Landbruksvei Gr 131 brn 6 (1)
Lengdeprofil 1316
Merknader til mail fra T.Gullaksen datert 6.9.2021
Nabovarsel på landbruksvei 131/6 - Fønnes
Klage på landbruksvei - gbnr 131/6 Fønnes, Austrheim
Til Landbrukskontoret Alver 01.09.2021
Til Landbrukskontoret Alver 29.8.2021
Oppsummering av merkander til bygging av landbruksveg - gbnr 131/6 Fønnes i Austrheim
Svært viktig saksopplysning sak - gbnr 131/6 Fønnes på Austrheim
Kulturminnefagleg fråsegn - Landbruksveg- gbnr 131/6 Fønnes - Austrheim kommune
Oversending av relevant informasjon for saka - gbnr 131/6 Fønnes - Austrheim
Merknader til AK og Alver vedr nabovarsel landbruksvei, juni 2021
Søknad om bygging av landbruksvei br 131 6
Alver kommune - Veisak på gbnr 131-6 Austrheim

Mottakarar:

Austrheim kommune	Sætremarka 2	5943	AUSTRHEIM
Elly Olaug Myklebust	Fønnes 82	5953	FONNES
Ronny Larsen			
Tore Myklebusthaug	Fønnes 32	5953	FONNES
Øystein Austrheim	Fønnes 70	5953	FONNES

ALVER KOMMUNE
Postboks 4
5906 FREKHAUG

Kulturminnefagleg fråsegn - Landbruksveg- gnr. 131, bnr. 6 Fonnes – Austrheim kommune

Vi viser til Dykkar brev av 16.06.2021. Saka gjeld bygging av landbruksveg på Fonnes i Austrheim kommune. Seksjon for kulturarv i Vestland fylkeskommune har vurdert saka som regionalt kulturminnemynde.

I samband med reguleringsplan for Nedre Fonnesvåg er det gjennomført ei arkeologisk registrering i området. Vi har difor ingen avgjerande merknader i saka, utover at ein under opparbeiding av feltet søkjer å unngå inngrep i/skade på eventuelle kulturlandskapstrekk som steingardar, eldre vegar/stiar, bakkemurar, tufter m.m.

Elles gjer vi merksam på meldeplikta etter kulturminnelova § 8, 2. ledd. Dersom automatisk freda kulturminne som gjenstandsfunn, flekkar med trekol eller konstruksjonar blir avdekt under gjennomføring av tiltaket, må dette straks meldast til Vestland fylkeskommune, og alt arbeid stansast til rette forvaltningstyresmakt har vurdert funnet.

Med helsing

Karoline Hareide Breivik
fagleiarSigrun Wølsted
seniorrådgjevar*Brevet er elektronisk godkjent og har difor inga handskriven underskrift*

Sak 2:

Gbnr 131/6 på Fonnes: Føremålet er oppgjeve å vera jordbruk i form av foringsplass for sau (90%) og veg til naust (10%). Er dette reelt? Vi meiner at veg til naust skal behandlast etter plan- og bygningslov.

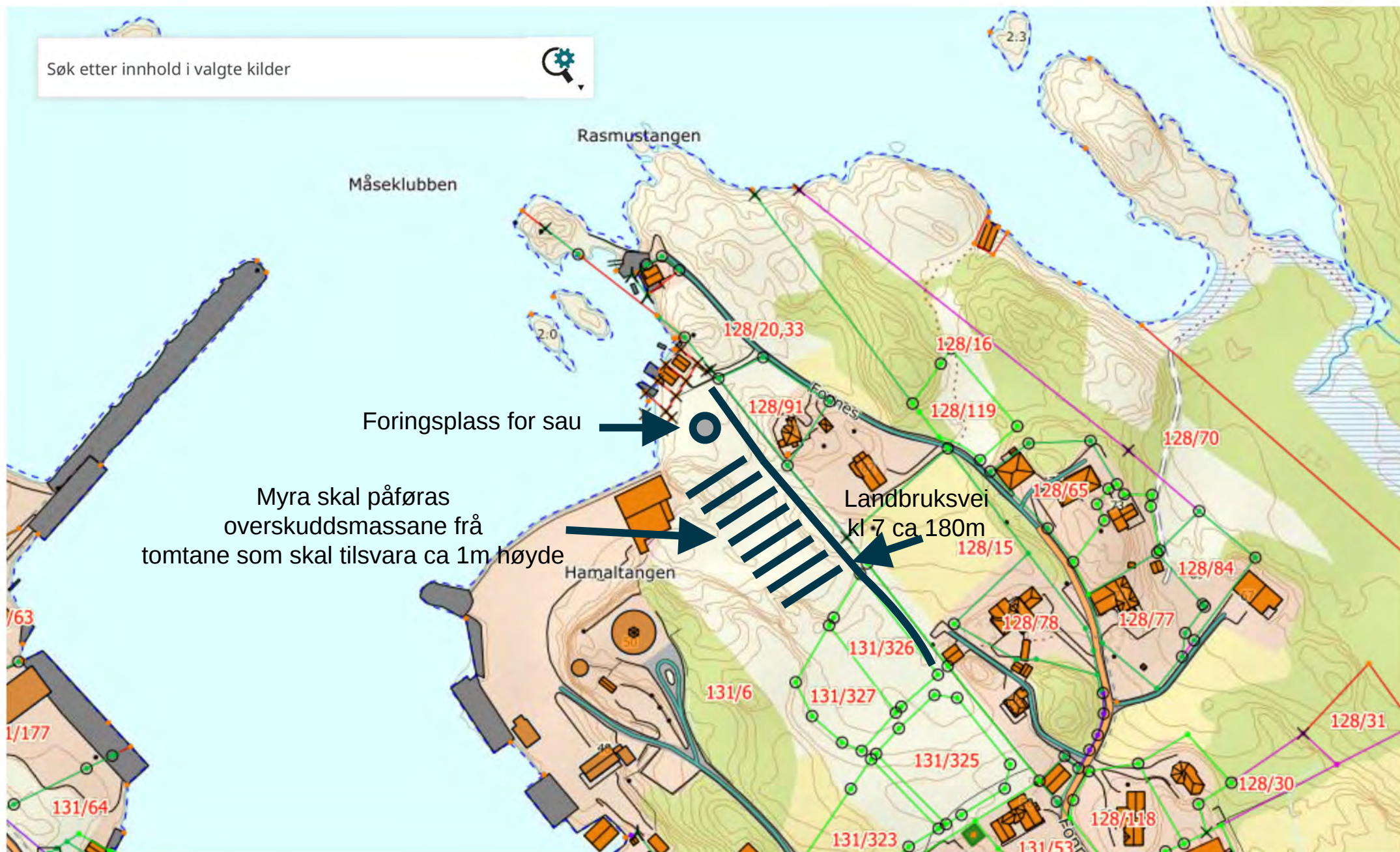
Omfattar også tiltaket dumping av overskotsmassar på myr? Det er i do fall utanfor landbruksvegforskrifta.

Store delar av tiltaksområdet er innafor areal markert som «Geologisk Arv».

Vi ber om å få kopi av vedtaka i sakene.

Helsing

Torkel Hofseth
Fylkesskogmeister



HOH.

70

60

50

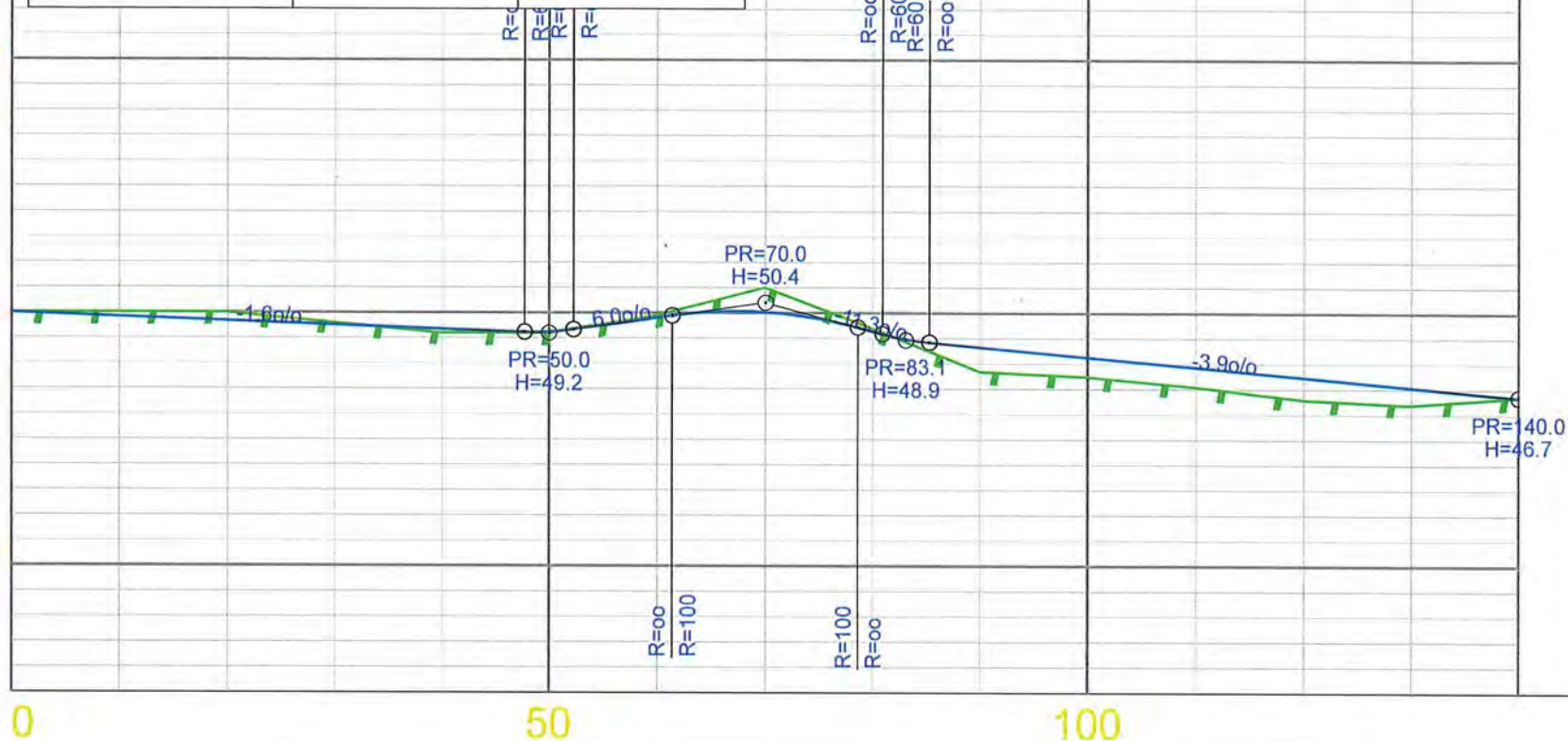
40

0

50

100

Dato	Konstr./tegnet	Godkjent	Målestokk	
13.09.2021			1:700, 1:300	
Lengdeprofiltegning Fonnes			Erstatning for:	Erstattet av:
			201	
Henvi/sning:		Beregning:		

[illegible]

Merknad til påstander i mail fra Trygve Gullaksen datert 6. september 2021

Et vesentlig moment i vurderinger tilknyttet den omsøkte landbruksvegen er om veien utelukkende skal tilrettelegge for landbruksformål. Dette er en avgjørende premiss for oss som naboer.

Grunner er at veien, slik den er omsøkt, også vil gi Gullaksen tilkomst for utøvelse av det han selv har beskrevet som næringsdrift i LNF sone 1. Eier av GBNR 131-52 og 131-53 (nå Gullaksen) har tinglyst rett til å bruke alle hovedbrukets veier, inkludert en eventuell ny vei.

Gullaksen har til orientering allerede tilrettelagt/-steinsatt et areal på ca 200 m³ på oppsiden av teigene GBNR 131-52/53 uten at det foreligger annet en gangrett til hans eiendommer.

Gullaksen anfører at han ikke har til hensikt å starte næringsvirksomhet på området, men har **«antydnet at jeg vurderte å leie ut en båtplass»**. Dette utsagnet står i skarp kontrast til formuleringene som ble gitt i saken i Bergen Tingrett 26.08.2020. Gullaksen anførte da at saken om veirett (som Gullaksen for øvrig tapte på alle punkt) ville føre til økonomiske tap dersom utbyggingsprosjektene ble forsinket. Type næringsvirksomhet og økonomisk potensiale for tap ble ikke på noe tidspunkt begrenset til **«å leie ut en båtplass»** men inkluderte aktivitet som utleie av areal og lagring av båter.

Bergen Tingrett sin vurdering vedrørende eventuelle tap knyttet til fremtidig næringsvirksomhet er formulert som følger (sitat):

1. Gullaksen har i korthet anført under de muntlige forhandlingene:

*Risikoen for skade skyldes i tilfelle at Myklebust har lagt rørledninger på en uforsvarlig måte – noe Myklebust selv må ta risikoen med. Dette kan ikke hindrer rettighetsutøvelsen. Midlertidig forføyning vil uansett være uforholdsmessig, **da en forsinkelse vil medføre økonomisk tap og ulemper for Gullaksen.***

2. Forholdsmessighet

*Retten kan ikke se at den skade eller ulempe som saksøkte blir påført ved en slik forføyning står i åpenbart misforhold til den interesse saksøkeren har i at forføyningen blir besluttet, jf. tvisteloven §34-1 andre ledd. **Retten har ved denne vurdering sett hen til at Gullaksens prosjekter blir forsinket, med muligheten for et økonomisk tap.** Det har betydning at Gullaksen i sin forklaring har gitt uttrykk for at han var vel kjent med at det var uenigheter om vegrett til nausttomtene. **Han må da selv bære risikoen for at prosjektene ble igangsatt uten avklarte rettighetsforhold.***

Gullaksen anfører videre i sitt brev av 6.9.2021 at «det **ALDRI** kommer noen næringsvirksomhet her».

Retorikken som brukes i denne setningen er nøyaktig den samme som har vært brukt i mange ti-år på GBNR 131-6. Næringsområdet er utviklet som ledd i en «bit for bit» strategi, der praksisen har vært å sikre seg tilgang til nye næringsareal og/eller installasjoner ved å søke om midlertidige tiltak som blir permanente eller alternativt utføre tiltaket og søke i etterkant. I driftsfasen har det handlet om å systematisk ignorere gjeldene begrensninger, reguleringer og miljøkrav, derav det høye konfliktnivået på Fonnes.

De ulovligheter (boring og sprenging) som nylig har blitt demonstrert i tilknytning til bygging av landbruksveien i LNF sone 1, er for oss bare nok en bekreftelse på et forvaltnings-regime preget av mangel på respekt for lover og regler. Ulovlighetene som vi har sett de siste månedene er utført

av Gullaksen og autorisert av Myklebusthaug. Viktigst er det likevel at den respektløse adferden vi alle har observert knyttet til ulovligheter, bekrefter at praksisen ikke vil endre seg i fremtiden.

Begrepet «ALDRI» vil erfaringsmessig gjelde frem til det tidspunkt et eventuelt positivt vedtak om landbruksvei er gjort. Gullaksen kan i tillegg når som helst selge sine eiendommer uten heftelser. Dette underbygger mangelen på forpliktelse og troverdighet i den fiktive «garantien» som begrepet «ALDRI» i Gullaksen sitt brev er ment å formidle.

Når det gjelder påstanden om at dette er en «*takk for sist klage fra Ronny Larsen...*» vurderer vi denne påstanden som fullstendig irrelevant i denne saken og velger derfor ikke å kommentere den.

Det å tillate bygging av en vei som forutsetningsvis skal brukes til andre næringsformål enn å sikre tilkomst til en foringsstasjon, vil representere brudd på de intensjoner om balanse mellom næring og boligområder som gjeldene reguleringsplan har lagt til grunn.

Vi har tidligere påpekt at en slik sak vil kreve annen lovanvendelse.

Vi anmoder igjen om at vårt forslag om å avslutte en klasse 8 vei i grensen mellom LNF sone 1 og det nye boligområdet vurderes som endelig løsning. Dette forslaget dekker alle behov knyttet til landbruksmessig tilgjengelighet (foring av ca 20 villsauer) og vil samtidig opprettholde det som er igjen av den lille vernesonen mellom næring og bolig slik godkjent reguleringsplan slår fast.

Fonnes 19.08.2021

Mvh

Ronny Larsen Elly Myklebust

Fra: Asbjørn Nagell Toft <asbjorn.n.toft@austrheim.kommune.no>

Sendt: 03.09.2021 15:24:06

Til: Øystein Hafnor Kolstad <oystein.hafnor.kolstad@alver.kommune.no>, Laila Bjørge <laila.bjorge@alver.kommune.no>

Kopi: Øystein Austrheim <oeaustrh@online.no>

Emne: VS: Nabovarsel på landbruksvei 131/6 - Fonnes

Til Felles landbrukskontor

Eg fekk denne merknaden tilsendt frå Øystein Austrheim. Han var usikker på om de har fått denne. Den vart sendt inn i god tid og innan fristen for merknad. Men her har det den i alle høve.

Mvh.

Asbjørn Nagell Toft
avdelingsleiar

Fra: Øystein Austrheim <oeaustrh@online.no>

Sendt: fredag 3. september 2021 15:22

Til: Asbjørn Nagell Toft <asbjorn.n.toft@austrheim.kommune.no>

Kopi: Øystein Austrheim <oeaustrh@online.no>

Emne: Fwd: Nabovarsel på landbruksvei 131/6

Hei

Sender som avtalt mine merknader på nytt. Fint om du kan bekrefte at dei er sendt til saksbehandler

Mvh Øystein

Videresendt melding:

Fra: Øystein Austrheim <oeaustrh@online.no>

Dato: 2. september 2021 kl. 13:56:08 CEST

Til: Øystein Austrheim <oeaustrh@online.no>

Emne: Fwd: Nabovarsel på landbruksvei 131/6

Sendt fra min iPhone

Videresendt melding:

Fra: Øystein Austrheim <oeaustrh@online.no>

Dato: 14. juni 2021 kl. 00:00:06 CEST

Til: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>

Kopi: Asbjørn Nagell Toft <asbjorn.n.toft@austrheim.kommune.no>

Emne: Nabovarsel på landbruksvei 131/6

Til : Tore Myklebusthaug

SAK: Merknader til nabovarsel vedrørende bygging av landbruksvei på 131/6

Viser til mottatt nabovarsel 02.06.2021 og skal komme med følgende kommentarer/merknader.

Slik varselet fremstår er det mangelfullt og viser ikke detaljer med tanke på hvordan veien er tenkt bygget. Dette gjør det vanskelig å være konkret i merknadene, men jeg har følgende kommentarer :

- Hvordan skal veien anlegges i grensen til vår eiendom, ser av skisse vedlagt at den skal legges med god avstand fra grense. Hva er planlagt avstand ?
 - Jeg mener utbygger må etterleve god praksis som ifølge Austrheim kommune er minimum 1 meter fra nabogrense. Denne avstanden vil gi mulighet for å lage en veiskulder med stein/jord som et naturlig skille samt at fremtidig vedlikehold som t.d. brøyting ikke vil påføre ulempe på naboeiendommen.

- Veien må legges i riktig høyde i forhold til vår eiendom
 - Dette for å sikre at avrenning/drenering ikke er til ulempe for vår eiendom

Store deler av veien er allerede bygget uten at vi er blitt kontaktet/varslet og massene utlagt er helt i grensen og på noen steder over grensen. Dette må rettes opp og veiskulder som tidligere kommentert må etableres. Foreslått trasevalg vil påvirke eller sågar ødelegge buffersonen mellom til tider støyende industriområde og vår bolig. Det må derfor velges en trase for veien som sikrer at høyder/knauser og vegetasjon opprettholdes. Ved å velge en trase som går over høyder, vil ikke dette være mulig.

Hilsen
Øystein Austrheim
Gnr 128 bnr 15

Fra: Laila Bjørge
Sendt: mandag 6. september 2021 11:07
Til: Postmottak Alver
Kopi: Øystein Hafnor Kolstad
Emne: VS: Klage landbruksvei til Tore Myklebusthaug

Frå: Trygve Gullaksen <tgulla@outlook.com>
Send: mandag 6. september 2021 09:57
Til: Laila Bjørge <laila.bjorge@alver.kommune.no>; Asbjørn Nagell Toft
<asbjorn.n.toft@austrheim.kommune.no>
Kopi: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>
Emne: VS: Klage landbruksvei til Tore Myklebusthaug

Hei,
Klage ifb. med næringsvirksomhet:

I helgen vart jeg informert angående klage fra Ronny Larsen at jeg har til hensikt å starte næringsvirksomhet på Gnr.131 Bnr. 52/53.
Dette er ikke riktig. Eneste som er blitt antydnet her er at jeg vurderte å leie ut en båtplass.
Å kalle det næringsvirksomhet er å trekke dette vel langt. Kan herved bekrefte at det **ALDRI** kommer noe næringsvirksomhet her.
Dette er en «takk for sist» klage fra Ronny Larsen på grunn av at han har lagt en ulovlig kloakk slange utenfor min nausttomt fra sin fritidsbolig.
Dette er noe jeg har krevd at han fjerner. (den ligger ikke iht. byggesøknad og uten tillatelse fra grunneier)

Klage ifb. med vei:

I forbindelse med klage fra Ronny Larsen at vi forsetter bygging av vei er uriktig.
Det er kun fjernet stein fra grense gjerde på grunn av at nabo klaget at det lå for nært grensen.
Det vil ikke bli laget noe vei videre før søknad om landbruksvei er godkjent.

Mvh

Trygve Gullaksen

Ref sak: 21/2988 - Landbruksvei på GBNR 131-6 Fonnes i Austrheim

Saksbehandler: Øystein H. Kolstad

Sak: Merknader til saken – Ulovlig oppstart av tiltak

Vi observerer at det har pågått boring og ut-skyting i den omsøkte veitraseen i LNF 1 sonen på GBNR 131-6 på Fonnes (se bilder under) flere dager i strekk. Da det ikke er fattet vedtak i saken må aktiviteten betraktes som ulovlig.

Dette er andre gang ordfører i Austrheim Kommune personlig har prøvd å intervenere for å få stanset ulovligheter knyttet den omsøkte landbruksveien.

Lørdag 28.8, kl 1730 fikk Myklebusthaug stoppordre fra ordføreren. Søndag morgen fortsatte imidlertid ulovlighetene og borehullene ble fylt med sprengsement og utsprengningen startet (se bilder av resultat under). Mandag morgen (i dag) fortsetter ulovlighetene til tross for kommunens nye stoppordre og varsel om befarings.

Vi nevner at det er eier av 131-52/53 (T. Gullaksen) som utfører de ulovlige aktivitetene som pågår. Dette er samme person som har til hensikt å bruke veien for å utvikle og starte næringsdrift på sine eiendommer GBNR 131-52/53.

Grunneier er observert ved stedet under boring og det må antas at mangel på intervensjon betyr at ulovlighetene som nå pågår er autorisert av grunneier.

Kommuneadministrasjonen i Austrheim sine forsøk på stoppe tilsvarende lovbrudd på GBNR 131-6 har i et historisk perspektiv blitt ignorert gang på gang. Aktørenes systematiske strategi har vært at ulovligheter utføres i helger. Med den store maskinparken de besitter går gjennomføringen i et tempo som gjør det mulig å ferdigstille irreversible tiltak før myndighetene får anledning til å intervenere.

Ulovlighetene denne helgen kommer derfor ikke overraskende på oss. Den respektløse adferden vi har sett denne helgen representerer regelen heller enn unntaket for hvordan næringsområdet på GBNR 131-6 har vært utviklet over flere tiår. Dette er dessverre en strategi aktørene har lyktes med ved flere anledninger, og som sannsynligvis vil videreføres på grunn av manglende sanksjoner fra kommunen sin side ved slike overtramp. Dette forklarer dagens høye konfliktnivå på Fonnes.

Helgens ulovligheter demonstrerer med nødvendig tydelighet hvorfor det ikke er landbruksveien vi primært har innvendinger mot. Det viktigste ankepunktet er muligheten for at feil lovanvendelse i saken vil tilrettelegge for vei til ny næring, noe som åpenbart er i konflikt med LNF vernesonens intensjon.

Innvendingene belyser imidlertid også det faktum at landbruksveien, om den godkjennes, får en trasé som innebærer unødvendige terreng-inngrep i en vernesone og dimensjoneres for klasse 7, noe vi ikke ser er forenelig med behovet for tilkomst til en foringsstasjon for 20 sauer.

Vi kan ikke akseptere en behandlingsprosess der behov for "landbruksvei" brukes som brekkstang for å sikre tilgang til ny næring på bekostning av det lille som er igjen av LNF vernesonen ved sjøen. Vi belyser under pkt.1 hvorfor riktig lovanvendelse er avgjørende i denne saken.

1. Veiens primære formål

Veiens primære formål er ifølge søknaden å tilrettelegge for landbruk (90%) samt sikre tilkomst til en egen naustetomt for GBNR 131-6 (10%).

De juridiske realiteter er at det søker hevder er en naustetomt ikke er definert som- og heller ikke kan omdefineres til en nausttomt. På dette grunnlaget hevder vi at den omsøkte veien må vurderes ensidig ut fra bestemmelser som ivaretar landbruksmessige behov.

Det at søker selv ikke har nausttomt i området sannsynliggjør at den primære grunnen for å trekke veien helt ned til naustteigene er å løse ut vei til det fremtidige nærings-området på GBNR 131-51/52.

Eier av disse naustteigene har, under ed i Bergen Tingrett i 2020, bekreftet at han vil starte egen næringsdrift på området så snart veien er klar. Eier av GBNR 131-51/52 har i dag gangrett til sine naustteiger gjennom LNF verne-området og bruksrett til alle veier på hovedbruket 131-6. Han vil derfor fritt kunne bruke den omsøkte veien til næring dersom den godkjennes.

Planene om fremtidig næring kan således ikke avvises som spekulasjoner da de er basert på dokumenterbar informasjon gitt av grunneier under ed i Bergen Tingrett. Planene må derfor anses som reelle og veiens omsøkte dimensjoneringskriterier (klasse 7) underbygger næringsmotivene. Ny næring på GBNR 131-52/53 har ikke noe med landbruk på GBNR 131-6 å gjøre, men forklarer årsaken til hvorfor veitraseen er trukket helt ned til sjøen. En vei helt ned vil i praksis frigjøre hele området for næring og føre til økt miljøbelastning/-konfliktnivå i den allerede svært begrensede LNF vernesonen mellom rederinæringen og naboene.

Det er behørig dokumentert over lang tid at forsøk på kommunal styring gjennom reguleringer, krav og forordninger ikke har påvirket det kritikkverdige og delvis ulovlige forvaltningsregimet som utøves i området. Helgens ulovligheter underbygger med full tyngde alvoret i situasjonen

En eventuell vei som løser ut områder til ny næringsdrift skal derfor etter vår vurdering behandles etter plan- og bygningslovens bestemmelser i egen sak, ikke som en 10% løsning under dekke av en fiktiv nausttomt.

2. Den kommunale reguleringsplanen kan ikke legges til grunn som argument for godkjenning av ny vei til naust-/næringsområde

I arbeidet med reguleringsplan for Nordre Fønnesvågen (2015/2016) ble et område øst for naustteigene definert som parkeringsplass.

Dette var basert på at eksisterende vei til området over 128-20/33 skulle brukes som tilkomst.

Bergen Tingrett har slått fast at den veien er privatrettslig regulert. Dommen fra tingretten impliserer at saksbehandlingsfeil i kommunens planprosess gjør at den inntegnede parkeringsplassen ikke kan brukes til å legitimere ny tilkomstvei til fremtidige naust-/næringsområder.

Da opplysninger om næringsdrift ikke var en del av reguleringsplanprosessen i 2015/2016, er dette å betrakte som en vesentlig endring i premisser. Saken må på et slik grunnlag eventuelt tas opp i egen sak eller i forbindelse med planlagt revisjon av kommunens reguleringsplan.

Vurderinger knyttet til den omsøkte landbruksveien skal derfor kun dekke tilkomstbehovet for landbruksformål og behandles ut fra bestemmelser som ivaretar slike formål.

En eventuell vei som løser ut områder til andre formål enn landbruksdrift skal behandles etter plan- og bygningslovens bestemmelser i egen sak.

3. Veiens landbruksmessige nytte – vårt forslag til løsning

Godkjenning av en vei i klasse 7 med trasé helt ned til sjø innebærer terrenginngrep og tilrettelegger åpenbart for annen næring enn transport til en forings-stasjon til ca 20 sauer.

En slik beslutning vil føre til at buffersonen mellom næring og boliger bygges ned ut og konfliktnivået vil eskalere ytterligere.

Vi anmoder om at våre anmerkninger fører til at en vurderer å gi tillatelse til å bygge en klasse 8 landbruksvei som termineres i LNF sonen mellom feltet som nylig er regulert for boligformål og LNF sonens østre grense. Det vil si der den veien som allerede er bygget ulovlig nå er terminert.

Dette vil imøtekomme de landbruksmessige behovene søker oppgir fullt ut, -oppfylle krav til riktig lov-anvendelse ved eventuell behandling av vei til naust-/næring og samtidig sørge for at LNF verne-sonen sin beskyttende intensjon opprettholdes.

Helgens ulovligheter demonstrerer behovet for at et eventuelt positivt vedtak må inneholde bestemmelser som hindrer gjennomføring av alle tiltak inntil en eventuell anke-prosess er ferdigstilt og endelig vedtak foreligger.

Vi håper med dette å ha belyst hvorfor dette er langt mer enn en sak om landbruksvei. Oppsummert støtter vi bygging av landbruksvei klasse 8 innenfor de rammene vi har redegjort for i pkt 3 over.

Fonnes 29.08.2021

Mvh

Ronny Larsen Elly Myklebust

3 Bilder





Ref sak: 21/2988 - Landbruksvei på GBNR 131-6 Fonnes i Austrheim

Saksbehandler: Øystein H. Kolstad

Sak: Merknader til saken – Ulovlig oppstart av tiltak

Vi observerer at det har pågått boring og ut-skyting i den omsøkte veitraseen i LNF 1 sonen på GBNR 131-6 på Fonnes (se bilder under) flere dager i strekk. Da det ikke er fattet vedtak i saken må aktiviteten betraktes som ulovlig.

Dette er andre gang ordfører i Austrheim Kommune personlig har prøvd å intervenere for å få stanset ulovligheter knyttet den omsøkte landbruksveien.

Lørdag 28.8, kl 1730 fikk Myklebusthaug stoppordre fra ordføreren. Søndag morgen fortsatte imidlertid ulovlighetene og borehullene ble fylt med sprengsement og utsprengningen startet (se bilder av resultat under). Mandag morgen (i dag) fortsetter ulovlighetene til tross for kommunens nye stoppordre og varsel om befarings.

Vi nevner at det er eier av 131-52/53 (T. Gullaksen) som utfører de ulovlige aktivitetene som pågår. Dette er samme person som har til hensikt å bruke veien for å utvikle og starte næringsdrift på sine eiendommer GBNR 131-52/53.

Grunneier er observert ved stedet under boring og det må antas at mangel på intervensjon betyr at ulovlighetene som nå pågår er autorisert av grunneier.

Kommuneadministrasjonen i Austrheim sine forsøk på stoppe tilsvarende lovbrudd på GBNR 131-6 har i et historisk perspektiv blitt ignorert gang på gang. Aktørens systematiske strategi har vært at ulovligheter utføres i helger. Med den store maskinparken de besitter går gjennomføringen i et tempo som gjør det mulig å ferdigstille irreversible tiltak før myndighetene får anledning til å intervenere.

Ulovlighetene denne helgen kommer derfor ikke overraskende på oss. Den respektløse adferden vi har sett denne helgen representerer regelen heller enn unntaket for hvordan næringsområdet på GBNR 131-6 har vært utviklet over flere tiår. Dette er dessverre en strategi aktørene har lyktes med ved flere anledninger, og som sannsynligvis vil videreføres på grunn av manglende sanksjoner fra kommunen sin side ved slike overtramp. Dette forklarer dagens høye konfliktnivå på Fonnes.

Helgens ulovligheter demonstrerer med nødvendig tydelighet hvorfor det ikke er landbruksveien vi primært har innvendinger mot. Det viktigste ankepunktet er muligheten for at feil lovanvendelse i saken vil tilrettelegge for vei til ny næring, noe som åpenbart er i konflikt med LNF vernesonens intensjon.

Innvendingene belyser imidlertid også det faktum at landbruksveien, om den godkjennes, får en trasé som innebærer unødvendige terreng-inngrep i en vernesone og dimensjoneres for klasse 7, noe vi ikke ser er forenelig med behovet for tilkomst til en foringsstasjon for 20 sauer.

Vi kan ikke akseptere en behandlingsprosess der behov for "landbruksvei" brukes som brekkstang for å sikre tilgang til ny næring på bekostning av det lille som er igjen av LNF vernesonen ved sjøen. Vi belyser under pkt.1 hvorfor riktig lovanvendelse er avgjørende i denne saken.

1. Veiens primære formål

Veiens primære formål er ifølge søknaden å tilrettelegge for landbruk (90%) samt sikre tilkomst til en egen naustetomt for GBNR 131-6 (10%).

De juridiske realiteter er at det søker hevder er en naustetomt ikke er definert som- og heller ikke kan omdefineres til en nausttomt. På dette grunnlaget hevder vi at den omsøkte veien må vurderes ensidig ut fra bestemmelser som ivaretar landbruksmessige behov.

Det at søker selv ikke har nausttomt i området sannsynliggjør at den primære grunnen for å trekke veien helt ned til naustteigene er å løse ut vei til det fremtidige nærings-området på GBNR 131-51/52.

Eier av disse naustteigene har, under ed i Bergen Tingrett i 2020, bekreftet at han vil starte egen næringsdrift på området så snart veien er klar. Eier av GBNR 131-51/52 har i dag gangrett til sine naustteiger gjennom LNF verne-området og bruksrett til alle veier på hovedbruket 131-6. Han vil derfor fritt kunne bruke den omsøkte veien til næring dersom den godkjennes.

Planene om fremtidig næring kan således ikke avvises som spekulasjoner da de er basert på dokumenterbar informasjon gitt av grunneier under ed i Bergen Tingrett. Planene må derfor anses som reelle og veiens omsøkte dimensjoneringskriterier (klasse 7) underbygger næringsmotivene. Ny næring på GBNR 131-52/53 har ikke noe med landbruk på GBNR 131-6 å gjøre, men forklarer årsaken til hvorfor veitraseen er trukket helt ned til sjøen. En vei helt ned vil i praksis frigjøre hele området for næring og føre til økt miljøbelastning/-konfliktnivå i den allerede svært begrensede LNF vernesonen mellom rederinæringen og naboene.

Det er behørig dokumentert over lang tid at forsøk på kommunal styring gjennom reguleringer, krav og forordninger ikke har påvirket det kritikkverdige og delvis ulovlige forvaltningsregimet som utøves i området. Helgens ulovligheter underbygger med full tyngde alvoret i situasjonen

En eventuell vei som løser ut områder til ny næringsdrift skal derfor etter vår vurdering behandles etter plan- og bygningslovens bestemmelser i egen sak, ikke som en 10% løsning under dekke av en fiktiv nausttomt.

2. Den kommunale reguleringsplanen kan ikke legges til grunn som argument for godkjenning av ny vei til naust-/næringsområde

I arbeidet med reguleringsplan for Nordre Fønnesvågen (2015/2016) ble et område øst for naustteigene definert som parkeringsplass.

Dette var basert på at eksisterende vei til området over 128-20/33 skulle brukes som tilkomst.

Bergen Tingrett har slått fast at den veien er privatrettslig regulert. Dommen fra tingretten impliserer at saksbehandlingsfeil i kommunens planprosess gjør at den inntegnede parkeringsplassen ikke kan brukes til å legitimere ny tilkomstvei til fremtidige naust-/næringsområder.

Da opplysninger om næringsdrift ikke var en del av reguleringsplanprosessen i 2015/2016, er dette å betrakte som en vesentlig endring i premisser. Saken må på et slik grunnlag eventuelt tas opp i egen sak eller i forbindelse med planlagt revisjon av kommunens reguleringsplan.

Vurderinger knyttet til den omsøkte landbruksveien skal derfor kun dekke tilkomstbehovet for landbruksformål og behandles ut fra bestemmelser som ivaretar slike formål.

En eventuell vei som løser ut områder til andre formål enn landbruksdrift skal behandles etter plan- og bygningslovens bestemmelser i egen sak.

3. Veiens landbruksmessige nytte – vårt forslag til løsning

Godkjenning av en vei i klasse 7 med trasé helt ned til sjø innebærer terrenginngrep og tilrettelegger åpenbart for annen næring enn transport til en forings-stasjon til ca 20 sauer.

En slik beslutning vil føre til at buffersonen mellom næring og boliger bygges ned ut og konfliktnivået vil eskalere ytterligere.

Vi anmoder om at våre anmerkninger fører til at en vurderer å gi tillatelse til å bygge en klasse 8 landbruksvei som termineres ca 50 meter fra sjølinjen (se vedlagte tegning) og dette fortrinnsvis uten terrenginngrep som innebærer sprenging av fjell og andre omfattende inngrep i LNF verne-sonen.

Dette vil imøtekomme de landbruksmessige behovene søker oppgir fullt ut, -oppfylle krav til riktig lov-anvendelse ved eventuell behandling av vei til naust-/næring og samtidig sørge for at LNF verne-sonen sin beskyttende intensjon opprettholdes, om enn redusert.

Helgens ulovligheter demonstrerer behovet for at et eventuelt positivt vedtak må inneholde bestemmelser som hindrer gjennomføring av alle tiltak inntil en eventuell anke-prosess er ferdigstilt og endelig vedtak foreligger.

Vi håper med dette å ha belyst hvorfor dette er langt mer enn en sak om landbruksvei. Oppsummert støtter vi bygging av landbruksvei klasse 8 innenfor de rammene vi har redegjort for i pkt 3 over.

Fonnes 29.08.2021

Mvh

Ronny Larsen Elly Myklebust

3 Bilder





Fra: Ronny Larsen (RONLA) <ronla@equinor.com>
Sendt: fredag 27. august 2021 12:34
Til: Postmottak Alver
Kopi: 'Ronny Larsen'
Emne: Landbruksveg, GBNR 131-6 Fonnes i Austrheim, sak 21/2988

Ref sak: 21/2988

Saksbehandler: Øystein H. Kolstad

Vi observerer at det nå tilrettelegges for boring og skyting i den omsøkte veitraseen på GBNR 131-6 på Fonnes.

Etter det vi forstår er det ikke fattet endelig vedtak i saken noe som betyr at arbeidene ikke kan starte før eventuelt godkjent vedtak foreligger.

Slik vi forstår status skal det gjøres en siste vurdering av saken før vedtak fattes. Vi ønsker derfor å oppsummere våre mange merknader i følgende punkt:

Veiens primære formål

Veiens primære formål er i følge søknaden å tilrettelegge for landbruk (90%) samt sikre tilkomst til en naustetomt (10%).

De juridiske realiteter er at det søker hevder er en naustetomt ikke er definert som- og heller ikke kan omdefineres til en nausttomt. På dette grunnlaget hevder vi at den omsøkte veien utelukkende skal vurderes ut fra bestemmelser som ivaretar de landbruksmessige behovene.

Den primære grunnen for trekke veien helt ned til naustteigene er antatt å være at den løser ut for vei til området på GBNR 131-51/52.

Dette er det området som eier av naustteigene, under ed i Bergen Tingrett, bekreftet at han vil starte egen næringsdrift på. Eier av GBNR 131-51/52 har bruksrett til alle veier på hovedbruket 131-6 og eier vil fritt kunne bruke den omsøkte veien dersom den godkjennes. Denne nye næringen har ikke noe med landbruksnæringen på GBNR 131-6 å gjøre, men danner altså slik vi ser det hovedbegrunnelsen for hvorfor veitraseen er trukket helt ned til sjøen. En slik vei vil føre til økt miljøbelastning i den allerede svært begrensede LNF vernesonen mellom rederinæringen og naboene. Det at søker selv ikke har nausttomt i området bekrefter påstanden.

Den kommunale reguleringsplanen kan ikke legges til grunn som argument for godkjenning

I arbeidet med reguleringsplan for Nordre Fonnesvågen (2015/2016) ble et område øst for naustteigene definert som parkeringsplass.

Dette var basert på at eksisterende vei til området over 128-20/31 skulle brukes. Bergen Tingrett har slått fast at den veien er privatrettslig regulert. Dommen fra tingretten impliserer at saksbehandlingsfeil i kommunens planprosess gjør at parkeringsplassen som sådan ikke kan brukes som grunnlag for tilkomst til fremtidige næringsområder i denne saken. Den omsøkte landbruksveien skal dekke tilkomstbehovet for landbruksformål og skal derfor utelukkende vurderes ut fra bestemmelser som ivaretar disse behovene.

En eventuell vei som løser ut områder til eksisterende ny næringsdrift skal behandles etter plan- og bygningslovens bestemmelser i egen sak, ikke som en 10% løsning under dekke av en fiktiv nausttomt og en landbruksvei.

Vi håper at våre anmerkninger samlet sett fører til at en vurderer det som hensiktsmessig å terminere landbruksveien 30-40 meter lengre øst i feltet da dette vil sikre de landbruksmessige behovene søker har, oppfylle krav til riktig lovanvendelse ved eventuell vei for naust/næring og samtidig sørge for at LNF vernesonen sin beskyttende intensjon opprettholdes.

Fonnes 27.08.2021

Mvh

Ronny Larsen Elly Myklebust

The information contained in this message may be CONFIDENTIAL and is intended for the addressee only. Any unauthorized use, dissemination of the information or copying of this message is prohibited. If you are not the addressee, please notify the sender immediately by return e-mail and delete this message.
Thank you

Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>
Sendt: torsdag 24. juni 2021 17:22
Til: Postmottak Alver
Emne: Svært viktig saksopplysning til 21/41 - 23 /ANT 29.03.2021

Saksbehandler: Øystein H. Kolstad

Vi ser at dere i brev til Austrheim Kommune ber om uttale angående bygging av landbruksveg.

Vi har lest følgeskrivet og har en viktig saksopplysning til søkers beskrivelse av veiens formål:

Søker skriver: «*Vegen skal gje betre tilkomst til jordbruksareal på eigedommen, fôringsplass og eit naust*»

Søker ønsker med formulering «**eit naust**» å unngå problemstillingene som en veiutløsning til gbnr 131-52/53 representerer i forhold til næring. Det er åpenbart at dersom en bygger vi til parkeringsplassen vil også disse naustteigene, som er bekreftet brukt til næringsdrift, få veiutløsning. Dette vil igjen øke belastningen i LNF vernesonen.

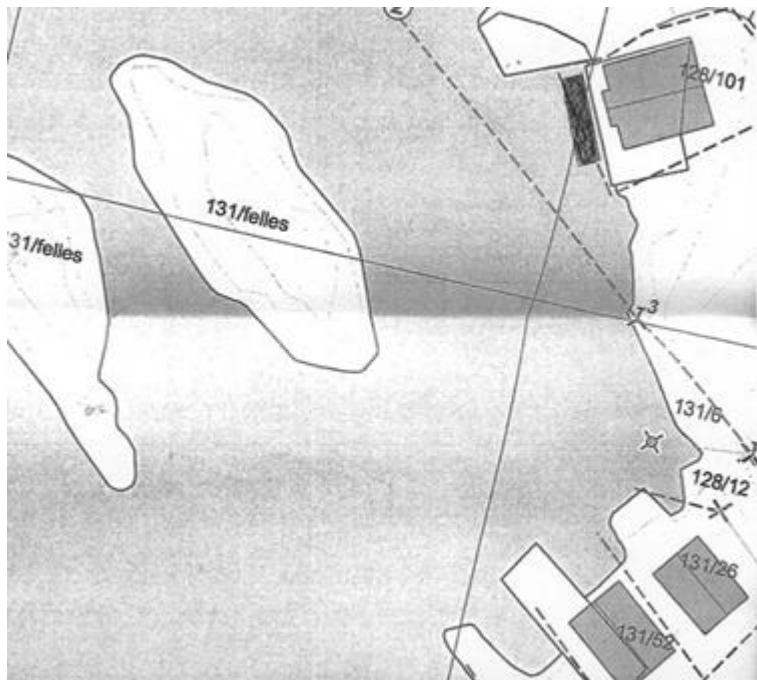
Meget viktig saksopplysning:

Det er i denne sammenheng svært viktig å registrere at eier av naustteigene 131-52/53 har tinglyst veirett på alle veiene som ligger på 131-6 (hovedbruket = næringsområdet).

Dette betyr at eier av de naust-teigene som er bekreftet tenkt brukt til næring ved veiutløsning i fremtiden (ref. dom i Bergen Tingrett i 2020) automatisk får veirett til den nye veien om den godkjennes og med det løses hele LNF området for ny næringsdrift.

Som vi har redegjort for tidligere har ikke søker en nausttomt i området. Den parsellen som søker definerer som nausttomt er en svært liten parsell som ble igjen etter et jordskifte i 1976 der grensene for naustteigene i bukten ble gått opp. I dette jordskiftet ønsket eier av 131-6 seg rett til vei over den lille trekanten (som nå søker kaller nausttomt), se skisse under der parsellen er indikert med bnr 13/6.

Formålet med denne var ikke naust men hadde til hensikt å løse ut vei og forankringspunkt for rederens båter på holmene som da var- og alltid har vært felleseie mellom oppsitterne på Fonnes. Myklebusthaug tapte i 2006 retten til å anlegge vei og den lille trekanten har derfor ingen reell verdi lenger.



Den knøttlille parsellen søker kaller «naust» ligger i tillegg helt i grensen til bnr 128-20 og vil ikke kunne realisere noen form for bygging uten at eier av naboeiendommen har gitt skriftlig samtykke, ref plan- og bygningsloven § 29-4 andre ledd. *Byggverk, inklusive eventuell kjeller/underjordisk parkering o.a., oppføres minst 4 meter fra nabogrensen. Kravet til avstand fra nabogrensen gjelder ikke bare byggverk, men også andre varige konstruksjoner og anlegg.* Søker vil ikke kunne få slikt samtykke fra eier av 128-20.

Vi er trygg på at det er næringsformålet som representerer det primære behovet kjøreveien er tenkt å ivareta. Dersom søker hevder at det ikke er vei til disse naustteigene som er den egentlige begrunnelsen burde det være uproblematisk å avslutte veien lengre oppe i beiteområdet da hans egen nausttomt ikke eksisterer.

Dette betyr at veien ikke trenger gå ned i LNF sonen for å tilfredsstille de øvrige behovene veien er tiltenkt og bør, dersom deler av veien godkjennes, avsluttes ved grensen øverst i LNF sonen.

Jeg ber om at saksopplysningen over tillegges vesentlig vekt i saksbehandlingen

Mvh

Ronny Larsen

Landbrukssak GBNR 131/6 Fonnes - Austrheim - Bed om uttale angående bygging av landbruksveg

Synar til vedlagd søknad om bygging av landbruksveg og sender den hermed på høyring.

Tore Myklebusthaug søker om ca 160 meter landbruksveg i vegklasse 7.

Vegen skal gje betre tilkomst til jordbruksareal på eigedommen, føringsplass og eit naust.

Bed om at eventuelle merknadar vert sendt kommunen innan 14.07.2021.

Med vennleg helsing Alver kommune, Landbruk

Øystein Hafnor Kolstad rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Vedlegg:

Søknad om bygging av landbruksvei br 131 6 Kartskisse Landbruksvei Gr 131 brn 6

ALVER KOMMUNE
Postboks 4
5906 FREKHAUG

Kulturminnefagleg fråsegn - Landbruksveg- gnr. 131, bnr. 6 Fønnes – Austrheim kommune

Vi viser til Dykkar brev av 16.06.2021. Saka gjeld bygging av landbruksveg på Fønnes i Austrheim kommune. Seksjon for kulturarv i Vestland fylkeskommune har vurdert saka som regionalt kulturminnemynde.

I samband med reguleringsplan for Nedre Fønnesvåg er det gjennomført ei arkeologisk registrering i området. Vi har difor ingen avgjerande merknader i saka, utover at ein under opparbeiding av feltet søkjer å unngå inngrep i/skade på eventuelle kulturlandskapstrekk som steingardar, eldre vegar/stiar, bakkemurar, tufter m.m.

Elles gjer vi merksam på meldeplikta etter kulturminnelova § 8, 2. ledd. Dersom automatisk freda kulturminne som gjenstandsfunn, flekkar med trekol eller konstruksjonar blir avdekt under gjennomføring av tiltaket, må dette straks meldast til Vestland fylkeskommune, og alt arbeid stansast til rette forvaltningstyresmakt har vurdert funnet.

Med helsing

Karoline Hareide Breivik
fagleiar

Sigrun Wølsta
seniorrådgjevar

Brevet er elektronisk godkjent og har difor inga handskriven underskrift

Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>
Sendt: torsdag 17. juni 2021 21:14
Til: Postmottak Alver
Emne: Sak: 21/41 - 23 /ANT 29.03.2021
Vedlegg: Til ANT i 2015 -Forvaltningsregimet på 131-6 over tid.pdf

Sak: 21/41 - 23 /ANT 29.03.2021
Saksbehandler: Øystein Kolstad

Vi oversender med dette informasjon relevant for saken. Det som fremkommer i vedlegget belyser den kritikkverdige forvaltningen som har blitt akseptert over lang tid på næringsområdet på bnr 131-6 Fonnes.

Underlaget oppsummerer dialogen naboer har hatt med Austrheim Kommune i perioden 2010 og belyser med tydelighet kommunens manglende evne og vilje til å styre utviklingen.

Hensikten med dette underlaget er å belyse systematikken og kynismen som ligger til grunn for den snik-industrialiseringen som har foregått inne på Fønnesvågen, samt understreke Austrheim Kommune sin vedvarende motvillighet til å få virksomheten regulert på en bærekraftig måte. Vi håper at den systematiske «bygg først - søk etterpå» strategien som kjennetegner utviklingen av området noteres.

Vi ber spesielt om at den delen av underlaget som beskriver innsigelser oversendt Austrheim Kommune allerede i 2010 og senere som innspill til reguleringsplanen for området i 2015 vektlegges av Statsforvalteren i Vestland i denne saken.

Austrheim Kommune ble i 2015 spesielt anmodet om å ta et oppgjør med de overtrampene som var gjennomført samt regulere aktiviteten på 131-6 gjennom miljøkrav i reguleringsplanen, noe kommunen valgte å ignorere da de hadde muligheten til det.

Det høye konfliktnivået har vedvart fordi alle krav i oppsummeringen fra møte med Fylkesmannen i 2020 er ignorert frem til dags dato. Paradoksalt nok er ingen det minste overrasket over dette, heller ikke Austrheim Kommune som løpende er blitt gjort oppmerksom ulovlig virksomhet uten at det har medført kommunal intervensjon som på noen måte har påvirket den delvis ulovlige virksomheten som utføres på området i dag.

En ny nærings-vei i LNF vernesonen vil bidra til å øke belastningen på omgivelsene ytterligere. Vi ber om forståelse for at vi verken kan eller vil akseptere en videre legitimering av et regime som systematisk bygger ned mulighetene vi har for et forsvarlig bo-miljø på Fonnes.

Mvh Ronny Larsen

Austrheim Kommune
Alver Kommune v/Landbrukskontoret

Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Søknad om bygging av landbruksveg - gbnr 131-6 - Fønnes

Vi bekrefter mottak av nabovarsel knyttet til søknad om bygging av landbruksvei på gbnr 131-6. Underlaget vi har fått tilgang til inneholder ikke tilstrekkelig informasjon og det er ikke mulig å ta stilling til konsekvensene tiltaket medfører for oss som naboer.

Vi kan derfor ikke kommentere endelig på varselet før mer informasjon er fremlagt.

Vi har anmodet søker om tilleggsinformasjon for å kunne gjøre en forsvarlig vurdering av tiltaket og konsekvensene av dette.

Våre spørsmål knyttet til nabovarsel er sendt til Tore Myklebust 6 juni 2021, se vedlegg 1.

På tross av at varselet eller tilbakemeldingene fra søker ikke gir fullstendig grunnlag for å vurdere konsekvensene av tiltaket, velger vi allerede nå å påpeke noen forhold som bør vurderes av besluttede myndigheter i denne saken.

Innledning

Næringsområdet på gbnr 131-6 på Fønnes har over mange 10-år representert en miljøbelastning for bo-miljøet rundt Fønnesvågen. For å beskytte omgivelsene for ytterligere belastning ble det i 2016 etablert en lite LNF vernesone mot de nærmeste naboene.

Søker bekrefter at hensikten med veien er å etablere en vei til en foringsstasjon for noen få villsauer, i tillegg skal veien løse ut kjørevei til nauttomtene i Måseklubbukten, inkludert naustteigene på gbnr 131-52 og 53. Eierne av disse teigene skal i følge egne utsagn drive næringsvirksomhet i dette området. Søker har selv ikke noen behov for å anlegge vei helt ned til sjøen.

Sakens kjerne er at en ny kjørevei i denne vernesonen vil fjerne det siste lille av buffersone mot naboene og føre til ytterligere belastning ved at veien legges kloss i grensen til naboene. Den brutale fremgangsmåten som ble brukt for å anlegge veien uten å søke i mars i år, viser med all tydelighet den grunnleggende mangel på respekt for omgivelsene som har preget driften og drevet opp konfliktnivået i området. Den foreslåtte traseen kloss i grensen underbygger dette.

Saken handler ikke bare om å anlegge en kjørevei uten reelle landbruksmessige behov, men om søker skal få fortsette sin hensynsløse adferd ved å tilrettelegge for ny næring i Måseklubbukten, og med det ødelegge vernesonens tiltenkte funksjon. I et slikt perspektiv er den saksformen som er anvendt, ved at de søkes for en kombinert vei-løsning under dekke av dette handler om en landbruksvei, ikke hensiktsmessig eller juridisk korrekt.

Kontekst – Hvorfor er det etablert buffersone mot industrianlegget på gbnr 131-6 ?

Området som det her søkes bygget landbruksvei i, er i reguleringsplanen for Nordre Fønnesvågen definert som en smal LNF buffersone mellom et konfliktfylt næringsområde på gbnr 131/6 og den nærliggende boligbebyggelse. Sonen ble opprettet for å beskytte omkringliggende boligområde for støy, utslipp og negativ visuell eksponering som skipsverft-virksomheten på gbnr 131-6 påtvinger naboene.

Statsforvalteren i Vestland og Austrheim Kommune er vel kjent med det høye konfliktnivået som næringsvirksomheten har medført over flere 10-år og Austrheim Kommune vil måtte erkjenne at de ikke har- eller har hatt oversikt-/kontroll med byggeaktiviteten som har foregått inne på anlegget. Det var senest i 2020 møter mellom partene i regi av Statsforvalteren for å vurdere ytterligere tiltak som kan redusere miljøbelastningen for boligene i nærområdet.

Det har imidlertid ikke vært noen endring i driften som tilsier at tiltakene, som ble gjensidig akseptert i 2020, er tatt til etterretning og dagens konfliktnivå er minst like høyt.

Vi anbefaler at rette instanser hos både Statsforvalteren i Vestland og Austrheim Kommune konsulteres for å bekrefte behovet for at vernesonens nivå for beskyttelse må opprettholdes for å begrense konfliktnivået i området.

Vernesonen er svært begrenset i utstrekning og blir for alle praktiske formål eliminert bort dersom flere tiltak i området blir godkjent. Det å anlegge en kjørevei i denne sonen vil begrense vegetasjon og eventuell sprenging av fjell og/eller masseforflytning vil kunne endre topografien på måte som reduserer beskyttelseeffekten vesentlig.

Ulovlig veibygging

Næringsområdet til Myklebusthaug er over de siste 30-40 årene systematisk utviklet gjennom en "bygg først - søk etterpå" strategi som Austrheim Kommune er vel kjent med.

Søker har anvendt akkurat samme strategi i denne vei saken. 19.3.2021 stoppet Austrheim Kommune ulovlig bygging av den veien som nå er omsøkt.

Søker hadde da allerede bygget 50-60m vei ned mot LNF sonen ved tilkjøring av tonnevis med stor stein. Gravemaskiner raserte på brutalt vis all vegetasjon på hele haugen rett foran bolighuset (i LNF vernesonen). Ulovlighetene representerer store terrenginngrep som svekket buffer-sonen vesentlig. Igjen gjennomføres det ulovlige tiltak på gbnr 131-6 før Austrheim Kommune har mottatt søknad om tiltaket. Først når veien er bygget frem til LNF sonen og kommunen gir stoppsignal, søkes det om klasse 8 vei helt ned til naustene. Veien som nå er ulovlig bygget er ingen klasse 8 vei. Søker valgte derfor nylig å endre vei-kategori i søknaden fra klasse 8 til klasse 7.

I søknaden angis det videre at veien er tenkt å ivareta kombinert bruk (landbruksvei og kjørevei til naustområdet).

Det er åpenbart at re-klassifiseringen av veien fra klasse 8 til klasse 7 som skjedde nylig, tjener 2 formål, som begge vil være ledd i en videreføring av den kritikkverdige forvaltningen vi har vært vitne til over tid.

- Ved å reklassifisere en ulovlig vei som er bygget langt utover kravene for klasse 8, øker sannsynligheten for at Austrheim Kommune nok en gang vil akseptere et ulovlig tiltak i etterkant uten konsekvens for Myklebusthaug.

I og med at den veien som nå er ulovlig bygget er større og tåler mer belastning enn klasse 8, risikerer søker at han ved en eventuell godkjenning av klasse 8 vei, må fjerne den ulovlige veien og erstatte den med en vei som møter kravene til klasse 8 (vei som går fint inn i terrenget og der kravet er at kun masse som er på stedet i utgangspunktet skal brukes til veibyggingen).

Trafikk til en forings-stasjon ville åpenbart få dekke sine behov med klasse 8 dimensjonering.

- Intensjonen med den såkalte «landbruksveien» er også å skaffe kjørevei til naustteigene i Måseklubbukten, inkludert prosjektene på gbnr 131-52/53 som skal brukes til næringsformål (se forklaring under).
Utbyggingen på 131-52/53 innebærer mye tungtrafikk for å frakte store mengder stein og betong. Behovet for transport kan selvsagt også dekkes sjøveien, som er et bedre alternativ fordi det opprettholder LNF vernesonen slik gjeldene reguleringsplan krever.
En klasse 8 vei vil ikke være dimensjonert for slik bruk. Standarden på den delen av veien som er ulovlig anlagt våren 2021 representerer- og bekrefter søkers behov for å endre veiklasse i etterkant. Det er med andre ord næringsvirksomheten på naustområdet som krever klasse 7 vei, ikke trafikken til foringsstasjonen.

Austrheim Kommune har, slik vi er kjent med, uten unntak godkjent alle ulovlige og/eller midlertidige tiltak på dette industriområdet i etterkant.

Vi varsler med dette at vi nå vurderer en full gjennomgang av forvaltningen, tillatelser, reguleringer og midlertidige tiltak på gbnr 131-6 fra den dato dette næringsområdet ble etablert. Vi vil informere Austrheim Kommune om dette i egen prosess.

Behovsvurdering – Plassering av foringsautomat

Området som i søknaden er definert som «landbruksområde» kan i beste fall beskrives som svært lite i landbrukssammenheng (etter utskilling av boligfeltet er antatt størrelsesorden 10-15 dekar) og næringspotensialet må derfor kunne vurderes som marginalt. Det er derfor grunn til å stille spørsmål ved veiens formål og om det faktisk er behov for vei når søker allerede har tilfredsstillende tilgang til området i dag.

I dag er «landbruksdriften» på gbnr 131-6 knyttet til noen få villsauer som har beitet i et lite område. Kommuneplanens arealdel kan etter *pbl § 11-7 nr. 5 bokstav a, vise arealformål for nødvendige tiltak for landbruk og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag*.

Dette er arealer der det kun er tillatt å iverksette tiltak som er nødvendige for drift av næringsmessig landbruk. Det vil si gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag.

De viktigste bestemmelsene i plandelen med betydning i denne saken er imidlertid Strandvernbestemmelsen i § 17-2. : «*Bygning, konstruksjon eller anlegg som er nødvendig i landbruket, vil være unntatt fra byggeforbudet i strandsonen etter plan- og bygningslovens § 17-2 dersom det av hensyn til næringsutøvelsen må eller bør ligge i strandsonen*».

Slik vi tolker plan- og bygningslovens § 17-2 er det ikke lovhjemmel for at den planlagte foringsautomaten må eller bør ligge i strandsonen. Snarere tvert imot.

Søknad om «kombinert vei» gjennom LNF-N sone

Dersom veien legges slik den er omsøkt og helt frem til sjøen, vil veien sikre «tung» kjørevei (klasse 7) til naustteigene i Måseklubbukten.

Eier av naustteigene på 131-52/53 ble i en rettsak i Bergen Tingrett 26.08.2020 dømt for å ulovlig ha tatt seg til rette på den private veien over 128-20/31 i forbindelse med oppstart av sitt byggeprosjekt. Prosjektet omfatter bygging av naust, støping av nye kaifronter samt areal for lagring-/parkering av båter.

Eier ga tingretten en forsikring om at ambisjonene med de planlagte prosjektene er å etablere næringsdrift i form av *utleie, opplagsplass og båtopptak* på sine eiendommer. Han påberopte seg i tingretten økonomiske tap knyttet til utsettelse av den planlagte næringsdriften som følge av de forsinkelser rettsprosessen i 2020 medførte, ref kjennelse fra Bergen Tingrett.

Det er derfor åpenbart at veien, slik den nå er omsøkt, vil legge til rette for at ambisjonene om næringsdrift i vernesonen i LNF området kan realiseres.

Dersom det blir gitt tillatelse til vei gjennom LNF vernesonen kan veien ikke behandles/vurderes som en «landbruksvei» men i praksis en kjørevei til et nytt næringsområde gjennom en LNF sone. Vår lange erfaring med forvaltningen av næringsområdet tilsier at ved en vei-utløsning helt ned til naustteigene, uavhengig av hvilken klasse som eventuelt godkjennes, vil denne veien bli bygget og dimensjonert for all kjøring som er tilknyttet slik næringsvirksomhet som Bergen Tingrett ble gjort kjent med i august 2020.

I søknaden angis det som nevnt at veien er tenkt å ivareta kombinert bruk (landbruksvei og kjørevei til naustområdet).

På grunn av sakens kompleksitet, mener vi en søknad om vei for «kombinert bruk» i en så konfliktfylt LNF sone ikke bør behandles som en sak.

Behovet for en landbruksvei bør vurderes uavhengig av behov for vei til annen næringsdrift.

40 års erfaring med virksomheten på gbnr 131-6 tilsier at det ikke er ny kjørevei til en foringsstasjon som utgjør den største trusselen for oss som naboer, men heller faren for at en ny vei vil løse ut ytterligere miljøbelastning ved ny næringsvirksomhet og usikkerheten rundt type og skala av denne, ref den respektløse forvaltningspraksisen vi har redegjort for over.

Forslag til løsning

Det å anlegge en 180m lang vei i en liten vernesone mellom industri og boliger i den hensikt å skaffe tilkomst til en foringsautomat som kan plasseres hvor som helst, fremstår som et unødvendig tiltak. Tilgangen til området for landbruksformål er i dag tilfredsstillende til dette formålet.

Den omsøkte veien er også tenkt brukt som kjørevei til naust-teigene i Måseklubbukten og vil således tilrettelegge for ytterligere næringsvirksomhet (ref Bergen Tingrett) dersom veien bygges som omsøkt gjennom LNF vernesonen.

Dersom plassering av foringsautomaten endres og den nye veien avsluttes sentralt i beitefeltet, vil behovet for kjørevei til naustteiger/næringsdrift gjenstå som eneste årsak til bygging av vei gjennom LNF vernesonen og en slik løsning er direkte i konflikt med de reguleringsene som gjelder.

Anbefaling om endret søknadsprosess

I søknaden angis det at veien er tenkt å ivareta kombinert bruk (landbruksvei og kjørevei til naustområdet).

På grunn av sakens kompleksitet mener vi en søknad om «landbruksvei» i LNF sonen kamuflerer både intensjonene og konsekvensene av tiltaket og bør derfor ikke behandles som en felles sak.

Behovet for en landbruksvei bør omsøkes separat og vurderes uavhengig av behov for vei til ny og mer konfliktfylt næringsdrift.

Vi har to løsningsforslag som vi mener bør vurderes for landbruksveien:

1. Flytting av foringsautomat

Med utgangspunkt i at villsau er mobile dyr, og at søker har tilgang til hele beite-området fra kaianlegget eller veien som fører til kontorbygget, kan søker plassere foringsautomaten på flere alternative steder. Det er svært korte avstander fra vei eller kai til beite-området. En alternativ plassering vil eliminere behovet for å anlegge vei gjennom beskyttelsesonen.

Større avstand til automaten vil også skjerme naboene for støy og lukt.

2. Ny vei godkjennes bygget ned til LNF buffersone grensen

Landbruksveien kan alternativt bygges i klasse 8 og avsluttes i grensen mellom området som nylig er regulert til boligformål og LNF sonen, slik at foringsstasjonen plasseres sentralt i beite-området over vernesonen. Med denne løsningen opprettholdes søkers intensjon, vernesonens intensjon og integriteten til eksisterende installasjoner i bakken. Alt dette til en lavere kostnad for søker. Det bemerkes at søker allerede delvis har bygget vei (dog ikke klasse 8) frem til dette punktet.

Krav om re-etablering av buffersone

All vegetasjonen som ble fjernet da haugen mot 128-20/31 ble rasert innenfor LNF sonen i forbindelse med den ulovlige vei byggingen, kreves re-etablert for utbyggers kostnad snarest slik at buffersonen igjen kan fungere etter intensjonen.

Uten dette tiltaket legitimerer Austrheim Kommune nok en gang "bygg først - søk etterpå" praksisen som har dannet grunnlaget for det konfliktfylte næringsområdet på Fonnes.

Konklusjon

Vi mener det samlet sett ikke er samsvar mellom ulempene som påføres omgivelsene og nytteverdien av det omsøkte tiltaket slik det samlet sett fremstår.

I og med at veien er tenkt å ivareta kombinert bruk (landbruksvei og kjørevei til naustområdet), samtidig som det er betydelig usikkerhet knyttet til type og størrelse på den næringsvirksomheten som eier av gbnr 131-52 og 53 planlegger, kan ikke tiltaket hjemles verken i plan og bygningsloven eller gjeldene reguleringsplan.

Vi håper med dette å ha belyst at behandlingen av søknaden om landbruksvei gjennom en LNF buffersone på Fonnes er så kompleks at saken ikke bør behandles som en sak «som ivaretar kombinert bruk». Søknadene bør derfor separeres fordi de to vei-behovene som er skissert har svært forskjellig konsekvens for naboene.

Vi anmoder om at beslutningsprosessen tar utgangspunkt i et «føre- var» prinsipp som ivaretar bo- og miljøperspektiv i lys av den samlede negative påvirkning som virksomheten(e) representerer, nå- og i fremtiden. Intensjonen i reguleringsplanen er at buffersonen skal beskytte naboene. Det å tilrettelegge for ny næringsvirksomhet som bygger ned den etablerte sonen vil bare føre til en eskalering av konfliktnivået i Fonnesvågen.

Fonnes 11. juni 2021

Mvh

Ronny Larsen/Rita Myklebust
Fonnes 84
5953 Fonnes

Vedlegg 1 – Kommentarer til nabovarsel

Tore Myklebust
5953 Fønnes

Kopi: Austrheim Kommune
Alver Kommune v/Landbrukskontoret

Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021

Søknad om bygging av landbruksveg - gbnr 131-6 - Fønnes

Vi bekrefter mottak av nabovarsel knyttet til søknad om bygging av landbruksvei på gbnr 131-6. Underlaget vi har fått tilgang til inneholder ikke tilstrekkelig informasjon og det er ikke mulig å ta stilling til konsekvensene tiltaket medfører for oss som naboer. Vi kan derfor ikke kommentere endelig på varselet før mer informasjon er fremlagt.

Vi ber om følgende tilleggsinformasjon for å kunne gjøre en forsvarlig vurdering av tiltaket og konsekvensene av dette:

1. Det er et krav at varselet skal inneholde samme informasjon som søknaden. Søker har i nabovarselet valgt å beskrive dette som en "landbruksvei" uten å angi andre parameter enn lengde og bredde.
 - a. Vi ber derfor om at søknaden legges ved nytt varsel og at innholdet i varselet reflekterer innholdet i søknaden.
2. Veiens formål? Vennligst beskriv spesifikt hvilke formål veien er tenkt å dekke
3. Angi hvilken type kjøretøy som skal bruke veien, inkl max akseltrykk
4. Angi rasjone for plassering av foringsautomat
 - a. Skisser hvilke alternative plasseringer som er- eller kan dekke behovene uten bygging av ny vei gjennom LNF buffersone
5. Krever veien dispensasjon fra gjeldene reguleringsplan og/eller andre planer/betingelser?
 - a. Foreligger det i så fall en godkjent dispensasjon?
 - b. Hvem har i så fall godkjent dispensasjonen?
6. Med utgangspunkt i valgt trase, hvordan er veien byggeteknisk tenkt utført?
 - a. Angi høydekoter for hele traseen, masseforflytning og type masse
7. Skal det gjennomføres sprengning av fjell i grensen mellom eiendommene 131-6 og 128-20/31/91?
 - a. Angi eksakt hvor fjell er tenkt sprengt bort og i hvilket omfang (m3 masse)
8. Hva blir veiens høyeste punkt i relasjon til hagen til 128/31?
9. Det ligger infrastruktur i form av avløpsledninger i det omsøkte området.
 - a. Hvordan er integriteten til disse installasjonene tenkt ivarett?
10. Hvordan er veien tenkt anlagt for å sikre drenering og hindre vannløp mot naboer?

Vi anmoder om svar på disse spørsmålene før vi gir vårt endelige innspill til varselet og forbeholder oss retten til ytterligere avklaringer ved behov.

Fønnes 5.juni 2021

Ronny Larsen
Nyhavn 8B
5042 Bergen

Tøm skjema

Journalnummer

År
2021

Fylke
Vestland

Kommune
Austrheim

1. Er det et søknadspliktig tiltak?

Søknadspliktige tiltak: Nybygging og ombygging av landbruksveier etter forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier (landbruksveiforskriften)¹ er søknadspliktig. Tiltak angitt som ikke søknadspliktige nedenfor, men som kan ha vesentlig negativ påvirkning på de hensyn som er nevnt i § 1-1 i landbruksveiforskriften, vil likevel være søknadspliktige. Omsøkt tiltak kan ikke startes før tillatelse er gitt av kommunen.

Tiltak som ikke er søknadspliktige: Opparbeidelse av oppstillingsplass for landbruksmaskiner til bruk på eiendommen eller enkle avkjørsler fra godkjente landbruksveier, er ikke søknadspliktig. Det samme gjelder enkle og midlertidige driftsveier som bare medfører ubetydelige terrenginngrep. Med ubetydelige terrenginngrep menes planering med samlet omfang på inntil 150 meter eller på areal mindre enn 450 m², hvor fylling/skjæring ikke fører til mer enn 1 meter avvik fra opprinnelig terrengnivå (se unntaket ovenfor).

2. Hvilket regelverk skal tiltaket behandles etter?

Før du sender inn skjema må det fastsettes om tiltaket er søknadspliktig etter punkt 1 og om søknaden skal behandles etter landbruksveiforskriften eller plan- og bygningsloven. Dette skjemaet skal bare brukes hvis tiltaket skal behandles etter landbruksveiforskriften, det vil si når over 50 % av samlet nytte er knyttet til landbruksvirksomhet. Les også veiledningen bakerst i dette skjemaet.

Hvis delsum landbruksnytte (L) er større enn delsum andre interesser (P) i veien ($L > P$), skal søknaden behandles etter landbruksveiforskriften. I så fall skal dette skjemaet benyttes og leveres til kommunen, sammen med vedleggene.

Hvis delsum andre interesser (P) er større en landbruksnytte (L), i veien ($P > L$), skal søknaden behandles etter plan- og bygningsloven. Da skal ikke dette skjemaet brukes. Ta kontakt med kommunen din for mer informasjon rundt søknadsreglene for tiltak etter plan- og bygningsloven.

Landbruk (L)		Andre formål utenom landbruk (P)	
Skogbruk	%	Privat bolig	%
Utmark	%	Privat hytte	%
Jordbruk	90 %	Hyttefelt	%
Setervirksomhet	%	Næringsbygg	%
Gårdsturisme	%	Aktivitetsbygg	%
Kraftverk, ikke konsesjonspliktig (<1MW)	%	Kraftverk, konsesjonspliktig (>1MW)	%
Landbruksbygg	%	Annet, beskriv	10 %
Annet, beskriv	%	Veg til naust område	
Delsum landbruksinteresser (L)	90 %	Delsum andre interesser (P)	10 %
Totalsum L + P = 100%			

3. Opplysninger om søker		
Gnr./bnr./fnr. 131/6	Organisasjonsnr./fødselsnr.	Telefonnr. 90528520
Søkerens navn Tore Myklebusthaug	E-postadresse Tore@mmred.no	
Adresse Fonnes 32	Postnr. 5953	Poststed Fonnes

4. Generelt om veiltaket (kun permanente tiltak)		
Veinavn	Veiplanlegger	
Er veien en del av hovedplan for veier eller annen overordnet transportplan?	☐ Ja	☒ Nei
Er avkjøring fra offentlig vei godkjent av veimyndighetene?	☐ Ja	☐ Nei ☒ Ikke aktuelt
Er naboer, rettighetshavere eller andre som blir berørt av tiltaket varslet?	☐ Ja, liste vedlegges	☒ Nei, ikke aktuelt (begrunnelse vedlegges)
Antall interessenter/andelseiere i veien:		stk.

5. Om tiltaket			
Fylles ut for permanente tiltak			
Totalareal dekar	20	Prod skog dekar	5
		Hogstmoden skog m²	30
		Jordbruksareal dekar	15
Nyanlegg lengde	160 meter	Nyanlegg kostnad	160000 kr.
Ombygging lengde	meter	Ombygging kostnad	kr.
Søknadspliktig punktutbedring.			
Fører tiltaket til heving av veiklasse (ombygging) ☐ Ja ☒ Nei			
☐ Bru ☐ Bæreevne ☐ Kurvatur ☐ Stigning ☒ Snuplass ☐ Velteplass ☐ Annet, beskriv			
Skal det anlegges massetak i tilknytning til veien? ☐ Ja ☒ Nei			
Hvis ja, anslå antall m³ masse som skal hentes ut m³			
Landbruksveiklasse ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☒ 8 ☐ Avvik fra veiklasse			
Hvis avvik fra veiklasse, beskriv årsak			
Fylles ut for midlertidig tiltak			
☐ Oppstillingsplass for landbruksmaskiner ☐ Enkel avkjørsel fra landbruksvei ☐ Enkle og midlertidig driftsveier			
☐ Lengde over 150 m ☐ Lengde under 150 m ☐ Skjæring/fylling over 1 m ☐ Skjæring/fylling under 1 m ☐ Areal over 450 m² ☐ Areal under 450 m²			
Størrelsen på driftsområdet som tiltaket betjener dekar			
Vil gjennomføring av selve tiltaket vare utover søknadsåret? ☐ Ja ☐ Nei Hvis ja, hvor mange år år			
Er det vurdert å bruke drittmotoder som ikke krever bruk av omsøkt tiltak? ☐ Ja ☐ Nei			
Oppgi merkostnaden ved ikke å bruke det midlertidige tiltaket kr/m³			
Beskriv			
Planlagte tiltak i etterkant			
☐ Foryngelse/gjenplantning ☐ Reparere vannløp ☐ Oppretting kjørespor ☐ Tilbakeføring av driftsvei/deaktivering ☐ Annet			
Beskriv			

6. Hensyn til miljøverdier og andre interesser

Følgende miljøverdier er registrert, jf. veiledningen

Naturmangfold ☐ Ja ☒ Nei Landskap ☐ Ja ☒ Nei Kulturminner ☐ Ja ☒ Nei Friluftsliv ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, oppgi hvilke verdier og kilder for funn

Berører tiltaket andre interesser?

Verna vassdrag ☐ Ja ☒ Nei Reindriftsinteresser ☐ Ja ☒ Nei Vernskog ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, oppgi hvilke verdier og kilder for funn

Ligger veitraseen i områder med fare for flom, erosjon eller løsmasseskred? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, beskriv årsak

Kan tiltaket gi økt fare for flom, erosjon eller løsmasseskred? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, beskriv årsak og planlagte hensyn

Kan tiltaket bidra til økt fare for flom-, erosjon- eller skredskader på omkringliggende boliger, anlegg eller annen offentlig infrastruktur (veier, jernbane osv)? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, beskriv planlagte hensyn

Hvordan ligger tiltaket i forhold til marin grense: ☒ Over ☐ Under ☐ Både over og under

Hvis hele eller deler av tiltaket ligger under marin grense, beskriv planlagte hensyn

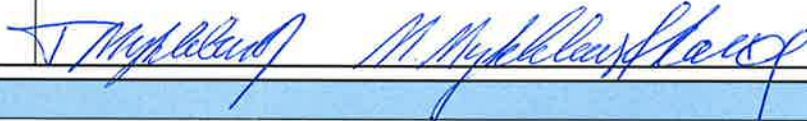
Eventuelle kommentarer

7. Underskrift

Jeg er ansvarlig for og godtar å gjøre meg kjent med forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier, og andre aktuelle lover og regler i tilknytning til tiltaket. Jeg er også ansvarlig og godtar å gi nødvendige og korrekte opplysninger til kommunen som grunnlag for behandling av søknaden. Dette gjelder også i forbindelse med kontrolltiltak. Jeg er kjent med at bygging ikke kan iverksettes uten skriftlig tillatelse fra kommunen. Opplysningene i denne søknaden inkludert vedlegg er gitt etter beste skjønn og så fullstendig som mulig. Jeg er kjent med at jeg kan komme i straffeansvar om jeg gir uriktige eller ufullstendige opplysninger.

Sted og dato
Fonnes 25.03.21

Underskrift



Kartvedlegg

Kart skal vedlegges søknaden både for permanente veier og midlertidige tiltak.

Kart i målestokk 1:5 000 eller 1:10 000, samt oversiktskart i målestokk 1:50 000 skal følge søknaden. Følgende opplysninger skal markeres på kartet:

- Planlagt veitrase (brutt rød strek). Eventuelle alternativer merkes tydelig (nummereres).
- For midlertidige driftsveier i skogbruket skal driftsområde markeres (brutt blå strek).
- Dekningsområdet for den planlagte veien/tiltaket (heltrukken blå strek).
- Planlagte massetak i forbindelse med tiltaket (ringes inn med rød strek).
- Eksisterende veier med betydning for dekningsområdet (heltrukken svart strek).
- Bebyggelse, offentlig infrastruktur og andre interesser som kan bli berørt av veien/tiltaket (heltrukken gul strek). Dette gjelder også om disse ligger unna selve veien, f.eks dalbunnen.
- Kjente miljøverdier som kan bli berørt av bygging eller kjøring på veien markeres på kartet, med henvisning til opplysninger på søknadsskjema (heltrukken grønn strek).
- Aktsomhetsområder for jord- og flomskred (Skrednett).
- Marin grense og ev. identifiserte faresoner for kvikkleire (Skrednett).

Vedleggsliste	Vedlagt	Ikke vedlagt
Oversikt over interessentene i veien	☐	☒
Oversikt over berørte naboer, rettighetshavere og andre som berøres av tiltaket	☐	☒
Kart i målestokk 1:5 000 eller 1:10 000	☒	☐
Oversiktskart i målestokk 1:50 000, med inntegninger av tiltaket	☐	☒
Egen vurdering av veiens virkning på flom- og skredfare for bebyggelse og infrastruktur, og hvilke hensyn som evt er tatt i planen	☐	☒
Eventuelle uttalelser fra veiplanlegger eller geoteknisk sakkyndig	☐	☒

Veiledning

Veiledning til søknadsskjema om bygging av landbruksvei

Dette skjemaet skal benyttes ved søknad om bygging og ombygging av landbruksveier i henhold til forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier (landbruksveiforskriften), fastsatt av Landbruks- og matdepartementet.

Bygging av omsøkt tiltak, kan ikke påbegynnes før tillatelse er gitt av kommunen. Kommunens vedtak kan påklages til Fylkesmannen, jf. landbruksveiforskriften § 4-1 og forvaltningsloven kapittel VI.

Kommunens behandling av søknaden etter naturmangfoldloven

Kommunen skal også vurdere omsøkt tiltak etter de miljørettslige prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8 – 12.

Vurderingene av prinsippene skal komme til uttrykk i kommunens saksfremstilling og vedtak. Kommunen skal vurdere påvirkningen på naturmangfoldet av selve veitraséen, med grøfter og veiskulder og eventuelle nye massetak langs veien.

Veiledningen til utfylling av punktene i søknadsskjemaet:

1 og 2. Er det et søknadspliktig tiltak og hvilket regelverk skal tiltaket behandles etter?

Ettersom søknad om veibygging enten skal behandles etter landbruksveiforskriften eller plan- og bygningsloven, må det først avklares hvilket regelverk veisøknaden skal behandles etter. Nyttan av de enkelte interessene fastsettes i forhold til samlet nytte av veien. Hvis nytten knyttet til landbruksvirksomheten utgjør over halvparten av den samlede nytten, skal veien behandles etter landbruksveiforskriften. Hvis ikke skal veien behandles etter plan- og bygningsloven. Veilederen "Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss", jf. Landbruksdirektoratets nettsider, kan brukes som rettesnor for hvilke tiltak som hører inn under landbruksbegrepet. Ta kontakt med kommunen din hvis du er usikker på hvordan dette bestemmes.

Du finner også informasjon og en kalkulator på www.landbruksdirektoratet.no, som kan være til hjelp når landbruksinteressene til veien skal fastsettes. Dersom nyttefordelingen beregnes på annen måte, må beregningene vedlegges søknaden.

3. Opplysninger om søker

Det skal kun være én søker, også i tilfeller der det søkes på vegne av flere interessenter/eiere i veien etter skriftlig fullmakt. Søkeren plikter å fylle ut søknadsskjemaet så fullstendig som mulig, og bidra med alle kjente opplysninger som kan ha betydning for saksbehandling og avgjørelse.

4. Generelt om veitiltaket

- Med hovedplan menes en helhetlig veiplan, enten veidelen i kommunens oversiktsplan for skogbruk, egen områdeplan/hovedplan for veier eller annen transportplan.
- Angi om det er inngått avtale med veiplanlegger eller om slik kompetanse er planlagt benyttet for hele eller deler av tiltaket. Dersom veitiltaket som det søkes om helt eller delvis er under marin grense, og særlig i fareområder for kvikkleireskred, skal søknaden som hovedregel vedlegges uttalelse av geotekniker. Dersom søknaden omfatter veitiltak der flom, erosjon og/eller løsmasseskred kan ha vesentlig påvirkning på bebyggelse eller annen samfunns viktig infrastruktur, skal søknaden som hovedregel vedlegges en vurdering av veiplanlegger. Kommunen kan i vedtaket stille vilkår om bruk av veiplanlegger m.v.
- Avkjørsel fra offentlig vei og velteplass langs offentlig vei skal på forhånd være godkjent av veimyndighetene, jf. forskriften § 2-2.
- En liste over alle interessentene i veien skal legges ved søknaden, oppgitt ved navn, adresse, telefon/e-post.
- Liste over naboer, rettighetshavere og andre som blir berørt av tiltaket og som på forhånd er varslet om veisøknaden, skal legges ved søknaden.

5. Om tiltaket

- Veiens dekningsområde er det arealet som veien betjener.
- Det skilles mellom permanente og midlertidige tiltak. De permanente tiltakene er nybygging, ombygging eller punktutbedringene. Tiltak som hever veiklassen i samsvar med de nye veinormalene, inkludert punktutbedringer, vil normalt være en søknadspliktig ombygging.
- De midlertidige tiltakene vil ofte være graving av enkle driftsveier i bratt terreng for å gjøre skogen tilgjengelig for hulgående skogsmaskiner. Disse driftsveiene skal normalt tilbakeføres og forynges med skog etter endt hogst. I søknaden skal de midlertidige driftsområdene avmerkes på kart med en ytre avgrensning av det arealet som skal drives med bruk av driftsveiene. Det må oppgis innen hvor mange år driften vil være gjennomført. Kommunen kan stille vilkår til planlegging og utførelse m.m. jf. § 3-3 andre ledd.
- Planlagt veiklasse oppgis i henhold til «Normaler for landbruksveier med byggebeskrivelse», som du finner under infrastruktur på www.landbruksdirektoratet.no
- Veiklassene 2-3-4-5 er helårs bilveier eller sommerbilveier, veiklasse 6 er vinterbilvei, og veiklassene 7 og 8 er traktorveier. «Avvik fra veinormalene» er de veiene som ikke oppfyller veinormalens krav, men som likevel medfører søknadspliktig terrenginngrep jf. §1-2.
- Oppgi beregnet byggekostnad og antall meter for det omsøkte tiltaket.

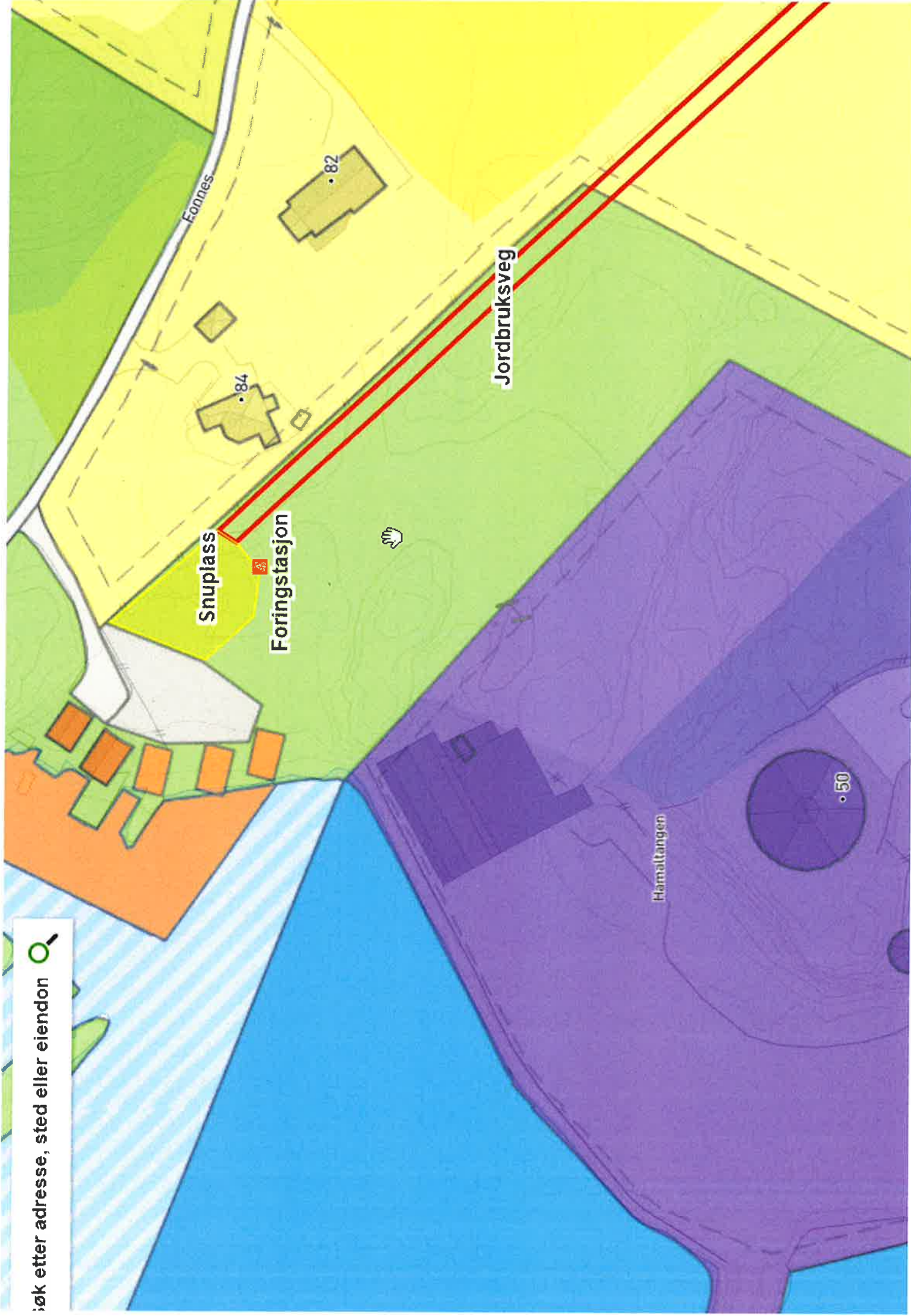
6. Hensyn til miljøverdier og andre interesser

Søker må redegjøre for kjente miljøverdier og bruksinteresser som berøres av det omsøkte tiltaket. Kunnskap om miljøverdier finnes i eiendommens skogbruksplan, og i ulike innsynsløsninger og databaser (Kilden, Naturbase, Artskart, Skrednett osv.)

	Miljøverdier/hensyn	Nettside	Informasjon om aktuelle kart
Naturmangfold	Prioriterte arter og fredete arter (Forskriftfestet)	http://kart.naturbase.no	De <i>prioriterte arter</i> blir fastsatt i egne forskrifter etter naturmangfoldloven. De fredete artene er listet opp i forskriften om fredning av truede arter etter naturmangfoldloven. Arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Underkategori, Arter av særlig stor forvaltningsinteresse. Kartlag: PA (<i>prioriterte arter</i>) og Fredete arter. Søk kan også gjøres i 'Artskart' hos www.artsdatabanken.no .
	Utvalgte naturtyper (Forskriftfestet)		Alle utvalgte naturtyper blir fastatt i egen forskrift etter naturmangfoldloven. Utvalgte naturtyper. <i>Alle kartlagene er aktuelle.</i>
	Verneområder (Forskriftfestet)		Verneområder blir opprettet etter naturmangfoldloven. Det vedtas egne forskrifter for hvert enkelt verneområde. Verneområder. <i>Alle kartlagene er aktuelle.</i>
	Miljøregistrering i skog (MIS) / Nøkkelbiotoper (Forskriftfestet og sertifisering)	http://kilden.skogoglandskap.no	Fane for arealinformasjon. Skog. Kartlag: <i>Miljøregistrering i skog (MIS)</i> . Jf. Bærekraftforskriften § 5, skal verdiene i viktige livsmiljø og nøkkelbiotoper tas vare på i henhold til Norsk PEFC skogstandard (www.pefcnorgerg.org).
	Verna vassdrag (Forskriftfestet)		Fane for arealinformasjon. Eksterne. Kartlag: <i>Verna vassdrag (NVE)</i> . Her krysses det ja i søknadsskjema dersom veien berører en 100-metersone på hver side av et verna vassdrag, med sideelver, større bekker, sjøer og tjern. Der kommunen har fastsatt vassdragsbelte rundt vernede vassdrag brukes dette i stedet for 100- metersbelte.

Naturmangfold	Naturtyper (Ikke tilknyttet egen forskrift)	http://naturbase.no	Naturtyper. Kartlag: Hovednaturtyper skog.
	Arter (Ikke tilknyttet egen forskrift)		Arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Underkategori, Arter av særlig stor forvaltningsinteresse. Kartlag: <i>Trua arter</i> . Søk kan også gjøres i 'Artskart' hos www.artsdatabanken.no .
Landskap	Helhetlig kulturlandskap (Ikke tilknyttet egen forskrift)	http://kart.naturbase.no	Kartlaget for <i>Helhetlig kulturlandskap</i> , gir en pekepinn på områder der det er store kulturlandskapsverdier. Det finnes ikke egne kartlag for de 22 utvalgte kulturlandskapene i jordbruket. Disse områdene har store biologiske- og kulturhistoriske verdier. I tillegg til helhetlig kulturlandskap skal kartlaget <i>Hovednaturtype kulturlandskap</i> sjekkes, da dette viser registrerte skjøtselsavhengig naturtyper. Informasjon om Utvalgte kulturlandskap i jordbruket finnes på www.utvalgtekulturlandskap.no .
	Utvalgte kulturlandskap i jordbruket (Forskriftfestes 2016)		
Kulturminner	Kulturminner og stående byggverk (Lovfestet)	http://kilden.skogoglandskap.no	Kulturminner før år 1537 og stående byggverk fra år 1537 – 1649, er automatisk fredet, jf Kulturminneloven. Fane for arealinformasjon. Eksterne Kartlag: <i>Arkeologiske kulturminner (RA)</i> . Søk kan også gjøres på 'Askeladden' og 'Kulturminnesøk' hos www.riksantikvaren.no . Ikke alle arkeologiske kulturminner er registrert i basene eller fullstendige registrert.
Friluftsliv	Statlig sikra friluftsområder (Servituttavtaler)	http://kart.naturbase.no	Friluftslivsområder. Kart: <i>Statlig sikra friluftslivsområder</i> . Områdene er sikret gjennom langsiktige avtaler med staten (Servituttavtaler). Forvaltes gjennom bl a regulerings- og byggesaksbestemmelsene i plan- og bygningsloven, pålegg om tiltak etter forurensningsloven og friluftslovens bestemmelser om atferdsregler.
	Andre friluftsområder (Ikke tilknyttet egen forskrift)		Kartlagte friluftsområder. Kartlag: <i>Kartlagte friluftsområder</i> .
Annet	Reindriftsinteresser (Lovfestet)	http://kilden.skogoglandskap.no	Fane for reindrift. <i>Alle kartlagene er aktuelle.</i> Reindriften reguleres av Reindriftsloven. Se nettsiden www.reindrift.no .
	Vernskog (Forskriftfestet)		Fane for arealinformasjon. Eksterne. Kartlag: <i>Vernskog</i> Vernskog er basert på kommunale vedtak og egne forskrifter. Se dokument 'Forvaltning av vernskog (B-300 M-0618B)' hos www.regjeringen.no .
	Løsmasseskred	www.skrednett.no	<i>Aktsomhetskart-skred i bratt terreng.</i> <i>Faresonekart-skred i bratt terreng.</i> NVE gjennomfører faresone- og aktsomhetskartlegging av skred i bratt terreng for utvalgte områder, jfr plan for skredfarekartlegging (NVE rapport 14/2011). <i>Kvikkleiresoner og marin grense.</i> Ligger tiltaket under marin grense er det generell fare for skred. Er tiltaket i eller nær kvikkleiresone er det spesiell stor fare for skred, og tiltaket som må utredes av fagkyndige (geoteknisk). NGU utvikler og vedlikeholder også kartinnsyn om berggrunn, løsmasser, mineralske ressurser, grunnvann m.m. Link til løsmassekart: www.ngu.no/kart-og-data/kartinnsyn
	Flom	www.nve.no	Kart og kartjenester. Kartlag: <i>Flomsone</i> . Flomsonekartet viser arealer som oversvømmes ved ulike flomstørrelser. Det blir utarbeidet flomsone for 20-, 200- og 1000-års flomene, og omfatter arealer med størst skadepotensial ved flom.

Øk etter adresse, sted eller eiendom



Alver kommune
Postboks 4
5906 FREKHAUG

Sak: 21/41 - 23 / ANT 29.03.2021
Søknad om bygging av landbruksveg - gbnr 131/6 - Fonnes

Vi registrerer at Austrheim Kommune har videresendt søknad om bygging av landbruksvei på gbnr 131/6.

Av det underlaget vi har fått tilgang til, kan vi ikke se at dokumentasjonen inneholder informasjon fra Austrheim Kommune som belyser saken i tilstrekkelig grad.

Som nærmeste naboer er derfor ønskelig å påpeke noen forhold som bør vurderes av besluttede myndighet i denne saken.

- Buffersone mot industrianlegg

Området som det her søkes bygget landbruksvei i, er i reguleringsplanen for Nordre Fonnesvågen definert som en smal buffersone i LNF Sone 1 mellom et konfliktfylt næringsområde på gbnr 131/6 og den nærliggende boligbebyggelse.

Fylkesmannen i Vestland og Austrheim Kommune er vel kjent med det høye konfliktnivået som næringsvirksomheten har ført til over flere 10-år.

Det var senest i 2020 møter mellom partene i regi av Fylkesmannen for å vurdere tiltak som kan redusere miljøbelastningen på boligene i nærområdet.

Vi anbefaler derfor at rette instanser hos både Fylkesmannen og Austrheim Kommune konsulteres for å bekrefte behovet for at buffersonens nivå for beskyttelse opprettholdes.

Det å anlegge en landbruksvei i denne sonen er definitivt ikke i tråd med de intensjoner som er fastsatt i kommunens reguleringsplan. Veien er i tillegg påbegynt helt kloss i nabogrensen, noe som i tillegg til å øke miljøbelastningene vil føre til irreversible endringer av naturen som beskyttelses-sonen er tenkt å ivareta.

- Ulovlig arbeid har allerede startet

Austrheim Kommune måtte like før påske stoppe ulovlig bygging av den veien som nå er omsøkt. Søker har allerede gjort store terrenginngrep som har svekket buffersonen i LNF sone 1 vesentlig. Store trær er fjernet og områder er rensket med gravemaskin for å tilrettelegge for landbruksveien.

Dette skjer før Austrheim Kommune hadde fått søknaden og skadene er langt på vei irreversible.

Vi anbefaler at Austrheim Kommune redegjør i detalj for de ulovlige tiltakene i buffersonen og at søker pålegges tiltak for å sette området tilbake i opprinnelig tilstand.

- Mangel på nabovarsling

På tross av at veien er tenkt lagt i et LNF Sone 1 område og beskyttet av godkjent reguleringsplan, er ikke naboer varslet om tiltaket. Veien er som nevnt planlagt i nabogrensen.

Vår avløpsledning går gjennom det omsøkte området og vil påvirkes av en eventuell vei. På tross av disse forholdene er vi altså ikke informert/varslet om tiltaket.

- Eksisterende tilgang til område er tilfredsstillende og reelle behov for vei må utfordres

Det er grunn til å stille spørsmål ved veiens formål og om det faktisk er behov for den.

I dag er «landbruksdriften» knyttet til noen få villsauser som har beitet i et område på i størrelsesorden 20 mål, uten nevneverdig skog- eller øvrig ressursgrunnlag (ref søknad).

Søker har allerede i dag tilgang til hele området fra det store kaianlegget på sørsiden av området eller kontorbygget. Det er svært kort avstand (noen 10-talls meter) fra kaien til punktet der foringsautomaten er tenkt plassert. Ved å flytte automaten slik at en får tilkomst fra kaien er det ikke behov for å anlegge veien gjennom LNF Sone 1. Området som i søknaden er definert som «landbruksområde» er svært lite. Det samme gjelder buffersonen som skal beskytte naboene for miljøbelastning.

Oppsummert fremstår det å anlegge en 160m lang og 4m bred landbruksvei i en liten vernet sone med det formål å skaffe tilkomst til en ny foringsautomat for villsauser nede ved sjøen, som et unødvendig tiltak.

Den korte avstanden mellom eksisterende kai og inntegnet foringsautomat kommer dessverre ikke frem på det underlaget som så langt er lagt frem i saken. En befaring i området vil belyse dette poenget med tydelighet.

Søker har altså i dag tilgang til området fra egen kai og tiltaket er i konflikt med godkjente reguleringsplaner. Vi mener derfor det ikke er samsvar mellom ulempene som påføres omgivelsene og nytteverdien av det omsøkte tiltaket.

Vi håper med dette å ha belyst viktige sider som bekrefter at behandlingen av søknad om vei ikke bør gjøres isolert, men anmoder om at beslutningsprosessen tar utgangspunkt i et helhetlig bo- og miljøperspektiv som inkluderer hele næringsområdet samlede negative påvirkning.

Fonnes 9.april 2021

Mvh

Ronny Larsen og Elly Myklebust
Fonnes 84
5359 Fonnes

Fra: Ronny Larsen (RONLA) <ronla@equinor.com>
Sendt: tirsdag 12. oktober 2021 18:45
Til: Post Austrheim
Emne: Landbrukssak GBNR 131/6 Fonnes - Austrheim
Vedlegg: Klage på vedtak - Landbrukssak GBNR 131, 12.10.2021.docx

Landbrukssak GBNR 131/6 Fonnes - Austrheim - Klage på vedtak om bygging av landbruksveg

Sak: 21/2988 - 21/63214

Mvh
Ronny Larsen

The information contained in this message may be CONFIDENTIAL and is intended for the addressee only. Any unauthorized use, dissemination of the information or copying of this message is prohibited. If you are not the addressee, please notify the sender immediately by return e-mail and delete this message.
Thank you

Landbrukssak GBNR 131/6 Fønnes - Austrheim - Klage på vedtak om bygging av landbruksveg

Sak: 21/2988 - 21/63214

Vi klager med dette på vedtak gjort i sak om landbruksvei på GBNR 131-6, Fønnes i Austrheim Kommune.

Grunnlaget for klagen er fem-delt:

1. Feil lovanvendelse
2. Vedtaket er ikke i tråd med Austrheim Kommune sin reguleringsplan for området
3. Valgt veitrase er lagt slik at den maksimerer ulempene for naboer
4. Veiens dimensjoneringskriterier og utforming står ikke i forhold til de behov veien er ment å tjene
5. Store deler av veien ble bygget før vedtaket var godkjent bygget og møter ikke kravene i vedtaket

1. Feil lovanvendelse

Veien er definert som en landbruksvei med det formål å tjene som tilkomst til en foringsstasjon (90%). I tillegg er veien omsøkt som tilkomst til en ikke eksisterende nausttomt for søker (10%).

Landbrukskontoret vurderer landbruksinteressene er så store at veien kan godkjennes som en landbruksvei ut fra landbruksvegforskriften selv om den og gir tilkomst til naust/nausttomt. Det presiseres altså i vedtaket «tilkomst til naust/nausttomt» ikke flere.

Vedtaket løser imidlertid ut et naustområde med 4 naust som i dag har sin tilkomst på annen måte. 2 av disse eies av nær familie til søker. Det er tilkomst til disse naustene og tomtene vi har grunn til å tro representerer hovedintensjonen med veien.

Eier av disse tomtene har under ed i Bergen Tingrett informert retten om at han har til hensikt å drive næring på sine naust-tomter. Dette vil øke miljøbelastningen på naboene i ett allerede konfliktfylt område. Det at eieren i behandlingsprosessen gir uttrykk for å ha ombestemt seg på dette punktet, viser bare at det kan han gjøre igjen, litt frem i tid.

I og med at veien legger til rette for tilkomst til nausttomtene og med det ny næring, skal plan- og bygningsloven legges til grunn for behandlingen.

2. Vedtaket er ikke i tråd med Austrheim Kommune sin reguleringsplan for området

I reguleringsplanen for ytre Fønnesvågen ble området mellom den konfliktfylte næringsvirksomheten (regelmessig verftsarbeider på skip medfører miljøbelastning i form av støy, støv og ulovlige utslipp til sjø) definert som en buffersone som skulle beskytte boligområdene rundt. Statsforvalteren er kjent med dette gjennom tidligere møter mellom partene i konflikten. Austrheim

Kommune har imidlertid ikke evnet å introdusere avbøtende tiltak som kunne dempe konfliktnivået.

Vedtaket slår imidlertid fast at «*Arealbruken i området, både noverande og framtidig vert styrt av Austrheim kommune sine vedtekne arealplanar og er difor ikkje ei vurdering i denne saka*».

Ved å unngå å inkludere buffersonens intensjon slik den ble presentert- og fremkommer i gjeldene reguleringsplan, har behandlende myndighet utelatt det viktigste enkelt-elementet i sine vurderinger av saken.

Dersom Austrheim Kommune har foretatt endringer i reguleringsplanens intensjon etter godkjenning, og uten å involvere berørte parter, er det i seg selv en oppsiktsvekkende observasjon som må forfølges som del av klagebehandlingen.

3. Valgt veitrase er lagt slik at den maksimerer ulempene for naboer

65-70 meter av veien ble bygget før vedtak var gjort. Denne delen av veien ligger kloss i nabogrensen og er klart med brudd med vedtakets krav til min 4 meters avstand til grense (det er ikke gjort avtale).

Resten av veien går over en stor haug rett foran ett av bolighusene. Den høye traseen som er valgt eksponerer veien maksimalt i omgivelsene og vil føre til enda mer miljøeksponering i form av støy, støv og innsikt for naboene.

En trase på sørsiden av haugen ville vært langt mer dempet og forsvarlig.

Argumentet om at haugen skal representere et nødvendig tipp-punkt for tilkjørte jordmasser oppleves i beste fall som tendensiøs.

4. Veiens dimensjoneringskriterier og utforming står ikke i forhold til de behov veien er ment å tjene

Veien ble først omsøkt som en klasse 8 vei. Etter at den ulovlige delen av veien var ferdig bygget før vedtak ble søknaden endret til klasse 7. Veien er nå bygget til en enda høyere standard (og tilsvarende mer ødeleggende for vernesonen).

Det er grunn til å tro at veien slik den er bygget åpenbart tilrettelegger for annen næring enn å fore noen få villsauer.

5. Store deler av veien ble bygget ulovlig før vedtaket var godkjent og møter ikke kravene i vedtaket

Tiltakshaver fjernet all beskyttende vegetasjon og sprengte ut masser for veitraseen før vedtaket var gjort. Etter vedtaket, og før ankebehandlingen har startet, er resten av vegetasjonen fjernet. Det er gjort irreversible skader på den vernesonen som under reguleringsarbeidet i 2016 ble formidlet som garantist for beskyttelse av boligområdet mot ytterligere miljøeksponering.

Ny innmark med gress vil ikke gi nødvendig beskyttelse på nivå med skogen som nå er fjernet.

Vi har gjennom hele behandlingsprosessen sendt våre merknader og innsigelser.

Ikke på noe tidspunkt har vi blitt kontaktet av saksbehandlerne for å drøfte eventuelle løsninger, trasé valg eller forsøk på å høre ut de som skal leve med konsekvensene av vedtaket.

Våre merknader har vært detaljerte og etterprøvbare og belyser en helhetlig problemstilling som går langt utover spørsmålet om landbruksvei eller ikke.

Felles Landbrukskontor har selv dokumentert i sitt vedtak at de ikke engang har gjort et forsøk på å vurdere helheten i sakskomplekset og i den sammenheng bare forholdt seg til deler av problemstillingen veien representerer.

For å sikre en forsvarlig klagebehandling anmoder vi derfor om at alle våre merknader inkluderes i vurderingsgrunnlaget.

Vår bekymring har ikke primært vært knyttet til landbruksvei til en foringsstasjon, men det faktum at slik den ble bygget (før- og etter vedtak) er dimensjonert på en måte som har ødelagt hele vernesonen.

Uten 40 års erfaring med et forvaltningsregime uten respekt for naboene ville ikke veien eller området denne veien løser ut representert en reell bekymring for eskalering av konfliktnivået.

Prosessen vi har belyst i klagen representerer ulovlig veibygging og rasering av vernesonen før vedtak er gjort, og beskriver i seg selv på en forbilledlig måte grunnlaget for våre bekymringer for fremtiden.

Vi anbefaler sterkt at en som en del av klagebehandlingen tar en befaring på stedet og vurderer om veien og vernesonen slik den nå fremstår kan forsvares juridisk i form av rett lovanvendelse og opp mot intensjonen i- og konsekvensene av vedtaket.

Saksbehandlerne kan da, sammen med Austrheim Kommune, også gå opp de brudd på vedtaket som allerede er gjort ved at veien ligger kloss i nabogrensen (uten avtale) og ta stilling til hvordan dette skal sanksjoneres.

Mvh

Ronny Larsen

Fønnes 84

SAK: 21/2988

Landbrukssak GBNR 131/6 Fønnes - Austrheim - Svar på søknad om bygging av landbruksveg

Vi viser til vår klage på vedtak på vei over GBNR 131-6 Fønnes.

Da det fortsatt gjennomføres tiltak som bryter med premissene gitt i vedtak av 22.9.2021 ber vi om at også dette underlaget tas med som tillegg til vår opprinnelige klage.

Ytterligere brudd på vedtak:

Forholdet vi belyser i dette brevet er at tiltakshaver er i ferd med å bygge en stor snuplass der veien terminerer. Denne plassen er ikke definert inn i vedtaket (vedtaket angir kun en rett vei) og den er i tillegg plassert nærmere enn 4m grensen som vedtaket eksplisitt krever.

Dette bruddet kommer i tillegg til den 65-70 meter lange delen av veien som ble ulovlig bygget før vedtaket ble gjort og veien ligger nå kloss i grensen (se vår opprinnelige klage).

Vi presiserer nok en gang den respektløse fremgangsmåten utbygger fortsetter å bruke ved å bryte vedtak, regler og forskrifter.

Fylkesmannen i Vestland underbygger denne adferden i sitt referat av 10 juni 2020 :

"I dei seinare år har kommunen og Fylkesmannen mottatt fleire klagar frå naboar om forureining til sjø og støyande arbeid frå Myklebusthaug Management AS (MM). Det gjeld støyande arbeid på skip og forureining av sjøen når det går føre seg malingsarbeid og høgtrykkspyling".

Adferden vi nå observerer demonstrerer og bekrefter på en forbilledlig måte vår lange erfaring med måten industriområdet generelt har vært-og fortsatt blir forvaltet på.

Praksisen med å ta seg til rette på næringsområdet er godt synlig og har vært en god strategi over mange ti-år uten at Austrheim Kommune på noe tidspunkt har kommet med pålegg for å reversere ulovlige tiltak. Det er denne praksisen som representerer kjernen i våre bekymringer for fremtiden.

Brudd på intensjon i eksisterende reguleringsplan

Vi velger også å presisere følgende knyttet til vedtaket og det vi mener er klare brudd på gjeldene reguleringsplan.

Fra gjeldene kommedelplan kan vi lese følgende :

*Skildring Det føreslåtte utvida næringsområde (hamneområde) Næ3 ligg som LNF område i kommunedelplan for Leirvåg, Litlås, Kaland og Fønnes og ligg nordaust av Nordre Fønnesvågen og grensar til sjø i vest, LNF område i aust og parkområde i sør. **LNF område fungerer i dag som ein buffer mellom BF14 og Næ3. Område vert i dag nytta til beite for sau. Elles er område prega av ulik vegetasjon og skogsområde/ grøntdrag.***

I vedtaket slår Landbrukskontoret det fast at :

- *"Prinsippa i §§ 8–12 i naturmangfaldslova er lagt til grunn ved vurdering av vedtaket. Det er særleg vektlagt berekraftig bruk og vern av naturmangfaldet der den samla belastninga for økosystemet vert vurdert både på staden og sett i ein større samanheng".*
- *"Landbrukskontoret kan ikkje synse i kva området kan bli brukt som i framtida og må forholde seg til dagens bruk og kva det vert søkt om".*

Landbrukskontoret har altså vurdert den samlede belastning for økosystemet men vil, på tross av sakskompleksiteten og historikken vi har redegjort for i detalj gjennom flere måneder, ikke synse når det kommer til fremtidig bruk og miljøbelastning på naboer.

Vedtaket om vei til landbruk, naust og tilrettelegging for ytterligere næringsdrift i LNF område fattes på tross av at miljøbelastningen på naboene vil øke som en konsekvens av vedtaket.

Det er på dette grunnlaget vi hevder at lovanvendelsen er feil og vurderingsgrunnlaget for snevert.

Vedtaket godkjenner bygging av en klasse 7 vei og har ført til fjerning av all tilhørende naturlig vegetasjon (skog) i det som reguleringsplanen beskriver som «en buffersone» mellom BF14 og Næ3.

Sonen er på det smaleste bare noe ti-talls meter bred og gjennomføring av vedtatte tiltak (før klagen er behandlet) har praktisk talt fjernet hele buffersonens funksjon og intensjon.

Vi har tidligere foreslått en løsning der det bygges en klasse 8 landbruksvei som termineres lengre oppe i LNF sonen. Utbygger har ikke naust i området og har således ikke behov for vei til sjø og buffersonen er en LNF sone som ikke skal tilrettelegges for annen næring. I et slikt scenario kan den anvendte lovanvendelsen sannsynligvis legges til grunn.

Subsidiært krever vi hele veien fjernet.

Vi mener at vårt forslag representerer en akseptabel løsning for både utbygger og naboer samt at den møter intensjonene i gjeldene reguleringsplan og reduserer risiko for ytterligere miljøeksponering for oss som naboer.

Vi anmoder ærbødigst om at klagen og saken vurderes i et mer helhetlig og historisk perspektiv som i bunn og grunn handler om å tilrettelegge for bærekraftige bomiljø i området.

Fonnes 13.10.2021

Ronny Larsen Rita Myklebust Elly Myklebust

Fra: Ronny Larsen <ronla@bkkfiber.no>
Sendt: torsdag 14. oktober 2021 22.34
Til: Post Austrheim
Emne: Tillegg til klage på vei
Vedlegg: KLAGE 2 - 13.10.2021 Veisak GBNR 131-6.docx

Sak 21/2988 - Landbruksveg GBNR 131-6

Saksbehandler: Asbjørn N. Toft

Vennligst finn tillegg til klage i sak 21/2988.

Mvh
Ronny Larsen

Fra: Øystein Austrheim <oeaustrh@online.no>
Sendt: mandag 18. oktober 2021 22:45
Til: Post Austrheim
Emne: Klage på ikke oppfylt vilkår i sak 21/2988 - Landbruksveg på GBNR 131-6
Vedlegg: KLAGE - 18.10.2021 Veisak GBNR 131-6.docx

Til: Austrheim kommune

Saksbehandler : Asbjørn Toft

Vennligst finn vedlagt klage i sak 21/2988

mvh
Øystein Austrheim

Sak: 21/2988

Landbrukssak GBNR 131/6 Fønnes - Austrheim - Svar på søknad om bygging av landbruksveg

Klage på ikke oppfylt vilkår i vedtak for bygging av landbruksvei over GBNR 131-6 Fønnes.

Viser til løyve om bygging av landbruksvei over Gbnr 131-6 mottatt på digipost 28.09.21, der det står i vilkårene for løyvet at veien skal bygges med minimum 4 meter avstand fra nabogrensene om ikke annet er avtalt.

Utdrag fra vedtaket fra felles landbrukskontor; Ein skal ved bygging av landbruksveg halda seg minimum 4 meter frå eigedomsgrenser om ikkje anna er avtalt med naboeigedom

Første del av veien på ca. 60-70 meter ble bygget før det ble sendt søknad om løyve til veibygging. Veien ble da bygget i grenselinje til nabogrensen. Dette ble kommentert av oss i nabovarselet.

Utdrag fra landbrukskontoret sitt svar på vår merknad i nabovarselet; Vegen skal byggast som vist i kart. Avstand frå veg til nabogrense skal vera minimum 4 meter om ikkje anna er avtalt.

Vi registrerer nå at hele veien er ferdig bygget og oppgruset uten at vilkår om minimum 4 meter avstand fra grenselinjen til vår eiendom er oppfylt, eller avtale om noe annet er inngått.

Vi ber derfor om at Austrheim kommune følger opp at veien blir bygget i henhold til vedtaket.

Fønnes 18.10.21

Øystein Austrheim

Fra: ronla <ronlamagnum@gmail.com>
Sendt: 28.10.2021 12:42:45
Til: Christopher Marius Straumøy
<christopher.marius.straumoy@austrheim.kommune.no>
Emne: Tilleggsinformasjon, klagesak veg over GBNR 131-6, deres ref: 20/224
- 29 / CMS

Hei,
Vedlagt finner du som avtalt vår tilleggsinformasjon i forbindelse med klagesaken.
Vi er selvsagt tilgjengelig for avklaringer ved behov.

Mvh

Ronny Larsen
Mobil: 95745024

Innspill til klage: Landbruksvei over GBNR 131-6, deres ref: 20/224 - 29 / CMS

Vår motivasjon for å formidle innholdet i dette skrivet er å belyse sentrale momenter vi mener er av verdi for klagehandlingsprosessen.

Saken kan ikke behandles på en god måte uten tilstrekkelig innsikt i hvilke konsekvenser en veiutløsning i buffersonen mellom næring og boligområdene rundt Fønnesvågen kan få i fremtiden. Det er sentralt at vurderingene gjøres med utgangspunkt i veiens legitimitet (grunnlag for vei), - nabolagets erfaring med næringsområdets forvaltningspraksis, samt tålegrensen for naboene som daglig tar belastningen miljøkonsekvensene aktivitetene representerer.

Vi redegjør for våre synspunkt og innspill i følgende hovedpunkt:

- 1 Innledning
- 2 Veiens legitimitet – er det grunnlag for landbruksvei gjennom buffersonen?
- 3 Mangelfull saksutredning
- 4 Forvaltningspraksisen på næringsområdet
- 5 Konflikt drivere
- 6 Bekymringer for fremtiden
- 7 Oppsummering

1. Innledning

Vår påstand er at vedtak knyttet til godkjenning av landbruksvei over GBNR 131-6 er gitt på feile premisser. Den vedtatte landbruksveien mangler legitimitet og det faktum at landbruksveien er omsøkt og vurdert ut fra at det eksisterer behov for vei til en ikke eksisterende nausttomt, endrer premissene for vedtaket fundamentalt.

Vedtaket er i konflikt med gjeldende områdeplan da veien i all vesentlighet raderer bort LNF vernesonens intensjon slik den fremkommer, -øker miljøbelastningen og løser ut tilkomst for flere aktører og annen næringsvirksomhet enn det som er omsøkt.

2. Veiens legitimitet – er det grunnlag for landbruksvei gjennom buffersonen?

Det mest sentrale spørsmålet som må besvares i denne saken er om det overhodet finnes rasjonale for å bygge en vei gjennom LNF buffersonen.

Veiens primære formål er ifølge søknaden å tilrettelegge for landbruk (90%) samt sikre tilkomst til en egen naust-tomt for 131-6 (10%).

De juridiske realiteter er at den parsellen søker hevder er en naust-tomt faller utenfor grensene som definerer naustområdet i Måseklubbukten. Parsellen representerer en del av LNF-sonen på GBNR 131-6 og var tiltenkt formål som brohode for vei ut til holmene i Måseklubbukten.

Feilvurderingen kan ha påvirket vurderingene behandlende instans har lagt til grunn for veiens legitimitet, -klassifisering, -trasé og terminering. Antatt behov for vei til nausttomt har med andre ord feilaktig legitimert at landbruksveien trenger gå gjennom hele LNF buffersonen og helt ned til sjøen.

Parsellen det refereres til er en liten trekant på 38m² som i ett Jordskifte i 1976 var tiltenkt rollen som brohode på veien ut til fortøyningspunktet på holmene i Måseklubbukten, se pkt 5.1.

Parsellen representerer derfor ingen nausttomt, men ligger igjen i nordvestre del av LNF buffersonen på 131-6 som en rest av hovedbruket etter at nye grenser for de reelle naust-tomtene ble definert. Det at søker selv ikke har nausttomt i området sannsynliggjør at det ligger andre motiver til grunn for å bygge den såkalte landbruksveien helt ned til sjøen. Vi antar motivet er å løse ut vei til det fremtidige naust/-næringsområdet som eier av GBNR 131-51/52 har til hensikt å etablere.

På dette grunnlaget hevder vi at behovsprøving av den omsøkte veien utelukkende skal vurderes ut fra bestemmelser knyttet til landbruksmessig nytteverdi (100% landbruk).

Den landbruksmessige begrunnelsen til utbygger er at denne virksomheten har behov for en klasse 7 vei gjennom en vernesone til en foringsstasjon som skal betjene ca. 20 presumptivt mobile villsauer. Det har i 50 år gått sauer i dette område (ca 20 mål uten nevneverdig skog- eller øvrig ressursgrunnlag), og de har tilsynelatende blitt godt ivaretatt uten at behov for- eller vei til foringsstasjon på noe tidspunkt har vært et tema.

Utbygger har i dag god tilgang til hele området fra det store kaianlegget på sørsiden av området eller langs veien til kontorbygget. Det er kort avstand (noen 10-talls meter) fra kaien til punktet der foringsautomaten er tenkt plassert. Ved behov kan en enkelt flytte automaten slik at en får tilkomst via eksisterende vei fra sørsiden.

Det å anlegge veien fremstår som et unødvendig tiltak med liten nytteverdi for utbygger og stort nedside potensiale i form av økt miljøbelastning for boligområdet rundt.

Vi anbefaler som del av klagesaken at en befarer området og vurderer berettigelsen for- og konsekvensene av veien slik den nå fremstår opp mot behovet for å plassere en foringsautomat for 20 villsauer akkurat her.

3. Mangelfull saksutredning

Landbruksveiforskriften er hjemlet i skogbrukslova og jordlova, og formålet er å sikre at planlegging og bygging av landbruksveier skjer på en måte som skal gi landbruksfaglige helhetsløsninger. Forskriften krever at prosessen hensyntar «*andre interesser som blir berørt av veiframføringen*». Landbrukskontoret har selv beskrevet i vedtaket hvordan de har valgt å avgrense problemstillingene ved å ignorere kompleksitet og nødvendig helhetstenkning i sine vurderinger.

1. I vedtaket finner vi formuleringen; «*Landbrukskontoret kan ikke synse i kva området kan bli brukt som i framtida og må forholde seg til dagens bruk og kva det vert søkt om*».

Denne avgrensingen er ikke i tråd med forskriftens krav til å vurdere «*andre interesser som blir berørt*» og oppfattes i tillegg som respektløs ovenfor oss som daglig føler konsekvensene av forvaltningsregimet på GBNR 131-6 og en allerede rasert vernesone på kroppen.

2. Vedtaket slår også fast at «*Austrheim kommune sine vedtekne arealplanar er difor ikkje ei vurdering i denne saka*».

Områdeplanen for nordre Fonnesvågen gir helt avgjørende føringer for vurderinger i saken. Veien ligger i det området gjeldene plan beskriver som en LNF buffersone som har til hensikt å beskytte omkringliggende boligområder mot negativ miljøpåvirkning. En nedbygging av sonen er derfor i direkte konflikt med områdeplanens intensjon.

Saken behandles altså under disse forutsetningene på tross av at saksbehandlerne tidlig i prosessen ble gjort oppmerksom på at veien går gjennom et konfliktfylt område der buffersonen er tiltenkt en funksjon som vern, samt at konfliktene har vedvart over flere ti-år og har vært løftet til Statsforvalter nivå.

4. Forvaltningspraksisen på næringsområdet

For å sikre fremtidig balanse mellom boligområder og næringsdrift i et så konfliktfylt område, er det sentralt å forstå hvordan forvaltningsregimet har vært, og ikke minst hvilke føringer historikken bør ha for vurdering av nye tiltak som kan forsterke konflikten mellom næring og bolig ytterligere.

Den historiske forvaltningen av næringsvirksomheten på GBNR 131-6 er en studie i en «ta seg til rette» praksis gjennomført en ressurssterk næringsaktør med stor makt i nærmiljøet, og som kommunale myndigheter har bøyd av for over lang tid. Konsekvensene i form av fysiske naturinngrep, midlertidige installasjoner, ulovlig virksomhet, utslipp til sjø, -støy og ikke minst et polarisert nærmiljø taler sitt eget språk. Folk som besøker Fønnesvågen omtaler det visuelle førsteinntrykket som en «krigssone». Naboene på begge sider av vågen kan bekrefte at det også høres og føles slik når ulovlig vedlikehold og ombygging av skip pågår for fullt.

4.1 *Ferske eksempler som demonstrerer utbyggers adferdsmønster*

Deler av veien ble bygget før den var omsøkt og lenge før det var fattet vedtak i saken. Austrheim kommune gjorde forsøk på å stoppe ulovlighetene men på tross av dette ble 65-70m av veien bygget kloss i nabogrensen. Vedtaket setter krav til 4 meters avstand til grense. Status for buffersonen, som i kraft av sin beskyttende intensjon burde vært underlagt spesiell aktsomhet, er at veien er ferdig bygget og all beskyttende skog er hugget ned. Før klagen er behandlet er sonens funksjon helt bevisst radert bort gjennom irreversible tiltak og sørger med det for å eksponere naboene full ut for mer negativ miljøeksponering. Den «ta seg til rette» adferden som er beskrevet over er bare nok ett eksempel på den adferden som har dominert forvaltningen på næringsområdet fra dag 1.

5. Konflikt drivere

Sentrale aktører ønsker å fremstille konflikten om en landbruksvei på GBNR 131-6 på Fønnes som en sak mellom 2 likeverdige grupperinger som er «like gode». Vi skal ikke kommentere motivene for en slik fremstilling, men den representerer tåkelegging av historiske fakta. Vi belyser under noen eksempler på adferd som er direkte relevant for i saken og belyser hvem som er aktive drivere i konflikten. Eksempelene under er relevante fordi de forklarer årsaken til konfliktene og grunnlaget for hvorfor vi føler oss tvunget til å klage på vedtaket dersom Fønnes skal kunne være et sted å bo for andre enn næringsaktørene.

5.1 *Utbyggingsplanene til Myklebusthaug stoppes*

I perioden 1995-2006 prøvde utbygger, gjennom et søksmål mot oss, å skaffe seg eiendomsrett til holmene i Måseklubben. Bakgrunnen var å hevde eiendomsrett for deretter å fylle opp sundet og bygge vei ut til ett nytt fortøyningspunkt ute på holmene i Måseklubbukten. Fortøyningspunktet var en sentral del av et forslag til privat reguleringsplan som inkluderte kai på nordsiden av næringsområdet på GBNR 131-6. På dette tidspunktet satset utbygger på at ingen av de rettmessige eiere (ca 23 oppsitterene på Fønnesgarden) ville opponere mot annekteringen. Gjennomføring av tiltaket ville medført at vi mistet vår eneste og rettmessige tilflot til vårt naust. Vi ble samtidig truet saksøkt av Myklebusthaug med påstand om krav på erstatning i størrelsesorden 300.000.- kr for ulovlig uttak av noen m3 masse for å opprettholde tilflot i et sund han ikke eier. Til orientering tapte Myklebusthaug på alle punkt i jordskifteretten i 2006.

Ved å hevde vår rett til tilflot representerte vi på dette tidspunkt ett hinder for realisering av omfattende utbyggingsplaner, som igjen ville medført betydelig mer miljøeksponering for boligområdene rundt Fønnesvågen.

5.2 Merknader til næringsdrift i områdeplan

Under arbeidet med områdeplan i 2014-2016 brukte vi vår legitime rett til å prøve å få regulert inn premissene for hvilken næring som kan utøves inne på Fønnesvågen.

Vi påpekte, sammen med andre naboer, at en næringsvirksomhet som i praksis innbefatter vedlikehold og oppgradering av skip inne på en trang våg, må være underlagt rammer for hvilken type aktivitet som representerer en uakseptabel miljøpåvirkning i forhold til omkringliggende boligområder. Eksempler er sandblåsing, overflatebehandling, vannjetting og andre kilder til støy og utslipp. Vi fikk ikke gjennomslag for dette i behandlingsprosessen, men områdeplanen la imidlertid LNF buffersonen til grunn som ett avbøtende tiltak.

Som forventet har konfliktnivået eskalert i etterkant på grunn av miljøpåvirkning i nærområdet, ref prosessen med Fylkesmannen i Hordaland i 2020, der naboer på den andre siden av Fønnesvågen har vært toneangivende i saken.

5.3 «Vi truer til oss veirett» – nok en demonstrasjon på «ta seg til rette» adferd

Siden 2016 har denne adferden blitt videreført ved nevøen (Trygve Gullaksen) sitt forsøk på å ta den den private veien over vår eiendom ulovlig i bruk. Veien ble brukt for å gjennomføre prosjektplanene på GBNR 131-52/52.

I den påfølgende rettsaken informerte Gullaksen tingretten om sine næringsplaner og mente seg berettiget kompensasjon for økonomiske tap knyttet til forsinket oppstart av driften som følge av rettsprosessen. Vi har ingen grunn til å tro at T. Gullaksen ikke snakket sant om sine næringsplaner i retten. Bergen tingrett slo fast at Gullaksen selv måtte bære risikoen for sine tiltak da veien er privatrettslig regulert og verken Gullaksen eller andre har veirett over GBNR 128-20/31.

Denne saken er relevant for klagesaken fordi vi har grunn til å tro at landbruksveien over GBNR 131-6 er omsøkt og bygget for å skaffe veiutløsning til GBNR 131-52/53, da eier har tinglyst gangrett- og veirett over alle veier på hovedbruket 131-6.

5.4 Grunnløse anklager

For å ytterligere understreke den kynismen som er utvist, oppsummerer vi påstander som nylig er fremsatt for å stigmatisere oss i nærmiljøet ved å fremstille saken som om det er vi som driver konflikten videre.

Vi har i 2020/21 blitt anklaget for følgende forhold, der 3 av dem ble formelt prosessert til- og behandlet av Austrheim kommune, punkt 4 er vurdert varslet til politiet:

- 1 Vi er anklaget for å ha jaget folk bort fra vår eiendom. Austrheim kommune trodde på- og intervenerte innledningsvis mot oss, men måtte senere offentlig beklage at påstanden var basert på en løgn fra Gullaksen sin side
- 2 Vi er anklaget for at våre avløpsledninger fører til at det «flyter med kloakk i Måseklubben», Austrheim Kommune har tilbakevist påstanden
- 3 Vi er anklaget for flere tilfeller av ulovlig bygging på vår eiendom, Austrheim Kommune har ikke funnet grunnlag for påstanden
- 4 Vi har underveis blitt beskrevet i ordelag som «falske jævlere», -truet med rettslig forfølgelse og blitt bedt om å «dra til helvete» av personer i åpenbar affekt, noe som har ført til berettiget frykt

6. Bekymringer for fremtiden

Vi vet ikke eksakt hvordan det sjø-nære området i LNF sonen vil bli utnyttet dersom veien blir liggende. Tradisjonen tro kommer sannsynligvis ingen til å bli informert før tiltakene er realisert. Det vi imidlertid vet er at T. Gullaksen under ed i Bergen tingrett har bekreftet at han har til hensikt å drive næring der. Vi har som nevnt ingen grunn til å tro at Gullaksen løy i tingretten. Konfrontert med sine utsagn hevder han nå å ha endret mening på dette punktet. En påstand som han selvsagt kan omgjøre når det passer ham.

Usikkerheten knyttet til fremtidig virksomhet og mye trafikk gjennom vernesonen er knyttet til at 360m² nå er godkjent og gjort tilgjengelig som areal (kai og oppstillingsplass) rundt naustene for det som måtte komme av næring. I tillegg kommer utfordringene enhver sjø-basert aktivitet vil medføre i det svært trange og grunne sundet.

Vi ser ingen tegn til at forvaltningsregimet vil endre seg frem i tid, tvert i mot indikerer ulovligheter tilknyttet bygging av landbruksveien en videreføring og forsterkning i tiden fremover.

7. Oppsummering

Det er ikke utført tilstrekkelige vurderinger av veiens legitimitet og den landbruksmessige verdien av veiutløsning målt opp mot verdien buffersonen representerer i form av beskyttelse mot miljøpåvirkning.

Faktum er at veien og snuplassen nå beslaglegger en uforholdsmessig stor del av det totale arealet buffersonen representerer og reduserer den i utgangspunktet marginale landbruksmessige verdien ytterligere.

Vedtaket er ikke i overensstemmelse med materielle krav til buffersone gitt i gjeldene områdeplan.

Sakens kompleksitet og mangel på vurdering av helt sentrale forskriftskrav gjør at saken slik den er omsøkt og saksbehandlet (landbruk + naust) ikke dekker sentrale krav i «Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier».

Deler av veien ble bygget før vedtak ble fattet og er nå bygget ferdig for utbyggers risiko før klagebehandling er ferdigstilt. Inngrepene fremstår som irreversible og uforholdsmessige målt mot landbruksmessige behov og med nedbygging av LNF buffersonen som konsekvens.

Manglende sanksjoner fra myndighetshold vil åpenbart fortsette å legitimere denne formen for adferd i Austrheim kommune.

Vi har i vår klage fremsatt påstand om at veien burde, dersom behovet overhodet kan legitimeres, vært avsluttet der LNF buffersonen starter ved det nylig regulerte boligfeltet.

Forslaget ville fjernet de fleste negative effekter knyttet til buffersonens integritet, -reduert ulempene med fremtidig næringsdrift og samtidig ivarettatt alle utbygger sine behov for foring av sine 20 villsauer.

Subsidiært krever vi at veien blir pålagt fjernet i sin helhet.

Vi krever for begge alternativene at all vegetasjon i buffersonen reetableres, - at det iverksettes umiddelbart bruksforbud inntil veien er fjernet samt at det settes frist for oppfyllelse og opplysning om at vedtaket vil kunne følges opp med forelegg som gir kommunen rett til å fysisk å gjennomføre pålegg for tiltakshavers regning jf. pbl § 115 første ledd.

Det er vårt håp at saken med dette er bedre opplyst og at våre innspill blir vurdert i den videre saksbehandling

Fonnes 27.10.2021

Mvh

Ronny Larsen

Vedlegg 1:

Bilder som viser rasering av sonen som i gjeldene Områdeplan er beskrevet som en «Buffersone» mellom næring og boligområde. All beskyttende vegetasjon er nå fjernet.
Bildet er tatt fra nabo-terrasse og viser tydelig hvor smal og sårbar LNF buffersonen er.



Til Austrheim Kommune

v/Asbjørn Toft

Tilsvar på klage frå Ronny Larsen, datert 27.10.2021 i Landbrukssak GBNR 131/6 Fønnes-Austrheim-Svar på søknad om bygging av landbruksveg

Klagen frå Ronny Larsen i denne saka byggjer stort sett på påstandar som ikkje er dokumentert eller relatert til landbruksvegen og vil ikkje bli kommentert.

Landbruksvegen:

Landbruksvegen er bygd etter oppmerking frå Landbrukskontoret langs eigedommane til Ronny Larsen og Elly Myklebust og har ein avstand på 4.meter eller meir, trassen vart justert etter klage på førsteutkastet til veg frå landbrukskontoret.

Fjerning av vegetasjon:

Vegetasjonen i grenseområdet har blitt fjerna av Ronny Larsen sjølv dei seinare år, med løyve frå eigar av 131/6. Det stod litt vegetasjon igjen i området som måtte fjernast av omsyn til bygging av landbruksvegen.

Nausttomt:

Klagar hevdar at eigar av 131/6, ikkje har nausttomt i området. Denne påstanden stemmer ikkje i fylje reguleringsplanen for området. Sjå kart, nausttomt nærast industriområdet kart.



Fønnes 07.november 2021

Med helsing

Tore Myklebusthaug

Tilsvar på klage om ikkje oppfylt vilkår i vedtak for bygging av landbruksveg over GBNR 131-6 Fonnes. Ref 21/2988 frå Øystein Austrheim.

I første utkast til veg var denne plassert nærare enn 4.meter i noko av området nærast sjøen. Dette blei påklaga og vegen justert. I byggevedtaket står det at vegen skal byggjast som vist på kart datert 08.06.2021 og lengdeprofilteikning av 13.09.2021 som strukken trasé. Landbrukskontoret har vert og stukke ut vegen. Vegen er bygd etter teikningar, som byggjer på det som blei oppfatta som innspelet frå Øystein Austrheim sine merknader til nabovarsel.

Viser til Øystein Austrheim sin merknad til nabovarsel i e-post datert 14 Juni 2021 der han skiver følgende merknad:

- *Hvordan skal veien anlegges i grensen til vår eiendom, ser av skisse vedlagt at den skal legges med god avstand fra grense. Hva er planlagt avstand?*
- *Jeg mener utbygger må etterleve god praksis som ifølge Austrheim kommune er minimum 1 meter fra nabogrense. Denne avstanden vil gi mulighet for å lage en veiskulder med stein/jord som et naturlig skille samt at fremtidig vedlikehold som t.d. brøyting ikke vil påføre ulempe på naboeiendommen.*
- *Veien må legges i riktig høyde i forhold til vår eiendom*
- *Dette for å sikre at avrenning/drenering ikke er til ulempe for vår eiendom.*

Eg har gått utifrå at denne merknaden har danna grunnlag for landbrukskontoret sine teikningar, og vert i god tru når vegen er bygd som den er, og at stridens kjerne har vert i grensa til Elly Myklebust og Ronny Larsen

Utdrag fra vedtaket fra felles landbrukskontor;sak 21/2988 Datert 22 september 2021
Ein skal ved bygging av landbruksveg halda seg minimum 4 meter frå eigedomsgrenser om ikkje anna er avtalt med naboeigedom

Klager skiver i sin klage Datert 22 september 2021 :

Vi registrerer nå at hele veien er ferdig bygget og oppgruset uten at vilkår om minimum 4 meter avstand fra grenselinjen til vår eiendom er oppfylt, eller avtale om noe annet er inngått.

Vi ber derfor om at Austrheim kommune følger opp at veien blir bygget i henhold til vedtaket.

Oppsummert:

Klager har i sin kommentar til nabovarsel 14 juni 2021 kommentert at avstand skal være minimum 1 meter frå nabogrensa, (sjå utdrag over samt vedlagte kopiar av e-post frå klager). Vedtaket frå Landbrukskontoret som omhandlar minimum 4 meter til grensa, er etter mi oppfatning ei korrigerings avstand på høgaste punkt samt strekninga ned mot sjø for å komma innspela til Larsen og Myklebust i møte. Landbrukskontoret har tatt inn innspel frå nabovarsla, etter første utkast til vegtrasé, silk eg oppfattar det når dei laga nytt forslag. Eg oppfattar såleis at vegen er bygd etter tilrådinga frå landbrukskontoret, på ein måte som tar omsyn til merknadane i nabovarsel, og at vedtaket er oppfylt.

Sak: 21/2988

Landbrukssak GBNR 131/6 Fønnes - Austrheim - Svar på søknad om bygging av landbruksveg

Klage på ikke oppfylt vilkår i vedtak for bygging av landbruksvei over GBNR 131-6 Fønnes.

Viser til løyve om bygging av landbruksvei over Gbnr 131-6 mottatt på digipost 28.09.21, der det står i vilkårene for løyvet at veien skal bygges med minimum 4 meter avstand fra nabogrensene om ikke annet er avtalt.

Utdrag fra vedtaket fra felles landbrukskontor; Ein skal ved bygging av landbruksveg halda seg minimum 4 meter frå eigedomsgrenser om ikkje anna er avtalt med naboeigedom

Første del av veien på ca. 60-70 meter ble bygget før det ble sendt søknad om løyve til veibygging. Veien ble da bygget i grenselinje til nabogrensen. Dette ble kommentert av oss i nabovarselet.

Utdrag fra landbrukskontoret sitt svar på vår merknad i nabovarselet; Vegen skal byggast som vist i kart. Avstand frå veg til nabogrense skal vera minimum 4 meter om ikkje anna er avtalt.

Vi registrerer nå at hele veien er ferdig bygget og oppgruset uten at vilkår om minimum 4 meter avstand fra grenselinjen til vår eiendom er oppfylt, eller avtale om noe annet er inngått.

Vi ber derfor om at Austrheim kommune følger opp at veien blir bygget i henhold til vedtaket.

Fønnes 18.10.21

Øystein Austrheim

Fra: Asbjørn Nagell Toft <asbjorn.n.toft@austrheim.kommune.no>

Sendt: 03.09.2021 15:24:06

Til: Øystein Hafnor Kolstad <oystein.hafnor.kolstad@alver.kommune.no>, Laila Bjørge <laila.bjorge@alver.kommune.no>

Kopi: Øystein Austrheim <oeaustrh@online.no>

Emne: VS: Nabovarsel på landbruksvei 131/6 - Fonnes

Til Felles landbrukskontor

Eg fekk denne merknaden tilsendt frå Øystein Austrheim. Han var usikker på om de har fått denne. Den vart sendt inn i god tid og innan fristen for merknad. Men her har det den i alle høve.

Mvh.

Asbjørn Nagell Toft
avdelingsleiar

Fra: Øystein Austrheim <oeaustrh@online.no>

Sendt: fredag 3. september 2021 15:22

Til: Asbjørn Nagell Toft <asbjorn.n.toft@austrheim.kommune.no>

Kopi: Øystein Austrheim <oeaustrh@online.no>

Emne: Fwd: Nabovarsel på landbruksvei 131/6

Hei

Sender som avtalt mine merknader på nytt. Fint om du kan bekrefte at dei er sendt til saksbehandler

Mvh Øystein

Videresendt melding:

Fra: Øystein Austrheim <oeaustrh@online.no>

Dato: 2. september 2021 kl. 13:56:08 CEST

Til: Øystein Austrheim <oeaustrh@online.no>

Emne: Fwd: Nabovarsel på landbruksvei 131/6

Sendt fra min iPhone

Videresendt melding:

Fra: Øystein Austrheim <oeaustrh@online.no>

Dato: 14. juni 2021 kl. 00:00:06 CEST

Til: Tore Myklebusthaug <tore@mmred.no>

Kopi: Asbjørn Nagell Toft <asbjorn.n.toft@austrheim.kommune.no>

Emne: Nabovarsel på landbruksvei 131/6

Til : Tore Myklebusthaug

SAK: Merknader til nabovarsel vedrørende bygging av landbruksvei på 131/6

Viser til mottatt nabovarsel 02.06.2021 og skal komme med følgende kommentarer/merknader.

Slik varselet fremstår er det mangelfullt og viser ikke detaljer med tanke på hvordan veien er tenkt bygget. Dette gjør det vanskelig å være konkret i merknadene, men jeg har følgende kommentarer :

- Hvordan skal veien anlegges i grensen til vår eiendom, ser av skisse vedlagt at den skal legges med god avstand fra grense. Hva er planlagt avstand ?

- Jeg mener utbygger må etterleve god praksis som ifølge

Austrheim kommune er minimum 1 meter fra nabogrense. Denne avstanden vil gi mulighet for å lage en veiskulder med stein/jord som et naturlig skille samt at fremtidig vedlikehold som t.d. brøyting ikke vil påføre ulempe på naboeiendommen.

- Veien må legges i riktig høyde i forhold til vår eiendom
 - Dette for å sikre at avrenning/drenering ikke er til ulempe for vår eiendom

Store deler av veien er allerede bygget uten at vi er blitt kontaktet/varslet og massene utlagt er helt i grensen og på noen steder over grensen. Dette må rettes opp og veiskulder som tidligere kommentert må etableres.

Foreslått trasevalg vil påvirke eller sågar ødelegge buffersonen mellom til tider støyende industriområde og vår bolig. Det må derfor velges en trase for veien som sikrer at høyder/knauser og vegetasjon opprettholdes. Ved å velge en trase som går over høyder, vil ikke dette være mulig.

Hilsen
Øystein Austrheim
Gnr 128 bnr 15