



AUSTRHEIM KOMMUNE
Sætre marka 2
5943 AUSTRHEIM

Saksbehandlar, innvalstelefon
Hege Brekke Hellesøe, 5557 2352

Klage- Austrheim - 139/7 - Solend - deling nausttomt og bygging av naust - dispensasjon

Vi viser til brev frå kommunen datert 24.10.2022. Saka gjeld dispensasjon frå LNF-formålet i kommuneplanen og frå bygge- og deleforbodet i 100-metersbeltet for frådelling av to nausttomtar for å bygge to naust.

Formannskapet ga dispensasjon 20.10.2022, saknr. 095/22:

«Austrheim kommune gjev dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplan plan-id: 2013001 og bygge og deleforbodet i pbl. § 1-8 som omsøkt.

Grunngjevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6»

Statsforvaltaren i Vestland klagar med dette på vedtak i formannskapet 20.10.2022, sak 095/22.

Grunngjeving

Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak føresegna det vert dispensert ifrå, omsyn til plan- og bygningslova sine formål eller nasjonale eller regionale interesser, ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd.

Statsforvaltaren i Vestland gav negativ uttale til dispensasjon i saka, i brev av 25.08.2022, og vi viser til uttalen som grunnlag for vår klage:

«I 100-metersbeltet langs sjø skal det alltid takast særleg omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser jf. pbl. § 1.8 fyste ledd. Strandsona skal generelt haldast open og privatisering og nedbygging skal unngåast. Forbodet i § 1-8 andre ledd skal vege tungt. Eventuelle avvik frå dette forbodet skal som hovudregel skje gjennom ordinær planlegging, ikkje som dispensasjon, jf. Ot.prp.nr 32 (2007-08).



Sjølv om Austrheim ligg i sone 3 i dei statlege planretningslinjene for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø, så er retningslinjene klare på at strandsona skal planleggast i overordna plan. Dette er viktig for å hindre ein bit for bit utbygging av strandsona. I denne saka er naudsynt med dispensasjon frå både LNF-formål og frå bygge- og deleforbodet i 100-metersbeltet mot sjø.

Det ligg eit naust få meter nord for omsøkt tiltak, og eit småbåtanlegg og eit naust om lag 30 meter lengre nord. Vi er ikkje samd i at bygging av to naust sør for eksisterande tiltak kan reknast som fortetting. Dette vil vere å utvide bygd areal i strandsona i ei retning som i dag er ubygd. Slik vi ser det vil ein dispensasjon som omsøkt legge til rette for eit nytt naustområdet i LNF-formål i kommuneplanen. Dispensasjon til deling og bygging av to naust her, vil også føre til eit press for å realisere andre naustrettar her.

Strandsoneverdiane omfattar ikkje berre tilgjenge, men også landskap og naturmangfald. Strandsona og LNF-områder skal i utgangspunktet vere ubygd. Bygging av to nye naust her vil påverke særleg landskap og at strandsona vert meir bygd, med området vert også meir privatisert. Kommunen skriv at arealet ligg i sitkaskog. Vi kan ikkje sjå at dette er riktig. Arealet er i NIBIO kartlagt som lauvskog, og det ser ut som dette stemmer på flyfoto. Sjølv om det er sitkaskog, kan vi ikkje sjå at dette er eit argument for å bygge ned strandsona. Problemet med ev. uønska spreining av sitkagran må løysast på andre måtar.

Statsforvaltaren rår ifrå dispensasjon til deling og bygging av to naust i saka. Ein dispensasjon i denne saka vil i vesentleg grad tilsidesette kommuneplanen og statlege interesser i strandsona.»

Vi kan ikkje sjå at kommunen si vurdering av dispensasjon endrar vår vurdering. Vi vil gjere merksam på at sjølv om det ikkje er registrert trua naturmangfald i området, betyr ikkje det at naturen er utan verdi, og det er uproblematisk å bygge den ned. I strandsona og i LNF-formål skal ein ikkje bygge ned natur og grønstruktur. Det er også teikna inn ein bekk i kartet der den eine nausttomta er. Dette er ikkje omtalt. Sjølv om naust er mindre privatiserande enn bustader vil nye private bygg i strandsona auke privatiseringa. Sjølv om Austrheim kommune har mykje strandsone, fritar ikkje dette kommunen for krav om planlegging. Vi er heller ikkje samd i kommunens vurdering om at det ikkje er fare for ein bit for bit utbygging av strandsona. Austrheim kommune har mange LNF-spreidd områder i nærleiken av sjøen og mange spreidde naust som det kan «fortettast» rundt.

Statsforvaltaren si vurdering er at både dei omsyna som ligg til grunn for kommuneplanen for Austrheim og byggeforbodet i strandsona jf pbl. § 1-8, vert vesentleg tilsidesett ved ein dispensasjon for frådelling av to nausttomter. Vi vurderer også at nasjonale interesser i strandsona vert vesentleg sett til sides i saka jf. elles pbl. § 19-2 andre ledd første setning.

I tillegg kan Statsforvaltaren heller ikkje sjå at det ligg føre ei overvekt av arealmessige fordelar som talar for ein dispensasjon i denne saka, jf. pbl. § 19-2 andre ledd andre setning. Lova sine vilkår for dispensasjon er då ikkje oppfylte. Statsforvaltaren klagar difor på Austrheim kommune sitt vedtak i møte 20.10.2022, saknr. 095/22.

Statsforvaltaren ber om at vedtaket vert gjort om slik at det ikkje vert gitt dispensasjon. Vi ber vidare om at vedtaket vert gitt utsett iverksetjing til klagesaka er avgjort, jf. forvaltningslova § 42.



Med helsing

Nils Erling Yndesdal
avdelingsdirektør

Egil Hauge
seksjonsleiar

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Vestland fylkeskommune

Postboks 7900

5020

BERGEN