

Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiik AS
Pb. 2043 Vika
0125 OSLO
Advokat Kristian Ask Hammervik

Vår dato: 24.10.2022
Vår referanse: 22/42380 - 10
Deres dato:
Deres referanse:

Vedtak - krav om dekning av sakskostnader

Sammendrag: Landbruksdirektoratet innvilger kravet om dekning av sakskostnader delvis. Beløpet som dekkes utgjør kr. 64 250,- inkl. mva.

Landbruksdirektoratet har i forbindelse med vedtak der klage på sakskostnadskrav ble tatt til følge, mottatt krav om dekning av sakskostnader, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 36.

Arnstein Gilje krever dekning for utgifter til advokatbistand i 24,25 timer. Samlet utgjør kravet kr 74 844,- inkl. mva. Kravet er satt frem av deg 11. oktober 2022 på vegne av Arnstein Gilje.

Bakgrunnen for kravet

Saken har en lang forhistorie som er kjent for parten. Vi gjengir derfor ikke denne.

Arnstein Gilje fikk i vedtak av 23. september 2022 delvis medhold i sin klage på sakskostnader i forbindelse med omgjøring av delingsvedtak. Landbruksdirektoratet konkluderte med at utgifter på kr 276 750,- inkl. mva. til juridisk bistand hadde vært vesentlige og nødvendige kostnader.

Som følge av at Landbruksdirektoratet omgjorde Statsforvalterens vedtak til gunst for Arnstein Gilje, fremsatte du et krav om å få dekket nødvendige sakskostnader på kr 74 844,- inkl. mva. Kravet er begrunnet med det er fattet et vedtak til gunst for Arnstein Gilje, og kostnadene han har hatt til juridisk bistand har vært rimelige og nødvendige for å få endret vedtaket til gunst. I timelisten er det spesifisert hva slags arbeid du og advokat Espeland har utført for Arnstein Gilje. Arbeidet knytter seg til klage på Statsforvalterens vedtak av 10. februar 2022.

Landbruksdirektoratet bemerker

Der et vedtak er endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige

kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, jf. fvl. § 36 første ledd. Kravet om dekning av sakskostnader er fremsatt i rett tid, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 36 tredje ledd.

Du har oppgitt en timepris på kr 2 400,- ekskl. mva. for arbeid utført av deg, det vil si kr 3 000,- inkl. mva. For arbeid fra og med mars 2022 har du oppgitt en timepris på kr 2 500 ekskl. mva., det vil si kr 3 125,- inkl. mva. For arbeid utført av advokat Espeland har du oppgitt timepris på kr 2 800,- ekskl. mva., det vil si kr 3 500,- inkl. mva. Advokat Espelands arbeid fra og med mars 2022 har oppgitt timepris på kr 3 000 ekskl. mva., det vil si kr 3 750 inkl. mva.

Vedtaket er endret til gunst for parten og endringen skyldes forvaltningen

En endring til gunst innebærer at den fornyede behandlingen ender med et vedtak som stiller parten i en bedre rettslig stilling enn det opprinnelige vedtaket.

I vedtak av 23. september 2022 tok Landbruksdirektoratet klage på Statsforvalteren i Rogalands vedtak av 10. februar 2022 delvis til følge. Vi kom til at utgifter på kr 276 750,- inkl. mva. hadde vært vesentlige og nødvendige kostnader i forbindelse med omgjøring av delingssaken, jf. fvl. § 36.

Kravet om at kostnadene har vært «vesentlige» og «nødvendige»

Kravet som er fremsatt er av en slik størrelse at det etter vår vurdering er vesentlig. Spørsmålet vi må ta stilling til er om kostnadene som kreves dekket, har vært nødvendige for å endre vedtaket.

Kravet om at kostnadene må ha vært nødvendige for å få endret vedtaket betyr at utgifter påløpt etter at klageinstansen endret vedtaket, ikke kan kreves dekket. Begrunnelsen er at slikt arbeid ikke kan ha medvirket til endringen til gunst.

Landbruksdirektoratet vurderer det slik at det i utgangspunktet kan dekkes utgifter for perioden mellom 10. februar 2022 og 23. september 2022. Dette er dekningsperioden. Saksgangen har vært noe omfattende, og Landbruksdirektoratet tar hensyn til partens subjektive oppfatning av hvilke kostnader som var nødvendige for å få endret vedtaket. Utgiftene i dekningsperioden har etter vår vurdering vært nødvendige for å få endret Statsforvalterens sakskostnadsvedtak.

Timelistene vedlagt ditt brev av 11. oktober 2022 viser at summen kr 74 844,- inkl. mva. knytter seg til arbeid i perioden 14. februar 2022 til 23. september 2022. Etter mottak av vårt omgjøringsvedtak er det ført opp 1,75 timers arbeid (1 time for advokat Espeland og 0,75 time for advokat Hammervik, begge datert 23. september 2021). Dette kan ikke dekkes som følge av at dette ikke har vært nødvendig for å endre Statsforvalterens vedtak. Dette utgjør kr 3 750 inkl. mva. for advokat Espelands arbeid og kr 2 344 inkl. mva. for advokat Hammerviks arbeid. Til sammen skal det avskjæres kr 6 094 inkl. mva. fra dekning.

Avkortning av sakskostnader

Landbruksdirektoratet har kommet til at deler av sakskostnadskravet skal avkortes, som følge av at de ikke kan anses «nødvendige» jf. § 36. Sivilombudet har uttalt følgende om avkortningsvurderingen: «Det er vanskelig å si noe generelt om hvor spesifikt forvaltningen må angi det arbeidet som anses unødvendig i tilfeller der omkostningskravet ikke dekkes fullt ut. Det kan imidlertid ikke kreves at en eventuell avkortning er mer

spesifikt og konkret angitt enn det fremsatte omkostningskravet med tilhørende dokumentasjon. SLF har i sine redegjørelser begrunnet avkortningen ut fra de opplysningene som forelå i saken. Jeg kan dermed ikke se at det skjønnet som er utøvd ved nødvendighetsvurderingen fremstår som vilkårlig.»¹

Den 16. september 2022 har advokat Hammervik ført 3 timer til arbeid med «utarbeidelse av klage over Statsforvalterens avslag på dekning av sakskostnader etter forvaltningsloven § 36 og saksvurdering i den forbindelse». Den 17. november 2022 har advokat Espeland ført 0,75 time for «gjennomgang dokumenter/saksvurdering/konf. ad. KA Hammervik innspill vedr. klagesak sakskostnader». 28. mars 2022 har advokat Hammervik ført 3 timer for «utarbeidelse av brev til Landbruksdirektoratet..», og samme dag har advokat Espeland ført 0,5 time til «gjennomgang av dokumenter». Landbruksdirektoratet vurderer det slik at timelistene viser at advokat Espeland har utført samme arbeidsoppgaver som advokat Hammervik. Espelands arbeid fremstår som kvalitetssikring av Hammerviks arbeid. Dette fremstår som uforholdsmessig. Av den grunn har vi kommet frem til at advokat Espelands timer kan avkortes til 0. Overfor gjorde vi et fratrekk for 1 time utført av advokat Espeland den 23. september 2022. Det betyr at det skal gjøres et fratrekk på (0,75 time x kr 3 500,- inkl. mva. + 0,5 time x kr 3 750,- inkl. mva.) = totalt kr 4 500,- inkl. mva.

Sammenstilling:

Periode	Beløp	Utfall
14.2.22 – 7.6.22 (Advokat Hammervik)	Kr 64 250,- inkl. mva. (ref. timeliste, oppføringer fra 14.2.22 til 7.6.22)	Dekkes
17.2.22 – 28.3.22 (Advokat Espeland)	Kr 4 500,- inkl. mva. (ref. timeliste, oppføringer fra 17.2.22 til 28.3.22)	Avkortes
23.9.22	Kr 3 750,- inkl. mva. (ref. timeliste Espeland, oppføring 23.9.22) Kr 2 344,- inkl. mva. (ref. timeliste Hammervik, oppføring 23.9.22)	Avskjæres
	SUM krevd beløp	SUM som dekkes
	Kr 74 844,- inkl. mva.	Kr 64 250,- inkl. mva.

Da Arnstein Gilje ikke er registrert i merverdiavgiftregisteret, vil sakskostnader bli tilkjent inkludert mva.

Vedtak: Landbruksdirektoratet innvilger delvis kravet om dekning av sakskostnader. Utgifter på kr 64 250,- inkl. mva. har vært vesentlige og nødvendige kostnader i denne saken, jf. fvl. § 36. Beløpet overføres til klientkonto 6024 06 02590 merket med «Arnstein Gilje – sakskostnadssak».

Dette er et enkeltvedtak som kan påklages, jf. fvl. § 29. Klagen må fremsettes senest tre uker etter at vedtaket kom frem til parten. Landbruks- og matdepartementet er

¹ Se SOMB-2009-94

klageinstans. Eventuell klage sendes til Landbruksdirektoratet.

Med hilsen
for Landbruksdirektoratet

Aud-Ingrid Krefting
seksjonssjef

Chris Drange Roksvåg
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og trenger derfor ingen signatur.

Mottakere:

Advokatfirmaet Simonsen Vogt
Wiik AS

Pb. 2043 Vika

0125 OSLO