

ADVOKATFIRMAET
HARRIS

Austrheim kommune
 Kommunehuset
 Sætremarka 2
 5943 AUSTRHEIM

Vår ref.:
 101797/1161211

Ansvarlig adv.:
 Pål Magne Bakka

Dato:
 28. juni 2016

MERKNAD TIL UTKAST TIL KOMMUNEPLAN 2016-2027

Denne merknaden gis på vegne av Aksel Hatlem, som er eier av gnr. 137 bnr. 4.

Merknaden gjelder det som i utkastet er benevnt **«Arealinnspel/ Tiltak» nr. 62**, se kartutsnittet:

Der foreslås en del av et LNFR-område endret til Næring. Eier, Aksel Hatlem, protesterer mot forslaget.

1.

Det foreligger ingen gode grunner som tilsier at dette området i dag må endres til næring.

Området er lite egnet til næring.

Området er lite. Det ligger som «ei øy» i et større LNFR-område, som etter forslaget fortsatt skal være LNFR. Forslaget står med andre ord i kontrast til grunnideen om ikke å «strø utover» næringsareal, men forsøke å ha de rimelig konsentrert; se om dette omtalen av Næringsverksemd i Planskildring på side 16.

Det foreligger ingen offentlige hensyn som har slik tyngde at området skal omreguleres til næring mot eiers protest. – Det vanlige er at områder endres til næring etter – til dels meget langvarig – initiativ fra grunneiers side (evt. noen som måtte opptre i forståelse med grunneier). Ved forslaget her er vanlig praksis «snudd på hodet»: En vil regulere noe til næring tross grunneiers protest.

Området er eneste naustgrunn for bnr. 4.

Det er noe uforståelig ved hele forslaget.



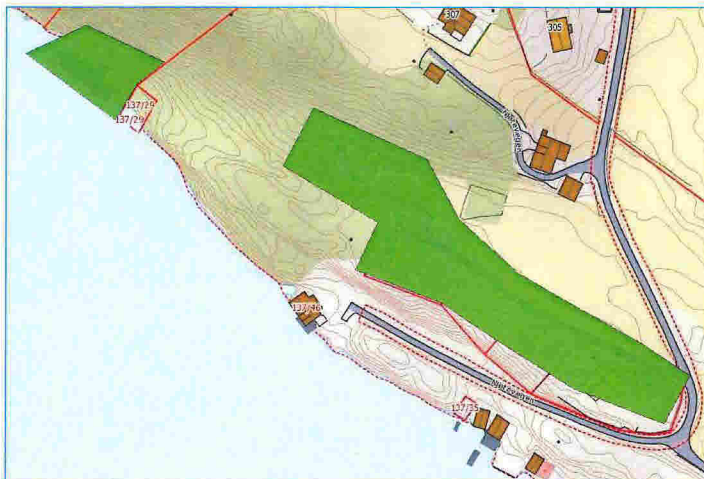
ADVOKATFIRMAET
HARRIS

Helt spesielt er det at dette forslaget i «KU - Arealinnspel/ Tiltak» er koblet sammen med tiltak nr 24, som gjelder forslag om regulering fra LNF til «hytteområde». Det kan ikke sees noe planfaglig eller annet saklig grunnlag for å koble disse tiltakene.

På kartet til høyre er forslagene markert med grønt; nr. 62 til venstre og nr. 24 til høyre.

Koblingen fremstår som vilkårlig – den er helt uten saklig grunn:

- Arealene foreslås regulert til ulike formål
- Arealene henger ikke sammen geografisk
- Området mellom arealene foreslås fortsatt være LNFR; en reguleringstype nr tre (!).
- Det ene arealet har strandlinje, det andre ikke.
- Det ene arealet har opparbeidet vei (hyttene i nr 24), mens det andre, som protesten her gjelder, ikke ligger til opparbeidet vei. (Forslagsstiller mener til og med at en skal drive næring fra dette lille området med tilgang kun via sjøen. Det er særs uvanlig i 2016.)
- Arealene er eid av ulike grunneiere.



2.

Hvis kommunen mot protest regulerer til næring, vil det være helt feil å kreve at nye bygninger – i praksis naust – skulle være 2,5 meter over havoverflaten. Et naust kan ikke bygges så langt fra sjøen, det er meningsløst.

Med vennlig hilsen
 Advokatfirmaet Harris

Pål Magne Bakka
 Pål Magne Bakka
 Advokat (H) / Partner
 pmb@harris.no
 481 27 934